

УДК 34.011(597)

DOI: 10.18384/2310-6794-2020-1-74-78

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ВЬЕТНАМА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

Дмитренко А. П.¹, Чинь С. Ч.²

¹Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя

117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, Российская Федерация

²Академия народной безопасности

г. Ханой, ул. Чанфу, д. 125, Социалистическая Республика Вьетнам

Аннотация.

Цель. В статье рассматривается эволюция вьетнамских источников уголовного права, предусматривавших обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Процедура и методы исследования. При проведении исследования применены методы: анализа, синтеза, логический системный, сравнительный, обобщения и историко-правовой.

Результаты проведённого исследования. В ходе работы были выделены новые доктринальные положения в эволюции законодательства Вьетнама.

Теоретическая и практическая значимость. Результаты исследования углубляют существующие научные взгляды и обоснования новых доктринальных положений, касающихся развития вьетнамского законодательства, предусматривающего обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Ключевые слова: уголовное законодательство Вьетнама, обстоятельства, исключающие преступность деяния, внезапные события, невменяемость, необходимая оборона, крайняя необходимость, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, обоснованный риск при исследовании, испытании и применении научно-технических достижений, исполнение приказа командира или начальника

THE HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF VIETNAMESE LAW GOVERNING THE CIRCUMSTANCES EXCLUDING CRIMINAL ACTS

A. Dmitrenko¹, X. Trinh²,

¹Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V. Y. Kikot

12, Academic Volgin ul., Moscow, 117437, Russian Federation

²People's Security Academy

125, Tran Phu St., Ha Noi, Viet Nam

Abstract.

Purpose. The article considers the evolution of sources of criminal law in Viet Nam, providing for circumstances excluding criminal acts.

Methodology and Approach. When conducting the research, the following methods were applied: analysis, synthesis, logical systemic, comparative, generalization, and historical and legal.

Results. In the course of the study, new doctrinal provisions in the evolution of Vietnamese law were highlighted.

Theoretical and Practical Value. The results of the study deepen the existing views and justifications of new doctrinal provisions related to the development of Vietnamese legislation providing for circumstances that exclude criminal acts.

Keywords: Criminal Law of Viet Nam, circumstances excluding criminal acts, unexpected events, lack of criminal capacity, necessary defense, urgent circumstances, infliction of bodily harm while capturing criminals, substantiated research risks, experiments, application of technological advances, execution of orders of commanders or superiors

Первые упоминания об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, в законодательстве Вьетнама встречаются в Хонг Дык кодексе (Куок Чиёу Хинь Луат, 1470 г. – официальном своде законов династии Ле XV в.), где содержатся следующие частные ситуации необходимой обороны и крайней необходимости: «Тот, кто ночью беспричинно проник в чужой дом, определяется грешником; если хозяин в тот момент избил грешника до смерти, то считается невиновным» (ст. 450); «если лицо причинит вред другим людям во время поиска врача для родителей, умирающих в больничной койке, то считается невиновным» (ст. 553)¹.

Дальнейшее развитие этот институт получает в XIX в. в Жа Лонг кодексе (Hoang Viet luat le, 1812 г.)², где к сохранившимся со времён Хонг Дык кодекса положениям о необходимой обороне, позволявшим причинить вред лицу, беспричинно проникающему в чужой дом (ст. 246), добавляется ещё один частный случай крайней необходимости: в ст. 265 этого законодательного акта указывалось, что «без уважительных причин нельзя быстро водить лошадей, повозку на рынке, на улице... Но в случае исполнения срочной служебной обязанности, лицо, быстро водящее лошадей, считается невиновным»³.

Поскольку в период с 1858 по 1945 г. Вьетнам был колонией Франции, в отношении граждан французской метрополии, проживавших в то время во Вьетнаме, при-

менялся Уголовный кодекс Франции. Сам Вьетнам был разделён на 3 части – южную, северную и центральную [2, с. 43].

В южной части Вьетнама использовался уголовный кодекс 1902 г. (Бо луат ту чинь – Bộ Hình luật tu chính), который повторял редакцию Уголовного кодекса Франции⁴. В северной части действовал уголовный кодекс 1922 г., а в центральной части – уголовный кодекс 1933 г.⁵ В силу ряда исторических событий тексты этих законодательных актов в настоящее время утрачены [3, с. 193].

После Августовской революции 1945 г. была образована Демократическая Республика Вьетнам. Единый кодифицированный акт, включающий в себя все обстоятельства, исключающие преступность деяния, отсутствовал до принятия Уголовного кодекса СРВ 1985 г. Этот период времени характеризуется, во-первых, рассредоточением норм, предусматривающих обстоятельства, исключающие преступность деяния, в различных нормативно-правовых актах, и, во-вторых, тем, деяния, преступность которых не исключалась нормативно, могли признаваться таковыми на судебном уровне как в разъяснениях Верховного Народного Суда СРВ, так и в процессе рассмотрения конкретных уголовных дел.

Так, например, обстоятельства, исключающие преступность деяния, регламентировались:

- 1) в постановлении Премьер-министра «О праве на свободу человека и не-

¹ Куок Чиёу Хинь Луат / пер. Ч. С. Чьонг Ханой: Юриспруденция, 1991. С. 121.

² В литературе Вьетнама он также называется «Хоанг Вьет законы и обычаи».

³ Нгуен Куэт Тханг. Общие положения Куок Чиёу Хинь Луат / пер. Ч. С. Чьонг Ханой: Культура и информация, 2002. С. 43.

⁴ Ву Куок Тхонг. История законодательства Вьетнама / пер. Ч. С. Чьонг. 1973. С. 463.

⁵ Нгуен Ань Туан. Источники уголовного права Вьетнама / пер. Ч. С. Чьонг // Научный журнал Государственного университета. Юриспруденция. 2012. № 28. С. 95–100.

прикосновенность жилища, вещи и переписки» (№ 301-ТТг от 7 октября 1957 г.)¹;

- 2) в итоговом отчёте Верховного Народного Суда СРВ «О практической деятельности судебного органа в отношении лица, совершившего убийство» (№ 452-НС2 от 6 октября 1970 г.);
- 3) в инструкции Верховного Народного Суда СРВ «О судебном разбирательстве в отношении действий, посягающих на жизнь или здоровье другого лица при превышении пределов необходимой обороны или исполнении служебных обязанностей» (№ 07-TANDTC/CT от 22 декабря 1983 г.);

Нормы, не предусматривающие частные случаи конкретных видов обстоятельств, исключающих преступность деяния, а в целом определяющие условия и пределы правомерности таких явлений, как необходимая оборона и крайняя необходимость, появились только в Уголовном кодексе СРВ от 27 июня 1985 г. (ст.ст. 13, 14) [4, с. 146].

Законодательный подход к обстоятельствам, исключающим преступность деяния, существенно изменился с принятием Уголовного кодекса СРВ 2015 г. В гл. 4 этого нормативно-правового акта, получившей название «Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность», содержатся 7 статей. Явления, предусмотренные статьями этой главы, в зависимости от их правовой природы можно разделить на 2 группы: *уголовно-юридически значимые деяния и обстоятельства, исключающие преступность деяния*.

Уголовно-юридически значимыми деяниями, т. е. предусмотренными в уголовном законе, причинившими вред

уголовно-охраняемому объекту, но совершёнными при отсутствии необходимого актуального или потенциального контроля со стороны сознания или воли, являются следующие: *внезапные события* (ст. 20); *состояние невменяемости лица, совершившего деяние* (ст. 21) [1, с. 18].

Предусмотрены также 5 обстоятельств, исключающих преступность деяния:

- 1) необходимая оборона (ст. 22);
- 2) крайняя необходимость (ст. 23);
- 3) причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 24);
- 4) обоснованный риск при осуществлении изучения, испытания и использования научно-технических достижений (ст. 25);
- 5) исполнение приказа или распоряжения (ст. 26).

В этих статьях достаточно детальное описание получили условия и пределы правомерности конкретных обстоятельств. Так, ст. 22 признаёт необходимой обороной деяние обороняющегося, выраженное в оказании необходимого сопротивления посягающему лицу для защиты интересов государства, общества, своих прав и законных интересов, а также прав и законных интересов других лиц. В статье имеется указание на *непреступность* причинения вреда в состоянии необходимой обороны.

Превышением пределов правомерности необходимой обороны признаётся деяние обороняющегося, явно несоответствующее характеру и степени общественно опасного посягательства. Ответственность за превышение пределов необходимой обороны может наступать только в случаях, предусмотренных уголовным законодательством Вьетнама.

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, предусмотренное ст. 24 УК СРВ, *не признаётся преступлением*, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным.

Превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего престу-

¹ Постановление Премьер-министра от 07.10.1957 № 301-ТТг «О праве на свободу человека и неприкосновенность жилища, вещи и переписки» [Электронный ресурс]. URL: <https://thukyluat.vn/vb/nghi-dinh-301-ttg-nam-1957-thi-hanh-luat-bao-dam-quyen-tu-do-than-the-va-quyen-bat-kha-xam-pham-doi-voi-nha-o-do-vat-thu-tin-cua-nhan-dan-do-thu-tuong...-aaec.html> (дата обращения: 12.12.2019).

пление, признаётся их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершённого задерживаемым лицом преступления. Такое превышение влечёт за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

В соответствии со ст. 23 УК СРВ крайней необходимостью является причинение лицом меньшего вреда, чем предотвращаемое, совершённое с целью предотвращения неотвратимого вреда своим законным правам, интересам других лиц, интересам государства, учреждений, организаций, при отсутствии возможности устранения опасности иными средствами.

Ответственность может наступать только в случае, если причинённый вред явно превышает требования крайней необходимости.

Ст. 25 УК СРВ предусматривает причинение вреда при обоснованном риске при выполнении исследования, испытания, применения научных, технических и технологических достижений. Причинение вреда при названных видах рискованной деятельности вьетнамским законодателем признаётся неправомерным только при условии соблюдения процедур, правил и принятия возможных мер для предотвращения вреда. В случае несоблюдения этих требований лицо подлежит уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 26 УК СРВ (Исполнение приказа или распоряжения)

не подлежит уголовной ответственности лицо, причинившее вред охраняемым уголовным законом интересам при исполнении незаконного приказа руководителя или начальника в народных вооружённых силах. Условием признания этого деяния неправомерным являются уведомление исполнителем лица, отдавшего приказ о незаконности отданного приказа и получение подтверждения о необходимости его исполнения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несёт лицо, отдавшее приказ.

Уголовная ответственность не исключается при исполнении заведомо преступного приказа, предполагающего совершение ряда преступлений против мира и безопасности человечества.

Таким образом, в Уголовном кодексе СРВ 2015 г. сформировался самостоятельный институт обстоятельств, исключающих преступность деяния. Однако законодателем он поставлен в один ряд с обстоятельствами, исключающими уголовную ответственность. Такой подход выглядит спорным в силу того, что в нормах, регламентирующих конкретные обстоятельства, исключающие преступность деяния, правовая природа определена с учётом неправомерности совершённого деяния, а не признания их преступными и исключения ответственности.

Статья поступила в редакцию 21.02.20.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кадников Н. Г., Дмитренко А. П., Русскевич Е. А. Обстоятельства, исключающие преступность деяния (Гл. 14) // Уголовное право России. Общая и особенная части: учеб. / под ред. И. М. Мацкевича, Н. Г. Кадникова. М., 2015. С. 225–250.
2. Чинь С. Ч. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, в уголовном праве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 202 с.
3. Чинь С. Ч. Понятие обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном законодательстве Социалистической Республики Вьетнам // Государственная служба и кадры. 2018. № 1. С. 192–195.
4. Чинь С. Ч. Формирование и развитие института обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном законодательстве Социалистической Республики Вьетнам // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 145–149.

REFERENCES

1. Kadnikov N. G., Dmitrenko A. P., Russkevich E. A. [The circumstances excluding criminality of act (Part 14)] // Matskevich I. M., Kadnikov N. G., ed. *Ugolovnoe pravo Rossii. Obshchaya i osobennaya chast* [Criminal Law of Russia. General and Special Parts]. Moscow, 2015. P. 225–250.
2. Trinh X. T. *Obstoyatelstva, isklyuchayushchie prestupnost' deyaniya, v ugovnom prave Rossiiskoi Federatsii i Sotsialisticheskoi Respubliki Vetnam: dis. ... kand. yur. nauk* [Circumstances excluding criminality of act in Criminal Law of the Russian Federation and Socialist Republic Vietnam: PhD thesis in Law]. Moscow, 2019. 202 p.
3. Trinh X. T. [The concept of circumstances excluding criminality of act, in the Criminal Law of the Socialist Republic of Vietnam]. In: *Gosudarstvennaya sluzhba i kadry* [Public Service and Personnel], 2018, no. 1, pp. 192–195.
4. Trinh X. T. [The formation and development of the Institute of the circumstances excluding criminality of act, in the criminal law of the Socialist Republic of Vietnam]. In: *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti* [Bulletin of Economic Security], 2018, no. 2, pp. 145–149.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Дмитренко Андрей Петрович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя;

e-mail: stvkup@yandex.ru

Чинь Суан Чьонг – кандидат юридических наук, старший преподаватель юридического факультета Академии народной безопасности, Вьетнам;

e-mail: xuantruongtrinh.91@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Andrey P. Dmitrenko – Doctor of Law, professor at the Department of Criminal Law, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V. Y. Kikot;

e-mail: stvkup@yandex.ru

Trinh Xuan Truong – PhD in Law, senior lecturer at the Faculty of Law, People's Security Academy, Viet Nam,

e-mail: xuantruongtrinh.91@gmail.com

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Дмитриенко А. П., Чинь С. Ч. История развития законодательства Вьетнама, регламентирующего обстоятельства, исключающие преступность деяния // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2020. № 1. С. 74–78.

DOI: 10.18384/2310-6794-2020-1-74-78

FOR CITATION

Dmitrenko A. P., Trinh X. T. The History of the Development of Vietnamese Law Providing for Circumstances Excluding Criminal Acts. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2020, no. 1, pp. 74–78.

DOI: 10.18384/2310-6794-2020-1-74-78