УДК 358.4

DOI: 10.18384/2310-676X-2020-2-134-144

ОБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ, ПОВЛИЯВШИЕ НА СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ КРАСНОЙ АРМИИ В ПРЕДВОЕННЫЕ ГОДЫ

Солодилов А. В., Бруз В. В.

Московский государственный областной университет

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация.

Цель статьи состоит в выявлении объективных факторов (политических, экономических, внешнеполитических и др.), повлиявших на состояние и развитие Красной Армии накануне Великой Отечественной войны.

Процедура и методы исследования. Рассмотрены подходы исследователей к вопросу о целях подготовки СССР к предстоящей войне и принятии в связи с этим важнейших политических, экономических, организационно-управленческих решений, повлиявших на боеспособность Красной Армии; причины, вызывавшие сложность укрепления Красной Армии в данный исторический период вследствие экономического рывка и политических репрессий. Главным общенаучным методом был диалектический метод. Среди специальных исторических методов исследования применялись сравнительно-исторический метод, метод периодизации, хронологический, проблемно-хронологический, актуализации, а также методы конкретного и логического анализов, историко-системный метод и некоторые другие.

Результаты проведённого исследования. Выявлено содержание основных политических, экономических и внешнеполитических факторов, оказавших влияние на состояние Красной Армии перед началом Великой Отечественной войны.

Теоретическая/практическая значимость. Результаты исследования позволяют объективно оценить состояние Красной Армии накануне Великой Отечественной войны, роль различных факторов, оказывавших на нее влияние. Сделаны выводы о необходимости творческого использования опыта прошлого в решении задач, поставленных сегодня перед обществом, личным составом армии и флота.

Ключевые слова: советское руководство, стратегическое мышление, СССР (до Великой Отечественной войны), Красная Армия, оборонная промышленность

OBJECTIVE FACTORS AFFECTING THE STATE AND DEVELOPMENT OF THE RED ARMY IN THE PREWAR YEARS

A. Solodilov, V. Brooz

Moscow Region State University

24 Very Voloshinoy ul., Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation

Abstract.

Aim. To identify the objective factors (political, economic, foreign policy, etc.) that affected the state and development of the Red Army on the eve of the Great Patriotic War.

Methodology. The article considers established approaches to the goals of preparing the USSR for the upcoming war and making the most important political, economic, organizational and manage-

rial decisions that affected the combat capability of the Red Army. The reasons for the complexity of strengthening the Red Army in this historical period as a result of the economic spurt and political repression are considered. When conducting the research, the dialectical method was used as the main scientific method. Among the special historical research methods, we used the comparative-historical method, the method of periodization, the chronological and problem-chronological methods, actualization, as well as the methods of specific and logical analysis, the historical-system method, and some others.

Results. In the course of the work, the content of the main political, economic and foreign policy factors that influenced the state of the Red Army before the beginning of the Great Patriotic War was clarified.

Research implications. The results of the study offer an objective assessment of the state of the Red Army on the eve of the Great Patriotic War and the role of various external factors. Conclusions are drawn about the need for creative use of the experience of the past in solving the tasks set today for society, as well as for Army and Navy personnel.

Keywords: Soviet leadership, political, economic decisions, strategic thinking, Red Army

Введение

Три четверти века отделяют нас от окончания Великой Отечественной войны. За это время геополитический облик мира претерпел серьезные изменения. Перестал существовать Советский Союз, внесший решающий вклад в Победу над гитлеровской Германией.

Дети, внуки и правнуки – наследники советского народа-победителя – теперь граждане независимых государств. Россия, став правопреемницей СССР, стремится сохранить память о героическом прошлом нашего, некогда общего Отечества. Однако сегодня, в силу ряда политических причин руководители некоторые бывших республик Советского Союза предпринимают попытки пересмотра и прямой фальсификации истории Великой Отечественной войны, стремятся отречься от нашего общего прошлого. Отказываются от участия в совместных мероприятиях, посвященных 75-летию Победы. По мнению Президента РФ В. В. Путина, «это будет означать, что они не проявляют должного уважения к тем людям, которые боролись и отдали свою жизнь за независимость их собственной родины...»¹.

К сожалению, в ряде стран предпринимаются попытки стереть из памяти народов героические подвиги советско-

го народа, внесшего решающий вклад в Победу. Сносятся памятники советским воинам, оскверняются мемориалы. Об этом говорил на саммите лидеров стран СНГ в Санкт-Петербурге Президент РФ В. В. Путин. Российский лидер показал архивные документы о начале Второй мировой войны, которые проливают истинный свет на расклад сил и отношения в Европе. «Мы наследники Советского Союза», – напомнил российский Президент и зачитал строки из резолюции Европарламента о том, что пакт Молотова-Риббентропа поделил Европу между двумя тоталитарными режимами и проложил дорогу к началу Второй мировой войны. И теперь они требуют от России прекратить усилия по «пропаганде искажения исторических фактов»².

Поэтому актуальность данной темы в том, что, во-первых, многие исследователи, в том числе проживающие на территориях постсоветского пространства, перечеркивают все достижения СССР, пытаются фальсифицировать истинные причины Второй мировой войны, показать, что якобы наша страна вместе с гитлеровской Германией и ее союзниками была готова развязать военные конфликты и для этого создавала сильные армию и флот, поднимала экономику.

¹ Парламентская газета. 2019. № 46 (2912). 20–26 дек. С. 5.

² Это все что-то очень напоминает // Российская газета. 2919. 20 дек.

Во-вторых, в условиях растущих вызовов и угроз современной России крайне важно сделать экономический рывок, провести технологическую модернизацию, и необходимо изучить все причины, способствовавшие небывалому росту экономики в советский период.

В-третьих, предвоенная ситуация представляют большой интерес для широкой российской общественности, в том числе и в опыте воспитания гражданственности и патриотизма в современной России.

В отечественной историографии немало работ, посвященных исследованию политических, экономических, внешнеполитических и других факторов, повлиявших на состояние Красной Армии накануне Великой Отечественной войны. Особенности подготовки к войне подробно отражены в книге «Великая Отечественная война 1941–1945 годов»¹, в трудах Л. Л. Батехина, И. М. Майского, В. М. Зарецкого, В. Е. Зенкова, А. С. Яковлева [6; 10; 12; 15; 29] и др. В книге В. Э. Багдасаряна рассматриваются наиболее распространенные антироссийские исторические мифы, в том числе касающиеся рассматриваемой в данной статье темы [1]. В работе В. В. Бруза анализируется либеральная концепция Второй мировой войны и ее значение для современной России [2].

В трудах К. Б. Виноградова [4], В. Л. Малькова [24], Г. Н. Реутова [23] и др., представлены обзоры исследований англо-американских авторов по освещаемой проблеме. Анализ предистории войны с позиций западногерманской точки зрения нашел отражение в работах Е. Н. Кулькова [16], им же представлен сопоставительный анализ зарубежной историографии. Фундаментальные исследования принадлежат британскому историку П. Финни [32–35]. Автор провел сравнительный анализ исследования традиций предистории Второй мировой

войны в нашей стране и некоторых зарубежных государствах. Краткая характеристика отечественной историографии конца 80-х гг. прошлого столетия представлена в работе С. А. Гвоздева [7]. В исследованиях М. В. Коваля [30], М. Ю. Мухина [17], О. А. Ржешевского² и А. О. Чубарьяна [27] освещены отдельные специфические направления предистории Великой Отечественной войны.

Особенности советско-германских отношений выявляются в работах Б. Петров-Энкер [20], Г. А. Яковсена [28] и др. К сожалению, украинские авторы М. В. Коваль [30], А. Ф. Трубайчук [25], В. В. Стецкевич [31] советско-германские отношения накануне войны рассматривают не с научных позиций, а исходя из политических интересов нынешнего руководства Украины.

Экономический фактор

Накануне войны в СССР принимались важные решения в соответствии с многими факторами – социально-политическими, экономическими, военнотехническими, географическими, международными и др., – в дальнейшем «в условиях войны» эти факторы «приобрели новое содержание и воздействие их стало более глубоким» [9, с. 419].

Исторически важными были решения, принятые еще в 1925 г. на XIV съезде ВКП(б), где подчеркивалось, что необходимо бороться за экономическую самостоятельность. Тогда же И. В. Сталин утверждал, что, развивая экономику, необходимо опираться на внутренние возможности, внутренний рынок [11, с. 48]. В соответствии с этим уже в 1925 г. советское руководство приняло решение об отказе от закупок иностранной авиационной техники.

Так, например, в ходе реализации политики опоры на собственные силы, в период 1925–1940 г. в войска поступили но-

¹ Великая Отечественная война 1941–1945 годов: в 12 т. / Изд. доп. и испр. М.: Кучково поле, 2015

² См.: Ржешевский О. А. Мы избежали войны на 2 фронта (интервьюер А. Бондаренко) // Красная звезда. 2000. 21 июня. С. 4.

вые летательные аппараты: истребители И-2 (выпущено более 200 шт.) [6, с. 63]); И-3 (1929 г. – 399 шт.); И-4 (1929 г. – 370 шт.); И-5 (1932 г. – 803 шт.) [6, с. 41, 74]); И-14 (1934 г. – около 50 шт.); И-15 (1934 г. – 384 шт. [15, с. 33]); И-16, ставший самым массовым истребителем советских ВВС (1934 г., – всего же было произведено 10 292 самолета); ИП-1 (1934 г. – 90 шт.); ДИ-6 (1936 г. – 222 шт.); И-15бис (1937 г. – 2 408 шт.); И-153 (1939 г. – 3 437 шт. [29, с. 41, 74]); а также небольшое количество самолетов других типов.

Качественные изменения в вооружении и боевой технике Красной Армии связаны с пятилетними планами экономического развития. О первой пятилетке было объявлено на XVI партийной конференции в апреле 1929 г. В 1930 г. состоялся XVI съезд партии, который отметил важность развития отраслей промышленности, повышающих обороноспособность страны¹.

Наряду с пятилетними планами экономического развития страны в целом, принимались и отдельные планы по производству вооружений. Так, первый пятилетний план строительства ВВС был утвержден Реввоенсоветом СССР 27 апреля 1928 г. За годы первой пятилетки количество самолетов увеличилось примерно в 2,5 раза. Благодаря самоотверженному труду ученых, конструкторской мысли, достижениям промышленности новые образцы военной техники значительно отличались от предыдущих моделей конструктивными особенностями. Улучшалось навигационное и другое оборудование самолетов, совершенствовалось их вооружение.

В апреле 1935 г. Совет труда и обороны принял план развития военной авиации на 1935–1937 гг., которым предусматривалось к 1 января 1938 г. довести состав военной авиации до 10 тыс. боевых еди-

ниц. Это позволяло решить важнейшую задачу дальнейшего количественного роста боевых самолетов.

Увеличивались производственные возможности авиационной отрасли. Если в 1930 г. ею было выпущено 899 самолетов, то уже в 1934 г. – 3109 самолетов, а в 1940 г. – 8331 [12, с. 61]. Производство боевых самолетов выросло в 1939 г. в 6,5 раз по сравнению с 1930 г. На вооружение авиационных частей и соединений стали поступать новые типы боевых машин: Ил-2, Пе-2, МиГ-3, Як-1, ЛаГГ-3. Страна превращалась в мощную авиационную державу [18, с. 38]. Это свидетельствовало о том, что Советский Союз в кратчайшие сроки сумел догнать ведущие мировые державы в сфере тяжелой промышленности.

Росло производство различных видов вооружения и боевой техники. За десять лет, с 1930 по 1939 гг., количество артиллерии в Красной Армии возросло в семь раз. Большое внимание уделялось танковым войскам. За эти годы количество танков увеличилось в 2,5 раза.

Параметры развития народного хозяйства страны (3-й пятилетки, 1938–1942 гг.) были рассмотрены на XVIII съезде ВКП(б), который состоялся 10–21 марта 1939 г.² На съезде обосновывалась необходимость дальнейшего повышения боевой мощи Красной Армии. На первый план выдвигалась задача укрепления их материально-технической базы. С целью решения задач производства современной боевой техники совершенствовались структура и методы управления военной промышленностью. Так, например, в январе 1939 г. создается Наркомат авиационной промышленности, начинается перевооружение авиационных частей на новые типы самолетов.

Однако воздушные бои в Испании, в Финляндии, а также начавшаяся в Ев-

¹ Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986): В 15 т. 9-е изд., испр. и доп. М.: Политиздат, Т. 5. 1929–1932. 1984. С. 120–142.

² Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). В 15 т. 9-е изд., испр. и доп. М.: Политиздат, Т. 7. 1938–1945. 1985. С. 51–80.

ропе широкомасштабная мировая война показали, что стоящие на вооружении в нашей стране самолеты по своим летно-тактическим характеристикам не отвечают реалиям времени. Советское руководство поставило задачу создать лучшие в мире боевые машины. В короткий срок появляются новые модели – истребители МиГ-3, Як-1 и ЛаГГ-3, которые направлялись в строевые части, хотя количество новых образцов боевой техники было недостаточным. Как показали исследования, в первой половине 1941 г. было выпущено 1946 истребителей МиГ-3, Як-1, ЛаГГ-3 [28, с. 74]. К началу войны в строевых частях Красной Армии было 1540 современных для того времени самолетов [5, с. 157].

Менялась система управления экономикой. Не будь политических решений, политической воли, данные изменения были бы невозможны. Так, создавались органы отраслевого управления – общесоюзные и объединенные наркоматы [3, с. 101]. В начале 30-х гг. принято важное решение о создании металлургической базы на востоке страны, что способствовало пространственному ее развитию и недосыгаемости в случае боевых действий.

Вопросы обороны страны, строительства армии и флота разрабатывала Постоянная Комиссия обороны (28 апреля 1937 г. преобразована в Комитет обороны). 22 ноября 1934 г. было утверждено «Положение о Народном комиссариате обороны Союза ССР», которому непосредственно были подчинены командующие войсками округов, армий, флотов. Руководители военного ведомства, являясь членами военной секции Госплана СССР, принимали участие в ее работе по вопросам, связанным с обороной страны [9, с. 371].

Постановлением СНК СССР от 22 сентября 1935 г. Штаб РККА был переименован в Генеральный штаб РККА, который решал следующие задачи: разрабатывал планы оперативно-стратегического ис-

пользования всех видов Вооруженных Сил, их всестороннее обеспечение, развитие; формировал заказы для промышленности по созданию мобилизационных запасов; осуществлял руководство военно-научной работой и др.

При Совете Народных комиссаров был создан Военный совет, который по своему составу был довольно широк. 14 марта 1938 г. создается новый орган – Главный военный совет при Наркомате обороны в качестве коллегии [9, с. 371].

К середине 1930-х гг. процесс решения узловых проблем строительства Генштаба, связанных с определением его места и роли в советской государственной и военной системе, в основном, был завершен [9, с. 375]. Именно он руководил строительством и подготовкой армии и флота, стал в преддверии войны оперативным органом по стратегическому руководству Вооруженными Силами.

В период реконструкции народного хозяйства была проведена работа по совершенствованию системы управления экономикой. Так, была изменена структура ВСНХ. СНК СССР принял отдельное решение о Госплане СССР [3, с. 101].

Советское руководство мыслило стратегически и понимало, что без экономического фундамента невозможно одержать победу в затяжных мировых войнах. Главной экономической задачей страны руководство считало форсирование темпов развития тяжелой промышленности, это означало структурный перекос народного хозяйства, однако это была вынужденная и, в тех исторических условиях, крайне необходимая и оправданная мера. Данную задачу предлагалось решить с помощью скачка, используя административный ресурс. Самоотверженный труд, патриотизм и энтузиазм советских людей позволили добиться позитивных результатов в решении экономических задач, особенно в промышленности. Темпы ее роста были достаточно высокими, хотя в 1929 г. начался мировой экономический кризис.

Объединенный Пленум ЦК и ЦКК ВКП (б), который состоялся 7–12 января 1933 г., подвел итоги очередной пятилетки, где было заявлено, что изменилось соотношение промышленной и сельскохозяйственной продукции в пользу первой¹. Объем промышленной продукции в 1932 г. вырос по сравнению с 1928 г. до 219%! Капиталовложения в промышленность составили за 4 года и 3 месяца 23,3 млрд. рублей, вместо намеченных пятилеткой 18,8 млрд. рублей за пять лет, что составляет 124% против пятилетнего плана. Производительность труда в промышленности выросла за 4 года на 38%, что несколько отставало от заданий пятилетки. Такие темпы могут показаться сегодня совершенно невероятными. И тем не менее это было. Большинство людей осознавали важность перемен, были вовлечены в общественное производство. Патриотизм находил выражение в конкретных делах трудящихся.

Благодаря самоотверженному труду советского народа СССР из страны аграрной превратился в страну индустриальную. Союз получил возможность значительную часть необходимого оборудования производить на своих предприятиях². И это в период экономического кризиса, когда в других странах наблюдалось падение производства по сравнению с 1928 г. – в Германии на 45%, Франции на 25%, Англии на 20%, Польше на 46%, США на 44%.

В марте 1939 г. на очередном съезде партии еще раз была отмечена важность развития тяжелой промышленности. В дальнейшем, при планировании пятилетних планов, советское руководство скорректировало экономическую политику. Были снижены темпы роста промышленного производства: 16,5% на вторую пятилетку и 14% – на третью. Появилось

больше последовательности и плановости в решении задач развития народного хозяйства.

В 1930–1932 гг. в Советском Союзе была заложена основа современной для того времени армии, был создан ряд секторов промышленности, имевших двойное назначение: авиационная, автомобильная, тракторная и химическая промышленность. В этом случае предельная мощность предприятия для военного времени определялась мобилизационной заявкой. Таким образом, влияние экономического фактора и его частных составляющих, таких как, военно-промышленное планирование, оказали значительное влияние на развитие Красной Армии.

Внешнеполитический и внутриполитический факторы

Следующим по значению фактором явился внешнеполитический, обусловивший определение угроз СССР и соответственно развитие его военной компоненты. С середины 30-х гг. мир втягивается в новую войну. Советское государство стремилось к сохранению мира на основе принципов мирного сосуществования с другими странами и создания системы коллективной безопасности. Однако эта политика не получила поддержки у стран западной демократии, стремившихся направить фашистскую Германию против СССР.

15–20 февраля 1941 г. состоялась восемнадцатая конференция ВКП(б), в решениях которой было записано, что «в результате успехов освоения новой техники и роста оборонной промышленности значительно повысилась техническая оснащенность Красной Армии и Военно-Морского Флота новейшими видами и типами современного вооружения»³. Подчеркивалось, что «продукция социалистической промышленности в 1940 г. увеличилась на 11%, причем темпы роста промышленного производства в 1940 г. систематически возрас-тали» [14, с. 969].

¹ Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. (1898–1953): 7-е изд., испр. и доп. М.: Политиздат, Часть II. 1953. С. 719–720.

² Там же.

³ Там же. С. 969.

В тоже время, говоря о состоянии Красной Армии накануне Великой Отечественной войны, нельзя обойти вопрос о репрессиях. Рассматривая этот вопрос, исследователи говорят о масштабах этих трагических событий. При этом порой приводятся фантастические цифры. Так, ряд исследователей утверждают, что за 1937-1938 гг. было репрессировано 100 тыс. офицеров [22, с. 289, 291]. По мнению Н. М. Романичева, репрессировано было 43 тыс. офицеров [21, с. 3.] Некоторые авторы делают выводы о более 40 тыс. пострадавших [8, с. 4.] Здесь необходимо учесть, что офицеров, уволенных за уголовные и морально-бытовые правонарушения, неправомерно относить к числу репрессированных.

По официальным данным, в 1937 г. было уволено их армии 18658 человек, из них арестовано 4474. В 1938 г. «вынужденно покинули вооруженные силы 16362 чел., арестовано 5032 чел. В 1939 г. уволено было 1878 чел., арестовано – 73 [8, с. 16]. В тоже время необходимо учитывать и реабилитированных. Так, из 36898 уволенных офицеров было реабилитировано 12461 человек [14, с. 18].

По данным ФСБ РФ и Главной военной прокуратуры, по политическим мотивам в 1937–1938 гг. было репрессировано 24190 представителей командно-начальствующего состава Вооруженных сил СССР [26, с. 272]. Несмотря на то, что официальные данные существенно, порой в несколько раз меньше приведенных некоторыми авторами, тем не менее они весьма негативно отразились на состоянии Красной Армии.

Урон был нанесен высшему командному составу Красной Армии: в 1938–1940 гг. сменилось 100% командующих войсками военных округов; около 90% – обновлены их заместители, помощники, начальники штабов, начальники родов войск и служб; на 80% – руководящий состав корпусных управлений и дивизий; на 91% – командиры полков, их помощники и начальники штабов полков [19, с. 69].

Были репрессированы 4 командующих ВВС. Это сказалось на уровне подготовки командиров всех рангов [13, с. 7–8].

В предвоенные годы, когда назревала ширококомасштабная война, ситуация усугубилось еще и тем, что большинство репрессированных военачальников командного состава имели значительный боевой опыт, сражаясь в Испании, в Китае, в советско-японских вооруженных конфликтах. Большинство знали вероятного противника. Новые кадры такими знаниями не владели. Этот опыт пришлось приобретать уже в ходе войны, заплатив за него кровью.

Возвращаясь к сегодняшнему дню, необходимо отметить, что ситуация в современном мире во многом схожа с положением в 40-х гг. прошлого века.

Заключение

Вызовы и угрозы современной России постоянно возрастают. Как отметил Президент РФ В. В. Путин, сейчас нам недостаточно просто поступательного движения, нам необходим прорыв.

Богатый исторический опыт нашего Отечества свидетельствует, о нескольких подобных прорывах. Мощные прорывы наша страна осуществила при Петре I и при И. В. Сталине. Кстати, самые высокие темпы роста национальной экономики за всю историю мировых наблюдений были именно во времена первых советских пятилеток. В основе их лежали не страх и репрессии, которыми так любят пугать нынешние либералы, но и, прежде всего, так ненавистное либералам чувство патриотизма советского народа, о чем было сказано выше.

Исторический опыт свидетельствует о том, что только сильная Россия, с мощными Вооруженными силами способна противостоять внешним угрозам и смело смотреть в будущее. Это подтвердила и Великая Отечественная война: «Политика форсированной индустриализации была призвана не просто обеспечить подъем экономики, но создать

именно самодостаточную, независимую от внешней конъюнктуры, хозяйственную систему страны...» [11, с. 77]. За 10 предвоенных лет были построены тысячи передовых предприятий, а объем промышленного производства по сравнению с 1913 г. вырос более чем в 9 раз! «И Великая Отечественная война показала, что это был единственно правильный путь» [11, с. 77].

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в предвоенные годы Советский Союз осуществил мощный экономический рывок при одновременном подъеме духовной и других сфер общества. Все это было сделано с целью в крат-

чайшие сроки привести в надлежащее состояние народное хозяйство страны, чтобы быть готовыми дать отпор любому агрессору.

Во-вторых, экономический и политический факторы, несомненно оказали огромное влияние на строительство Красной Армии, оснащение ее вооружением и боевой техникой, ее количественный и качественный рост.

Творческое использование опыта прошлого сегодня способствует решению задач, стоящих перед обществом, личным составом армии и флота, воспитанием патриотов Отечества.

Статья поступила в редакцию 03.02.2020

ЛИТЕРАТУРА

1. Багдасарян В. Э. Антироссийские исторические мифы. СПб.: Питер, 2016. 384 с.
2. Бруз В. В. Либеральная концепция истории Второй мировой войны. Что она означает для России? // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2015. № 4. С. 30–39.
3. Бруз В. В., Солодилов А. В. История государственного и муниципального управления: учебное пособие. М.: Кнорус, 2020. 167 с.
4. Виноградов К. Б. Буржуазная историография Первой мировой войны. Происхождение войны и международные отношения, 1914–1917 гг. М.: Соцэкгиз, 1962. 402 с.
5. Виноградов Р. И., Пономарев А. Н. Развитие самолетов мира. М.: Машиностроение, 1991. 381 с.
6. Воздушная мощь Родины / Под ред. Л. Л. Батехина. М.: Воениздат, 1988. 432 с.
7. Гвоздев С. А. Расставаясь с привычной ложью. Обновление исторических знаний о войне 1941–1945 гг. в условиях «перестройки» // Европейская историография XX века: Материалы рос.-британск. междунар. конф. историков “Ярославль-Эксетер”. Ярославль: Ярославский госпединститут им. К. Д. Ушинского. 1992. С. 100–110.
8. Данилов В. Д. Советское главное командование в преддверии ВОВ // Новая и новейшая история. 1988. № 6. С. 3–9.
9. Двухсотлетие военного министерства 1802–2002 гг. Очерки истории военного министерства. М.: РИЦ ГШ ВС РФ, 2003. 695 с.
10. Зенков В. Е. Подготовка летных кадров для ВВС Красной Армии // Военно-Исторический журнал. 2009. № 10. С. 42–46.
11. Зюганов Г. А. О русских и России. М.: Молодая гвардия, 2004. 206 с.
12. История военного искусства: учебник. Монино: ВВА, 1996. 268 с.
13. Кулиш В. К. К вопросу об уроках и правде истории // Наука и жизнь 1987. № 12. С. 7–8.
14. Лошков Д. Б. Командные кадры Красной армии накануне Великой Отечественной войны (1939 – июнь 1941): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2003. 30 с.
15. Майский И. М. Воспоминания советского дипломата, 1925–1945 гг. М.: Наука, 1971. 716 с.
16. Мировые войны XX века: в 4 кн. Кн. 3: Вторая мировая война: Исторический очерк / Отв. ред. Е. Н. Кульков. М.: Наука, 2002. 597 с.
17. Мухин М. Ю. К вопросу о причинах поражения РККА в приграничном сражении 1941 г. // Зеркало истории: сборник статей. М.: РГГУ, 1992. С. 132–139.
18. Найденов И. Н., Викторова П. Г. Авиационное Монино. Смоленск, 2015. 371 с.
19. Нармин О. Н. Репрессии против командного, политического и начальствующего состава Красной Армии в 1937–1941 гг.: (Причины, масштаб и последствия): дис. ... канд. ист. наук. М., 1993. 200 с.

20. Пиетров-Энкер Б. Германия в июне 1941 г. – жертва советской агрессии? // Вторая мировая война. Дискуссии. Основные тенденции. Результаты исследований / Пер. с нем. М.: Весь Мир, 1997. С. 459–476.
21. Раманичев Н. М. «Красная армия всех сильнее?» // Военно-исторический журнал. 1991. № 12. С. 2–9.
22. Рапопорт В. Н., Геллер Ю. А. Измена Родине (о роли сталинских репрессий в истории Красной Армии). М.: Стрелец, 1995. 462 с.
23. Реутов Г. Н. Правда и вымысел о Второй мировой войне: (английская буржуазная историография о происхождении Второй мировой войны, внешней политике Англии и международных отношений (1939–1945 гг.). М.: Международные отношения, 1967. 214 с.
24. Современная зарубежная немарксистская историография / Отв. ред. Б. Л. Мальков. М.: Наука, 1989. 466 с.
25. Трубайчук А. Ф. 1939 год. К истории советско-германского сговора. Киев: Истина, 1994. 138 с.
26. Черушев Н. С. Удар по своим. Красная армия: 1938–1941. М.: Вече, 2003. 480 с.
27. Чубарьян О. А. В преддверии Второй мировой войны // Коммунист. 1988. № 14. С. 102–112.
28. Якобсен Г. А. Противоречивые оценки 22 июня 1941 года // Война и политика, 1939–1941. М.: Наука, 2001. С. 253–269.
29. Яковлев А. С. Советские самолеты. М.: Наука, 1978. 399 с.
30. Коваль М. В. Друга світова війна та історична пам'ять // Український історичний журнал. 2000. № 3. С. 3–21.
31. Стецкевич В. В. Вітчизняне історіописання війни 1939–1945 рр. (деякі проблеми методології) // Сторінки воєнної історії України: 36. наук. ст. 2006. Вип. 10 (ч. 1). С. 73–84.
32. Finney P. Finding the Führer Bunker // Rethinking History. 2007. № 11. P. 282–291.
33. Finney P. Remembering the Road to the World War Tow. London: Routledge, 2011. 325 p.
34. Finney P. Keith Jenkins and the Heroic Age of British Postmodern Theory // Rethinking History. 2013. № 17. P. 172–190.
35. Finney P. Politics and Technologies of Authenticity: the Second World War at the Close of Living Memory // Rethinking History. 2017. № 21. P. 154–170.

REFERENCES

1. Bagdasaryan V. *Antirossiiskie istoricheskie mify* [Anti-Russian historical myths]. St-Petersburg, Piter Publ., 2016. 384 p.
2. Bruz V. [Liberal conception of the history of the Second world war. What does it mean for Russia?]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* [Bulletin of Moscow Regional State University. Series: History and Political Science], 2015, no. 4, pp. 30–39.
3. Bruz V., Solodilov A. *Istoriya gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya: uchebnoe posobie* [History of state and municipal management: textbook]. Moscow, Knorus Publ., 2020. 167 p.
4. Vinogradov K. *Burzhuaznaya istoriografiya pervoi mirovoi voiny. Proiskhozhdenie voiny i mezhdunarodnye otnosheniya, 1914–1917 gg.* [Bourgeois historiography of the first world war. The origin of war and international relations, 1914–1917]. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1962. 402 p.
5. Vinogradov R., Ponomarev A. *Razvitie samoletov mira* [The development of aircraft in the world]. Moscow, Mashinostroenie Publ., 1991. 381 p.
6. Batekhin L., ed. *Vozdushnaya moshch' Rodiny* [Air power in the homeland]. Moscow, Voenizdat Publ., 1988. 432 p.
7. Gvozdev S. [Parting with the usual lies. Update of historical knowledge about the war of 1941–1945 in the conditions of "perestroika"]. In: *Evropeiskaya istoriografiya XX veka: Materialy ros.-britansk. mezhdunar. konf. istorikov "Yaroslavl'-Ekseter"* [European historiography of the XX century: Materials of ROS.the British. Intern. Conf. historians "Yaroslavl'-Exeter"]. Yaroslavl: Yaroslavskii gospedinstitut im. K. D. Ushinsky Ushinsky, 1992, pp. 100–110.
8. Danilov V. [The Soviet high command on the eve of the second world war]. In: *Novaya i noveishaya istoriya* [Modern and Current History Journal], 1988, no. 6, pp. 3–9.
9. *Dvukhsotletie voennogo ministerstva 1802–2002 gg. Ocherki istorii voennogo ministerstva* [The bicentennial of the war Ministry 1802–2002. the Essays on the history of the Ministry of war]. Moscow, RITS GSH VS RF Publ., 2003. 695 p.

10. Zenkov V. [Training of flight personnel for the air force red Army]. In: *Voenno-Istoricheskii zhurnal* [Military History Journal], 2009, no. 10, pp. 42–46.
11. Zyuganov G. *O russkikh i Rossii* [About the Russian and Russia]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 2004. 206 p.
12. *Istoriya voennogo iskusstva: uchebnik* [History of the military art: tutorial]. Monino, VVA Publ., 1996. 268 p.
13. Kulish V. [To the question about the lessons and the truth of history]. In: *Nauka i zhizn'* [Science and life], 1987, no. 12, pp. 7–8.
14. Loshkov D. *Komandnye kadry Krasnoi armii nakanune Velikoi Otechestvennoi voiny (1939 – iyun' 1941): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [The command cadres of the red army on the eve of the great Patriotic war (1939 – June 1941): abstract PhD Thesis in Hist. sciences]. Moscow, 2003. 30 p.
15. Maiskii I. *Vospominaniya sovetskogo diplomata, 1925-1945 gg.* [Memories of a Soviet diplomat, 1925–1945 gg]. Moscow, Nauka Publ., 1971. 716 p.
16. Kulkov E., ed. *Mirovye voiny XX veka: v 4 kn. Kn. 3: Vtoraya mirovaya voina: Istoricheskii ocherk* [World war of the XX century: in 4 vol. KN. 3: the Second world war: Historical review]. Moscow, Nauka Publ., 2002. 597 p.
17. Mukhin M. [To the question about the reasons for the defeat of the red army in the border battle 1941]. In: *Zerkalo istorii: sbornik statei* [The mirror of history: collected articles]. Moscow, RGGU Publ., 1992, pp. 132–139.
18. Naidenov I., Viktorova P. *Aviatsionnoe Monino* [Aviation Monino]. Smolensk, 2015. 371 p.
19. Narmin O. *Repressii protiv komandnogo, politicheskogo i nachal'stvuyushchego sostava Krasnoi Armii v 1937–1941 gg.: (Prichiny, masshtab i posledstviya): dis. ... kand. ist. nauk* [Repression against the command, and the political officers of the red Army in 1937–1941 gg.: (Causes, scale and consequences): PhD Thesis in Hist. sciences]. Moscow, 1993. 200 p.
20. Pietrov-Enker B. [Germany in June 1941 – a victim of the Soviet aggression?]. In: *Vtoraya mirovaya voina. Diskussii. Osnovnyye tendentsii. Rezul'taty issledovaniy* [The second world war. Discussion. The main trends. The results of studies]. Moscow, Ves' Mir Publ., 1997, pp. 459–476.
21. Ramanichev N. ["Red army is the strongest?"]. In: *Voenno-istoricheskii zhurnal* [Military History Journal], 1991, no. 12, pp. 2–9.
22. Rapoport V., Geller Yu. *Izmena Rodine (o roli stalinskikh repressii v istorii Krasnoi Armii)* [Treason (about the role of Stalinist repression in the history of the red Army)]. Moscow, Strelets Publ., 1995. 462 p.
23. Reutov G. *Pravda i vymysel o vtoroi mirovoi voine: (angliiskaya burzhuaznaya istoriografiya o proiskhozhdenii vtoroi mirovoi voiny, vneshnei politike Anglii i mezhdunarodnykh otnoshenii (1939–1945 gg.))* [Truth and fiction about the second world war: (the English bourgeois historiography about the origins of the second world war, the foreign policy of England and international relations (1939–1945 gg.))]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 1967. 214 p.
24. Malkov B., ed. *Sovremennaya zarubezhnaya nemarksistskaya istoriografiya* [Modern foreign non-Marxist historiography]. Moscow, Nauka Publ., 1989. 466 p.
25. Trubaichuk A. *1939 god. K istorii sovetско-germanskogo sgovora* [1939. The history of Soviet-German collusion]. Kiev, Istina Publ., 1994. 138 p.
26. Cherushev N. *Udar po svoim. Krasnaya armiya: 1938-1941* [Blow to her. Red army: 1938–1941]. Moscow, Veche Publ., 2003. 480 p.
27. Chubar'yan O. [On the eve of the second world war]. In: *Kommunist*, 1988, no. 14, pp. 102–112.
28. Yakobsen G. [Controversial 22 June 1941]. In: *Voina i politika, 1939 - 1941* [War and politics, 1939–1941]. Moscow, Nauka Publ., 2001, pp. 253–269.
29. Yakovlev A. *Sovetskie samolety* [Soviet planes]. Moscow, Nauka Publ., 1978. 399 p.
30. Koval' M. [World War II and historical memory]. In: *Ukrains'kii istorichnii zhurnal* [Ukrainian Historical Journal], 2000, no. 3, pp. 3–21.
31. Stetskevich B. [Patriotic Historiography of the War of 1939-1945 (Some Problems of Methodology)]. In: *Storinky voyennoyi istoriyi Ukrainy: Zb. nauk. st.* [Pages of Military History of Ukraine: Coll. of sci. art.], 2006, iss. 10 (part 1), pp. 73–84.
32. Finney P. Finding the Führer Bunker. In: *Rethinking History*, 2007, no. 11, pp. 282–291.
33. Finney P. *Remembering the Road to the World War II*. London, Routledge, 2011. 325 p.

34. Finney P. Keith Jenkins and the Heroic Age of British Postmodern Theory. In: *Rethinking History*, 2013, no. 17, pp. 172–190.
35. Finney P. Politics and Technologies of Authenticity: the Second World War at the Close of Living Memory. In: *Rethinking History*, 2017, no. 21, pp. 154–170.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Солодилов Анатолий Васильевич – кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления Московского государственного областного университета, профессор Академии военных наук;
e-mail: solodilov-anatol@mail.ru

Бруз Владимир Виленович – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления Московского государственного областного университета, член-корреспондент Академии военных наук;
e-mail: vvb54@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Anatoly V. Solodilov – PhD in Historical sciences, Head at the Department of State and Municipal Administration, Moscow Region State University, professor of Academy of Military Sciences;
e-mail: solodilov-anatol@mail.ru

Vladimir V. Brooz – Doctor in Historical sciences, professor at the Department of State and Municipal Administration, Moscow Region State University, Corresponding Member of the Academy of Military Sciences;
e-mail: vvb54@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Солодилов А. В., Бруз В. В. Объективные факторы, повлиявшие на состояние и развитие Красной Армии в предвоенные годы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 2. С. 134–144.
DOI: 10.18384/2310-676X-2020-2-134-144

FOR CITATION

Solodiliv A., Brooz V. Objective factors affecting the state and development of the Red Army in the prewar years. In: *Bulletin of the Moscow Regional State University. Series: History and Political Sciences*, 2020, no. 1, pp. 134–144.
DOI: 10.18384/2310-676X-2020-2-134-144