

# РАЗДЕЛ III.

## ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ

---

УДК 65:001:378

DOI: 10.18384/2310-6646-2020-2-131-137

### ОБ АНАЛИЗЕ ПУБЛИКАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА ВУЗОВ

**Арустамов Э. А.**

*Московский государственный областной университет*

*141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация*

*Российский университет кооперации*

*141014, Московская обл., г. Мытищи, Российская Федерация*

#### **Аннотация.**

**Цель.** В основе данной работы – разработка нового метода измерения результатов публикационной деятельности профессорско-преподавательского состава вузов и научных сотрудников НИИ.

**Процедура и методы исследования.** В данной работе сделана попытка проанализировать и отразить достоинства и недостатки сложившейся практики определения и оценки труда преподавателей высшей школы и научных работников. В исследовании применялись методы анализа, обобщения и интерпретации результатов.

**Результаты проведённого исследования.** Предложен российский простой рейтинг, легко определяемый на основе числа публикаций и их цитирований. Оценка научной деятельности учёного проводится по Российскому индексу научной деятельности с приставкой А (РИНД-А), что свидетельствует о возможности его совершенствования на основе предложений коллег по научной деятельности.

**Теоретическая / практическая значимость.** В статье подчёркивается, что всякая наукометрическая методика должна быть направлена не столько на механическое отражение результатов деятельности учёных, хотя это тоже важно, сколько на стимулирование этого вида деятельности путём морального и материального поощрения со стороны ведомства, Министерства науки и высшего образования РФ и государства в целом.

**Ключевые слова:** наукометрия, библиометрия, наукография, индекс, оценка научного труда, публикация, ссылка, цитирование

## ON THE ANALYSIS OF THE UNIVERSITY TEACHING STAFF PUBLICATION ACTIVITY

***E. Arustamov***

*Moscow Region State University*

*24, Very Voloshinoy st., Mytishchi, 141014, Moscow Region, Russian Federation*

*Russian University of Cooperation*

*12/30, Very Voloshinoy st., Mytishchi, 141014, Moscow Region, Russian Federation*

### **Abstract.**

**Purpose.** To develop a new method for measuring the results of publishing activities of university faculty and research institute researchers.

**Methodology and Approach.** In this paper, an attempt is made to analyze and reflect upon the advantages and disadvantages of the current practice of determining and evaluating the work of higher school teachers and researchers.

**Results.** A new comprehensible Russian rating is proposed, which can be easily determined on the basis of the number of publications and their citations. According to this rating the evaluation of individual scientific activity is carried out according to the Russian scientific citation index, with the prefix A (RSCI-A), which indicates the possibility of its improvement advised by scientists.

**Theoretical and Practical implications.** The article argues that any scientometric methodology should be aimed not so much at mechanical reflection of the results of scientists' activities, though it is also important, but at stimulating this type of activity through moral and material encouragement from the Department, the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation and the state as a whole.

**Keywords:** scientometry, bibliometry, scientography, index, evaluation of scientific work, publication, reference, citation

Основанием для написания этой статьи стало доминирование в наукометрических оценках труда учёных технологий отдельных западных коммерческих фирм, не очень-то популярных, как выясняется, в своих странах. Похожая история была в области достижения здорового питания в 90-х гг. XX в. И сейчас с Запада нахлынула кампания тотальной коммерциализации научной публикационной деятельности, включая цепкий охват вузовской научной общественности, от чего сильно страдает основная её деятельность – учебный и научный процессы.

### **Введение**

Хотелось бы отметить, что автор не является специалистом в области библиометрии и наукометрии, но как активный автор невольно является субъектом этих направлений науки и хочет выразить своё мнение о происходящем в этой сфере науки в настоящее время.

В последние годы в сфере научной деятельности появилось много рейтингов, в основном количественной, а не качественной оценки научного труда. Но при множестве научных направлений деятельности и специальностей трудно сконструировать универсальную для всех наук методику, поэтому универсальными

показателями оценки, на наш взгляд, остаются:

1. количество публикаций;
2. количество ссылок на них.

Индекс, который сейчас у всех на слуху, «подменяет учёных переписчиками». Доля правды в этом есть, «критиковать не строить», – предложите свою методику, своё видение, но здесь пока тишина. Аргентино-американский физик Хорхе Хирш как человек, склонный к изобретательству, упор сделал на ссылки, чем пробудил безудержное цитирование учёными друг друга и, особенно, себя самого. В качестве примера возьмём научное произведение с 56 ссылками на самого себя. Физик, видимо, не подозревал, к чему это приведёт, но сам стал знаменитым. Может, в физике и важно, сколько ссылок делается на одну определённую публикацию, но в других науках ценна и важна каждая ссылка на любое исследование, т. к. это элемент взаимооценки, научной поддержки или острой дискуссии, от чего наука только выигрывает.

Автор не предлагает открывать широкую дискуссию на эту тему, а лишь высказывает своё мнение.

### Анализ

Публикации – самая важная составляющая труда учёного, через которую он доносит до научной общественности своё видение, анализ и идеи совершенствования, развития или просто постановку вопросов перед обществом как некое явление в той или иной области науки для привлечения внимания, представления или решения проблемы, или желания заявить о своих взглядах, своей точке зрения.

Да, публикации разные – от депонированной рукописи до монографии, но они все значимы, хотя и в разной степени. РИНЦ ещё не определил методики их ранжирования, но научные труды от учебно-методических и публицистики уже отделяет. Разделяет и научную авторскую работу от сборников докумен-

тации, каталогов, нормативной информации, разнообразных справочников.

Остаётся большой проблемой отражение в одном списке тезисов докладов, научных статей, монографий (индивидуальных и коллективных), антологий, научных трактатов от учебников и учебных пособий, хотя они не менее значимы, с нашей точки зрения. Но библиометрические и библиографические науки не стоят на месте, развиваются, методика отражения разнообразной продукции РИНЦем продолжает совершенствоваться, а технология учёта различного рода публикаций меняется в сторону научной детализации [1; 2; 3; 4; 5].

### Ссылки и цитирования

Ссылки и цитирования – важные элементы обмена научной информацией, зарождения научных дискуссий, сотрудничества учёных в определённых направлениях науки. Замечание по методу американского учёного заключается лишь в том, что в его методе учитываются только те ссылки, которые своим количеством выводят на высокий индекс одни публикации, и совершенно не принимаются во внимание другие, которые относятся к публикациям, не достигшим наивысшего уровня цитирования.

Мы с этим принципиально не согласны: для нас каждое цитирование есть научное познание, от кого бы оно не исходило – маститого учёного, магистранта или аспиранта. Да, это не исключает фальш-цитирования друг друга, но доведение нормы цитирования за 1 балл до 50, на наш взгляд, будет сдерживать это негативное явление, которое со временем, возможно, потеряет своё непомерно сильное влияние на рейтинг по сравнению с тем, как обстоит дело в настоящее время. Действующий показатель привёл к формированию групп, иногда совершенно разномастных, учёных не для межотраслевого сотрудничества, а для повышения индекса цитирования друг друга. С одной стороны, это

неплохо, если бы было направлено на совместные разработки научных исследований, выполненных на стыке научных направлений, но, с другой стороны, к сожалению, всё сводится к банальному цитированию друг друга.

### Выбор показателей

На данном этапе основными показателями наукометрической оценки результатов деятельности начинающего или опытного учёного являются 2: *количество публикаций* и *количество ссылок* на них. Исходя из нашего наукометрического опыта, считаем целесообразным 1 балл рейтинга присуждать за 5 научных публикаций.

Да, опытные авторы скажут – мало, но давайте подумаем о магистрантах и аспирантах, делающих первые шаги в науке, им же хочется поскорее чего-то достичь! И это будет авторов воодушевлять и мобилизовать.

Другое дело ссылки, здесь перед нами картина массовых подтасовок последних лет – это и цитирование не по теме, и без меры.

Некоторые издательства даже установили ограничение: на свои труды допустимо не более 5 ссылок. Но разве можно остановить вал договорных ссылок, что, конечно, возвращает и отвлекает научную среду от подлинно научных изысканий. Вместе с тем мы понимаем, что от этого наукометрического показателя отказаться нельзя, т. к. мы утратим средство контакта, диалога, хотя и заочного, между учёными, близкими по областям и направлениям науки. Но у нас есть инструмент его количественного регулирования.

### Методика расчёта

Проанализировав сегодняшнюю картину ссылок в базе данных РИНЦ, приходим к выводу, что автору может быть присуждён 1 рейтинговый балл за 50 ссылок вне зависимости от неограниченного цитирования его публикаций в той

же регистрационной электронной базе. В этом случае мы исключаем серьёзный недостаток действующего индекса цитирования, при котором масса ссылок остаётся не только неучтённой, но буквально отброшенной, если их общее число на 1 публикацию не превысило величины текущего отражённого показателя.

Возможно, изложение несколько витиевато, и его поймут только те, кто достаточно вник и изучил методологию образования действующего индекса, носящего имя американского учёного, аргентинского, как пишут в интернете, происхождения. Но чтобы предсказать рост своего индекса, необходимо войти в базу данных, найти число ссылок на отдельные свои публикации, подсчитать, какое количество ссылок и на сколько публикаций недостаёт! Учёному, занятому и одержимому автору, надо ли терять на это своё драгоценное жизненное время?

Опросы показывают, что большинство авторов, зарегистрированных в РИНЦ, не знают этих деталей расчёта и вникать в это не желают. В России больше подходит всё то, что просто, чётко и понятно. Поэтому в данной статье предлагается новый *Российский Индекс Научной Деятельности учёного вуза или НИИ под названием РИНД-А*.

Первый балл РИНД-А должен быть, с нашей точки зрения, минимальным – за 5 публикаций или 50 цитирований, чтобы начинающие авторы могли ощутить стимул, некий заряд к дальнейшей научной работе. В электронный век больших публикационных возможностей для магистрантов и аспирантов это вполне достижимо, чтобы при выходе на защиту диссертации у соискателя был хотя бы 1 балл РИНД-А. У маститых авторов число рейтинговых баллов, конечно, превысит сотню, но в этом случае действует принцип – что сотворил, то и получил.

Очень важно, чтобы оценочные наукометрические показатели были просты и понятны для всех авторов (и опытных, и начинающих) и чтобы они скорее «прирастали» и стимулировали

желание продолжать научную деятельность. Нет стимула, когда число публикаций и ссылок у автора растёт, а индекс не меняется. Исследователь должен чётко понимать, что ему нужно делать для достижения поставленной цели.

Предлагаемый новый метод оценки публикационной активности учёных под названием РИНД-А создан на основе следующих принципов:

1. за каждые 5 публикаций присуждается 1 балл А;
2. за каждые 50 ссылок на научный труд присуждается 1 балл А.

Причём самоцитирование в расчёт не принимается, т. к. опыт показал, что этот способ искусственного наращивания рейтинга получил такие масштабы применения, что вошёл в противоречие с элементарной научной этикой и принципиальной нравственной чистотой учёного сообщества. РИНЦ в своей базе данных отражает величину самоцитирования, чтобы увидеть которую достаточно войти в авторский указатель и посмотреть «Анализ публикационной активности автора», обозначенный цветным графиком.

Кроме того, когда не было интернета, самоцитирование служило информаци-

ей для ознакомления с иными интересующими цитирующего автора трудами учёного, но сейчас уже в этом нет никакой необходимости, т. к. доступ к электронным базам данных есть не только в центральных публичных библиотеках страны, но и в библиотеках каждого НИИ и вуза, причём с доступом к самому тексту публикации. Этот принцип также воспринимается в различных отраслях науки по-разному, например, в точных, с одной стороны, и гуманитарных и экономических науках, с другой.

Практика показала, что появилось много приёмов наращивания применяемого индекса за счёт частого цитирования аспирантами своих научных руководителей и руководителей кафедр и факультетов на труды, нередко несоответствующие темам самой диссертации. Отчаявшиеся редколлегии журналов из списка ВАК стали вводить лимиты (не более 5) на самоцитирование.

### Пример расчёта

Подводя итог нашему анализу публикационной активности авторов, мы произвели расчёт индекса РИНД-А по 3-м реальным авторам, не называя их фамилий (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

#### Пример расчёта наукометрических показателей, сведённых к единому российскому индексу РИНД-А Example of calculating research excellence indicators reduced to a unified Russian index RIND-A

Автор	Количество научных публикаций	Количество ссылок на них без самоцитирований	Индекс Хирша	Индекс РИНД-А
1й	21	$54 - 13 = 41$	4	$4,2 + 1,1 = 5$
2й	110	$187 - 88 = 99$	8	$22 + 3,7 = 26$
3й	292	$4\ 048 - 667 = 3\ 381$	29	$58,4 + 67,6 = 126$

Источник: данные РИНЦ.

Как видно из таблицы, у представленных авторов сильно разнятся величины показателей – от зрелого до очень опытного и продвинутого, с большим

багажом публикационной деятельности. РИНД-А не только выдержал испытание, но и показал свою открытость, доступность и понятность даже для на-

чинающего автора. Все публикации и ссылки сохраняют свою значимость и играют свою существенную роль в расчёте и оценке наукометрических показателей авторов. Расчёт ведётся до дробных десятичных величин и округляется до целой величины Индекса.

### Заключение

В специальной наукометрической и библиометрической научной литературе и в интернете опубликовано множество критических замечаний и недовольств действующей системой оценок труда учёных. Мы попытались разработать простой, понятный и легко расчи-

тываемый самим автором и чётко индексирующийся российский показатель РИНД-А. Возможно, он понравится авторам своей лёгкостью и доступностью, станет со временем международным и будет способствовать развитию российской науки.

Будем благодарны авторам, за выражение в устной или письменной форме своих мнений и оценок, которые будут учтены при дальнейшем совершенствовании данной методики. Простое название РИНД-А дано с таким расчётом, чтобы индекс мог бы в дальнейшем развиваться и совершенствоваться.

*Статья поступила в редакцию 18.03.2020.*

### ЛИТЕРАТУРА

1. Арефьев П. Г., Еременко Г. О., Глухов В. А. Российский индекс научного цитирования – инструмент для анализа науки // Библиосфера. 2012. № 5. С. 66–71.
2. Арустамов Э. А. Достоинства и недостатки Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) // Современная кооперация в системе целей устойчивого развития: материалы конференции. 2018. С. 467–473.
3. Григорьева Е. И., Глухов В. А. РИНЦ меняется // Власть. 2017. Т. 25. № 5. С. 221–223.
4. Григорьева Е. И., Глухов В. А. РИНЦ: Почему упал индекс Хирша? // Власть. 2016. Т. 24. № 9. С. 71–74.
5. Kozhukharov A., Glukhov V. Russian Science Citation Index and the Bulgarian Researchers // Стратегии на образователната и научната политика. 2018. Т. 26. № 5. С. 512–524.

### REFERENCES

1. Aref'ev P. G., Eremenko G. O., Glukhov V. A. [Russian Science Citation Index – a Tool for Analyzing Science]. In: *Bibliosfera*, 2012, no. 5, pp. 66–71.
2. Arustamov E. A. [The advantages and disadvantages of Russian Science Citation Index (RSCI)]. In: *Sovremennaya kooperatsiya v sisteme tselei ustoichivogo razvitiya* [Current Cooperation in the System of Sustainable Development], 2018, pp. 467–473.
3. Grigoreva E. I., Glukhov V. A. [Russian Science Citation Index is changing]. In: *Vlast'* [Power], 2017, vol. 25, no. 5, pp. 221–223.
4. Grigoreva E. I., Glukhov V. A. [Russian Science Citation Index: Why did Hirsch Index fall?]. In: *Vlast'* [Power], 2016, vol. 24, no. 9, pp. 71–74.
5. Kozhukharov A., Glukhov V. [Russian Science Citation Index and Bulgarian Researchers]. In: *Strategii na obrazovatel'nata i nauchnata politika* [Strategies of Education and Science Policy], 2018, vol. 26, no. 5, pp. 512–524.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Арустамов Эдуард Александрович* – доктор экономических наук, профессор, действительный член Академии социальных и гуманитарных наук, заслуженный деятель науки РФ;  
e-mail: ruc@rucoop.ru

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Eduard A. Arustamov* – Doctor of Economic sciences, professor, full member of the Academy of Social and Human Sciences, honored researcher of the Russian Federation;  
e-mail: ruc@rucoop.ru

---

### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Арустамов Э. А. Об анализе публикационной деятельности профессорско-преподавательского состава вузов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2020. № 2. С. 131–137.  
DOI: 10.18384/2310-6646-2020-2-131-137

### FOR CITATION

Arustamov E. A. On the Analysis of the University Teaching Staff Publication Activity. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics*, 2020, no. 2, pp. 131–137.  
DOI: 10.18384/2310-6646-2020-2-131-137