УДК 165

DOI: 10.18384/2310-7227-2020-2-20-26

ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ: РАЦИОНАЛЬНОСТЬ КАК ОТВЕТ

Стоцкая Т. Г.*Самарский государственный технический университет**443100, г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 244, Российская Федерация***Аннотация.**

Цель. Статья посвящена анализу философско-мировоззренческого содержания проблемы «человек – техногенная цивилизация».

Процедура и методы исследования. Автор выявляет основные тенденции изменения приоритетов в отношении человека к миру в условиях глобализации. Особое внимание уделяется анализу проявлений трансформации современного общественного сознания.

Результаты проведённого исследования. В повседневной жизни современный человек сталкивается с огромными потоками информации, получает знания из самых разных, порой противоречащих друг другу источников. При этом критерии, по которым информация принимается или отвергается, могут быть совершенно отличными. Отличительной особенностью постнеклассического типа рациональности является способность к оперативному принятию решений на основании использования значительного объёма информационных данных. Слабой стороной данного типа рациональности является вовлечённость его носителей в поле различных информационных манипуляций.

Теоретическая и / или практическая значимость данного исследования заключается в анализе трансформаций общественного сознания, который позволит через исследование современных тенденций построить образ рациональности будущего.

Ключевые слова: рациональность, информация, глобализация, мировое сообщество, угрозы современности

THE CHALLENGES OF MODERNITY: RATIONALITY AS AN ANSWER

T. Stotskaya*Samara State Technical University**244 Molodogvardeiskaya ul., Samara 443100, Russian Federation***Abstract.**

Purpose. The article is devoted to the analysis of the philosophical and ideological content of the problem of man vs technogenic civilization.

Methodology and Approach. The author identifies the main trends in changing priorities in human attitude to the world in the context of globalization. Special attention is paid to the analysis of the manifestations of the transformation of modern social consciousness.

Results. In everyday life, a modern person is faced with huge flows of information, receives knowledge from a variety of sources that sometimes contradict each other. However, the criteria for accepting or rejecting information may be completely different. A distinctive feature of the post-non-classical type of rationality is the ability to make operational decisions based on the use of a significant amount of information data. The weak side of this type of rationality is the involvement of its carriers in the field of various information manipulations.

Theoretical and / or Practical Implications of this article lie in the analysis of transformations of public consciousness, which will allow us to build an image of the rationality of the future through the study of current trends.

Keywords: rationality, information, globalization, world community, threats to modernity

ВВЕДЕНИЕ

Трансформации современного мира – как гуманитарного, так и технологического содержания – являются объектом пристального изучения философским сообществом, которое достаточно обоснованно констатирует формирование нового типа рациональности. Рациональность у многих исследователей XX в. связывалась с определенным типом *отношения* к миру, свойственным преимущественно (а для ряда авторов — исключительно) современной научно-технической цивилизации. Проблематика стала актуальной в начале XX века, когда постиндустриальная эпоха создала новые формы коммуникации и передачи информации – интернет, информационные сети, которые постепенно вытеснили традиционные формы и упрочили своё значение, доведя его до доминантного. Применяя в исследовании подход к изучению рациональности, предложенный В. С. Стёпиным [6], можно попытаться выделить отличительные особенности постнеклассической рациональности, проявляющиеся в самых разных областях человеческого бытия в сравнении с классической и неклассической парадигмами.

ТИПЫ РАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

Носители классической парадигмы стараются выстроить целостное и, по возможности, непротиворечивое мировоззрение, хотя это и непростая задача в постоянно меняющемся мире. При этом недостаток информации может быть компенсирован верой, не обязательно религиозной. Это может быть вера в свободу, справедливость, закон, прогресс или в другие ценности. Вера, опора на традиции и авторитеты помогают принимать решения в сложных ситуациях.

Неклассическая парадигма ставит тезис существования абсолютного знания под сомнение. Её представители исходят из отрицания «абсолютного» научного метода, убеждения в том, что ответ зависит от способа постановки вопроса.

В споре рождается истина. Поиск истины – это бесконечный процесс, путь, на котором альтернативные мнения и гипотезы в равной мере ценны. При этом носители неклассического типа рациональности демонстрируют большую, нежели классики, гибкость, стараются услышать оппонента, обнаружить в его аргументах здоровое зерно.

Важной частью неклассического типа рациональности является критическое мышление. Критическое мышление – способность человека ставить под сомнение как поступающую информацию, так и собственные убеждения. Это умение предполагает стремление обнаруживать слабые места не только в чужих, но и в своих собственных рассуждениях. Таким образом, в повседневной жизни сильной стороной неклассического типа рациональности является способность понять оппонента и признать ограниченность своей точки зрения.

Особенностью неклассического типа рациональности является также неспособность вынести суждение при отсутствии достаточных оснований. Эта особенность выталкивает носителей неклассического типа рациональности на периферию общественной жизни.

Постнеклассический тип рациональности учитывает влияние на формирование содержания знания культуры, эпохи, рассматривает теорию и условия, в которых она возникла, как единое целое.

В повседневной жизни современный человек сталкивается с огромными потоками информации, получает знания из самых разных, порой противоречащих друг другу источников. При этом критерии, по которым информация принимается или отвергается, могут быть самыми разными. Убедительной может стать информация, полученная из известного источника, часто повторяемая, оформленная в определённом стиле и т. д.

Сильной стороной постнеклассического типа рациональности является способность быстро принимать решения на основе больших объёмов данных. Слабой стороной данного типа рациональности

является то, что в повседневной жизни его носители легко становятся объектами различных информационных манипуляций.

НОВАЯ РАЦИОНАЛЬНОСТЬ: ТЕНДЕНЦИИ И ОПАСНОСТИ

Сегодня в повседневную жизнь как общества в целом, так и каждого человека прочно вошли новейшие технические средства, скоростной транспорт, новые системы коммуникаций. Скорость распространения информации поражает. На первый план постепенно выходит не само содержание знания, а алгоритм его получения. Он (алгоритм) должен быть максимально прост, понятен и, главное, эффективен [7].

Несомненно, что эти изменения служат на благо человечества, упрощая его повседневную жизнь. Однако одновременно появились и негативные побочные явления. Так, итальянский учёный, исследовавший глобальные модели развития человечества, основатель и президент Римского клуба Аурелио Печчеи в своей книге «Человеческие качества» ещё в середине прошлого века выразил серьёзную обеспокоенность тем, что развитие техники, основанной на науке, превращается в неуправляемый человеком процесс. «Нынешний глобальный кризис – где все элементы человеческой системы оказались неуравновешенными друг с другом – является прямым следствием неспособности человека подняться до уровня, соответствующего его новой могущественной роли в мире, осознать свои новые обязанности и ответственность в нём» [5, с. 17].

С одной стороны, глобализация объединяет международное сообщество в единое целое и должна привести его к единству, информационному, экономическому и культурному, должна стереть противоречия между государствами и народами, превратив мировое пространство в единое целое.

Но, с другой стороны, в действительности, с развитием глобальных процессов, таких как мгновенное перемещение инфор-

мации, капитала, товаров и услуг, возникла неустойчивость, которая обусловлена виртуальностью экономических процессов, управляемых транснациональными компаниями посредством современных электронных технологий. Капитал превратился в особую надгосударственную реальность, управляемую транснациональными компаниями. Таким образом, большинство населения мира оказалось вне этого процесса, произошло расслоение человечества по уровню доходов и, соответственно, по доступу к природным ресурсам. Создавшаяся неустойчивость усиливается и неравномерным экономическим развитием разных государств, население и даже правительства менее развитых в этом отношении стран не готовы и не хотят стать средством существования и обогащения транснациональных компаний [1].

В научном исследовании «Глобализация как процесс самоорганизации» В. Г. Ваниярхо, профессор кафедры химии МИРЭА (ТЭ), и В. О. Чкаурели отмечают: «Структура процессов глобализации формирует одинаковую структуру процессов социально-экономических отношений для стран одного уровня экономического развития» [2]. Таким образом, возникают различные по однородности социально-экономические процессы, общие для стран примерно одинакового уровня экономического развития. Следует дополнить: только для государств с примерно одинаково высоким уровнем экономического развития. Остальные государства должны войти в глобальное мировое сообщество как сырьевой придаток или как место расположения крупнейших транснациональных предприятий, где можно применять дешёвую рабочую силу. Безусловно, это вызывает протест со стороны последних, который выражается, в том числе, и в международном терроризме. Таким образом, процесс глобализации привёл к глобальному политическому кризису. Но и развитые страны сегодня постоянно находятся в кризисном состоянии: ипотечные, банковские кризисы и т. д. При этом благодаря

глобализации кризис охватывает в большей или меньшей степени все страны.

Ещё в первой половине XX века В. И. Ленин, а позднее А. В. Луначарский в «Воспитании нового человека» отмечали, что для построения справедливого общества необходимо изменение сознания людей путём образования и соответствующего воспитания. Однако за семь десятилетий советской власти принципиально новых советских людей воспитать не удалось, хотя и был сформирован особый тип – «хомус советикус» – с новыми проблемами при сохранении старых. В своё время тот же А. Печей сделал вывод, что решение проблемы лежит внутри человека, заключаясь в «человеческих качествах» каждого, т. е. в «средних» качествах всех жителей планеты. В них же Печей видит и истоки создавшихся проблем, поскольку, по его мнению, уже построено общество потребления, члены которого в погоне за комфортом и благополучием разрушают природу при помощи всё новых видов техники, ставят науку на службу самым богатым и влиятельным и т. п. Следовательно, грядущим поколениям достанется изуродованная как физически, так и социально планета [5, с. 29].

Таким образом, как подчёркивает Печей, в мире разворачивается не только экологический кризис. Радикально изменился образ жизни, внутреннее состояние общества, отношения людей. Эти изменения в целом можно назвать изменением рациональности.

Подобно новым явлениям в окружающей среде, в социуме также возникли и развиваются побочные негативные явления, остановить которые уже невозможно. Следовательно, кроме глобального экологического кризиса, человеческое общество переживает и глобальный социально-гуманитарный кризис. Если традиционное общество было достаточно устойчивым, поскольку в нём господствовали взаимосвязи между людьми, интересы всего общества и сообществ, а личные интересы чаще всего были подчинены им, работало чувство долга перед близким окружением, се-

мьей, общиной, государством, то в последние полвека, когда в развитых странах уже сформировалось новое, глобальное, общество, общество потребления, на передний план выходят материальные интересы каждого индивидуума. Если же учесть то, что незыблемость семейных уз в обществе потребления стремительно теряет свою значимость, то и семейные связи перестают быть прочными и не ограничивают индивидуума. Социологи всё чаще констатируют трансформации института семьи в сторону нивелирования её ценностей.

Человек традиционного общества ощущал себя его частью, носителем его культуры и традиций. Глобализация привела к размытию границ и связей, привела к ослаблению коммуникаций, взаимосвязей между людьми, что позволяет говорить о социальных трансформациях традиционного общества. В обществе потребления главным ценностным критерием становится материальный уровень каждого, общественные интересы отступают перед личными. Даже религия, которая по своему определению является объединяющей силой, подчас становится формальной, что способствует разрыву духовных связей. Человек остаётся один, теряются связи с социальной группой. Это усиливает криминагенность общества: стираются ограничительные рамки, увеличивается количество маргиналов, перестаёт действовать общепринятая ранее мораль. Поскольку человек уже не ограничен прежними общепринятыми в социальных группах нормами, он теряет устойчивость поведения, что может оказаться катастрофичным при решении возникающих социальных проблем.

На этом фоне на нижнем уровне возникают простейшие неконструктивные сообщества. Обостряются национальные противоречия не только между странами, но и внутри них: проблема басков в Испании, каталонцев во Франции, ирландцев в Великобритании и т. д. Последние события, связанные с притоком беженцев в страны Европы, заставляют по-новому взглянуть на прозрачность границ, одна-

ко возврат к прежнему уже невозможен, в результате приходится приспосабливать установившиеся порядки к реальным изменениям.

Можно говорить об изменении социальной психологии, которая становится психологией массового общества. Одна из особенностей общества такого типа – мощный информационный поток, осмыслить и «переварить» который человек не может физически, его организм усваивает только то, что постоянно повторяется. От направленных на него информационных потоков зависят настроения массового общества, что даёт возможность информационного управления им. Эти информационные потоки могут нести сообщения в нужном им ключе, при этом нежелательная информация замалчивается. Таким образом, поведение общества программируется в расчёте на прогнозируемую им оценку ситуации и ответные шаги, которые позволяют достигнуть желаемого. Подобное управление можно назвать рефлексивным. Другой метод управления – трансформационный, когда подаваемый поток информации направлен на размывание принятых обществом смыслов, ценностей, мировоззрения, приоритетов, симпатий и антипатий [3, с. 44]. На первый план выходит умение формировать поток информации, направлять его в заданном ракурсе и манипулировать массовым сознанием. Информация, неся как созидательное, так и разрушительное воздействие, способна внести значительные изменения в картину мироощущений и мировоззрений человека, меняя его когнитивные установки. «Поэтому научная область управления психологическими операциями и защиты от них является сейчас в ряде ведущих стран одной из приоритетных для фундаментальных исследований» [4, с. 5].

Сейчас практически каждый субъект, имея телефон и доступ к Интернету, входит в состав всемирного информационного поля, что даёт возможность заинтересованным структурам держать его под полным контролем. Достоянием всеобщего информационного пространства стано-

вятся многие личные действия человека: от высказываний в Сети до электронных платежей.

С определённой долей уверенности можно утверждать, что в России ситуация более сложная, чем в других странах, поскольку за последнюю четверть века она пережила достаточно резкий переход от социалистического общества к обществу, которое сегодня с трудом можно назвать капиталистическим, поскольку значительная часть населения не только воспитывалась, но и жила в условиях фактической изоляции от остального мира. При этом радикальные изменения в государственном и общественном устройстве были положительно восприняты далеко не всем обществом. Это усугубляется тем, что новые представления об общественном порядке не оправдали себя, а показали свою несостоятельность на протяжении кратчайшего исторического периода. Мир идеологически выстроенной уверенности в неизбежности наступления «светлого будущего» и всеобщей справедливости сменился миром неопределённости, неуверенности в завтра. Многие российские граждане, особенно представители старших поколений, испытывают внутренний кризис, разлад с реально существующим миром. В последнее время этот кризис усугубляется материальной нестабильностью, боязнью бедности и голода, который помнит старшее поколение. Трудоспособное население испытывает страх потери работы из-за оптимизации условий труда за счёт активного внедрения информационных технологий, не нуждающихся в использовании человеческого ресурса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сложность изучения состояния современного общества связана с многоаспектностью проявлений трансформаций (наука, экономика, психология и др.). Особенное положение можно наблюдать в России, что связано с глобальными социально-экономическими потрясениями XX века. Но с достаточной долей уверенно-

сти можно констатировать: современная реальность такова, что информационно-технический прогресс существенно опережает духовное развитие человечества. Пафос Ж. Ж. Руссо, призывающего человека вернуться в прошлое, в свой «золотой век», где он был менее цивилизован, но более нравственен, становится всё более актуальным. Самоуверенность человека в своих познавательных возможностях,

воспетая Ф. Бэконом и новоевропейскими эмпиристами, спустя три века сменилась растерянностью, тревогой и страхом человека за своё будущее. Но именно Разум, и являющийся создателем науки, техники, цивилизации в целом, может стать тем единственным средством спасения для самого себя.

Статья поступила в редакцию 25.02.2020.

ЛИТЕРАТУРА

1. Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века / Пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. М.: Логос, 2003 [Электронный ресурс]. URL: http://yanko.lib.ru/books/cultur/vallerstayn-konec_znakomogo_mira-8l.pdf (дата обращения: 28.01.2020).
2. Ванярхо В. Г., Чкуарели В. О. Глобализация как процесс самоорганизации // Глобализация: синергетический подход. [Сайт С. П. Курдюмова]. URL: <http://spkurdyumov.ru/globalization/globalizaciya-kak-process-samoorganizacii/> (дата обращения: 28.01.2020).
3. Голицын Г. А., Петров В. М. Информация. Поведение. Творчество. М.: Наука, 1991. 221 с.
4. Петухов А. Ю. Манипуляции сознанием в современных информационных войнах. Нижний Новгород: Изд-во НГУ им. Н. И. Лобачевского, 2015. 59 с.
5. Печчеи А. Человеческие качества / Аурелио Печчеи. Пер. с англ. О. В. Захаровой. М.: Прогресс, 1985. [Электронный ресурс]. URL: <http://igrunov.ru/cat/vchk-cat-bibl/articles/peccei/ch2.html> (дата обращения: 28.01.2020).
6. Степин В. С. Теоретическое знание: монография. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.
7. Стоцкая Т. Г. Сетевое общество и виртуальная реальность // Научный взгляд в будущее: международное периодическое научное издание. Вып. №11. Одесса, ноябрь 2018. Том 2. С. 71–75.

REFERENCES

1. Wallerstein I. The End of the World as We Know It (Russ. ed.: V. L. Inozemtsev, transl. *Konets znakomogo mira: Sotsiologiya XXI veka* [The End of the Familiar World: Sociology of the 21st Century]. Translated from English under the editorship of V. L. Inozemtsev. Moscow, Logos, 2003). Available at: http://yanko.lib.ru/books/cultur/vallerstayn-konec_znakomogo_mira-8l.pdf]. (accessed: 28.01.2020).
2. Vanyarkho V. G., Chkuareli V. O. *Globalizatsiya kak protsess samoorganizatsii* [Globalization as a process of self-organization]. In: *Globalizatsiya: sinergeticheskii podkhod* [Globalization: a Synergistic Approach]. [Site of S. P. Kurdyumov]. Available at: <http://spkurdyumov.ru/globalization/globalizaciya-kak-process-samoorganizacii/> (accessed: 28.01.2020).
3. Golitsyn G. A., Petrov V. M. *Informatsiya. Povedenie. Tvorchestvo* [Information. Behavior. Creativity]. Moscow, Nauka Publ., 1991. 221 p.
4. Petukhov A. Yu. *Manipulyatsii soznaniem v sovremennykh informatsionnykh voynakh* [Manipulation of Consciousness in Modern Information War]. Nizhny Novgorod: NSU named after N. I. Lobachevsky Publ., 2015. 59 p.
5. Peccei, Aurelio. Human Qualities (Russ. ed.: O. V. Zakharova, transl. *Chelovecheskie kachestva*. Transl. from English by O. V. Zakharova. Moscow, Progress Publ., 1985). [Electronic resource]. Available at: <http://igrunov.ru/cat/vchk-cat-bibl/articles/peccei/ch2.html> (accessed: 28.01.2020).
6. Stepin V. S. *Teoreticheskoe znanie: monografiya* [Theoretical Knowledge: A Monograph]. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2000. 744 p.
7. Stotskaya T. G. *Setevoe obshchestvo i virtual'naya real'nost'* [Network society and virtual reality]. In: *Nauchnyi vzglyad v budushchee: mezhdunarodnoe periodicheskoe nauchnoe izdanie* [Scientific View of the Future: An International Periodical Scientific Publication]. Issue no. 11, Odessa, November 2018, vol. 2, pp. 71–75.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Стоцкая Татьяна Геннадьевна – доктор философских наук, профессор кафедры философии Самарского государственного технического университета;
e-mail: stotskaya@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tatiana G. Stotskaya – Doctor of Philosophy, professor at the Department of Philosophy, Samara State Technical University;
e-mail: stotskaya@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Стоцкая Т. Г. Вызовы современности: рациональность как ответ // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2020. №2. С. 20–26.
DOI: 10.18384/2310-7227-2020-2-20-26

FOR CITATION

Stotskaya T. G. The Challenges of Modernity: Rationality as an Answer. In: Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy, 2020, no. 2, pp. 20–26.
DOI: 10.18384/2310-7227-2020-2-20-26