УДК 911.3

DOI: 10.18384/2712-7621-2020-1-100-110

ОЦЕНКА ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ В ИНТЕРЕСАХ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА И РЕКРЕАЦИИ В РЕГИОНЕ

Степанов М. А.*Курский государственный университет**305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 33, Российская Федерация*

Аннотация.

Цель. Оценка культурно-исторического потенциала Центрального Черноземья.

Процедура и методы исследования. Основные методы исследования включают математический, геоинформационный и экспертную оценку, на основе которых были составлены оценочная шкала и формулы расчетов историко-культурного потенциала.

Результаты исследования. Выполнено районирование муниципальных образований, выделены наиболее подходящие районы для развития того или иного вида туризма, а также выявлены некоторые пространственные закономерности распределения антропогенных рекреационных ресурсов.

Теоретическая и практическая значимость. Полученные результаты могут быть использованы в работах по территориальному планированию туристско-рекреационной деятельности в Центральном Черноземье.

Ключевые слова: туризм, историко-культурный потенциал, туристско-рекреационный потенциал, Центральное Черноземье, территориальное планирование, рекреационный ресурс

ASSESSMENT OF THE HISTORICAL AND CULTURAL POTENTIAL OF THE CENTRAL BLACK SOIL ZONE IN THE INTERESTS OF THE DEVELOPMENT OF TOURISM AND RECREATION IN THE REGION

M. Stepanov*Kursk State University**33 Radishcheva ul., 305000 Kursk, Russian Federation*

Abstract.

Purpose. The cultural and historical potential of the Central Black Soil Zone (CBSZ) of Russia is studied and assessed.

Methodology and Approach. The main methods for studying the historical and cultural potential of the macroregion include mathematical, geoinformation and expert assessments. On the basis of these methods we compiled an assessment scale and formulas for calculating the historical and cultural potential.

Results. Zoning of the municipalities of the CBSZ has been completed, and the most suitable areas for the development of a particular type of tourism have been identified, including some spatial patterns of the distribution of anthropogenic recreational resources.

Theoretical and Practical implications. The obtained results can be used in the territorial planning of tourist and recreational activities in the of the Central Black Soil Zone of Russia.

Keywords: historical and cultural potential, tourist and recreational potential, Central Black Soil Zone, tourism development, assessment methods

Введение

Территория Центрального Черноземья была заселена с древности, и в период зарождения Киевской Руси упоминается как местность расселения славянских племен северян. Историческое прошлое представлено в археологических памятниках, достопримечательностях, местной архитектуре различных эпох, являющихся культурным наследием не только регионального, но и федерального значения (археологический музей заповедник «Костёнки» в Воронежской области даже мирового значения). Пограничное положение макрорегиона способствовало развитию разнообразных культурных связей между русским, украинским и белорусским народами.

Области Центрально-Черноземного района (ЦЧР) имеют значительное количество памятников культовой архитектуры, представленных церквями, монастырями, храмовыми комплексами, святыми источниками. В ходе Великой Отечественной войны на территории Центрального Черноземья проходили кровопролитные сражения, а также произошло самое крупное танковое сражение в мировой истории – Курская битва. Данные события и подвиг советского народа нашли свое отражение в многочисленных стеллах, памятниках, мемориальных комплексах и музеях макрорегиона.

Наличие богатой истории, значительного количества историко-культурных объектов в областях ЦЧР создает возможности для развития культурно-познавательного, религиозного и научного туризма. Анализ и оценка имеющихся антропогенных рекреационных ресурсов поможет выявить перспективы развития того или иного вида туризма в конкретных муниципальных образованиях макрорегиона.

Материалы и методы исследования

В настоящее время существует множество подходов к оценке туристско-рекреационного потенциала территории, которые нашли отражения в работах И. В. Зорина, В. А. Квартальнова, Н. С. Мироненко, И. Т. Твердохлебова, И. М. Яковенко, А. М. Саранча, А. И. Зырянова и других авторов [1; 2; 6; 11; 12; 14]. В частности, для региона Центрального Черноземья эти вопросы исследовали, Т. М. Худякова, А. С. Рязанцев, А. Г. Корнилов, В. А. Олейникова, Ю. А. Дроздова, Р. С. Нестеров, О. В. Рощевкин, Н. А. Кумова [3; 5; 7; 9; 16]. Для работ перечисленных авторов характерен схожий алгоритм оценки. Эта оценка – комплексная покомпонентная, с использованием математических подходов и балльной системы, применением поправочных коэффициентов, углубленным районированием территории, использованием геоинформационных систем [13].

В нашей работе объектом исследований выступает культурно-исторический потенциал Центрального Черноземья, при оценке которого учитывалось количество объектов культурного наследия областей макрорегиона и памятников искусства, а также их статус. Базой данных послужил созданный автором кадастр, на основе информации об объектах культурного наследия Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областей, размещенной на порталах Министерства культуры России¹.

Каждая территория обладает определенным количеством историко-культурных объектов. Однако для массового

¹ Архив культурного наследия [сайт]. – URL:<http://nasledie-archive.ru/reg.html> (дата обращения 02.12.2019); сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации // Министерство культуры России [сайт]. – URL:<https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn> (дата обращения 03.12.2019).

привлечения туристов в регион важно не только количество, но и качество объектов культурного наследия. Следовательно, оценка распределения данных рекреационных ресурсов будет способствовать пониманию целесообразности и перспектив развития того или иного вида туризма в конкретном районе.

Для оценки культурно-исторических ресурсов Центрального Черноземья был использован метод экспертных оценок, а за основу взята с некоторыми корректировками оценочная шкала и типология историко-культурных объектов, пред-

ложенная В. П. Сидоровым, В. А. Рубцовым, С. А. Шабалиной, Г. Н. Булатовой [4]. Так, например, нами не рассматриваются объекты нематериального культурного наследия, требующие отдельного комплексного изучения, но в тоже время выделен новый тип объектов – памятники гражданской архитектуры (табл. 1). В качестве территориальных объектов взяты муниципальные районы областей ЦЧР. В каждой категории ресурсов были выделены типы объектов, наиболее характерные для макрорегиона и имеющие наибольшую аттрактивную ценность.

Таблица 1

Шкала оценок по типам культурно-исторических ресурсов

Table 1

Grade scale by types of cultural and historical resources

Категория ресурсов	Объекты	Балл
Памятники истории	Музеи-заповедники	5
	Краеведческие музеи	4
	Мемориальные комплексы, музеи, стелы	2
	Локальные музеи	2
	Братские могилы, могилы, надгробия	1
	Прочие	1
Памятники культовой архитектуры	Монастыри, храмовые комплексы, соборы	5
	Святые источники, пещерные храмы	5
	Церкви, храмы, костелы	4
	Прочие	1
Памятники гражданской архитектуры	Хутор, слобода	5
	Усадьбы, архитектурный ансамбль	5
	Промышленные, образовательные и административные объекты	3
	Здание, дом	2
	Прочие	1
Памятники искусства	Театры	5
	Картинные галереи	4
	Выставочные залы	2
	Прочие	1
Памятники археологии	Городища, комплекс археологических объектов	5
	Селища, поселения	2
	Стоянки, отдельные археологические объекты	2
	Курганные комплексы, курганы, могильники	2

Источник: составлено автором

Самую низкую оценку следует присвоить таким историко-культурным памятникам, как братские могилы, могилы, надгробия, так как, несмотря на их историческую значимость, они не представляют интереса для массового туризма (1 балл). Сюда же можно отнести и объекты, попадающие в группу «прочие» во всех категориях (1 балл). Среди памятников истории наибольшее значения имеют музеи-заповедники (5 баллов). Для представления истории и культуры района и области в целом важную роль играют краеведческие музеи (4 балла). Локальные музеи, обычно посвященные одному виду искусства или жизни знаменитого человека, имеют более узкую специализацию, поэтому менее значимы для привлечения туристов (2 балла).

Памятники культовой архитектуры – основа для развития религиозного туризма. Наибольшую ценность здесь представляют собой монастыри и святые источники (5 баллов), а также церкви, храмы, костёлы, синагоги (4 балла). К прочим объектам могут относиться отдельные церковные постройки – колокольни, ворота, церковные школы, трапезные (1 балл).

В ходе составления автором кадастра объектов культурного наследия было выявлено значительное число объектов гражданской архитектуры, что вызвало необходимость выделения для них отдельной категории. Усадьбы, архитектурные ансамбли, хутора и слободы являются комплексными сооружениями, состоящими из нескольких памятников и представляют собой образец зодчества определенной исторической эпохи, их attractiveness – самая значительная в данной категории (5 баллов). Промышленные, образовательные и административные объекты, в силу своего назначения и исторического значения, более ценны (3 балла), чем отдельные дома или здания (2 балла).

Памятники искусства почти не представлены в списках культурного насле-

дия областей ЦЧР, но тем не менее играют важную роль в культурном облике макро-региона. Творчество местных театральных коллективов, выставки картин – все это привлекает туристов из соседних областей и самих местных жителей, которые путешествуют внутри Центрального Черноземья.

Отдельно отметим такую категорию объектов, как памятники археологии. Они играют важную роль в сохранении историко-культурного наследия русского народа и представляют большой интерес для научного туризма. Наиболее attraktivными памятниками являются городища и археологические комплексы (5 баллов); селища, поселения, стоянки, курганные комплексы разных эпох в равной степени интересны научному сообществу (2 балла).

Не стоит забывать, что значение отдельных туристских ресурсов выше других – их уникальность, зачастую, является главным побудительным мотивом путешествия [15]. Поэтому при подсчете культурно-исторического потенциала районов ЦЧР важна не только количественная, но и качественная оценка антропогенных рекреационных ресурсов. Наибольшую ценность представляют собой объекты культурного наследия федерального значения, «обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры Российской Федерации»¹. А. Ю. Худеньких [15] при подсчете культурно-исторического потенциала объектам федерального значения присваивает 3 балла, а регионально-го – 1 балл. А. Н. Петин, И. С. Королева, Е. А. Игнатенко [8] также отдельно оценивают памятники истории и культуры федерального значения, отмечая их большую значимость для общества и рекреационного использования.

¹ Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (ред. от 18.07.2019).

Для оценки культурно-исторического потенциала ЦЧР автором был введен дополнительный коэффициент, учитывающий значения объектов культурного наследия, соотносящийся с правилом Дж. Ципфа «ранг-размер» [17]: объекты федерального значения получают добавочный коэффициент 2; регионального значения – 1; местного значения и не состоящие в реестре объектов культурного значения – 0,5. Таким образом, баллы, присвоенные каждому типу культурно-исторического значения (табл. 1), умножаются на дополнительный коэффициент, соответствующий их значению.

Разберем алгоритм вычислений на примере Рыльского района Курской области. Вычисления по категории «Памятники истории» выглядят так: $0,5 \times (1 \times 4) + 1 \times (15 \times 1 + 1 \times 1) + 2 \times (1 \times 1)$, где 2, 1 и 0,5 – добавочные коэффициенты, а в скобках приведено количество объектов каждого типа, помноженное на баллы, присваиваемый каждому виду памятников (см.: табл. 1). Например, в данном муниципальном образовании функционирует Рыльский краеведческий музей, и это учреждение не входит в перечень культурного наследия федерального или регионального значения, значит, добавочный коэффициент к нему будет равен 0,5, после умножения на который мы получаем 2 балла в блоке «Краеведческие музеи» Рыльского района.

Приведенный алгоритм применяется и для остальных блоков категории «памятники истории», сумма которых в результате равняется 20 баллам. Следующим шагом является сложение полученных баллов по каждой категории культурно-исторических ресурсов Рыльского района: $\text{ПИ} + \text{ПА} + \text{ПКА} + \text{ПИС} + \text{ПГА} = 20 + 139,5 + 91,5 + 0 + 183$ (где ПИ – потенциал памятников истории, ПА – археологии, ПКА – культовой архитектуры, ПИС – искусства, ПГА – гражданской архитектуры). По этой формуле, первоначально, показатель культурно-исторического потенциала получился равным 434 баллам.

Данное значение будет являться лишь промежуточным, так как для получения наиболее корректных данных необходимо введение поправочных коэффициентов.

Как уже было отмечено ранее, для представления историко-культурного наследия и облика района крайне важна деятельность музеев и учреждений подобного типа. Поэтому введем еще один коэффициент, характеризующий степень представления антропогенных рекреационных ресурсов в районе (на основе количества музеев) в диапазоне с 0,5 до 1,3 (с шагом в 0,2): 0,5 – нет музеев; 0,7 – 1 музей; 0,9 – от 2 до 5; 1,1 – от 5 до 10; 1,3 – более 10. В Рыльском районе функционируют один музей, следовательно, поправочный коэффициент (К) будет равен 0,7. Таким образом, показатель культурно-исторического потенциала (КИП) данного муниципального образования вычисляется по формуле $\text{КИП} = \text{К} \times (\text{ПИ} + \text{ПА} + \text{ПКА} + \text{ПИС} + \text{ПГА})$ и будет равняться $0,7 \times 434 = 303,8$.

Важно отметить, что данная методика соотносится с основными принципами оценки туристско-рекреационного потенциала, предложенными Ю. А. Худеньких [15]: используются только ключевые показатели; оценка районов производится относительно друг друга; применяется дополнительная коррекция с помощью коэффициентов.

Результаты и обсуждение

Оценка культурно-исторического потенциала Центрального Черноземья проводилась комплексно, используя балльную систему (табл. 1), а также добавочный коэффициент (значение объектов культурного наследия) и поправочный коэффициент (степень представления памятников истории и культуры музейными учреждениями). Полученные данные были обработаны в геоинформационной системе программы QGIS 3,8, с построением картосхемы и выделением четырех типов районов с

различным культурно-историческим потенциалом (рис. 1).

К районам с низким потенциалом относятся муниципальные образования с показателями от 0 до 50 баллов, большая часть из них представлена Тамбовской (83%), Курской (68%) и Липецкой (47%) областями. Данные территории слабо подходят для развития массового культурно-познавательного туризма, а их

антропогенные рекреационные ресурсы в основном представлены единичными памятниками. Важно отметить, что одно из муниципальных образований не имеет культурно-исторических ресурсов местного, регионального или федерального значения – Мучкапский район Тамбовской области и, следовательно, он имеет самый низкий потенциал в ЦЧР.

Источник: картосхема построена автором с использованием программы QGIS

Рис. 1. Типология муниципальных образований Центрального Черноземья по культурно-историческому потенциалу

Fig. 1. Typology of municipalities of the Central Black Soil Zone in terms of cultural and historical potential

К районам со средним потенциалом относятся муниципальные образования с показателями от 50 до 150 баллов. В пределах данных территорий возможно развитие отдельных видов туризма, таких, как религиозный, научный, культурно-познавательный, с условием, что большая часть потенциала представлена одной конкретной

категорией историко-культурных памятников. Например, Задонский район Липецкой области имеет широкие возможности для паломнического туризма, так как категория памятников культовой архитектуры имеет оценку в 108,5 баллов, что является высоким показателем. Большая часть муниципальных образований со средним по-

тенциалом приходится на Воронежскую (48%) и Белгородскую (31%) области.

К районам с повышенным потенциалом относятся муниципальные образования с показателями от 150 до 300 баллов, на территории которых имеются все предпосылки развития массового культурно-познавательного туризма. Здесь следует отметить, что большая их часть имеют подобные показатели за счет наличия значительного числа памятников археологии федерального значения: поэтому важно понимать, что часть данных районов по большей части будут интересны любителям научного и археологического туризма. Благоприятными же для развития нескольких видов туризма являются города Липецк и Белгород, Чаплыгинский, Данковский, Лебедянский (Липецкая обл.), Борисоглебский, Лискинский (Воронежская обл.), Курский (Курская обл.), Грайворонский (Белгородская обл.), Мичуринский, Моршанский (Тамбовская обл.) районы.

К районам с высоким потенциалом относятся муниципальные образования с показателями свыше 300. На данных территориях наилучшие условия для развития историко-культурного направления туризма. Здесь выделяются областные центры – города Воронеж (самый высокий показатель – 1203,15), Курск (553,15) и Тамбов (501,3). Важно отметить, что в Липецкой области самые высокие показатели имеет Елецкий район (572,55), опережая областной центр, город Липецк (231,75). Особое место здесь занимают Острогожский район Воронежской области, имея запределные для макрорегиона показатели археологического потенциала – 732,6, а также Валуйский и Волоконовский районы Белгородской области – 756 и 448 соответственно.

Как мы видим, значения одного лишь показателя культурно-исторического потенциала для комплексного анализа ситуации в макрорегионе недостаточно – важно понимать, какая категория памятников представлена в районе в наиболь-

шей степени. Поэтому, используя программу QGIS 3,8, определяем, какие типы культурно-исторических ресурсов преобладают в областях ЦЧР (рис. 2).

Наименее распространенными является категория «памятники искусства», что закономерно – театры, картинные галереи и выставочные залы в основном представлены лишь в областных центрах и в таких районах, как Лев-Толстовский, Елецкий, Губкинский, Грайворонский, Белгородский, Старооскольский, Верхнехавский, Россошанский, Борисоглебский, Бобровский, Острогожский, Мичуринский.

В муниципальных образованиях Липецкой области наблюдается преобладание памятников культовой и гражданской архитектуры. В Курской и Белгородской областях выше доля памятников истории, что обусловлено важнейшими сражениями во время Великой Отечественной войны на этой территории.

Археологические памятники концентрируются ближе к южной части макрорегиона на всем протяжении с запада на восток. Данная закономерность не случайна, так как именно там наиболее плотно расселялись такие культуры, как салтово-маяцкая, роменская, скифская, праславянская, древнеславянская. Еще одной тенденцией расположения объектов археологии является их распределение вокруг областных центров. С древности территории, на которых сейчас находятся Белгород, Воронеж, Курск, Липецк и Тамбов, привлекали людей своим выгодным расположением, и, если в самих областных центрах многие возможные археологические находки покоятся под несколькими культурными слоями, то на пространствах вокруг их административных границ памятники древности не редкость.

Наибольшим комплексным культурно-историческим потенциалом обладает Воронежская область (табл. 2), на втором месте располагается Белгородская область. Лидерство данных регионов во

Источник: картосхема построена автором с использованием программы QGIS

Рис. 2. Доминирующие категории культурно-исторических ресурсов Центрального Черноземья

Fig. 2. Dominant categories of cultural and historical resources of the Central Black Soil Zone

многим определяется наличием наибольшего числа археологических памятников федерального значения. Наименьший потенциал имеет Тамбовская область.

Курская область имеет наиболее «усредненные показатели», не являясь лидером ни в одной из категорий: Воронежская – лидер по памятникам гражданской

Таблица 2

Показатели культурно-исторического потенциала областей ЦЧР

Table 2

Indicators of the cultural and historical potential of the areas of the Central Black Soil Zone

Область	Памятники истории	Памятники культовой архитектуры	Памятники гражданской архитектуры	Памятники искусства	Памятники археологии	Культурно-исторический потенциал области
Белгородская	677,95	511,45	553	42,8	3009,8	4795
Воронежская	228,05	723,8	1851,8	82,1	3385,7	6271,45
Курская	403,99	594,8	560,88	23	614,25	2196,92
Липецкая	44,7	749,05	854,65	38,55	327,4	2014,35
Тамбовская	26,4	183,2	790,7	38,7	62,2	1101,2

Источник: данные автора

архитектуры, искусства и археологии, Белгородская – по памятникам истории, Липецкая – по объектам культовой архитектуры.

Важно понимать, что культурно-исторический потенциал относится к категории невосполнимых рекреационных ресурсов. Если инфраструктуру можно создать заново, а природные системы, при условии адекватной антропогенной нагрузки, восстанавливаются, то историко-культурные объекты подлежат реставрации лишь при частичной степени разрушения. Необходимо отметить, что наличие таких ресурсов обусловлено исторически, что создает неоспоримое преимущество староосвоенным районам страны, к которым и относится ЦЧР. Историко-культурное наследие территории не имеет прямого отношения к туристской деятельности, но является одной из самых эффективных форм в реализации главных потребностей туристов – эстетическом восприятии, познании, отдыхе.

Выводы

Культурно-исторический потенциал Центрального Черноземья можно охарактеризовать как привлекательный на большей части территорий. Наличие значительного количества памятников куль-

турного наследия различных категорий делает возможным развитие множества видов туризма, таких, как культурно-познавательный, религиозный, сельский, этнический, научный. Наибольшим культурно-историческим потенциалом обладают все областные центры макрорегиона (за исключением Липецка), и такие районы, как Рыльский, Острогожский, Валуйский, Елецкий, Волоконовский, Старооскольский, Алексеевский, Бобровский, Красногвардейский.

Среди областей ЦЧР самый высокий показатель культурно-исторического потенциала имеет Воронежская, являясь лидером и в отдельных категориях (памятники гражданской архитектуры, памятники искусства, памятники археологии). В Белгородской области самую большую привлекательность в ЦЧР имеют памятники истории, а в Липецкой – объекты культовой архитектуры. Курская область имеет в целом средние показатели для развития экскурсионно-познавательного туризма. Самые минимальные показатели относятся к Тамбовской области, где 83% его муниципальных образований имеют низкий культурно-исторический потенциал.

Статья поступила в редакцию 13.01.2020

ЛИТЕРАТУРА

1. Зорин И. В., Квартальнов В. А. Туристика. М.: Советский спорт, 2001. 287 с.
2. Зырянов А. И. Теоретические аспекты географии туризма. Пермь: ПГНИУ, 2013. 158 с.
3. Корнилов А. Г., Олейникова В. А., Дроздова Е. А. Оценка рекреационного потенциала региона Курской магнитной аномалии в целях развития промышленного туризма // Геология, география и глобальная энергия. 2018. №1. С. 72–82.
4. Культурно-исторический потенциал республики Татарстан / В. П. Сидоров, В. А. Рубцов, С. А. Шабалина, Г. Н. Булатова // Вестник Удмуртского университета. Серия: Биология. Науки о Земле. 2013. № 4. С. 160–168.
5. Кумова Н. А. Комплексная оценка туристско-рекреационного потенциала региона (на примере Курской области): дис. ... канд. геогр. наук. Курск, 2004. 207 с.
6. МIRONENKO Н. С., ТЕРДОХЛЕБОВ И. Т. Рекреационная география. М.: МГУ, 1981. 208 с.
7. Нестеров Ю. А., Рощевкин Р. С., Прохорова О. В. Оценка потенциала развития экологического туризма на территории Воронежской области // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. 2013. № 3. С. 163–171.
8. Петин А. Н., Королева И. С., Игнатенко Е. А. Культурное наследие и культурно-исторический потенциал Белгородской области: оценка геоинформационными системами // Успехи современного естествознания. 2015. № 12. С. 158–163.

9. Рощевкин Р. С. Оценка перспектив развития экологического туризма в Воронежской области: автореферат дис. ... канд. геогр. наук. Воронеж, 2013. 24 с.
10. Рязанцев А. С., Худякова Т. М. Территориальная структура туристско-рекреационного потенциала Воронежской области // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. 2019. № 3. С. 86–91.
11. Саранча М. А. Потенциал и организация развития туристско-рекреационной деятельности в Удмуртской республике: географический анализ и оценка: дис. ...док. геогр. наук. Ижевск, 2011. 309 с.
12. Саранча М. А. Туристский потенциал территории: проблематика определения сущности и структуры // Вестник Удмуртского университета. Серия: Биология. Науки о Земле. 2015. № 1. С. 134–140.
13. Степанов М. А. Ретроспектива туристско-рекреационных исследований потенциала Центрального Черноземья: экономико-географический аспект // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия: География. Геология. 2019. Т. 5 (71). № 3. С. 99–115.
14. Туристско-рекреационный ресурсный потенциал Республики Крым и г. Севастополь / под ред. И. М. Яковенко. Симферополь: Ариал, 2015. 408 с.
15. Худеньких Ю. А. Подходы к оценке туристского потенциала территории на примере районов Пермского края // География и туризм: сборник научных трудов. Пермь: ПГНИУ, 2006. С. 217–230.
16. Худякова Т. М., Рязанцев А. С., Крутских О. А. Оценка туристско-рекреационного потенциала Воронежской области // Туристско-рекреационный комплекс в системе регионального развития: материалы VI международной научно-практической конференции. Краснодар: КубГУ, 2018. С. 260–263.
17. Zipf G. Human Behavior and the Principle of Least Effort. Cambridge: Addison-Wesley Press, 1949. 573 p.

REFERENCES

1. Zorin I., Kvartal'nov V. *Turistika* [Tourism science]. Moscow, Sovetskii sport Publ., 2001. 287 p.
2. Zyryanov A. *Teoreticheskie aspekty geografii turizma* [Theoretical aspects of the geography of tourism]. Perm, PGNIU Publ., 2013. 158 p.
3. Kornilov A., Oleinikova V., Drozdova E. [Assessment of the recreational potential of the region of the Kursk magnetic anomaly in the development of industrial tourism]. In: *Geologiya, geografiya i global'naya energiya* [Geology, geography and global energy], 2018, no. 1, pp. 72–82.
4. Sidorov V., Rubtsov V., Shabalina S., Bulatova G. [Cultural and historical potential of the Republic of Tatarstan]. In: *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya: Biologiya. Nauki o Zemle* [Bulletin of the Udmurt University. Series: Biology. Earth sciences], 2013, no. 4, pp. 160–168.
5. Kumova N. *Kompleksnaya otsenka turistsko-rekreatsionnogo potentsiala regiona (na primere Kurskoi oblasti): dis. ... kand. geogr. nauk* [A comprehensive assessment of tourist-recreational potential of the region (on example of the Kursk area): PhD Thesis in Geographical Sciences]. Kursk, 2004. 207 p.
6. Mironenko N., Tverdokhlebov I. *Rekreatsionnaya geografiya* [Recreational geography]. Moscow, MGU Publ., 1981. 208 p.
7. Nesterov Yu., Roshchevkin R., Prokhorova O. [An estimate of the potential of the development of ecological tourism on the territory of the Voronezh region]. In: *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografiya. Geoekologiya* [Bulletin of Voronezh State University. Series: Geography. Geoecology], 2013, no. 3, pp. 163–171.
8. Petin A., Koroleva I., Ignatenko E. [Cultural heritage and cultural-historical potential of the Belgorod region: assessment of geographic information systems]. In: *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya* [The successes of modern science], 2015, no. 12, pp. 158–163.
9. Roshchevkin R. *Otsenka perspektiv razvitiya ekologicheskogo turizma v Voronezhskoi oblasti: avtoreferat dis. ... kand. geogr. nauk* [Assessment of the prospects for the development of ecological tourism in the Voronezh region: abstract PhD Thesis in Geographical Sciences]. Voronezh, 2013. 24 p.
10. Ryazantsev A., Khudyakova T. [The territorial structure of tourist and recreational potential of the Voronezh region]. In: *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografiya.*

- Geoekologiya* [Bulletin of Voronezh State University. Series: Geography. Geoecology], 2019, no. 3, pp. 86–91.
11. Sarancha M. *Potentsial i organizatsiya razvitiya turistsko-rekreatsionnoi deyatel'nosti v Udmurtskoi respublike: geograficheskii analiz i otsenka: dis. ...dok. geogr. nauk* [Potential and development of tourism and recreational activities in the Udmurt Republic: geographical analysis and evaluation: Doctor Thesis in Geographical Sciences]. Izhevsk, 2011. 309 p.
 12. Sarancha M. [The tourist potential of the territory: the problem of definition of essence and structure]. In: *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya: Biologiya. Nauki o Zemle* [Bulletin of the Udmurt University. Series: Biology. Earth sciences], 2015, no. 1, pp. 134–140.
 13. Stepanov M. [A retrospective of tourism and recreation research potential of the Central Black Soil region: economic-geographical aspect]. In: *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Seriya: Geografiya. Geologiya* [Scientific notes of the Vernadsky Crimean Federal University. Series: Geography. Geology], 2019, vol. 5 (71), no. 3, pp. 99–115.
 14. Yakovenko I., ed. *Turistsko-rekreatsionnyi resursnyi potentsial Respubliki Krym i g. Sevastopol'* [Tourism and recreational resource potential of the Republic of Crimea and Sevastopol]. Simferopol, Arial Publ., 2015. 408 p.
 15. Khuden'kikh Yu. [Approaches to the assessment of the tourist potential of the territory on the example of districts of the Perm Krai]. In: *Geografiya i turizm: sbornik nauchnykh trudov* [Geography and tourism: collection of scientific papers]. Perm, PGNTU Publ., 2006, pp. 217–230.
 16. Khudyakova T., Ryazantsev A., Krutskikh O. [Assessment of tourist and recreational potential of the Voronezh region]. In: *Turistsko-rekreatsionnyi kompleks v sisteme regional'nogo razvitiya: materialy VI mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Tourist and recreational complex in the system of regional development: materials of VI international scientific-practical conference]. Krasnodar, KubGU Publ., 2018, pp. 260–263.
 17. Zipf G. *Human Behavior and the Principle of Least Effort*. Cambridge, Addison-Wesley Press, 1949. 573 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Степанов Максим Андреевич – старший лаборант кафедры географии Курского государственного университета;
e-mail: yondaime-13@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Maksim A. Stepanov – senior laboratory assistant at the Department of Geography, Kursk State University;
e-mail: yondaime-13@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Степанов М. А. Оценка историко-культурного потенциала Центрального Черноземья в интересах развития туризма и рекреации в регионе // Географическая среда и живые системы. 2020. № 1. С. 100–110.

DOI: 10.18384/2712-7621-2020-1-100-110

FOR CITATION

Stepanov M. Assessment of the historical and cultural potential of the Central Black Soil Zone in the interests of the development of tourism and recreation in the region. In: *Geographical environment and living systems*, 2020, no. 1, pp. 100–110.

DOI: 10.18384/2712-7621-2020-1-100-110