

УДК 930

DOI: 10.18384/2310-676X-2020-3-33-41

## ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОДХОДОВ К ОСВЕЩЕНИЮ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ

**Фукс А. Н., Ковригин В. В.**

*Московский государственный областной университет*

*141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация*

### **Аннотация.**

**Цель.** Целью статьи является изучение ключевых направлений трансформации подходов к освещению Второй мировой войны и, прежде всего, Великой Отечественной войны как самой важной её части в отечественных и зарубежных учебниках истории.

**Процедура и методы исследования.** Основное содержание исследования составляют материалы сравнительного анализа школьных отечественных и зарубежных учебников, изданных в период с 1970-х гг. по настоящее время. Авторами применяется также количественный метод анализа, направленный на расчёт частоты цитирований, упоминаний ключевых событий Великой Отечественной войны.

**Результаты исследования.** По итогам исследования авторами сделан вывод о невозможности создания единого учебника истории Европы; проанализированы и представлены различия в трактовках событий Второй мировой и Великой Отечественной войны в отечественных и зарубежных учебниках.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Материалы исследования могут быть использованы преподавателями при разработке курсов методики преподавания истории XX в., специалистами в области историографии школьных учебников.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, Вторая мировая война, концепция войны 1939–1941 гг., школьный учебник, содержание образования

## TRANSFORMATION OF APPROACHES TO COVERAGE OF THE SECOND WORLD WAR IN RUSSIAN AND FOREIGN SCHOOL TEXTBOOKS

**A. Fuks, V. Kovrigin**

*Moscow Region State University*

*24 ul. Very Voloshinoy, Mytishchi 141014, Moscow region, Russian Federation*

### **Abstract.**

**Aim.** To study the key ways that approaches to coverage of the Second World War – and especially the emphasis of the Great Patriotic War as its most important part – have transformed over time in textbooks for domestic and foreign history students.

**Methodology and Approach.** The research consists primarily of comparative analysis of school textbooks published from the 1970s to the present. The authors also use a quantitative analysis method to calculate the frequency of citations and references to key events of the Great Patriotic War.

**Results.** The authors conclude that it is impossible to create a single textbook narrative of European history; they analyze and present differences in the interpretation of the events of the Second World War and the Great Patriotic War in domestic and foreign textbooks.

**Theoretical and/or Practical implications.** The research materials can be used by teachers in developing courses on methods of teaching the history of the twentieth century, as well as by specialists in the field of historiography of school textbooks.

**Keywords:** Great Patriotic war, World War II, concepts of the war of 1939–1941, school textbook, content of education, scientific concepts in the content of education

Школьный учебник выступает определяющим инструментом построения и реализации целостного педагогического процесса. Учебная книга по гуманитарным наукам, которой является и история, несет в себе также огромный потенциал воздействия на формирование убеждений, мировоззрения школьника. Исходя из этого, содержание учебных книг по истории в большинстве стран остается под контролем государства.

В эпоху СССР в школах применялась единая программа и одна «линейка» учебников. Сегодня в большинстве стран Содружества Независимых Государств принята плюралистическая модель исторического образования, допускающая вариативность учебных программ и возможность использования разных учебных книг в образовательном процессе. Однако критерии оценки качества содержания учебной литературы по истории в большинстве стран бывшего Советского Союза остаются неразработанными. В России недавно принят историко-культурный стандарт, в котором заявлена цель – формирование единого культурно-исторического пространства Российской Федерации. Однако стандарт лишь в общих чертах задал рамки оценок исторических событий. Идея создания единого школьного учебника истории, которую ранее озвучил Президент РФ В. В. Путин, пока не реализована.

Эти факты обостряют поле научного дискурса о воспитательных и учебных целях истории в школе. «Камнем преткновения» стал вопрос о необходимости представления в учебниках разных точек зрения на исторические проблемы. Должен ли автор учебника одинаково ярко вскрывать «больные раны» родной истории? Или показывать в учебниках в боль-

шей степени те события, которые формируют чувство гордости за страну?

Этот выбор не так прост, как кажется на первый взгляд. Стремление к скрупулёзной достоверности и детальности исторических фактов, в том числе и трагических, может снизить воспитательный потенциал школьных учебников. Решая вопрос о выборе между строгой научной объективностью и воспитательной целесообразностью, многие исследователи отдают предпочтение последней [2].

В современной исторической науке признаётся плюрализм исторических истин, что часто может экстраполироваться в содержание образования. По выражению М. Ферро, «за всемирной историей, написана ли она во Франции, в Италии или где-то еще, скрывается этноцентризм в разных формах». Поле дискурса в учебниках в последнее время только расширяется и часто затрагивает важнейшие события, явившиеся переломными в истории.

Среди таковых – Вторая мировая война и, прежде всего, Великая Отечественная война как её судьбоносная для всех народов мира часть. События войны до сих пор являются «полем битвы» историков из разных стран, причём накал этой борьбы в последнее время только усиливается. Среди наиболее дискуссионных можно выделить: причины войны, роль СССР в Победе над врагом, роль Второго фронта во Второй мировой войне, значение поставок техники и продовольствия по ленд-лизу, результаты и последствия войны. Данные разногласия отражаются и в учебниках.

### История изучения вопроса

В историографии представлен пласт исследований по вопросам сравнительного анализа содержания школьных

учебников. Учебниковедение в мире неоднократно пыталось доказать необходимость создания единого учебника истории, построенного на началах общечеловеческих ценностей. Однако все попытки разработки такого учебника оборачивались неудачей. Еще в 80-е гг. прошлого столетия была предпринята попытка создать единый учебник истории Европы. Казалось бы, нарождающиеся общеевропейские ценности, стремление европейских стран к интеграции должны были обеспечить успех этого учебника, однако он не получил признания педагогической общественности. В 90-е гг. страны Балтии выступили с инициативой создания общего для них учебника истории. Однако даже похожие линии судьбы этих стран, пафос борьбы с Россией не смогли дать признание этому учебнику в школах Латвии, Литвы и Эстонии.

Интерес к сравнительному исследованию учебников для школ разных стран в нашей стране возник относительно недавно – с распадом СССР и признанием плюрализма школьного образования. Российские исследователи учебников стали часто контактировать с представителями других стран. В 1994 г. в Институте международного изучения школьных учебников им. Георга Эккерта в Брауншвейге состоялась российско-германская конференция, посвященная сравнительному исследованию содержания современных российских и немецких учебников по истории и географии. В 1996 г. в Москве совместно с Московским институтом развития образовательных систем была проведена II Российско-германская конференция, посвященная анализу содержания учебного материала по истории второй половины XIX – начала XX вв. в российских и немецких учебниках.

Резолюцией конференции стало заявление о невозможности достичь полного согласия в трактовках событий истории авторами учебников, изданных в разных странах. П. Н. Зырянов отметил за-

метное изменение концептуального содержания отечественных учебников в сравнении с западными [3]. Причина этого – трансформация отечественной исторической науки и допущение многообразия исторических истин. Немецкий специалист в области учебниковедения Х. Д. Леве отметил многообразие подходов и суждений в российских учебниках [3]. Иные участники конференции отмечали множество безуспешных попыток авторов учебников в западных странах найти консенсус по ключевым событиям истории.

В 1997 г. в Брауншвейге состоялась III Германско-российская конференция «Преодолевая социалистическое прошлое», целью которой был заявлен анализ отражения послевоенной истории стран социалистического лагеря в учебниках. Участники конференции выделили ряд ключевых позиций, по которым авторы учебников не могут найти согласие: сущность социализма, роль СССР в поддержке социалистического движения, смысл доктрины «ограниченного суверенитета» и т. п.

Однако в науке пока немного исследований, посвященных сравнительному анализу отражения истории Великой Отечественной войны и в целом Второй мировой войны в учебниках.

Такое исследование было проведено Л. Н. Алексашкиной. Его результаты опубликованы в журнале «Преподавание истории и обществознания в школе» [1]. Автор акцентирует внимание, прежде всего, на структуре материала о войне и различиях в дидактических особенностях презентации материала, меньшее внимание уделяя содержательным аспектам.

В европейских странах основным центром научного дискурса о содержании учебников является немецкий журнал *Internationale Schulbuchforschung*. Журнал периодически презентует тематические выпуски по сравнительному содержанию материала разных периодов истории в школьных учебниках. Западные ученые

подробно исследовали различия в трактовках многих событий Второй мировой войны и отдельных проблем ее изучения: наступление немецкой армии в 1940–1941 гг., причины поражения Германии, атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки, вклад держав антигитлеровской коалиции в победу и др. Большинство авторов журнала отмечают значительные различия в трактовках ключевых событий истории в учебниках.

Совет Европы неоднократно предпринимал попытки проанализировать ключевые различия в трактовках исторических событий и на этой основе создать единый учебник [4; 6–8]. Однако все эти попытки также оказались тщетными и лишь констатировали серьёзные разногласия в понимании истории даже в объединённой Европе.

Все вышеупомянутые сравнительные исследования были посвящены в основном анализу различий трактовок отдельных, частных вопросов войны. Поэтому на их основе довольно трудно составить целостную картину различий в парадигмах и концепциях Второй мировой войны, представленных в школьных учебных книгах разных стран, а также выделить определенный инвариант трактовок событий 1939–1945 гг.

### **Методология исследования**

В настоящей статье представим результаты сравнительного исследования содержания материала о событиях 1939–1945 гг., и прежде всего, событий Великой Отечественной войны в отечественных и зарубежных школьных учебниках. Методология сбора эмпирического материала – качественный и количественный контент-анализ. Единицей количественного контент-анализа является объём материала о событиях войны в учебниках в общем объёме учебника по истории XX в. Цель такого контент-анализа – выявить трансформацию представлений о значимости истории войны в учебниках в последние десятилетия.

Качественный контент-анализ направлен на расчёт популярности ведущих концепций войны в учебниках. Единица качественного контент-анализа – контекст оценок отражения ключевых событий войны в учебниках истории для школ.

Источниковедческая база исследования – 44 учебника истории, изданные в Германии, 34 учебника, вышедшие в свет в СССР и России с 1960 г. по настоящее время. Выбор источниковой базы из этого времени обусловлен тем, что только к 1960-м гг. в науке сложились концептуальные представления о войне, что отразилось на содержании школьных учебников.

Выделим ключевые события войны, которые являются предметом наибольшего интереса в исторической науке и школьных учебниках. К ним чаще всего относятся:

- Мюнхенские соглашения;
- Пакт Молотова-Риббентропа;
- нападение гитлеровской Германии на Советский Союз;
- создание антигитлеровской коалиции;
- битву под Москвой;
- Сталинградскую битву;
- блокаду Ленинграда;
- вступление США в войну;
- открытие Второго фронта;
- разгром немецко-фашистских войск и окончание войны.

### **Результаты исследования**

Материал о Второй мировой войне занимал важнейшее место в учебных планах и школьных учебниках Советского Союза. Среди исторических событий 1939–1945 гг. особое место принадлежало изучению подвига советского народа в Великой Отечественной войне. Это подтверждается данными контент-анализа учебников советской эпохи. Учебный материал по Великой Отечественной войне в школьных учебниках советского периода занимал 18,02% в общем объёме

текста учебников по истории Отечества в XX в. Это подчеркивало важнейшую роль и особое влияние событий Великой Отечественной войны на весь дальнейший ход исторического процесса.

В конце 80-х – начале 90-х гг. внимание к истории Великой Отечественной войны несколько возрастает – до 22 % учебного времени по отечественной истории XX в. посвящается событиям 1941–1945 гг. Особое место занимает учебник, изданный в 1990 г. коллективом авторов под руководством В. П. Островского. В нем 46,8% места уделено событиям Великой Отечественной войны (при этом следует учитывать, что данная учебная книга ведет свое повествование не с начала XX в., а с 1939 г.). Возрастание интереса к истории Великой Отечественной войны связано прежде всего с переоценкой некоторых событий, а также с открытием значительного числа ранее неизвестных и умалчивавшихся страниц войны в историографии, в частности, положение на оккупированных территориях, факты коллаборационизма, особенно в национальных окраинах и т. п. Однако при этом отмечено некоторое падение внимания к изучению Второй мировой войны в курсе всеобщей истории: учебники истории зарубежных стран XX в. в среднем всего 4,9% своего объема уделяют рассмотрению событий 1939–1945 гг.

Интерес к истории Второй мировой войны немного снижается в 90-е гг. – до 14,3%. В 2010-е гг. наметилось заметное повышение интереса к истории 1939–1945 гг., прежде всего, к событиям Великой Отечественной войны: материал о войне занимает более 19% от всего курса истории XX в.

Немецкие учебники 60–90-х гг. рассмотрению событий Второй мировой войны уделяли значительно меньшее внимание – не более 5–6% в общем объеме материала по истории XX в. При этом значительная часть событий на Восточном фронте войны вообще не получила от-

ражения в учебниках: это блокада Ленинграда, Сталинградская битва и др. Данные показатели практически не изменились и современных немецких учебниках.

Подходы к отбору содержания изучаемого материала по Второй мировой войне в советских и немецких учебных книгах довольно различны. Немецкие учебники содержат очень мало фактического материала о сражениях Второй мировой войны (менее половины объема главы, посвященной истории 1939–1945 гг.), основное внимание уделяя детальному анализу военных планов Гитлера, внутреннему положению Германии, положению немецких солдат на фронте, а также сущности немецкого оккупационного режима. В немецких учебниках по Второй мировой войне чаще всего приводится всего одна, максимум две карты хода военных действий. Однако довольно значительное место занимают выдержки из воспоминаний немецких солдат, документы немецкого правительства. В отечественных учебниках значительно большее внимание уделяется изучению хода военных действий, сражений Второй мировой войны – почти 80% изучаемого материала. Об этом свидетельствует значительно большее число карт и схем сражений.

Проанализированные школьные учебники ФРГ в сравнении с отечественными отличаются значительно большим вниманием к социальной истории, жизни людей в тылу, в оккупации. В немецких учебниках данной теме посвящены по несколько параграфов в одной главе по Второй мировой войне, таких, например, как «История Холокоста», «Немецкий оккупационный режим», «Жизнь на оккупированных территориях» и т. п.

Немецкие учебники за последние десятилетия не презентуют серьезных трансформаций в освещении войны. Во многом причиной этого является преемственность развития Федеративной Республики Германии в эпоху «холодной войны» и современной Германии. Вместе

с тем некоторые изменения, которые касаются освещения Мюнхенских соглашений, пакта Молотова-Риббентропа, значения фронтов в войне выделить можно.

Авторы всех немецких учебников довольно подробно освещают международные отношения в предвоенный период. Отмечая содержание и сущность Мюнхенских соглашений, немецкие авторы рассматривают ее в рамках политики умиротворения Гитлера, не являвшейся непосредственно толчком к развязыванию войны. Оценки пакта Молотова-Риббентропа в немецких учебниках своеобразны. С одной стороны, договор 23 августа 1939 г. и секретные приложения к нему не являются предметом острой критики. С другой стороны, некоторые авторы подчеркивают связь советско-германских соглашений и принятия Гитлером окончательного решения о вторжении в Польшу, что и явилось началом Второй мировой войны. Особенно это характерно для учебных книг, изданных в эпоху «холодной войны».

Авторы немецких учебников не рассматривают отдельно ответственность Италии и Японии за начало войны. Поскольку эти страны входили в ось «Берлин – Рим – Токио» и были союзниками Германии, их вина за развязывание войны в учебной литературе представляется очевидной и поэтому не подлежащей обсуждению.

С проблемой ответственности за развязывание войны связан вопрос о сущности предвоенной политики держав. Политика западных держав (США, Англии, Франции) в немецких учебниках рассматривается в рамках политики умиротворения Гитлера и не оценивается как экспансионистская. Оценки внешнеполитических действий Советского Союза в немецких учебниках более противоречивы. С одной стороны, ни в одной учебной книге политика СССР открыто не трактуется как захватническая. Однако большинство авторов немецких учебников трактуют ввод советских войск в Польшу

17 сентября 1939 г. как вторжение и ее захват подобно вторжению гитлеровской армии двумя с половиной неделями ранее.

Важнейшей особенностью содержания материала о Второй мировой войне в немецких школьных учебных книгах является также представление об экспансионистской сущности политики СССР и во время войны, прежде всего в годы освобождения европейских стран.

Яркой чертой содержания материала о Второй мировой войне в немецких учебниках являются трактовки причин поражения немецкой армии. Авторы большинства немецких школьных пособий определяют «начало конца» гитлеровских войск – поражение под Москвой и отмечают, что основной причиной неудач немецкой армии явилась неблагоприятная зимняя погода и сильные морозы.

Авторы немецких учебников не обходят стороной освещение вопроса о роли второго фронта. В большинстве учебных книг Германии советско-германский фронт признается основным, события на котором определили победный для союзников исход войны. Наиболее отчетливо позиция авторов немецкой учебной литературы по вопросу о роли фронтов в войне проявляется в отстаивании ими теории «поворотных пунктов». Сущность данной проблемы состоит в поиске ответа на вопрос: какое событие в ходе Второй мировой войны можно считать решающим, переломившим ход военных действий. Следует отметить, что в отечественной историографии и содержании учебных книг данная проблема занимает важное место и трактуется как «коренной перелом». В немецких учебниках поворотным пунктом войны определяются неудачные для гитлеровских войск боевые действия под Сталинградом.

Довольно большое внимание немецкие учебники уделяют анализу итогов войны, прежде всего политическому переустройству мира, новым границам государств. Так, например, более 10%

материала по Второй мировой войне посвящено созданию, структуре и цели деятельности ООН, результатам войны в военном, политическом, экономическом отношении.

Авторы всех советских учебников подчеркивали справедливый характер войны для СССР. Использование «ярлыков» не только в отношении государств-агрессоров, но и других участников войны является отличительной особенностью советских учебников. Характеризуя позицию и цели правительств Великобритании, США и Франции в предвоенный период и в годы войны, авторы советской учебной литературы часто именовали их «империалистической группировкой», «империалистами». Эмоциональные оценочные характеристики политики государств, «ярлыки» были неотъемлемой чертой любого советского учебника истории.

Большое внимание в учебниках советского периода уделено анализу причин войны. Все учебные книги, изданные до середины 1980-х гг., однозначно называли основной причиной войны противоречия империализма. Современные российские учебники в большей степени акцентируют внимание на единоличной ответственности Гитлера, а также правящих кругов Японии и Италии за развязывание войны.

В учебниках, изданных с начала 1990-х гг., пересмотрены многие концепции Второй мировой войны, популярные в советских учебных книгах. И прежде всего это касается оценок предвоенной политики ведущих мировых держав и начального этапа войны. В большинстве российских учебников приведены материалы о сущности пакта о ненападении, а также о содержании секретных приложений к нему. Однако оценка договора 23 августа 1939 г. и секретных приложений довольно противоречива. Учебники 1990-х гг. отмечают тот факт, что действия Германии в сентябре 1939 г. в отношении Польши были в немалой

степени обусловлены содержанием секретных приложений к пакту. Все учебники отмечают вступление советских войск в Западную Белоруссию и Украину, принадлежавшие Польше, также согласно секретным договоренностям 23 августа 1939 г.

Во всех российских учебных книгах, изданных после 2000 г., также содержится материал о содержании пакта о ненападении и секретных приложений к нему. Однако его оценки однозначны: подписание пакта и секретных приложений явилось для СССР неизбежным шагом и дало возможность Советскому Союзу выиграть время, а также избежать войны на два фронта.

В оценке роли восточного и западного театра военных действий большинство авторов российских учебников не противоречат советским, отмечая особую значимость событий на советско-германском фронте. Освещение итогов войны в российских учебниках соответствует концепции решающего вклада СССР в победу над фашизмом.

Переходя к обсуждению полученных результатов, необходимо отметить, что достигнуть единообразия в трактовках войны в школьных учебниках России и зарубежных стран очень непросто и в этом нет необходимости. Одна из основных причин расхождения в трактовках и оценивании исторических событий, в том числе и Второй мировой войны, кроется в подходе большинства научных школ к анализу исторического материала с позиций этноцентризма.

Отечественные и зарубежные учебники, изданные как в эпоху «холодной войны», так и за последние два десятилетия, отличаются противоречия в трактовках событий Второй мировой войны, поскольку их содержание основано на противостоящих друг другу парадигмах западной и отечественной науки. Анализ динамики содержания зарубежных и российских школьных учебных книг не позволяет говорить об их сближении.

В настоящее время можно обозначить несколько направлений конструктивно-го диалога отечественных и зарубежных учёных при конструировании содержания школьных учебников. Прежде всего, это согласование позиций по вопросам крупнейших мировых событий, в которых Россия и страны Запада находились «по одну сторону баррикад». К примеру, в отношении Второй мировой войны это

история антигитлеровской коалиции, освобождение Европы и т. д. Кроме того, диалог возможен по вопросам согласования оценок роли государств в войне, значения фронтов, трактовок крупнейших сражений войны на основе статистических данных без «ярлыков» и радикализма в оценках.

Статья поступила в редакцию 02.03.2020

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Алексашкина Л. Н. Школьные учебники истории: тенденции и перспективы // Преподавание истории и обществознания в школе. 2001. № 10. С. 28–34.
2. Замостьянов А. Н. Изменчивая Клио (Предназначение учебника истории: дискуссия продолжается) // Народное образование. 2004. № 6. С. 220–222.
3. Россия (1856–1917) и Германия (1871–1918): две империи в историографии и школьных учебниках: сборник статей. М.: МИРОС, 2017. 240 с.
4. Against bias and prejudice. The Council of Europe's work on history teaching and history textbooks. Strasbourg: Council of Europe, 1995. 231 p.
5. Bergmann K., Bernlochner L., Brixius R. et al. Geschichte und Geschehen, A4: Geschichtliches Unterrichtswerk fuer die Sekundarstufe. Stuttgart: Klett, 2017. 298 S.
6. Browning C. R. Ganz normale Manner: Das Reserve-Polizeibataillon 101 und die "Endlosung" in Polen. Reinbeck, 1993. 321 S.
7. Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg. Stuttgart, 1983. 278 S.
8. Eubank K. The origins of World War II. N. Y., 1969. 345 p.
9. History teaching and the promotion of democratic values and tolerance: A handbook for teachers. Strasbourg: Council of Europe, 1996. 320 p.

#### REFERENCIES

1. Aleksashkina L. [School history books: trends and prospects]. In: *Prepodavaniye istorii i obshchestvoznaniiya v shkole* [Teaching history and social studies at school], 2001, no. 10, pp. 28–34.
2. Zamostyanov A. [The Changing Clio (The Purpose of a History Textbook: Discussion Continues)]. In: *Narodnoye obrazovaniye* [Public Education], 2004, no. 6, pp. 220–222.
3. *Rossiya (1856–1917) i Germaniya (1871–1918): dve imperii v istoriografii i shkol'nykh uchebnikakh: sbornik statey* [Russia (1856–1917) and Germany (1871–1918): two empires in historiography and school textbooks: a collection of articles]. Moscow, MIROS Publ., 2017, 240 p.
4. Against bias and prejudice. The Council of Europe's work on history teaching and history textbooks. Strasbourg, Council of Europe, 1995, 231 p.
5. Bergmann K., Bernlochner L., Brixius R. et al. *Geschichte und Geschehen, A4: Geschichtliches Unterrichtswerk fuer die Sekundarstufe* [History and events, A4: Historical educational work for the secondary school], Stuttgart, Klett Publ., 2017, 298 p.
6. Browning C. R. *Ganz normale Manner: Das Reserve-Polizeibataillon 101 und die «Endlosung» in Polen* [Ordinary men: Reserve Police Battalion 101 and the «Endlosung» in Poland]. Reinbeck, 1993, 321 p.
7. *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg* [The German Reich and the Second World War]. Stuttgart, 1983, 278 p.
8. Eubank K. The origins of World War II. N. Y., 1969, 345 p.
9. History teaching and the promotion of democratic values and tolerance: A handbook for teachers. Strasbourg, Council of Europe, 1996, 320 p.



### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Фукус Александр Николаевич* – доктор исторических наук, директор историко-филологического института Московского государственного областного университета;  
e-mail: anfuks20@yandex.ru

*Ковригин Вадим Валерьевич* – кандидат педагогических наук, доцент кафедры методики преподавания истории, политологии и права Московского государственного областного университета;  
e-mail: letter@vkovrigin.ru

### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Aleksandr N. Fuks* – Dr. Sci. (History), Director, Historical and Philology Institute, Moscow Regional State University;  
e-mail: anfuks20@yandex.ru

*Vadim V. Kovrigin* – Cand. Sci. (Education), Assoc. Prof., Department of Methods for Teaching History, Political Science and Law, Moscow Regional State University;  
e-mail: letter@vkovrigin.ru

---

### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Фукус А. Н., Ковригин В. В. Трансформация подходов к освещению Второй Мировой войны в российских и зарубежных школьных учебниках // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 3. С. 33–41.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2020-3-33-41

### FOR CITATION

Fuks A., Kovrigin V. Transformation of approaches to coverage of the Second World War in Russian and foreign school textbooks. In: *Bulletin of the Moscow Regional State University. Series: History and Political Sciences*, 2020, no. 3, pp. 33–41.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2020-3-33-41