

УДК 332.1

DOI: 10.18384/2310-6646-2020-3-118-128

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА НА ПРИМЕРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ И МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рыльская М. С.¹, Волков М. М.²

¹Академия социального управления

141006, Московская область, г. Мытищи, ул. Индустриальная, д. 13, Российская Федерация

²Московский государственный областной университет

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация.

Цель. Выявить социокультурные особенности инновационного территориального развития на примере отдельных субъектов Российской Федерации.

Процедура и методы. Проведён сравнительный анализ двух регионов Российской Федерации: изучены законодательство, рейтинги и индексы, статистические данные, новостные ленты региональных информационных порталов. Применены методы наблюдения, изучения и обобщения, анализа и сравнения.

Результаты. В ходе работы были выявлены социокультурные особенности и закономерности инновационного развития двух удалённых друг от друга регионов. В т. ч. отмечены значимые черты характера жителей регионов, способные предопределить путь инновационного развития территории, его успешность и дальнейшие перспективы.

Теоретическая и/или практическая значимость. Результаты исследования вносят вклад в теорию инновационного регионального развития и могут быть использованы при разработке концепций / стратегий социально-экономического и инновационного развития субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова: инновации, развитие, регион, глобализация, экономика

SOCIOCULTURAL BACKGROUND FOR INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE REGION EXEMPLIFIED BY THE KRASNODAR TERRITORY AND MOSCOW REGION

M. Rylskaya¹, M. Volkov²

¹The Academy of Public Administration

13, Industrialnaya st., Mytishchi, 142006, Moscow region, Russian Federation

²Moscow Region State University

24, Very Voloshinoy st., Mytishchi, 141014, Moscow region, Russian Federation

Abstract.

Aim. To identify socio-cultural features of innovative territorial development exemplified by individual subjects of the Russian Federation.

© СС ВУ Рыльская М. С., Волков М. М., 2020.

Methodology. A comparative analysis of two constituent entities of the Russian Federation was conducted to study: legislation, ratings and indices, statistics, news feeds of regional information portals. The main methods of the study are: observation, generalization, analysis and comparison.

Results. The results of the study revealed sociocultural features and patterns of innovative development of two distant from each other regions, with significant traits of the local residents' characters capable of predetermining the path of innovative development of the territory, its success and future prospects being identified.

Research implications. The research results contribute to the theory of innovative regional development and can be used while working on a concept/strategy of socio-economic and innovative development of a constituent entity of the Russian Federation.

Keywords: innovations, development, region, globalization, economy

Введение

Безостановочное развитие науки и технологий стало нормой в современном мире, инновационные разработки каждый день презентуются в различных уголках планеты, в т. ч. и в субъектах Российской Федерации [2]. Очевидно, что в масштабах такой страны, как Россия, не может идти речи об унификации регионов: республик, краёв, областей и т. д. Будь то в контексте традиционного уклада жизни или в контексте методов борьбы с пандемией.

Цель данной работы – выявить социокультурные особенности инновационного территориального развития на примере отдельных субъектов Российской Федерации. В процессе достижения цели предлагается решать задачи методом продвижения «сверху вниз»: установить наличие дифференцированного подхода к регионам в программных федеральных документах; выделить наиболее авторитетные рейтинги и индексы и определить репрезентативность и актуальность их оценки; проанализировать статистические данные; изучить региональную прессу и сделать вывод о настроениях в регионе.

Данное исследование целесообразно проводить методом сравнительного анализа, с помощью которого можно получить соответствующий результат – наглядно представить информацию по двум на первый взгляд абсолютно разным регионам, краю и области.

Сравнительная характеристика инновационного потенциала Краснодарского края и Московской области

В терминах Концепции долгосрочного развития

Один из приоритетов социальной и экономической политики в соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. (Концепция) – это создание на юге России новых центров развития, «связанных с комплексной переработкой сырья, развитием рекреационной инфраструктуры», т. к. развитие юга России «основано на использовании конкурентных преимуществ – наиболее благоприятных природно-климатических условий для сельского хозяйства, высокого рекреационного потенциала, транзитного приморского положения», «значительных демографических ресурсов», несмотря на то, что «преобладание в структуре экономики большинства регионов юга секторов с низкой производительностью труда требует инновационного развития»¹.

¹ Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. // Консультант Плюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d72

Кубань, южная территория России «с развитой инфраструктурой, выходом к морскому побережью и уникальными рекреационными ресурсами», учитывая её «научно-исследовательский и образовательный потенциал», должна сформировать «основу для развития высокопроизводительных отраслей новой экономики – информационных и биотехнологий, оказания инжиниринговых, финансовых и деловых услуг, проведения фундаментальных и прикладных научных исследований, призванных стать платформой инновационной экономики южных регионов».

В свою очередь, Московская область упоминается в Концепции как регион в центральной части России, входящий в зону опережающего экономического развития. «При максимальном использовании преимуществ ёмкого столичного рынка, с реализацией потенциала исторически сложившихся специализаций регионов и инновационной диверсификацией их экономики» возможно расширение указанной зоны в целях обеспечения стабильного развития центрального региона. На помощь здесь приходит «мощный научно-образовательный потенциал столицы и расположенных в Московской области наукоградов: Дубны, Черноголовки, Зеленограда, Троицка, Протвино, Королева. В перспективе стратегического развития Московский регион должен создать благоприятные условия для модернизации основных для этой территории отраслей промышленности [9].

«Расширение сети высокоскоростных магистралей», «строительство и реконструкция платных автомобильных магистралей», судя по логике Концепции, также являются одними из триггеров указанного развития, поскольку отвечают за «рациональное размещение новых высокотехнологических производств в обрабатывающих отраслях экономики и современных транспортно-логистических и сервисно-управленческих комплексов» и формирование в регионе «новых мест расселения с высоким качеством жизни и деловой инфраструктуры» [7].

Что мы видим в реальности, анализируя социально-экономические характеристики регионов?

К «положительным чертам» Краснодарского края можно отнести:

- состояние здоровья и продолжительность жизни населения гораздо выше, чем в других регионах в силу климата;
- население в целом довольно приветливо, в т. ч. к мигрантам и сезонным работникам, что способствует сохранению (и даже положительности динамики) численности населения;
- у большинства жителей края есть собственное хозяйство, что снижает чувствительность населения к экономическим колебаниям;
- сельское хозяйство и, следовательно, пищевая промышленность являются наиболее процветающими отраслями края [4];
- рабочая сила является относительно дешёвой в силу удалённости от столицы и (опять-таки) сельскохозяйственной направленности региона.

Из минусов вынуждены отметить:

- значительное старение населения региона;
- невысокие доходы населения, обусловленные спецификой распространённых отраслей;
- «текучку» кадров в рекреационной сфере;
- недостаточный уровень образованности и зачастую низкое качество высшего и среднего (профессионального) образования.

Ситуация в Московской области как в «пристоличном» регионе во многом отличается и даже противоположна Кубанской:

- население региона более образованно и имеет более высокие доходы;
- в семьях меньше детей, молодые люди позже вступают в брак, процент разводов – выше;
- меньшая доля населения трудится в сельском хозяйстве, преобладают другие сферы: обрабатывающее производство, торговля, наука, образование, здравоохранение, государственное управление и социальное обеспечение;
- населению региона свойственен более высокий уровень культуры и более низкий уровень открытости и оптимизма.

Резюмируя, можно отметить, что Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на оба региона возложены большие надежды, однако не стоит заблуждаться, что оба эти региона смогут одинаково воспринять изменения и одинаково откликаться на схожие методы новаторства [6]. Нужно понимать, что в силу различающихся социальных, экономических и культурных вводных необходимо действовать, постоянно имея в виду особенности каждого региона, – его историю, его население и его (населения) восприятие действительности.

По рейтингам и индексам

В современном мире нельзя игнорировать важность рейтингов, которые сегодня существуют практически во всех сферах нашей жизни и способны «расставить по порядку» не только страны, но и регионы, города, вузы, школы, мобильные телефоны, другие товары и услуги и т. д.

Многие рейтинги подвергаются справедливой критике, поскольку способны оценить ситуацию только с одной стороны, упуская из виду важные детали. Чтобы иметь возможность оценить полную картину, обратимся к ряду авторитетных рейтингов и индексов, зарекомендовавших себя на протяжении нескольких лет, публикуя достоверные данные.

1. Рейтинг «Качество жизни в российских регионах»¹ учитывает различные аспекты в социально-экономической сфере региона: здоровье, образование, условия проживания, занятость, уровень заработка, транспорт, экологию и т. д.

В 2019 г. Московская область сохранила место в тройке лидеров (75,5 баллов) и, как и в 2018 г., уступила только Москве (1 место – 79,275 баллов) и Санкт-Петербургу (2 место – 77,308 баллов). Краснодарскому краю в 2018 г. и 2019 г. «досталось» 6 место (63,067), что нельзя не посчитать успехом. Между двумя регионами оказались Татарстан (66,806) и Белгородская область (63,978). Примечательно, что первая тройка за год значительно улучшила свои позиции, Татарстан улучшил свой балл незначительно, а вот Белгородская область и Краснодарский край ухудшили свой показатель (на 0,45 и 0,9 балла соответственно). Если такая динамика сохранится, то в 2020 г. Краснодарский край может «обойти» следующую за ним Воронежскую область, улучшившую за год свой показатель более чем на 1,2 балла.

2. Индекс человеческого развития (ИЧР) объединяет в себе оценку ряда важнейших сфер человеческой жизни: образование, продолжительность жизни и уровень дохода. ИЧР страны напрямую зависит от ИЧР его регионов. Накопление и развитие человеческого капитала, как и увеличение количества высококвалифицированных работников – важнейшее конкурентное преимущество инвестиционной и инновационной стратегии региона [8].

Главная проблема, обнаружившаяся в ходе рейтингования, состоит не столько в том, что существует большой разрыв между регионами по ИЧР (что зачастую объясняется даже не географическим положением), а в том, что внутри региона

¹ Качество жизни в российских регионах – Рейтинг 2019 // РИА Рейтинг : [сайт]. URL: <https://riarating.ru/infografika/20200217/630153946.html> (дата обращения: 20.07.2020).

может существовать значительный дисбаланс между составляющими индекса, оценивающими обозначенные сферы жизни.

В отличие от предыдущего рейтинга, по ИЧР (по данным 2017 г.¹) Московская область не следует за двумя столицами, а отделена от них двумя десятками других регионов, т. е. занимает 21 место и демонстрирует показатель 0,882. Несмотря на позицию в рейтинге, данный показатель относится к категории «Очень высокий уровень развития» (от 0,8 до 0,899), характерный также, например, для Восточной Европы.

Показатель Краснодарского края – 0,879 – является следующим после Подмосковного: регион занимает 22 место и делит его с Курской, Омской и Ярославской областями, продемонстрировавшими ту же цифру.

Таким образом, по данному показателю разрыв между Московской областью и Краснодарским краем сокращается до минимального. Соседние строчки рейтинга (с лидерством Краснодарского края) занимают регионы и по индексу долголетия – 12 и 13 место соответственно.

Колоссальный разрыв между регионами имеется по индексу доходов (Подмосковье – 21 место, Краснодарский край – 36 место) и по индексу образования (Краснодарский край – 61 место, Московская область – 75 место). При этом важно понимать, что рейтинг Московской области в части образования сильно занижен, поскольку большинство жителей Подмосковья получают образование в Москве.

3. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации² (РИРР) позволяет оценить уровень инновационного развития субъектов РФ, выявляя сильные и слабые стороны в их инновационном развитии, т. е. даёт возможность идентифицировать факторы, способствующие инновациям или, наоборот, препятствующие их внедрению. РИРР оценивает регион, учитывая широкий набор характеристик, которые могут быть разделены на 5 «субиндексов», а именно: социально-экономические условия для инноваций (ИСЭУ), научно-технический потенциал региона (ИНТП), его инновационная деятельность (ИИД) и экспортная активность (ИЭА), качество инновационной региональной политики (ИКИП). Результаты ранжирования по обобщённому итоговому индексу РИРР позволяют распределить регионы на основе кластерного анализа по 4-м группам, выявить особенности их региональных инновационных систем.

По итогам данных 2017 г. (рейтинг 2019 г.), Московская область и Краснодарский край «попали» в разные группы – в 1 и 2 соответственно. В интегральном рейтинге Московская область заняла 6 место / ранг (из 8 регионов, вошедших в I группу), уступив традиционно Москве и Санкт-Петербургу, а также Татарстану, Томской и Нижегородской областям и оставив позади себя Свердловскую и Новосибирскую области. При этом в первой десятке Подмосковье держится только по ИНТП и ИКИП (6 и 7 места), тогда как по ИИД и ИЭА попадает лишь во вторую десятку (12 и 13 места), а по ИСЭУ (наиболее обширному из всех 5 субиндексов) и вовсе занимает 32 место.

Краснодарский край, как уже было сказано, попадает во II группу регионов и даже в ней занимает лишь 19 место, а в интегральном рейтинге – 27-ое. В эту же группу попадают его ближайшие соседи: Ростовская область (19 место) и Ставропольский край (42 место).

Примечательно, что по ИИД Краснодарский край опережает Московскую область на 2 ранга и занимает 10 место, по остальным же показателям край распола-

¹ Григорьев Л. М. Особенности развития человеческого капитала в субъектах Российской Федерации. URL: <https://ac.gov.ru/files/content/22461/3-grigorev-pdf.pdf> (дата обращения: 20.07.2020).

² Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] // ИСИЭЗ [сайт]. URL: <https://issek.hse.ru/rirr2019> (дата обращения: 20.07.2020).

гается в третьем (23 место по ИЭА), пятом (42 место по ИКИП и 45-ое по ИНТП) и шестом (56 место по ИСЭУ) десятках.

Подводя итоги оценки, нужно отметить, что на первый взгляд разные регионы зачастую оказываются на соседних строчках рейтинга, а иногда между ними колоссальный разрыв. Причём порой Краснодарский край «опережает» Подмоскovie по весьма «неожиданным» показателям: например, «образование» и «инновационная деятельность».

По статистическим данным

Ниже представлены статистические данные по изучаемым регионам с указанием данных по соответствующим федеральным округам (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

**Данные Федеральной службы государственной статистики за 2018 г. /
Data provided by the Federal State Statistics Service for 2018**

	Московская область (ЦФО)	Краснодарский край (ЮФО)
Численность населения, тыс. чел.	7 599 (39 378)	5 648 (16 455)
Численность населения в трудоспособном возрасте, % в России – 55,4%	57,0 (55,5)	54,6 (54,8)
Прирост населения за год, %	1,3 (0,2) (2 место в ЦФО)	0,8 (0,1) (2 место в ЮФО)
Удельный вес городского и сельского населения в общей численности населения, % в России – 74,6%/25,4%	81,5/18,5 (82,3/ 17,7) (4 место в ЦФО)	55,2/44,8 (62,7/37,3) (5 место в ЮФО)
Коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 чел.) в России – 10,9 чел.	11 (9,9) (33 место)	11,5 (10,5) (27 место)
Коэффициент смертности (число умерших на 1000 чел.) в России – 12,5 чел.	12,5 (12,9) (29 место)	12,0 (12,8) (27 место)
Коэффициент младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года на 1000 родившихся живыми) в России – 5,1 чел	4,1 (4,8)	4,0 (4,6)
Уровень занятости населения, % в России – 59,8%	65 (62,4)	58,3 (56,9)
Уровень безработицы, % в России – 4,8%	2,7 (2,9)	5,2 (5,6)
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб. в России – 33 178 руб.	44 707 (43 687) (10 место в РФ, 2 – в ЦФО)	34 372 (28 475) (16 место в РФ, 1 – в ЮФО)
Величина прожиточного минимума трудоспособного населения, руб. в России – 11 069 руб.	13 038 (17 место)	11 075 (36 место)

Окончание Таблицы 1

Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, % в России – 12,6%	7,3	10,5
Численность школьников, тыс. чел.	861 (3 816,6)	666,7 (1 805,7)
Удельный вес обучающихся в школу во вторую смену, %	6,1 (5,4) (18 место)	22,9 (15,9) (78 место)
Численность студентов вузов, тыс. чел.	81,8 (1 286,6) (3 место в ЦФО)	115,8 (418,3) (2 место в ЮФО)
Численность студентов вузов на 10 тыс. человек населения, чел.	108 (327) (80 место)	205 (254) (55 место)
Численность посетителей музеев на 10 тыс. человек населения, чел.	565 (925) (29 место)	343 (761) (55 место)
Численность пользователей библиотек, тыс. чел.	1 657 (11 614) (81 место)	1 636 (5 154) (75 место)
Выпуск газет на 10 тыс. человек населения, шт.	592 (1 672) (52 место)	474 (594) (61 место)
Число больничных коек на 10 тыс. человек населения (до пандемии), шт.	69 (78 место)	73,5 (74 место)
Число заболевших/ выздоровевших/ умерших от Covid-19 на конец мая 2020 г.	38 995/8 091/2 477 (2 место)	3 824/2 711/32 (11 место)

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели России 20191.

Численность населения в Московской области выше, чем в Краснодарском крае, однако, если сравнивать с численностью населения федерального округа, в котором они расположены, Краснодарский край более значителен (более 34% жителей ЮФО), тогда как жителей МО – менее 20% ЦФО. Численность трудоспособного населения в Краснодарском крае отклоняется от общероссийского показателя (55,4%) менее, чем на 1%. Московская область демонстрирует значение даже большее, чем в РФ и в ЦФО – 57%.

Ежегодный прирост населения составляет в обоих регионах около 1%, т. е. 2 место в соответствующих федеральных округах. Ожидаемо, в Краснодарском крае наибольшего значения (1,4%) этот показатель достигал в 2013–2014 гг., когда в Сочи проводились XXII зимние Олимпийские игры. В ЦФО Московская область – единственный регион, демонстрирующий положительную динамику из года в год.

По коэффициентам рождаемости и смертности Краснодарский край занимает 27 место и демонстрирует значения чуть лучше средних по стране: 10,9 и 12,5 соответственно. Разница между коэффициентами края составляет 0,5 пунктов, тогда как население Московской области естественным образом сокращается быстрее (разница – 1,5 пункта, 33 место по рождаемости и 29-ое – по смертности).

Уровень безработицы до пандемии коронавируса в Краснодарском крае был почти в 2 раза выше Подмосковного, что логично, поскольку в «пристоличный» регион люди приезжают на заработки. Целеустремленность населения МО подтверждает и уровень занятости в 65%, что выше российского (59,8%) более, чем

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели России 2019 [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 14.06.2020).

на 5%. Показатель Краснодарского края, наоборот, ниже среднего по стране более, чем на 1,5%.

Объяснением этой ситуации может служить информация об урбанизации регионов: в МО более 80% населения проживает в городе, тогда как в Краснодарском крае почти половина жителей проживает на селе (44,8%), что почти в 2 раза выше показателя РФ в целом (25,4% сельских жителей). Нужно отметить, что, несмотря на данный факт, транспортная сеть Краснодарского края достаточно развита, чтобы обеспечить жителей сёл и хуторов доступом к городской инфраструктуре, социальным услугам и бюджетным учреждениям города в случае необходимости [3].

По среднедушевым денежным доходам населения в месяц Краснодарский край близок к средней цифре по стране – 34 372 руб. (1 место в ЮФО), тогда как жители Подмосковья в среднем получают на 10 тыс. больше (2 место в ЦФО, 10-ое – по стране). Величина прожиточного минимума в МО выше Краснодарского (равного среднероссийскому) на 2 тыс. рублей и составляет 13 тыс. руб. (17 место в РФ). Несмотря на это, меньше прожиточного минимума в МО получают 7% жителей, а в Краснодарском крае – более 10.

Численность школьников в ЦФО более чем в 2 раза выше, чем в ЮФО, а подмосковных школьников на 200 тыс. больше, чем школьников, проживающих в Краснодарском крае (666,7 тыс. чел.). При этом в Краснодарском крае обучающихся во II и III смену почти 23%, тогда как в Московской области – всего 6% (18 место). Данный факт свидетельствует о недостаточной обеспеченности края общеобразовательными учреждениями (опять же влияние сельского фактора).

Студенчество достаточно многочисленно в обоих регионах (2–3 места в своём федеральном округе), причём в Краснодарском крае на 10 тыс. человек населения приходится 205 студентов (55 место), что почти на 100 больше, чем в МО – 108 чел. (80 место).

Что касается обеспеченности регионов социокультурными учреждениями, МО значительно отрывается только по количеству посетителей музеев (29 место против 55-го), а вот по численности любителей театра, пользователей библиотек и выпуску газет регионы находятся в шестом-девятом десятке.

Два главных фактора, косвенно характеризующих систему регионального здравоохранения – это младенческая смертность и продолжительность жизни. Как упоминалось выше, по индексу долголетия оба региона находятся во втором десятке, данные ФСГС это подтверждают: Краснодарский край – 74,3 года (10 место), Московская область – 73,5 года (19 место). По уровню младенческой смертности (4 ребёнка) показатели обоих регионов лучше среднероссийских (5,1 чел.), т. е. 17 и 18 место.

До недавнего времени количество больничных коек было крайне невысоким в обоих регионах – не более 74 на 10 тыс. населения, т. е. около 52,5 тыс. – в Московской области и 41,5 тыс. – в Краснодарской крае. Этот факт стал очевидным, когда началась пандемия коронавируса, т. к. заболевших в Подмосковье в 10 раз больше, чем в Краснодарском крае. Умерших же в Краснодарском крае в 77 раз меньше, что свидетельствует о высоком уровне региональной медицины и сознательности жителей края, ответственно относящихся к режиму самоизоляции.

Ранее оптимизм жителей Краснодарского края относительно экономической ситуации в стране и регионе был гораздо выше, чем в МО. Так, в 2019 г. около 70% жителей Краснодарского края были удовлетворены деятельностью региональной власти и в целом положительно оценивали состояние дел в регионе, причём 1/3 из них была уверена, что ситуация ещё улучшится¹.

¹ Подведены итоги опроса жителей Краснодара и Кубани об эффективности деятельности власти в 2019 г. [Электронный ресурс] // Администрация и городская Дума Краснодара [сайт]. URL: https://krd.ru/novosti/glavnye-novosti/news_05022020_153018.html (дата обращения: 20.07.2020).

Для сравнения: по итогам опроса жителей МО в 2019 г., 45% оказались удовлетворены деятельностью главы муниципального образования, а деятельностью местного законодательного органа – только 27%¹.

Конечно, 2020 г. внес свои коррективы: уже на сегодняшний день более половины предприятий малого и среднего бизнеса Краснодарского края (58%) были вынуждены прекратить свою деятельность². По результатам исследования краснодарского агентства Marketing LAB, 77,6% жителей Краснодара в мае 2020 г. ощутили ухудшение своего материального положения, а 53% считают, что ухудшение материального положения продолжится в будущем.

Наиболее пострадавшими отраслями в МО оказались транспортная, логистическая, гостиничный бизнес. На работу не ходят более 500 тыс. жителей региона либо потому что бизнес закрылся, либо потому что были переведены на неполный рабочий день. Позитивных прогнозов и настроений становится всё меньше и меньше.

Заключение

Проведённый сравнительный анализ продемонстрировал, что даже если регионы находятся в тысяче километров друг от друга, им свойственны одинаковые проблемы, власти оперируют зачастую схожими инструментами и, конечно, стремятся обеспечить своих жителей лучшими условиями для проживания [5]. Однако не стоит забывать, что у каждого региона своя история, свой опыт и свой путь. В этой связи иногда полезно ознакомиться с ситуацией не только в соседней области, но и в регионе, расположенном совершенно в другом федеральном округе.

Московскую область отличают близость к столице, высокий научно-образовательный потенциал, высокий уровень урбанизированности, а также отсутствие собственной столицы, центра. Что касается менталитета – жители МО целеустремлённы, готовы к труду, ориентированы на результат, относительно закрыты психологически и не любят терять время (хотя до московского темпа жизни им ещё далеко) [1].

Краснодарский край – это южный, приморский регион с высокой долей сельского хозяйства и пищевой промышленности в экономике, с развитой инфраструктурой, сервисом и условиями для туристов, столицей в г. Краснодар и рядом крупных курортных городов – Сочи, Геленджик, Новороссийск, Анапа, Горячий ключ, Армавир. Население края динамично, позитивно настроено, привержено традициям своего народа и таким ценностям, как справедливость, уважение, любовь к «малой» родине; в то же время оно довольно терпимо, адаптивно, восприимчиво к чужому мнению, трудолюбиво.

Указанные характеристики, выявленные путём наблюдения, изучения и сравнительного анализа, являются устойчивыми предпосылками для дальнейшего инновационного развития обоих регионов – Краснодарского края и Московской области.

Статья поступила в редакцию 05.06.2020.

¹ Результаты опроса населения по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Московской области с применением информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий в 2019 году [Электронный ресурс] // Правительство Московской области [сайт]. URL: <https://mosreg.ru/dokumenty/statistika-i-otchety/ispolnenie-ukazov-prezidenta-rf/29-01-2020-10-31-54-rezultaty-oprosa-naseleniya-po-otsenke-effektivnos> (дата обращения: 20.07.2020).

² ТПП Краснодарского края получила первые итоги по результатам опроса предпринимателей «БИЗНЕС-БАРОМЕТР СТРАНЫ» [Электронный ресурс] // Торгово-промышленная палата Краснодарского края [сайт]. URL: <https://kuban.tprf.ru/ru/news/356729/> (дата обращения: 20.07.2020).

ЛИТЕРАТУРА

1. Горшков М. К. Социальные факторы модернизации российского общества с позиций социологической науки // Социологические исследования. 2010. № 12. С. 28–41.
2. Добрынина А. И., Ивлева Е. С. Методы и механизмы управления развитием инновационной деятельности: коллективная монография. СПб., 2015. 504 с.
3. Дудин М. Н. Обеспечение устойчивости экономического роста на региональном уровне в условиях инновационного развития // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 14 (389). С. 2–15.
4. Климова Н. В., Ларина Н. В. Механизм формирования и развития инвестиционной привлекательности промышленных предприятий Краснодарского края // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 102 [Электронный ресурс]. URL: <https://rus.neicon.ru/xmlui/handle/123456789/16582> (дата обращения 01.06.20).
5. Ли А. С. Региональная инновационная система как эффективный механизм управления инновационными процессами территорий // Ростовский государственный экономический университет. 2014. № 2 (46). С. 30–32.
6. Морковкин Д. Е. Современные инструменты пространственного регулирования ускоренного социально-экономического развития России // Муниципальная академия. 2017. № 2. С. 25–36.
7. Мохов А. А., Балашов А. Е., Шевченко О. А. Инновационные кластеры: доктрина, законодательство, практика. М.: Контракт, 2018. 100 с.
8. Нагапетьянц Н. А. Инвестирование инновационной деятельности как средство усиления конкурентоспособности организаций // Вестник Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы. 2014. № 1. С. 9–13.
9. Рябиченко С. А., Волков М. М. Управление программами развития промышленных предприятий московского региона // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2018. № 1. С. 77–83.

REFERENCES

1. Gorshkov M. K. [Social factors of modernization of Russian society from the perspective of sociological science]. In: *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Social researches], 2010, no. 12, pp. 28–41.
2. Dobrynnina A. I., Ivleva E. S. *Metody i mekhanizmy razvitiya innovatsionnoy deyatelnosti: kollektivnaya* [Methods and mechanisms for managing the development of innovative activities: collective]. St. Petersburg, 2015. 504 p.
3. Dudin M. N. [Ensuring the sustainability of economic growth at the regional level in the context of innovative development]. In: *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economy: Theory and Practice], 2015, no. 14 (389), pp. 2–15.
4. Klimova N. V., Larina N. V. [The mechanism of formation and development of investment attractiveness of industrial enterprises of the Krasnodar Territory]. In: *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University], 2014, no. 102. Available at: <https://rus.neicon.ru/xmlui/handle/123456789/16582> (accessed 01.06.20)
5. Li A. S. [Regional innovation system as an effective mechanism for managing innovation processes in territories]. In: *Rostovskii gosudarstvennyi ekonomicheskii universitet* [Rostov State Economic University], 2014, no. 2 (46), pp. 30–32.
6. Morkovkin D. E. [Modern tools for spatial regulation of accelerated socio-economic development of Russia]. In: *Munitsipalnaya akademiya* [Municipal Academy], 2017, no. 2, pp. 25–36.

7. Mokhov A. A., Balashov A. E., Shevchenko O. A. *Innovatsionnyye klasteri: doktrina, zakonodatel'stvo, praktika* [Innovation Clusters: Doctrine, Legislation, Practice]. Moscow, Kontrakt Publ., 2018. 100 p.
8. Nagapetyants N. A. [Investing in innovation as a means of enhancing the competitiveness of organizations]. In: *Vestnik Moskovskoi akademii predprinimatel'stva pri Pravitel'stve Moskvy* [Bulletin of Moscow Academy of Entrepreneurship under the Moscow Government.], 2014, no. 1, pp. 9–13.
9. Ryabichenko S. A., Volkov M. M. [Program management development of industrial enterprises in the Moscow region]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics], 2018, no. 1, pp. 77–83.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Рыльская Марина Сергеевна – аспирант кафедры управления Академии социального управления;

e-mail: m.s.nuzhdina@yandex.ru

Волков Михаил Михайлович – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры управления организацией Московского государственного областного университета;

e-mail: m_volkov@inbox.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Marina S. Rylskaya – Graduate Student, Department of Management, The Academy of Public Administration;

e-mail: m.s.nuzhdina@yandex.ru

Mikhail M. Volkov – PhD in Economics, Associate Professor, Department of Organization Management, Moscow Region State University;

e-mail: m_volkov@inbox.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Рыльская М. С., Волков М. М. Социокультурные предпосылки инновационного развития региона на примере Краснодарского края и Московской области // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2020. № 3. С. 118–128.

DOI: 10.18384/2310-6646-2020-3-118-128

FOR CITATION

Rylskaya M. S., Volkov M. M. Sociocultural Background for Innovative Development of the Region Exemplified by the Krasnodar Territory And Moscow Region. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics*, 2020, no. 3, pp. 118–128.

DOI: 10.18384/2310-6646-2020-3-118-128