

РАЗДЕЛ II.

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

УДК 177.3

DOI: 10.18384/2310-7227-2020-3-23-28

ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО КАК НЕОБХОДИМЫЙ ЭЛЕМЕНТ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ В УСЛОВИЯХ ПОЛИТИЧЕСКОГО (РОССИЙСКОГО) СОЦИУМА

Кардашов В. А.

Московский государственный областной университет

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация.

Цель. Выявление особенностей военно-технического сотрудничества (ВТС) с точки зрения социальной философии.

Процедура и методы. Проведён анализ роли военно-технического сотрудничества как структурного элемента политического социума. Методология исследования основывается на системном подходе и включает в себя группу общенаучных (анализ, синтез, дедукция, индукция), а также специальных (контент-анализ научной литературы по теме исследования, исторический анализ) методов.

Результаты. Рост военно-технического сотрудничества России и зарубежных стран в геополитическом контексте связан с новым этапом глобального противостояния с Западом в ответ на агрессивные действия со стороны англо-саксонской цивилизации.

Теоретическая и / или практическая значимость. Проведённое исследование помогает дополнить и прояснить суть понятия «политический социум», а также место военно-технического сотрудничества в структуре современного российского политического социума.

Ключевые слова: политический социум, социальная структура, российское общество, государство, военно-техническое сотрудничество

MILITARY-TECHNICAL COOPERATION AS A NECESSARY ELEMENT OF SOCIAL STRUCTURE UNDER THE CONDITIONS OF POLITICAL (RUSSIAN) SOCIETY

V. Kardashov

Moscow Region State University

24, Vera Voloshina ul., Mytishchi, 141014, Moscow Region, Russian Federation

Abstract

Aim. The article aims at identifying the features of military-technical cooperation from the point of view of social philosophy.

Methodology. The methodology of the article is based on a systemic approach and includes a group of general scientific methods (analysis, synthesis, deduction, induction), as well as special methods: content analysis of scientific literature on the research topic; historical analysis method. The role of military-technical cooperation as a structural element of political society is analyzed.

© CC BY Кардашов В. А., 2020.

Results. The growth of military-technical cooperation between Russia and foreign countries in a geo-political context is associated with a new stage in the global confrontation with the West in response to aggressive actions by the Anglo-Saxon civilization.

Research implications. The conducted research helps to supplement and clarify the essence of the concept of “political society”; as well as the place of military-technical cooperation in the structure of modern Russian political society.

Keywords: political society, social structure, Russian society, state, military-technical cooperation

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что вектор развития военного сотрудничества как части политического социума РФ имеет решающее значение для будущего оборонного потенциала всего российского общества и государства. Совершенно точно предсказать грядущее невозможно, но можно получить представление о будущем ключевых российских возможностей, проанализировав критические политические, экономические, демографические и социальные факторы, лежащие в основе военно-технического сотрудничества. Для понимания этих аспектов необходимо уточнить само понятие «политический социум», а также его специфику в российских условиях. В большинстве современных философских исследований политический социум понимается как «государственно-политические органы и общественные самоорганизации людей» [4, с. 114]. При этом сама институциональная природа политического социума подразумевает реализацию его основных функций, в число которых исследователи включают «обеспечение жизнедеятельности, устойчивого существования и прогресса» [6]. Очевидно, что реализация данных функций требует важного условия – наличия безопасности.

Обеспечение безопасности является прямой функцией развития военно-технического сектора. Каждое государство обязано осуществлять военную защиту своих граждан, однако военно-техническое развитие требует укрепления обороноспособности дружественных государств с помощью военно-технического сотрудничества (ВТС).

Военно-техническое сотрудничество как элемент структуры политического социума

Военно-техническая сфера является первостепенным элементом в общей системе глобальной безопасности. Такое представление о ВТС восходит к историческому противостоянию России и Запада, которое началось задолго до Первой мировой войны и продолжается по сей день. При этом укрепление военно-технического сотрудничества с Россией каждой зарубежной страны предполагает наличие крепких политических связей, что позволяет РФ вовлекать в свою геополитическую орбиту новые государства. С этих позиций ВТС можно рассматривать как *институциональный элемент политического социума, выполняющий функцию геополитической безопасности страны.*

Предложенная трактовка военно-технического сотрудничества с позиций социальной философии подтверждается историческим контекстом развития данного элемента. Следует выделить несколько факторов, которые лежат в основе ВТС как элемента социальной структуры современного российского политического социума.

Факторы развития военно-технического сотрудничества

Первый из них – объективно существующее относительно последовательное и системное представление о целях политики безопасности России, которое было успешно преобразовано в военно-политическую стратегию для вооружённых сил, включающую 5 ключевых задач [1]:

- 1) стратегическое сдерживание;
- 2) региональное господство, включая реагирование на нестабильность, тер-

ролизм или конфликты в ближнем зарубежье;

- 3) экспедиционные операции;
- 4) готовность в случае крупной наземной войны;
- 5) внутренняя стабильность.

В последние несколько лет наблюдается преобладание в этой стратегии, которая реализуется в рамках политико-социальных институтов.

Другие экономические, демографические и социальные факторы, лежащие в основе российского военно-технического сотрудничества как элемента политического социума, за последнее десятилетие претерпели значительные изменения¹, но они демонстрируют признаки сохранения стабильности в среднесрочной перспективе. Общество демонстрирует поддержку российского правительства, внешней политики и вооружённых сил.

С точки зрения демографии, в России не ожидается прироста населения, её демографическая ситуация ничем не подорвана. Россия создала относительно стабильную систему смешанного набора военнослужащих по призыву и контракту для военных, т. е. происходит значительное укрепление первого компонента политического социума (государственно-политические структуры). Перечисленные основные факторы, вероятно, будут определять возможности ВТС России в будущем, при этом она будет и впредь концентрироваться на достижении господства в ближнем зарубежье, уделяя внимание готовности и профессионализации вооружённых сил. В качестве институционального компонента российского политического социума военно-техническое сотрудничество России по-прежнему сконцентрировано на возможностях, связанных со стратегическим сдерживанием, региональным доминированием и внутренней безопасностью.

¹ Kasper S. Essay: A new actor in Russian politics – citizens // Geopolitical Intelligence Services : [сайт]. URL: <https://www.gisreportsonline.com/essay-a-new-actor-in-russian-politics-citizens.politics,3020.html> (дата обращения: 06.08.2020).

Тем не менее в последнее время наблюдается расширение зоны влияния России не только в ближнем зарубежье, но и в странах, которые традиционно входят в геополитическую орбиту западных держав, в частности, США [5, с. 122]. Это государство исторически стало потенциальной угрозой России с момента формирования СССР. При этом, следуя логике структурного анализа политического социума, для достижения своих геополитических интересов США должны будут предоставить силы, которые могут конкурировать с Россией в различных сферах взаимодействия – от сотрудничества до конфликта. Принимая во внимание обширные возможности России в области традиционного и ядерного стратегического сдерживания, ключевая задача будет заключаться в том, как будут развивать свой потенциал США, который может обеспечить их интересы при любой интенсивности конкуренции (без эскалации). Здесь нужно отметить, что все элементы российского военно-технического сотрудничества по своей сути являются оборонительными, хотя стратегические силы сдерживания могут угрожать западным державам и их союзникам. При этом политический социум России, структурным элементом которого является ВТС, способен чётко идентифицировать угрозы, связанные с расширением Организации Североатлантического договора (НАТО) и наращиванием военного потенциала США / НАТО на российских границах. По мнению исследователей, существует вероятность, что взгляд России на угрозу может возрасти, а это приведёт к непреднамеренным вооружённым действиям². Тем не менее в политическом социуме западных держав (в первую очередь, США) нет адекватного понимания российского восприятия угрозы, исходящей от развертывания сил США в Европе.

Региональное доминирование – второй элемент российской стратегии в отношении реализации ВТР – представляет собой

² Hoffman F. An American Perspective on Post-Pandemic Geopolitics Commentary // Rusi.org. URL: <https://rusi.org/commentary/american-perspective-post-pandemic-geopolitics> (дата обращения: 06.08.2020).

более непосредственную угрозу интересам США, учитывая, что основная желаемая сфера влияния России включает бывшие советские республики, такие как Украина и Грузия, которые стремятся присоединиться к евроатлантическим институтам. Учитывая растущие возможности и интересы российского политического социума, противостояние западных стран развитию военно-технического сотрудничества России не может существенно подорвать региональное доминирование России. Более того, западным странам довольно трудно противостоять влиянию России в тех государствах, которые традиционно входили в их геополитическую зону влияния. Примером усиления такого влияния может служить военно-техническое сотрудничество России со странами новых политико-экономических союзов (БРИКС, ШОС и т. п.) [2; 3; 4].

Наиболее показательным, на наш взгляд, является сотрудничество России с Индией, поскольку политическое руководство последней рассматривает военно-технический экспорт из России как гарантию собственной безопасности. Некоторые эксперты отмечают, что Нью-Дели целенаправленно диверсифицирует своих поставщиков оружия, по крайней мере с конца 1970-х г. Основная цель такой политики – минимизировать политический и технический риск зависимости от одного поставщика. Важно отметить, что, диверсифицируя своих поставщиков, Индия стремится развивать собственную оборонную промышленность и переходить на новые форматы сотрудничества: лицензионное производство, совместная разработка и производство, а также продажа военной техники. Индия желает заменить модель продавца – покупателя моделью сотрудничества, и этот переход наиболее чётко проявляется в её сотрудничестве с Россией.

В глобальном контексте необходимо указать переменные, которые могут негативно повлиять на динамику российско-индийских ВТС. Одной из переменных является «Закон о противодействии Америке путём

санкций»¹ (CAATSA), который был подписан в США в 2017 г. Несмотря на то, что Индии удалось временно избежать ограничений этого закона в отличие от Китая и Турции, США продолжают использовать угрозу введения ограничений для давления на Нью-Дели и убеждения индийских лидеров в необходимости постепенного сокращения импорта оружия из России. Естественно, пандемия коронавируса и вызванный ею экономический кризис неизбежно влияют на ситуацию. Очевидно, что из-за бюджетных ограничений Индии придётся отменить ряд военных программ и перенаправить финансирование от иностранных поставщиков оружия и боевой техники на местные компании во время кризиса. Сроки выполнения соглашений с Россией также могут быть приостановлены. В то же время окно возможностей для совместных проектов открывается перед Россией и Индией, в частности, тех, которые основаны на оборонно-промышленных коридорах, которые были недавно созданы в индийских штатах Уттар-Прадеш и Тамил-Наду. Один из этих проектов был запущен 3 марта 2019 г. открытием компании «Indo-Russia Rifles» в районе Амети штата Уттар-Прадеш, которая будет производить автоматы Калашникова АК-203 для патрона 7,62×39 мм. Как страна, которая открыта для передачи технологий в Индию, Россия получает определённое конкурентное преимущество в этом отношении [7, с. 15].

Пример российско-индийского военно-технического сотрудничества особенно показателен с т. зр. укрепления доверия между политическими социумами двух стран.

Роль военно-технического сотрудничества в реализации целей политического социума

Военно-техническое сотрудничество является проводником представлений рос-

¹ The World Economic Forum. Q&A: The changing role of the United States in a shifting geopolitical landscape [Электронный ресурс]. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2019/06/q-a-the-changing-role-of-the-united-states-in-a-shifting-geopolitical-landscape/> (дата обращения: 06.08.2020).

сийского политического социума о стратегических приоритетах геополитического места России в мире. Цели политического социума и его восприятие угрозы формируют стратегию ВТС и его основные векторы. В настоящее время существует относительно последовательное понимание целей политики безопасности России, в отличие от 1990-х и даже 2000-х гг., когда взгляды внутри истеблишмента резко расходились. Достигнутый консенсус был назван «реалистичной школой». Другие подходы к политике безопасности – «прозападный» или ультранационалистический – были в значительной степени дискредитированы или частично объединены [5, с. 122].

При этом сама концепция безопасности в России гораздо шире, чем на Западе. Стабильность подразумевает внутриполитическую стабильность – другими словами, избегание любых народных волнений, сепаратизма, терроризма или других угроз нынешнему политическому порядку. Экономическая стабильность – предотвращение резких спадов – является средством достижения политической стабильности и, следовательно, самоцелью. Для этого российский политический социум стремится к стабильности извне, прежде всего на своих границах, из-за очевидной прямой связи между происходящими там событиями и стабильностью внутри РФ. При этом Россия стремится поддерживать «дружественные» режимы. В частности, российская элита не считает, что влияние Китая является угрозой безопасности, поскольку последний также не терпит цветных революций и не стремится размещать силы или строить военную инфраструктуру в регионе. Российские политические элиты считают, что страна должна быть лидером более широкого региона для достижения важной согласованной цели политики безопасности: повышения и укрепления статуса Российской Федерации как великой державы¹.

¹ Q&A: The changing role of the United States in a shifting geopolitical landscape // The World Economic Forum: [сайт]. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2019/06/q-a-the-changing->

Заключение

Проведённое исследование позволило решить поставленные задачи, в частности, выявить место ВТС в структуре политического социума: в прагматическом контексте военно-техническое сотрудничество можно рассматривать как элемент системы безопасности самого политического социума – механизма, влияющего на внешнюю среду таким образом, чтобы минимизировать риски дестабилизации политической системы.

Существует сильная общественная поддержка внешней политики России, причём более 40% населения считают внешнюю политику главным достижением правительства. Большинство говорит о том, что Россия должна быть великой державой. Общественность, по-видимому, в значительной степени поддерживает нынешнюю политику России, отчасти потому, что она основана на патриотических настроениях. Русские склонны рассматривать Запад как ответственного за недавний кризис в отношениях, при этом многие россияне заявляют, что враждебность Запада в отношении РФ связана именно с нежеланием англосаксонской цивилизации принять Россию в качестве великой державы².

Таким образом, развитие военно-технического сотрудничества как элемента социальной структуры российского политического социума зависит от приоритетов и восприятия угроз самим социумом, что приводит к выстраиванию достаточно последовательной геополитической стратегии России. На наш взгляд, выдвинутые тезисы требуют дальнейшей апробации и научного анализа, поскольку каждый фактор развития военно-технического сотрудничества заслуживает специального изучения с точки зрения социальной философии.

Статья поступила в редакцию 08.07.2020.

role-of-the-united-states-in-a-shifting-geopolitical-landscape/ (дата обращения: 06.08.2020).

² Левада-Центр. Внешняя политика // Levada.ru. URL: <https://www.levada.ru/tag/vneshnyaya-politika> (дата обращения: 06.08.2020).

ЛИТЕРАТУРА

1. Кухар В. В. Политический социум в цивилизованном обществе (философский анализ) // Культура народов Причерноморья. 1999. № 6. С. 374–377.
2. Малашенко Т. И. Военно-техническое сотрудничество России в Латинской Америке: Венесуэла // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2019. № 3 (23). С. 136–144.
3. Мулюн Е., Фокеева Л. Военно-техническое сотрудничество России и Армении // Воздушно-космическая сфера. 2018. № 2 (95). С. 118–120.
4. Травкин П. С. Военно-техническое сотрудничество России и Индонезии // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2019. № 2. С. 113–120.
5. Buchholz A. Problems of the Ideological East-West Conflict // Bocheński J. M., Blakeley T. J. *Studies in Soviet Thought*. New York, 2019. P. 120–131.
6. Goertzel T. G. *Political Society*. International Encyclopedia of Civil Society. New York: Springer, 2010. 958 p.
7. Bommakanti K. India-Russia Military-Technical Cooperation: Beyond Commercial Relations. *International relations* // *ORF Issue Brief*. 2017. № 4. P. 10–22.

REFERENCES

1. Kukhar V. V. [Political society in a civilized society (philosophical analysis)]. In: *Kultura narodov Prichernomor'ya* [Culture of the Peoples of the Black Sea Region], 1999, no. 6, pp. 374–377.
2. Malashenko T. I. [Military-technical cooperation between Russia and Latin America: Venezuela]. In: *Ekonomicheskie i sotsialno-gumanitarnye issledovaniya* [Humanitarian and Socio-Economic Sciences Journal], 2019, no. 3 (23), pp. 136–144.
3. Mulyun E., Fokeeva L. [Military-technical cooperation between Russia and Armenia]. In: *Vozdushno-kosmicheskaya sfera*, 2018, no. 2 (95), pp. 118–120.
4. Travkin P. S. [Military-technical cooperation between Russia and Indonesia]. In: *Yugo-Vostochnaya Aziya: aktualnye problemy razvitiya* [South-East Asia: Pressing Development Challenges], 2019, no. 2, pp. 113–120.
5. Buchholz A. Problems of the Ideological East-West Conflict. In: Bocheński J. M., Blakeley T. J. *Studies in Soviet Thought*. New York, 2019, pp. 120–131.
6. Goertzel T. G. *Political Society*. International Encyclopedia of Civil Society. Springer. New York. 2010. 958 p.
7. Bommakanti K. India-Russia Military-Technical Cooperation: Beyond Commercial Relations. *International relations*. In: *ORF Issue Brief*, 2017, no. 4, pp. 10–22.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кардашов Виктор Анатольевич – аспирант кафедры философии Московского государственного областного университета;
e-mail: p.technologies@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Victor A. Kardashov – Postgraduate student, Department of Philosophy, Moscow Region State University;
e-mail: p.technologies@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Кардашов В. А. Военно-техническое сотрудничество как необходимый элемент социальной структуры в условиях политического (российского) социума // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2020. № 3. С. 23–28.
DOI: 10.18384/2310-7227-2020-3-23-28

FOR CITATION

Kardashov V. A. Military-Technical Cooperation as a Necessary Element of Social Structure under the Conditions of Political (Russian) Society. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2020, no. 3, pp. 23–28.
DOI: 10.18384/2310-7227-2020-3-23-28