

# РАЗДЕЛ III. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

---

УДК 17.023.32

DOI: 10.18384/2310-7227-2020-3-47-54

## **СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ И СОЦИОИСТОРИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ОБРАЩЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РУССКОГО ДУХОВНО-АКАДЕМИЧЕСКОГО ТЕИЗМА КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВЕКОВ К ПРОБЛЕМАМ СЕМЬИ И БРАКА**

**Кожевникова О. Н.**

*Дальневосточный юридический институт МВД России (Владивостокский филиал)  
690087, Приморский край, г. Владивосток, ул. Котельникова д. 21, Российская Федерация*

### **Аннотация.**

**Цель.** Изучить социокультурные и соcioисторические условия, позволившие представителям русского духовно-академического теизма конца XIX – начала XX вв. в обсуждение «семейного вопроса».

**Процедура и методы.** Автор, опираясь на материалы научных исследований и архивы, проводит анализ условий трансформации традиционной русской семьи, характеризует основные точки дискуссии по проблемам семьи и брака в российском обществе конца XIX – начала XX вв., определяет причины вовлечения в данную дискуссию представителей православной философии. В исследовании использованы принципы историзма и системности, а также метод материалистической диалектики.

**Результаты.** Сделан вывод, что социально-культурные перемены, вызванные развитием в Российской империи капиталистических отношений, обусловили потребность обращения православных философов к проблемам семьи и брака, переосмыслению их на идейно-философском уровне.

**Теоретическая и / или практическая значимость.** Заключается в анализе архивных документов и публикаций по проблемам семьи и брака в отечественной философии конца XIX – начала XX вв. Статья адресована исследователям истории отечественной духовно-академической философии.

**Ключевые слова:** «семейный вопрос», религиозная философия, духовно-академический теизм, философия семьи, философия брака

## **SOCIOCULTURAL AND SOCIOHISTORICAL ROOTS OF ADDRESSING THE ISSUES OF FAMILY AND MARRIAGE BY THE REPRESENTATIVES OF RUSSIAN RELIGIOUS AND ACADEMIC THEISM AT THE END OF THE 19<sup>TH</sup> – EARLY 20<sup>TH</sup> CENTURIES**

**O. Kozhevnikova**

*Far East Legal Institute of Ministry of Internal Affairs of Russia (Vladivostok branch)  
2, Kotelnikova ul., Vladivostok, 21690087, Primorsky Krai, Russian Federation*

### **Abstract.**

**Aim.** The article is concerned with the study of socio-cultural and socio-historical conditions that brought the representatives of Russian religious and academic theism of the late 19th – early 20th centuries to the discussion of «family issue».

© CC BY Кожевникова О. Н., 2020.

**Methodology.** The author, based on research and archival materials, analyzes the conditions for the transformation of the traditional Russian family, describes the main points of discussion on family and marriage in the Russian society of the late 19th – early 20th centuries, determines the reasons for the involvement of the representatives of Orthodox philosophy in this discussion. The research is based on the principles of historicism and consistency and uses the method of materialistic dialectics.

**Results.** The author concludes that the socio-cultural changes caused by the development of capitalist relationships in the Russian Empire caused the need for Orthodox philosophers to address the problems of family and marriage, to rethink them at the ideological and philosophical levels.

**Research implications** consist in the analysis of archival documents and publications on the problems of family and marriage in the Russian philosophy of the late 19th – early 20th centuries. The article is addressed to researchers engaged in the history of Russian spiritual and academic philosophy.

**Keywords:** «family issue», religious philosophy, religious and academic theism, family philosophy, philosophy of marriage

## Введение

В современной науке уже давно не подлежит сомнению представление о духовно-академическом теизме XIX – начала XX вв. как о важной, оригинальной части отечественного наследия философской мысли, в рамках исследования которой сформировались целые научные школы [8, с. 12; 11, с. 158–162]. При этом архивы хранят колоссальные массивы работ православных философов, до настоящего времени не введенных в научный оборот. В частности, в истории философии слабо разработанным остаётся вопрос о философском осмыслении в трудах академистов «семейного вопроса». Между тем в современных условиях возврата к буржуазно-капиталистическим отношениям философские поиски православных мыслителей второй половины XIX – начала XX вв. представляют интерес для понимания проблем и тенденций развития семьи и брака.

В данной работе мы планируем охарактеризовать процессы трансформации традиционной российской семьи, выделить ключевые точки дискуссии о «семейном вопросе» в российском обществе и определить причины, обусловившие обращение православных теистов к проблемам семьи и брака в условиях социокультурных и социально-экономических реалий конца XIX – начала XX вв.

## Процессы трансформации традиционной российской семьи в XIX – начале XX вв.

Традиционная, сформировавшаяся к XIV–XV вв. концепция семейного уклада всех сословий Российского государства предполагала большую (т. е. включающую несколько поколений) патриархальную семью. В основе такой формы семьи лежали приоритет коллективных интересов над индивидуальными потребностями, неразрывность брака, строгая половозрастная иерархия и непререкаемый авторитет мужчины – главы семьи (поддерживаемый, кроме прочего, физическими наказаниями) [5]. Наиболее известным выражением, получившим в русской культуре символическое значение такого традиционного семейного уклада, являлся свод правил Домостроя.

Однако культурная модернизация, начатая Петром I, способствовала постепенному отказу от традиционного семейного уклада в среде образованных сословий, прежде всего дворянства, вестернизации семейных норм и ценностей, критике правил Домостроя.

В XIX в. в российском государстве и обществе начинают происходить глубокие социальные, экономические и культурные изменения, обусловленные объективными факторами развития капиталистических отношений и идейно-культурным влиянием европейских стран, где формирование капитализма, слом феодальной системы и

усиление класса буржуазии произошли гораздо ранее.

Мощным катализатором этих процессов стали реформы Александра II, разделённые в сознании современников историю России на дореформенный и пореформенный периоды. Начинается процесс смешения дворянства с купеческим и разночинским сословиями, формируется среда городской интеллигенции, где растёт популярность буржуазно-либеральных и революционно-демократических взглядов, в т. ч. и на брачно-семейные отношения.

Дворянские семьи становятся преимущественно малыми (нуклеарными), отношения между супругами всё чаще приобретают характер равенства. Постепенно в дворянскую семью проникают новые принципы: возрастает роль женщины, которая становится женой-другом, власть мужа теперь носит более утончённый и просвещённый характер, отношения супругов основываются на родстве вкусов и взглядов [7, с. 34]. Верность супружескому долгу, как сетовал М. М. Абрашкевич, из обязанности превращается в особую заслугу<sup>1</sup>.

По мере утверждения практики либеральных реформ 60–70-х гг. XIX в., популяризации идей феминизма и «личного счастья» [4, с. 180–191] в дворянской среде учащаются случаи разъезда супругов, разводов, «гражданских браков», рождения и узаконения внебрачных детей [2, с. 43–44]. В художественной литературе становится популярной тема «заброшенного родового гнезда», разрыва родственных связей, конфликта отцов и детей (М. Е. Салтыков-Щедрин, И. С. Тургенев, Н. Г. Чернышевский, А. П. Чехов и др.). Острый кризис семейных отношений в дворянском обществе отражает Л. Н. Толстой («Анна Каренина», «Крейцерова соната», «Воскресение»).

К концу XIX столетия отход от патриархальности в супружеских и родительских взаимоотношениях становится нормой для семей, принадлежащих к образован-

ной среде. Так, в купеческой среде (в целом более традиционной, чем дворянской) на фоне общей урбанизации жизни, роста образованности и размывания старых сословных границ и ценностей происходит постепенная демократизация внутрисемейных отношений [9, с. 121]. В первую очередь, этот процесс затрагивал купеческие слои крупных городов, однако постепенно распространялся и в провинции [3].

Семьи духовенства традиционно строились как нуклеарные. Эту среду отличал достаточно высокий уровень образования, способствовавший знакомству молодого поколения как с современными достижениями науки, так и с новыми идейными течениями. В результате уже к концу XIX столетия в отдельных семьях духовенства наметился раскол между поколениями родителей и детей [1, с. 122–132].

Быстрая трансформация традиционной семьи происходила в среде промышленных рабочих – вчерашних крестьян. В оторванной от крестьянской общины семье, попавшей в урбанизированную среду, формировалась новая система ценностей, в которой вера и родственные связи постепенно теряли своё значение. В таких условиях семья теряла свой традиционный патриархальный характер: возрастала роль женщины в семье, ослабевали связи между поколениями.

Изменения семейного уклада медленно затрагивали и самый многочисленный и самый патриархальный класс Российской империи – крестьянство. Культурное влияние городской среды, постепенное усиление капиталистических тенденций в самой деревне приводило к началу изменений в семейном укладе: более широкому распространению нуклеарных семей, замене коллективного сознания индивидуальным у молодёжи, снижению авторитета старшего поколения и духовенства, нарушению традиционных семейных норм [10, с. 35–38]. В среде казаков традиции патриархальной семьи оставались достаточно крепкими, однако казачьи семьи крупных промышленных городов, рабочих и шахтёрских посёлков постепенно охватывали общие для страны тенденции.

<sup>1</sup> Абрашкевич М. М. Прелюбодеяние с точки зрения уголовного права: историко-догматическое исследование. Одесса, 1904. С. 614.

## Дискуссии о семье и браке в российском обществе второй половины XIX – начала XX вв.

Основной причиной, спровоцировавшей дискуссию вокруг вопроса о заключении брака, было семейное право Российской империи, оставшееся незатронутым даже в результате Великих реформ. Триггером послужило исследование профессора М. И. Горчакова, подорвавшее канонический авторитет так называемой Кормчей книги – основного источника семейного права<sup>1</sup>. Данный факт стал опорой для сторонников мнения о возможности реформировать семейно-правовые отношения, не посягая на христианское учение.

Крайне дискуссионным стал вопрос о допустимости гражданского брака. В этой связи показательна полемика о «раскольничьих браках», развернувшаяся между профессором Казанской духовной академии И. С. Бердниковым и представителями так называемой московской школы консенсуализма (Павлов, Громогласов, Заозерский), получившей развитие в Московской духовной академии<sup>2</sup>.

Другой темой для полемики стала проблема «предбрачного обыска», когда священник под угрозой лишения сана не имел права венчать брачующихся, не убедившись достоверно в отсутствии препятствий к браку (обычно в качестве такого препятствия понимался ранее заключённый брак). В результате, как писали в Церковном вестнике, духовенство отказывается от венчания брачующихся, не имеющих при себе нужных документов. Итогом становятся незаконные сожительства и рождения<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Горчаков М. И. О тайне супружества. Происхождение, историко-юридическое значение и каноническое достоинство 50-й (по спискам патриархов Иосифа и Никона 51-й) главы печатной Кормчей книги: Исследование по истории русского церковного права. СПб.: Тип. В. С. Балашева, 1880. С. 384.

<sup>2</sup> Бердников И. С. Брак, рассматриваемый в своей природе и со стороны формы его заключения Н. Страхова. Харьков, 1893: [Рец.]. Казань: Типо-литография Императорского университета, 1896. С. 15-18; Заозерский Н. А. Результаты полемики по вопросу о раскольничьем браке // Богословский Вестник. 1896. Т. 4. № 11. С. 327–342.

<sup>3</sup> О предбрачных предосторожностях // Церковный

Характерно, что В. В. Розанов видел в проблеме незаконнорожденных детей не просто несовершенство закона, он поднимал эту проблему на философский уровень, обвиняя церковь в онтологической нелюбви ко всему, что связано с половыми сношениями мужчины и женщины и родовому акту как их последствию<sup>4</sup>.

Значительный общественный интерес вызвала дискуссия по поводу запрета вступать в брак лицам, чей союз был расторгнут в результате их виновности в прелюбодеянии. За отмену данного правила выступали И. С. Бердников и Н. С. Суворов, позднее к этой позиции присоединился Н. А. Заозерский<sup>5</sup>.

В среде духовенства социальную остроту имел запрет вдовым священникам заключать повторный брак. Печальную картину разрушения домашнего хозяйства и беспризорности детей вдового священника приводит в своей работе казанский академик В. Феодоров. За потерей жены, пишет автор, следует распутство, постигающее даже людей, не склонных к подобным порокам от природы. Правило, призванное стоять на защите нравственности духовенства на деле приводит к его моральному падению<sup>6</sup>.

Другой социальной группой, страдавшей от ограничений на вступление в брак по имущественно-возрастному принципу, являлось офицерство.

Горячий характер приобрела дискуссия о разводе. Противники либерализации разводов видели семью в единой логической связке с государством и религией, таким образом, правила, облегчающие развод, воспринимались ими как подрыв государственности<sup>7</sup>. По мнению традици-

Вестник. 1904. № 1–2. С. 646; Большой вопрос // Церковный Вестник. 1903. № 5. С. 129–131.

<sup>4</sup> Розанов В. В. Собрание сочинений. Семейный вопрос в России. М.: Республика, 2004. С. 305.

<sup>5</sup> Суворов Н. С. О безбрачии как о последствии расторжения брака по причине прелюбодеяния // Юридический вестник. 1889. № 8. С. 479–522.

<sup>6</sup> Феодоров В. Постановления русской церкви о вдовствующих священниках и дьяконах (канд. соч.). Казань, 1901. 219 л. // Национальный архив Республики Татарстан. Ф. 10. Оп. 2. Д. 132. Л. 175–176, 209–211.

<sup>7</sup> Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Ч. II. М.: Статут, 2003. С. 90.

оналистов, борьбу необходимо было вести не за упрощение разводов, а с причинами самого этого явления (супружеские измены, внебрачные сожителства и т. п.)<sup>1</sup>.

В тлетворном влиянии нигилистических и социалистических идей (М. Горький, Ф. Ницше), разрушающих традиционные ценности, видели причину развода М. М. Абрашкевич, Л. А. Золотарев<sup>2</sup> и др.

Важной частью общественной полемики на семейную тему стал вопрос женской эмансипации, включавший обсуждение роли женщины в семье, её участия в трудовой и общественной деятельности [12, с. 120–132]. Особенно активно в вопросе освобождения женщин и детей из-под власти семьи выступали представители социалистических, революционно-демократических взглядов (Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов, М. И. Михайлов и др.).

На острие борьбы за освобождение женщины оказались, поддерживаемые церковью, ценности традиционного брака. Отрицательный ответ на обвинения социалистов в презрительном отношении церкви к женщине со стороны даёт профессор богословия Н. С. Стеллецкий. В свою очередь, автор обвиняет социалистов в посягательстве на моногамный брак, обрушивая критику на А. Бебеля, К. Каутского, О. Ольберг за высказывания: о равной с мужчинами свободе женщины в выборе объекта своей любви; о необходимости разрыва отношений в отсутствии любви между супругами; о развитии индивидуальности супругов в браке; о допустимости деторождения вне брака<sup>3</sup>.

В рамках философской полемики славянофилов и западников первые оказались преимущественно защитниками традиционной семьи. Наиболее ярко подходы славянофильства в этом вопросе пред-

ставлены во взглядах А. С. Хомякова, считавшего, что признание права женщины на свободный развод ведёт к деградации общества. Только дети и семья являются сферой жизненной реализации женщины, её священной защитой «от буйной энергии мужского превосходства»<sup>4</sup>.

Особое место в дискуссиях по семейному вопросу заняли представители русского религиозно-философского ренессанса (Л. Н. Толстой, В. С. Соловьёв, Ф. М. Достоевский, В. В. Розанов и др.), пытавшиеся подвести новую идейно-философскую основу под традиционные семейные ценности. При этом роль православной церкви в этом вопросе виделась ими по-разному (вплоть до жёсткой критики последней В. В. Розановым).

#### **Включение представителей духовно-академического теизма в дискуссию о проблемах семьи и брака**

В сложившихся условиях вовлечение православных философов в обсуждение семейного вопроса стало объективно обусловленной неизбежностью.

Во-первых, академики выступали как представители православной церкви, ставшей основным объектом критики в этом вопросе.

Во-вторых, будучи частью общего направления русской религиозной философии, они вынуждены были давать ответ на неортодоксальные (неоплатонические, мистические, натуралистические и др.) концепции половых отношений. Одновременно в рамках единого фронта религиозно-философского идеализма требовалось противостоять набиравшим популярность позитивистским, материалистическим, социалистическим и т. д. идеям. В этой связи следует упомянуть дискуссию о семейном вопросе в рамках религиозно-философских собраний в Санкт-Петербурге 1901–1903 гг., ставших местом полемики представителей «нового религиозного сознания» (Д. С. Мережковский,

<sup>4</sup> Хомяков А. С. О старом и новом: статьи и очерки. М.: Современник, 1988. С. 262.

<sup>1</sup> Красножен М. Е. Современные вопросы. Брак и развод. – Прелюбодеяние. – Свобода совести и веротерпимости. – Наука и политика. Юрьев: тип-я К. Маттисена, 1905. С. 6.

<sup>2</sup> Золотарев Л. А. Мимолетные связи и брак. М., 1897. 64 с.

Золотарев Л. А. Супружеские измены, их значение и причины. М., 1895. 62 с.

<sup>3</sup> Стеллецкий Н. С. Новейший социализм и христианство. Харьков, 1912. С. 40–42, 52–53.

З. Н. Гиппиус, Д. В. Философов, В. В. Розанов, Н. М. Минский и др.) и религиозно-ортодоксального мировоззрения (епископ Сергей (Страгородский), епископ Иннокентий (Усов), архимандрит Антонин (Грановский), А. И. Бриллиантов, В. А. Тернавцев и др.)<sup>1</sup>.

В-третьих, ряд аспектов внутрицерковного характера требовал нового осмысления в современных условиях (повторный брак вдовствующих священников, сущность брака как таинства и увязанный с ним вопрос о браках раскольников и неправославных, приоритет брак или безбрачия и др.).

В-четвёртых, как организация, реализующая одновременно миссионерскую и культурно-просветительскую функцию, церковь не могла остаться в стороне от осмысления проблем морального здоровья семьи, религиозно-нравственного воспитания детей и школьного образования. Данная задача осложнялась ещё одним кризисом – религиозно-духовным. Церковь не могла дать идейного ответа на новые социальные вызовы, её авторитет в обществе стремительно падал. В своей работе, посвящённой религиозно-нравственному состоянию общества и задачам духовенства, Н. Зефирова сетовал, что, по мнению образованной общественности, практикуемые представителями церкви пути и средства религиозно-нравственного просвещения совершенно обветшали и не достигают своей цели<sup>2</sup>.

Таким образом, перед православными философами встала задача модернизации идейно-теоретической базы христианского учения применительно к вызовам времени и запросам общества.

С. Г. Зубанова пишет в этой связи: «В конце XIX века наблюдалось религиозное охлаждение и уклонение от православия

большинства молодого поколения России. В умах царил мрак религиозного индифферентизма, туман, всевозможные мистические и другие лжеучения, взамен утрачиваемых нравственным основам жизни не обретались новые ... Православие могло быть истинником обновления, в котором нуждалось общество, но не стало им» [6, с. 184].

Впрочем, было бы ошибкой видеть причину этой неудачи в идейной слабости духовно-академической философии. Православная церковь оказалась оторванной от живого социума. «Наши академические "боги", – цитирует Н. Зефирова статью Б. Бартенева, – за редким исключением, не спускаются с олимпийских высот и ищут больше для собственного услаждения ... в обществе совсем не знают богословских учёных сочинений, написанных на самые захватывающие темы», загромаждающие впоследствии академические архивы<sup>3</sup>. Отметим справедливость приведённого замечания. Действительно, архивы духовных академий хранят тысячи духовно-философских произведений, значительная часть которых и поныне остаётся слабо изученной.

### Заключение

Итак, в рассматриваемый нами период времени в России в силу объективных причин социально-экономического и культурного прогресса происходит трансформация семьи как социального института. Социально-культурные перемены обусловили потребность обращения к проблемам семьи и брака, осмысления их на идейно-философском уровне.

В рамках развернувшейся между философами, богословами, юристами, писателями, общественными деятелями дискуссии по «семейному вопросу» логически можно выделить следующие направления, каждое из которых было увязано с обсуждением вопросов этического характера: заключение брака и его форма; расторжение брака; «женский вопрос»; проблема отцов и детей.

В целом, православные философы внесли существенный вклад в осмысление про-

<sup>1</sup> Записки петербургских Религиозно-философских собраний (1901–1903 гг.) / под общ. ред. С. М. Половинкина. М.: Республика, 2005.

<sup>2</sup> Зефирова Н. Современное религиозно-нравственное состояние нашего общества и задачи православного русского пастырства (канд. соч.). Казань. 104 л. // Национальный архив Республики Татарстан. Ф. 10. Оп. 2. Д. 595. Л. 42.

<sup>3</sup> Зефирова Н. Указ. соч. Л. 44.

блематики семьи, брака и воспитания детей в рамках ортодоксально-религиозного направления русской философии. Несмотря на целый перечень анахронизмов, семейные ценности, заложенные в философии представителей православного теизма, несли в себе мощный гуманистический посыл, основанный на любви членов семьи друг к другу, верности, взаимопомощи и поддержке. Изучение их философских трудов представляет интерес не только с т. зр. изучения семьи как социально-философского концепта, осмысления его в рамках идейных поисков рубежа XIX –

начала XX вв., но и в применимости этого интеллектуального опыта к современному этапу развития нашей страны, связанному с возвратом к буржуазно-капиталистическим отношениям (в их постиндустриальной разновидности), а также с проникновением новых западных культурных норм, ценностей, стереотипов (однополоые браки, раздельное проживание супругов, сознательный отказ от вступления в брак и рождения детей и т. д.).

*Статья поступила в редакцию 14.04.2020.*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бабич И. Л. Священнические династии и духовный кризис в предреволюционной России (на примере потомственных православных священников Казанцевых) // *Genesis: исторические исследования*. 2017. № 7. С. 122–132.
2. Веремко В. А. Эволюция дворянской семьи в условиях модернизации России (вторая половина XIX – начало XX вв.): автореф. дис. ... докт. ист. наук. СПб., 2007. 50 с.
3. Гончаров Ю. М. Городская семья Сибири второй половины XIX – начала XX вв.: автореф. дис. ... докт. ист. наук. Томск, 2003. 50 с.
4. Грицай Л. А. Трансформация ценностных основ семейной жизни в России конца XIX – начала XX вв. как предпосылка революционных событий 1917–1918 гг. // *История и современность*. 2012. № 1 (15). С. 180–191.
5. Громыко М. М., Буганов А. В. О воззрениях русского народа. М.: Паломникъ, 2000. 528 с.
6. Зубанова С. Г. Социальное служение Русской Православной Церкви в XIX веке: дис. ... докт. ист. наук. М., 2002. 408 с.
7. Короткова М. В. Эволюция повседневной культуры московского дворянства в XVIII – первой половине XIX вв.: автореф. дис. ... докт. ист. наук. М., 2009. 44 с.
8. Коцюба В. И. «...К большему и большему расширению кругозора философской мысли»: духовно-академическая философия в постсоветских историко-философских исследованиях на рубеже XX – XXI вв. // *Альманах Пространство и Время: электронное научное издание*. 2018. Т. 16. № 1–2. С. 12.
9. Маслова И. В. Культура семейных традиций уездного купечества Вятской губернии в XIX – начале XX века // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология*. 2011. № 1. С. 121–126.
10. Менщиков И. С., Максимов В. А. Социальные девиации в русской крестьянской семье во второй половине XIX – начале XX века (по материалам волостных судов) // *Вестник Костромского государственного университета*. 2017. Т. 23. № 2. С. 35–38.
11. Пишун С. В. Духовно-академический теизм о разуме, знании и вере в контексте проблемы онтологизации сознания // *Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке*. 2019. Т. 16. № 3. С. 158–162.
12. Пономарева В. В., Хорошилова Л. Б. Русская пресса 1860-х годов о «женском вопросе», или как теория отстала от практики // *История отечественных СМИ*. 2015. № 1. С. 120–132.

#### REFERENCES

1. Babich I. L. [Priestly dynasties and spiritual crisis in pre-revolutionary Russia (illustrated by the example of the hereditary Orthodox priests Kazantsevs)]. In: *Genesis: istoricheskie issledovaniya* [Genesis: Historical Research], 2017, no. 7, pp. 122–132.
2. Veremko V. A. *Evolutsiya dvoryanskoy semi v usloviyakh modernizatsii Rossii (vtoraya polovina XIX – nachalo XX vv.): avtoref. dis. ... dokt. ist. nauk* [The evolution of a noble family in the context of modernization of Russia (the second part of the 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> centuries): abstract of D. thesis in

- History]. St. Petersburg, 2007. 50 p.
3. Goncharov Yu. M. *Gorodskaya semya Sibiri vtoroy poloviny XIX – nachala XX vv.: avtoref. dis. ... dokt. ist. nauk* [An urban family of Siberia in the second part of the 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> centuries: abstract of D. thesis in History]. Tomsk, 2003. 50 p.
  4. Gritsay L. A. [The transformation of the value foundations of family life in Russia in the late 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> centuries. as a prerequisite for the revolutionary events of 1917–1918.]. In: *Istoriya i sovremennost* [History and Modernity], 2012, no. 1 (15), pp. 180–191.
  5. Gromyko M. M., Baganov A. V. *O vozzreniyakh russkogo naroda* [On the Views of the Russian People]. Moscow, Palomnik Publ., 2000. 528 p.
  6. Zubanova S. G. *Sotsialnoe sluzhenie Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi v XIX veke: dis. ... dokt. ist. nauk* [Social ministry of the Russian Orthodox Church in the 19<sup>th</sup> century: abstract of D. thesis in History]. Moscow, 2002. 408 p.
  7. Korotkova M. V. *Evolyutsiya povsednevnoy kultury moskovskogo dvoryanstva v XVIII – pervoy polovine XIX vv.: avtoref. dis. ... dokt. ist. nauk.* [The evolution of the everyday culture of Moscow nobility in the 18<sup>th</sup> – first half of the 19<sup>th</sup> centuries: abstract of D. thesis in History]. Moscow, 2009. 44 p.
  8. Kotsyuba V. I. [«...To a greater and greater expansion of the horizons of philosophical thought»: spiritual and academic philosophy in post-Soviet historical and philosophical studies at the turn of the 20<sup>th</sup>–21<sup>st</sup> centuries]. In: *Almanakh Prostranstvo i Vremya: elektronnoe nauchnoe izdanie* [Amanac Space and Time: Electric Scientific Publication], 2018, vol. 16, no. 1–2, pp. 12.
  9. Maslova I. V. [Family traditions of the county merchants of the Vyatka province in the 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> centuries]. In: *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Sotsiologiya* [Bulletin of Voronezh State University. Series: History. Political Science. Sociology.], 2011, no. 1, pp. 121–126.
  10. Menshchikov I. S., Maksimov V. A. [Social deviations in a Russian peasant family in the second half of the 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> centuries (based on materials from volost courts)]. In: *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kostroma State University], 2017, vol. 23, no. 2, pp. 35–38.
  11. Pishun S. V. [Religious and academic theism on reason, knowledge and faith in the context of the problem of ontologization of consciousness]. In: *Sotsialnye i gumanitarnye nauki na Dalnem Vostoke* [Social Sciences and Humanities in the Far East], 2019, vol. 16, no. 3, pp. 158–162.
  12. Ponomareva V. V., Khoroshilova L. B. [Russian press of the 1860's on the «women question», or how theory lagged behind practice]. In: *Istoriya otechestvennykh SMI* [History of Domestic Media], 2015, no. 1, pp. 120–132.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кожевникова Оксана Николаевна – старший преподаватель кафедры специальных дисциплин Дальневосточного юридического института МВД России (Владивостокский филиал);  
e-mail: ksanak1012@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

Oxana N. Kozhevnikova – Senior Lecturer, Department of Special Disciplines, Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia (Vladivostok Branch)  
e-mail: ksanak1012@mail.ru

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Кожевникова О. Н. Социокультурные и социоисторические детерминанты обращения представителей русского духовно-академического теизма конца XIX – начала XX веков к проблемам семьи и брака // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2020. № 3. С. 47–54.

DOI: 10.18384/2310-7227-2020-3-47-54

#### FOR CITATION

Kozhevnikova O. N. Sociocultural and Sociohistorical Roots of Addressing the Issues of Family and Marriage by the Representatives of Russian Religious and Academic Theism at the End of the 19<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> Centuries. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2020, no. 3, pp. 47–54.

DOI: 10.18384/2310-7227-2020-3-47-54