РАЗДЕЛ II. СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

УДК. 519.9. 316.6

DOI: 10.18384/2310-7235-2020-3-44-53

ПРЕДИКТОРЫ УДОВЛЕТВОРЁННОСТИ УСЛОВИЯМИ ПРОЖИВАНИЯ В МЕГАПОЛИСЕ В ГРУППАХ МОЛОДЫХ РОДИТЕЛЕЙ

Войтенко М. Ю., Дробышева Т. В.

Институт психологии Российской академии наук

129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Выявление предикторов удовлетворённости условиями проживания в городе в двух группах родителей дошкольников – «коренных» и «некоренных» жителей мегаполиса.

Процедура и методы. Для изучения удовлетворённости молодых родителей условиями проживания в городе, социально-демографических, пространственно-временных характеристик семьи, применяли авторскую анкету. С целью выявления факторов удовлетворённости – городской идентичности и ценностных ориентаций родителей – использовали методики: «шкала идентификации с городом» М. Лалли и «ценностные ориентации» Е. Б. Фанталовой.

Результаты. Обнаружено, что высокий уровень удовлетворённости условиями проживания в мегаполисе в обеих группах респондентов зависит от уровня экономической самооценки и связи планов молодых родителей с жизнью в городе. Описаны различия в факторах удовлетворённости условиями проживания в городе у разных групп родителей.

Теоретическая и/или практическая значимость. Полученные данные об удовлетворённости родителей дошкольников будут анализироваться в контексте теоретической модели исследования факторов социально-психологического благополучия детей – жителей мегаполиса.

Ключевые слова: удовлетворённость условиями проживания в городе, городская идентичность, социально-психологическое благополучие, мегаполис, коренные и некоренные москвичи, молодые родители

PREDICTORS OF SATISFACTION WITH LIVING CONDITIONS IN A MEGALOPOLIS IN GROUPS OF YOUNG PARENTS

M. Voytenko, T. Drobysheva

Institute of Psychology of the Russian Academy of Science

13, Yaroslavskaya ul., Moscow, 129366, Russian Federation

Abstract

Aim. To identify the predictors of satisfaction with living conditions in the city in two groups of parents of preschool children – “indigenous” and “non-indigenous” residents of the megalopolis.

Methodology. To study the characteristics of parents and the family as a whole, the author's questionnaire was used, revealing the social, socio-demographic, socio-psychological characteristics of parents and the space-temporal characteristics of the family's residence in the megalopolis. To study the factors of satisfaction – the identity with the city and the parents' value orientations the method "Scale of identification with the city" by Lalli M. and the methodology "Value orientation" by E. B. Fantalova were used.

Results. It was found that the high level of satisfaction with living conditions in the megalopolis in both groups of respondents depends on the level of economic self-esteem and the relationship of young parents' plans with life in the city.

Differences in the determination of satisfaction of different groups of Muscovites are described.

Research implications. The data obtained about the satisfaction of preschoolers' parents will be analyzed in the context of the theoretical model of studying the factors of social-psychological well-being of the children living in the megalopolis.

Keywords: satisfaction with living conditions in the city, urban identity, socio-psychological well-being, megalopolis, indigenous and non-indigenous Muscovites, young parents

Введение

Привлекательность жизни в мегаполисе, в сравнении с другими городами, связана с теми возможностями, которые город предоставляет своим жителям. Речь идёт о разнообразии: мест трудоустройства и получения престижного образования как источников самореализации личности; объектов свободного времяпрепровождения – музеев, театров, торговых центров, развлекательных учреждений, обеспечивающих условия удовлетворения духовных, эстетических, материальных, социальных, витальных и других потребностей горожан. С полной уверенностью можно сказать, что в мегаполисе актуализируется проблема личностных самореализации и самоутверждения, что делает его особенно привлекательным для молодых людей.

По данным российских исследователей, различия в условиях социальной жизни в центральном городе (столице) и городах других регионов косвенно отражаются на отношении региональных жителей к «москвичам», а столичных жителей – на отношении к «приезжим» [11; 14]. Однако самочувствие среднестатистического горожанина в мегаполисе не зависит от внешних факторов и сравнения с другими городами. Оно связано с реализацией его интересов в повседневной жизни города, с

его идентичностью, системой ценностей, позволяющей выстроить приоритеты в жизненных планах, удовлетворённостью уровнем материального благосостояния. Городская идентичность усиливает в сознании жителей значимость тех возможностей, которые предоставляет им город [4; 12], выполняет функцию ресурса в ситуации совладания с неблагоприятными условиями городской жизни, повышая тем самым уровень жизнеспособности горожан [9].

Среди разных категорий жителей мегаполиса молодые семьи с маленькими детьми находятся в наиболее трудном положении. Высокая конкурентность в мегаполисе, сложные пространственно-временные условия жизни и работы молодых родителей (удалённость мест работы от дома, удлинённая продолжительность рабочего дня, особый график работы и т. п.) осложняют возможность успешно совмещать роли: специалиста-профессионала – на работе, родителя и супруга / супруги – дома. Особый темп и ритм жизни в мегаполисе, перегруженная информационная среда города, обезличенные навязанные коммуникации и т. п. выступают в качестве дополнительных стресс-факторов, усиливающих внутренних конфликт между потребностями и возможностями в реализации жизнен-

ных планов в сознании молодых родителей. С одной стороны, их неудовлетворённость условиями жизни в мегаполисе сказывается на психологическом климате семьи, отражается на субъективном благополучии детей [1]. С другой стороны, удовлетворённость молодых родителей условиями проживания в мегаполисе может выполнять функцию *ресурса жизнеспособности* молодой семьи [3; 5; 8]. Можно предположить, что родители дошкольников, удовлетворённые условиями проживания в мегаполисе, связывают своё будущее с этим городом, проявляют активность в преобразовании городской среды, более оптимистично воспринимают проблемы городской жизни.

По мнению специалистов, важным фактором психологического благополучия является время проживания в городе [2; 6; 19]. В частности, показано, что «приезжие» горожане и «коренные» жители отличаются по восприятию городской среды и удовлетворённости жизнью в городе, что отражается на их субъектной позиции в преобразовании городской среды [10].

Всё вышеизложенное позволило нам сформулировать *предположение (основную гипотезу)*: различия в удовлетворённости условиями проживания в городе в группах молодых родителей, с рождения проживающих в мегаполисе (далее – группа «коренных» жителей мегаполиса), и приехавших в город с целью получения образования или работы (далее – группа «некоренных» жителей) зависят от городской идентичности, системы ценностных ориентаций и удовлетворённости уровнем материального благосостояния.

Частные гипотезы:

1. В группе молодых родителей, «коренных» жителей мегаполиса, выраженность удовлетворённости условиями проживания в городе ниже, чем в группе «некоренных» жителей – родителей дошкольников.

2. Удовлетворённость условиями проживания в городе в группе «коренных» жителей города в большей степени за-

висит от ценностных ориентаций и городской идентичности. В то время как в группе респондентов – «некоренных» жителей мегаполиса удовлетворённость условиями жизни в городе зависит от удовлетворённости уровнем материального благополучия и городской идентичности респондентов.

Цель исследования – выявление предикторов удовлетворённости условиями проживания в городе в разных группах молодых родителей – «коренных» и «некоренных» жителей мегаполиса.

Задачи исследования:

1. Описать социально-психологические портреты «коренных» и «некоренных» жителей мегаполиса – родителей дошкольников; выполнить сравнительный анализ групп по выраженности социально- и экономико-психологических характеристик.

2. Выявить различия в удовлетворённости условиями проживания в мегаполисе в двух группах молодых родителей, принимавших участие в исследовании.

3. Проанализировать вклад предикторов – городской идентичности, ценностных ориентаций и удовлетворённости уровнем материального благосостояния – в удовлетворённость условиями проживания в городе в каждой из групп молодых родителей.

Объект исследования: предикторы удовлетворённости условиями проживания в городе в двух группах молодых родителей.

Предмет исследования – различия в предикторах удовлетворённости условиями проживания в группах «коренных» и «некоренных» жителей мегаполиса – родителей дошкольников.

Описание выборки: в исследовании принимали участие родители дошкольников, проживающие в двух административных округах г. Москвы (Юго-Западном и Западном). Из общей выборки исследования (около 100 семей) были отобраны методом стратифицированной рандомизации 62 семьи. В группу «коренные»

жители города» были отобраны родители из 30 семей, группу ««некоренные» жители» составили родители из 32 семей. Все семьи полные. Распределение по уровню образования родителей не обнаружило статистически значимых различий между двумя группами. Большинство (75%) из них имеют высшее образование. Однако количество детей в семье значимо ($p = 0,000$) различало две группы родителей. Семьи «коренных» жителей города в основном имели двух детей в семье (60%), семьи с одним ребёнком и многодетные были в равной степени представлены в этой выборке (по 20%). Семьи «некоренных» жителей города отличались многодетностью (44%). Более трети из них имели двух детей (34%), остальные – одного ребёнка (22%). В опросах принимали участие преимущественно мамы дошкольников, средний возраст – 30 лет.

Методы и методики, применяемые в исследовании. С целью изучения характеристик родителей и семьи в целом была разработана авторская анкета, ориентированная на выявление социальных (состав, размер семьи, число детей) и пространственно-временных характеристик проживания семьи в мегаполисе (продолжительность времени проживания в мегаполисе; расстояние от дома до работы, которое ежедневно преодолевают члены семьи; время, затрачиваемое на дорогу до дошкольного учреждения), социально-демографических характеристик родителей (возраст, сфера профессиональной деятельности, образовательный статус). Выявляли также социально-психологические характеристики родителей: удовлетворённость условиями проживания в мегаполисе (качественная и количественная оценка), уровень материального благосостояния семьи и удовлетворённость уровнем материального благосостояния семьи. Для изучения идентичности с городом использовали методику «Шкала идентификации с городом» М. Лалли [16]. Идентичность в данном опроснике рассматривается как продукт катего-

ризации и идентификации человека по городскому признаку, а измерения городской идентичности группируются в 5 блоков: внешняя ценность, общая привязанность, связь с прошлым, восприятие близости и целеполагание. В работе применяли методику «Ценностные ориентации» Е. Б. Фанталовой [13].

Методы статистического анализа. Статистический анализ полученных результатов проводился в программе SPSS 23.0. Выбранные методы статистической обработки соответствовали поставленным цели и задачам. Применяли описательную статистику, частотный, сравнительный (по т-критерию (для номинальных шкал) и критерию Манна-Уитни (для порядковых шкал)), корреляционный (по критерию Спирмена) и регрессионный анализы.

Результаты исследования

Сравнительный анализ социально-психологических портретов двух групп молодых родителей – жителей мегаполиса

Портреты родителей дошкольников основывались на выраженности показателей городской идентичности, структурах ценностных ориентаций и оценках субъективного экономического статуса семей.

Выраженность городской идентичности в двух группах оценивалась по 5 шкалам: внешняя ценность, общая привязанность, связь с прошлым, восприятие близости и целеполагание. Статистически значимые различия в двух группах (по кр. Манна-Уитни) выявлены по шкалам: общая привязанность ($p = 0,000$), связь с прошлым ($p = 0,000$) и восприятие близости ($p = 0,005$). Причём выраженность общей привязанности (переживание родственных чувств по отношению к своему городу, восприятие себя как жителя города, город как «мой дом», «как часть меня») в группе «коренных» жителей выше, чем в группе «некоренных» (ср. зн. = 4,4 и 3,8). Аналогичная ситуация сложилась и

относительно выраженности идентичности по шкалам: связь с прошлым и восприятие близости. Последняя отражает эмоциональную привязанность жителей к городу посредством переживания принадлежности, близости, важности города в повседневной жизни (ср. зн. = 4,02 и 3,63). Связь с прошлым города основывается на личном опыте жизни в городе (не могу представить своей жизни в другом городе, потому что здесь я получил слишком много; многие вещи в этом городе напоминают мне о моём прошлом и т. п.). Как и следовало ожидать, у «коренных» жителей города память о прошлом более выражена, чем у некоренных (ср. зн. = 3,89 и 2,89, $p = 0,000$).

Интересно, что по двум шкалам – «целесолагание» и «внешняя ценность» – статистически значимых различий не обнаружено, т. е. молодые родители в равной степени планируют своё будущее с этим городом и одинаково воспринимают преимущества проживания в нём.

Сравнительный анализ самооценок субъективного экономического статуса в двух группах респондентов (по кр. Манна-Уитни) не выявил значимых различий по шкале оценки уровня материального благополучия семьи ($p = 0,117$). Однако оценки удовлетворённости материальным благополучием в двух группах отличаются ($p = 0,009$). В группе «коренных» жителей столицы уровень удовлетворённости чуть выше среднего (ср. зн. = 4,42; ст. откл. = 1,7), в то время как в группе «некоренных» – средний (ср. зн. = 4,09; ст. откл. = 1,6).

Различия в удовлетворённости условиями проживания в мегаполисе в двух группах родителей дошкольников

Анализ различий в удовлетворённости молодых родителей условиями жизни в городе основывался на двух показателях: количественном (по 7-и балльной шкале) и качественном (ответы на открытый вопрос «Что нравится в городе проживания?»). Выявлены статистиче-

ски значимые различия (по t -критерию) в двух группах по уровню удовлетворённости городом – так, в группе некоренных москвичей удовлетворённость городом выше (ср. зн. = 4,39 и ср. зн. = 5,28, $p = 0,000$). Анализ качественных признаков удовлетворённости показал, что молодые родители – участники исследования, родившиеся в городе, более всего удовлетворены высоким уровнем качества жизни в мегаполисе, материальным обеспечением города (53% выборки). Они отмечали развитость городской инфраструктуры, благоустроенность территорий, наличие зон отдыха для семьи (32%). Им нравятся культурно-исторический центр города с его маленькими улочками (20%), городские достопримечательности (13%). Не меньшую удовлетворённость они испытывают, наблюдая за темпом развития городской структуры и предоставляемыми возможностями для саморазвития в городе (20%).

В группе «некоренных» жителей мегаполиса удовлетворённость условиями проживания основывалась на привлекательности внешнего облика города (28%) (архитектура, парки). Так же, как и респонденты из другой группы, они отмечали уровень развития инфраструктуры, наличие зон отдыха для семьи, благоустроенность территорий (26%), темп развития города и его возможности (20%), высокий уровень жизни, престижность, материальное обеспечение (23%).

Несмотря на то, что молодые родители из двух групп обнаружили сходство в предпочтениях объектов и явлений городской среды, вызывающих удовлетворённость условиями проживания в городе, нами обнаружены статистически значимые различия по выраженности этих предпочтений (по t -критерию). Так, «коренные» жители мегаполиса значительно чаще отмечают: высокий уровень жизни в городе ($p = 0,000$), культурно-исторические достопримечательности, центр города с его узкими улочками ($p = 0,000$). В сравнении с ними

«некоренные» горожане, принимавшие участие в исследовании, делали акцент на привлекательности внешнего облика города, красоте его архитектуры, парков ($p = 0,000$), удобстве транспортной системы ($p = 0,005$), наличии больших торговых центров ($p = 0,001$). Можно предположить, что выявленные различия определяются особенностями городской идентичности и ценностной структуры молодых родителей.

Предикторы удовлетворённости условиями проживания в мегаполисе в группах молодых родителей – «коренных» и «некоренных» жителей мегаполиса

Для выявления предикторов удовлетворённости городом в группах молодых родителей был проведён регрессионный анализ. Предварительный корреляционный анализ выявил совокупность характеристик, связанных между собой, которые были удалены из регрессионного анализа. В роли зависимой переменной выступила удовлетворённость условиями проживания в городе. В качестве независимых переменных – показатели субъективного экономического статуса (две шкалы), две субшкалы городской идентичности и ценностных ориентаций респондентов. Такие шкалы городской идентичности, как «Восприятие близости», «Общая привязанность» и «Связь с прошлым» не были включены в анализ, поскольку имели высокие показатели связи друг с другом [7].

В регрессионную модель ($KMK = 0,86$; $KMD = 0,75$; $F = 7,77$; $p = 0,000$) в группе «коренных» горожан вошли следующие переменные: самооценка уровня материального благосостояния семьи ($\beta = 0,61$; $t = 4,18$; $p = 0,001$); ориентации на ценности: активная деятельная жизнь ($\beta = -0,36$; $t = -2,47$; $p = 0,025$), любовь ($\beta = -0,59$; $t = -3,26$; $p = 0,005$), наличие хороших и верных друзей ($\beta = -0,41$; $t = -2,83$; $p = 0,012$), творчество ($\beta = 0,415$, $t = 3,25$; $p = 0,005$); оценки идентичности по субшкале «целеполагание» ($\beta = 0,78$;

$t = 3,88$; $p = 0,001$), т. е. 75% распределения удовлетворённости условиями жизни в мегаполисе объясняется влиянием данных переменных, выступающих в качестве предикторов. Обращает на себя внимание тот факт, что наибольший вклад в данной группе продемонстрировали самооценки уровня материального благосостояния и связи с городом относительно планов на будущее. В отличие от ценностей они положительно связаны в модели и с уровнем удовлетворённости.

В группе «некоренных» жителей мегаполиса регрессионная модель ($KMK = 0,73$; $KMD = 0,54$; $F = 8,03$; $p = 0,01$) включала набор таких переменных, как: самооценка уровня материального благосостояния семьи ($\beta = 0,63$; $t = 4,05$; $p = 0,001$); показатели городской идентичности по субшкалам: «связь с прошлым» ($\beta = -0,49$; $t = -2,83$; $p = 0,010$) и «целеполагание» ($\beta = 0,64$; $t = 3,64$; $p = 0,002$). Таким образом, более половины распределения показателя удовлетворённости условиями проживания в городе объясняется влиянием самооценки материального благосостояния и оценками идентичности относительно планов на будущее и незначимостью связи с прошлым города.

Обсуждение результатов

Резюмируя, отметим, что «коренные» жители мегаполиса, принимавшие участие в исследовании, воспринимают город как часть себя. Их отличают тесная эмоциональная связь с ним, память о прошедших событиях, прежде всего связанных с детством, т. е. их городская идентичность не только ориентирована в будущее, но также укоренилась в прошлом города. «Некоренные» жители города, участники исследования, идентифицируют себя с городом, прежде всего, оценивая преимущества проживания в нём с целью удовлетворения потребностей в самореализации и саморазвитии.

Группа «коренных» москвичей – молодых родителей более удовлетворена уров-

нем своего материального благополучия. По всей видимости, здесь сказывается близость проживания их собственных родителей и других родственников, оказывающих им всестороннюю поддержку. Вызывает интерес тот факт, что в группе «некоренных» москвичей уровень удовлетворённости материальным положением средний, в то время как в этой группе много многодетных семей. Данный факт косвенно объясняется теми особенностями ценностной структуры респондентов, которую обнаружили в работе. Напомним, для этих родителей уверенность в себе выполняет такую же системообразующую функцию в ценностной системе, как и базовые ценности (семья, здоровье).

Всё вышеизложенное согласуется с выявленными нами особенностями восприятия городской среды в двух группах родителей дошкольников, проживающих в Москве. Если «коренные» жители мегаполиса ценят высокий уровень жизни в городе, его культурно-исторические достопримечательности, ностальгируют по поводу старой части города с его узкими улочками, то «некоренные» москвичи получают удовольствие от внешней красоты города – его архитектуры, парков, скверов. Для них важными являются удобство транспортной системы и наличие больших торговых центров.

Последующий анализ предикторов удовлетворённости проживанием в мегаполисе показал: высокий уровень удовлетворённости условиями проживания в мегаполисе в обеих группах респондентов зависит от уровня экономической самооценки и жизненных планов молодых родителей. Чем выше оценки своего экономического статуса и возможностей города, с которым они хотят связать своё будущее и будущее своих детей, тем выше удовлетворённость жизнью в городе. Особенности влияния предикторов в двух группах проявились, преимущественно, в их отрицательных связях с показателем удовлетворённости. Чем

меньше выражены в группе «коренных» жителей ценности просоциальной направленности (друзья, активная жизнь, любовь) и более выражена ценность творчества, тем выше их удовлетворённость городом. В группе «некоренных» горожан – чем меньше выражена идентичность с городом, основанная на его прошлом, и выше ориентация на будущее, тем больше удовлетворённость условиями жизни в мегаполисе.

Итак, в работе подтвердилась основная гипотеза о детерминации различий в удовлетворённости условиями проживания в городе в двух группах молодых родителей, принимавших участие в исследовании. Подтвердилась также гипотеза о различиях в выраженности удовлетворённости городом в группах «коренных» и «некоренных» москвичей. Она основывалась на понимании того, что коренные горожане в силу эмоциональной привязанности к городу, тесной психологической связи с ним, более требовательны к тем возможностям, которые предоставляет им мегаполис. Однако вторая частная гипотеза подтвердилась частично. Обнаружено, что в обеих группах удовлетворённость как показатель психологического благополучия зависит от того, насколько удовлетворены своим экономическим статусом молодые родители, и от того, видят ли они перспективу своей жизни в городе с точки зрения решения поставленных ими задач – профессиональной и личностной самореализации.

Заключение

Одним из психологических ресурсов жизнеспособности горожан исследователи рассматривают их удовлетворённость проживанием в городе [15; 17; 18]. Удовлетворённость молодых родителей – жителей мегаполиса, принимавших участие в нашем исследовании, различается в зависимости от времени проживания в городе, характера психологической связи с ним, ценностных оснований. Наиболее важными предикторами родителей до-

школьников являются их экономическая самооценка и готовность: остаться в этом городе, что бы ни случилось; связать с ним свои жизненные планы и будущее своих детей; позитивно воспринимать предстоящие изменения в городской жизни.

По нашему мнению, такая позиция родителей дошкольников – участников исследования позитивно отражается на психологическом, социально-психологическом благополучии их детей.

Статья поступила в редакцию 10.06.2020

ЛИТЕРАТУРА

1. Дробышева Т. В., Войтенко М. Ю. Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания // Институт психологии российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2017. Т. 2. № 1 (5). С. 169–189.
2. Дягилева Н. С., Журавлева Л. А. Городская идентичность: понятие, структура, основы формирования // Социология города. 2012. № 1. С. 46–61.
3. Куфтяк Е. В. Жизнеспособность семьи: теория и практика [Электронный ресурс] // Медицинская психология в России. 2014. № 5 (28). URL: <http://mprj.ru> (дата обращения: 28.06.2020).
4. Литвина С. А., Богомаз С. А. Личностно-обусловленная оценка городской среды через конструкт реализуемости базисных ценностей // Социально-психологические исследования города. М., 2016. С. 125–145.
5. Махнач А. В. Жизнеспособность человека и семьи. Социально-психологическая парадигма. М., 2016. 640 с.
6. Микляева А. В., Румянцева П. В. Городская идентичность жителя современного мегаполиса: ресурс личностного благополучия или зона повышенного риска? СПб., 2011. 160 с.
7. Наследов А. Д. Математические методы психологического исследования. СПб., 2006. 246 с.
8. Нестерова А. А. Семейные ресурсы как условие жизнеспособности семьи в кризисных ситуациях // Развитие личности. 2017. № 1. С. 156–173.
9. Покатиловская Е. Н., Шибаета Л. В. Образ города проживания в представлениях жителей с разной городской идентичностью // Институт психологии РАН. Социальная и экономическая психология. 2019. Т. 4. № 2 (14). С. 192–209.
10. Покатиловская Е. Н., Хохлова Н. И., Шибаета Л. В. Динамика семантики города как условие и результат самоопределения студентов в позиции субъекта городского сообщества // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. 2019. № 1. С. 271–290.
11. Радина Н. К. Город в пространстве и времени: проблемы территориальной идентичности в контексте социально-экономических изменений. Нижний Новгород, 2015. 344 с.
12. Стегний В. Н. Удовлетворенность молодежи различными сторонами городской жизни // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. 2016. № 3. С. 98–108.
13. Фанталова Е. Б. Диагностика и психотерапия внутреннего конфликта. Самара, 2001. 128 с.
14. Шкурко Т. А., Балакина А. А. Особенности отношений к другим людям жителей городов юга России, дифференцированных по территориально-пространственным параметрам проживания в городе // Российский психологический журнал. 2015. № 1. Т. 12. С. 91–99.
15. Felonneau M.-L. Love and loathing of the city: Urbanophilia and urbanophobia, topological identity and perceived incivilities // Journal of Environmental Psychology. 2004. Vol. 24. № 1. P. 43–52.
16. Lalli M. Urban-related identity: Theory, measurement, and empirical findings // Journal of Environmental Psychology. 1992. № 12 (4). P. 285–303.
17. Oishi S., Diener E., Diener E. The Optimum Level of Well-Being. Can People Be Too Happy? // Perspectives on Psychological Science. 2007. № 2. P. 346–360.
18. There's no place like home: The associations between residential attributes and family functioning [Электронный ресурс] / C. Thornock, L. Nelson, C. PorterCortney, A. Evans-Stout // Journal of Environmental Psychology. 2019. Vol. 64. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2019.04.011> (дата обращения: 28.06.2020).
19. Toruńczyk-Ruiza S., Martinović B. The bright and dark sides of length of residence in the neighbourhood: Consequences for local participation and openness to newcomers [Электронный ресурс] //

Journal of Environmental Psychology. 2020. Vol. 67. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2019.101383> (дата обращения: 28.06.2020).

REFERENCES

1. Drobysheva T. V., Voitenko M. Yu. [Factors of socio-psychological well-being of an individual in a megalopolis: children]. In: *Institut psikhologii rossiiskoi akademii nauk. Sotsial'naya i ekonomicheskaya psikhologiya* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Social and Economic Psychology], 2017, vol. 2, no. 1 (5), pp. 169–189.
2. Dyagileva N. S., Zhuravleva L. A. [Urban identity: concept, structure, foundations of formation]. In: *Sotsiologiya goroda* [Sociology of the city], 2012, no. 1, pp. 46–61.
3. Kuftyak E. V. [Family vitality: theory and practice]. In: *Meditinskaya psikhologiya v Rossii* [Medical psychology in Russia], 2014, no. 5 (28). Available at: <http://mprj.ru> (accessed: 06.28.2020).
4. Litvina S. A., Bogomaz S. A. [Personality-based assessment of the urban environment through the construct of basic values realizability]. In: *Sotsial'no-psikhologicheskie issledovaniya goroda* [Socio-psychological research of the city]. Moscow, 2016, pp. 125–145.
5. Makhnach A. V. *Zhiznesposobnost' cheloveka i sem'i. Sotsial'no-psikhologicheskaya paradigma* [Human and family vitality. Socio-psychological paradigm]. Moscow, 2016. 640 p.
6. Miklyaeva A. V., Rumyantseva P. V. *Gorodskaya identichnost' zhatelya sovremennogo megapolisa: resurs lichnostnogo blagopoluchiya ili zona povyshennogo riska?* [Urban identity of an inhabitant of a modern megalopolis: a resource for personal well-being or a high-risk area?]. Saint Petersburg, 2011. 160 p.
7. Nasledov A. D. *Matematicheskie metody psikhologicheskogo issledovaniya* [Mathematical methods of psychological research]. Saint Petersburg, 2006. 246 p.
8. Nesterova A. A. [Family resources as a condition for family viability in crisis situations]. In: *Razvitie lichnosti* [Personal development], 2017, no. 1, pp. 156–173.
9. Pokatilovskaya E. N., Shibaeva L. V. [The image of the city of residence in the views of residents with different urban identities]. In: *Institut psikhologii RAN. Sotsial'naya i ekonomicheskaya psikhologiya* [Institute of Psychology RAS. Social and Economic Psychology], 2019, vol. 4, no. 2 (14), pp. 192–209.
10. Pokatilovskaya E. N., Khokhlova N. I., Shibaeva L. V. [The dynamics of the semantics of the city as a condition and result of self-determination of students in the position of the subject of the urban community]. In: *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of the South Ural State Humanitarian Pedagogical University], 2019, no. 1, pp. 271–290.
11. Radina N. K. *Gorod v prostranstve i vremeni: problemy territorial'noi identichnosti v kontekste sotsial'no-ekonomicheskikh izmenenii* [City in space and time: problems of territorial identity in the context of socio-economic changes]. Nizhny Novgorod, 2015. 344 p.
12. Stegnii V. N. [Satisfaction of young people with different aspects of urban life]. In: *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of Perm National Research Polytechnic University], 2016, no. 3, pp. 98–108.
13. Fantalova E. B. *Diagnostika i psikhoterapiya vnutrennego konflikta* [Diagnostics and therapy of internal conflict]. Samara, 2001. 128 p.
14. Shkurko T. A., Balakina A. A. [Features of attitudes towards other people of cities residents in southern Russia, differentiated by territorial and spatial parameters of residence in the city]. In: *Rossiiskii psikhologicheskii zhurnal* [Russian psychological journal], 2015, vol. 12, no. 1, pp. 91–99.
15. Felonneau M.-L. Love and loathing of the city: Urbanophilia and urbanophobia, topological identity and perceived incivilities. In: *Journal of Environmental Psychology*, 2004, vol. 24, no. 1, pp. 43–52.
16. Lalli M. Urban-related identity: Theory, measurement, and empirical findings. In: *Journal of Environmental Psychology*, 1992, no. 12 (4), pp. 285–303.
17. Oishi S., Diener E., Diener E. The Optimum Level of Well-Being. Can People Be Too Happy? In: *Perspectives on Psychological Science*, 2007, no. 2, pp. 346–360.
18. Thornock C., Nelson L., PorterCortney C., Evans-Stout A. There's no place like home: The associations between residential attributes and family functioning. In: *Journal of Environmental Psychology*, 2019, vol. 64. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2019.04.011> (accessed: 28.06.2020).
19. Toruńczyk-Ruiza S., Martinovič B. The bright and dark sides of length of residence in the neighbourhood: Consequences for local participation and openness to newcomers. In: *Journal of Environmental Psychology*, 2020, vol. 67. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2019.101383> (accessed: 28.06.2020).

БЛАГОДАРНОСТИ

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ. Проект № 20-013-00461 «Ценностно-аффективный компонент жизнеспособности разных групп горожан в условиях проживания в “кризисном городе” и “мегаполисе”».

ACKNOWLEDGMENTS

The study was supported by the RFBR. Project # 20-013-00461 "Value-affective component of the viability of different groups of citizens living in a "crisis city" and "megapolis"».

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Войтенко Мария Юрьевна – соискатель лаборатории социальной и экономической психологии Института психологии РАН;
e-mail: m.voytenko@yandex.ru

Дробышева Татьяна Валерьевна – кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Института психологии РАН;
e-mail: tdrobysheva@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Maria Yu. Voytenko – applicant, Institute of Psychology, Russian Academy of Science;
e-mail: m.voytenko@yandex.ru

Tatyana V. Drobysheva – Cand. Sci. (Psychology), senior research officer, Institute of Psychology, Russian Academy of Science;
e-mail: tdrobysheva@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Войтенко М. Ю., Дробышева Т. В. Предикторы удовлетворённости условиями проживания в мегаполисе в группах молодых родителей // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2020. № 3. С. 44–53.
DOI: 10.18384/2310-7235-2020-3-44-53

FOR CITATION

Voytenko M. Yu., Drobysheva T. V. Predictors of satisfaction with living conditions in a megalopolis in groups of young parents. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Psychology*, 2020, no. 3, pp. 44–53.
DOI: 10.18384/2310-7235-2020-3-44-53