

УДК 371

DOI: 10.18384/2310-7219-2020-4-70-78

SWOT-АНАЛИЗ ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРОБЛЕМНЫХ ЗОН В УСВОЕНИИ СТРУКТУРЫ ПРОГРАММ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ РЕСУРСНОГО ЦЕНТРА)

Казанникова А. В., Старовойтова Е. Н.

*Прогимназия «Радуга» № 624 г. Санкт-Петербурга,
190106, г. Санкт-Петербург, ул. 8-ая Красноармейская, д. 16, Литер. А, Российская Федерация*

Аннотация.

Цель. Анализ возможностей SWOT-анализа для выявления проблемных зон в структуре индивидуальных проектов у слушателей курсов повышения квалификации на базе Ресурсного центра.

Процедуры и методы. Использован метод SWOT-анализа для отдельных структурных компонентов программы дополнительного образования. Оценены риски и возможности индивидуальных проектов слушателей.

Результаты. Анализ структурных компонентов индивидуальных проектов слушателей показал достаточно низкий уровень аналитических возможностей при проектировании образовательной деятельности более чем у половины педагогов дошкольной системы образования, прошедших обучение. Владение аналитическими функциями в рамках требований профессионального стандарта педагога позволит не только прогнозировать образовательный результат и его предъявление, но и определить содержание и формы работы с дошкольниками.

Теоретическая и/или практическая значимость. Заключается в исследовании возможностей SWOT-анализа для выявления проблемных зон в структуре программ дополнительного образования при её проектировании. Предложены методические решения – практические кейсы, позволяющие развивать аналитические функции педагогов.

Ключевые слова: проектирование образовательной деятельности, SWOT-анализ программ дополнительного образования

SWOT ANALYSIS FOR IDENTIFYING THE PROBLEMATIC ISSUES IN LEARNING THE STRUCTURE OF ADDITIONAL EDUCATION PROGRAMS (BASED ON THE EXPERIENCE OF THE RESOURCE CENTER)

A. Kazannikova, E. Starovoitova

*SBEI progymnasium "Raduga" No. 624, Admiralteysky district, St. Petersburg,
16, Litter A, 8th Krasnoarmeyskaya ul., 190106, St. Petersburg, Russian Federation*

Abstract.

Aim. To analyze the possibilities of SWOT analysis for identifying the problematic issues in the structure of individual projects prepared by students of advanced training courses at the Resource Center.

Methodology. The SWOT analysis of individual structural components of a continuing education program is used. Risks and opportunities of individual projects prepared by students are assessed.

Results. The analysis of structural components of individual projects prepared by students showed a rather low level of analytical skills among more than a half of the preschool teachers who finished

training. Acquisition of analytical skills within the framework of the requirements of the teacher's professional standard will allow not only to demonstrate the educational result and its presentation, but also to determine the content and forms of work with preschoolers.

Research implications. It consists in exploring the possibilities of the SWOT analysis for identifying the problematic issues in the structure of additional education programs at the design stage. Methodological solutions in forms of practical cases which help developing the students' analytical skills are designed.

Keywords: design of professional educational activities, SWOT analysis of continuing education programs

Введение

Проблемное поле системы повышения профессиональных компетенций педагогов в большинстве случаев связано с невозможностью заранее оценить степень соответствия заявленного содержания и практического материала программы повышения квалификации (далее – ППК) и уровень потенциальных возможностей слушателей к выполнению итоговых проектов в соответствии с предложенным содержанием ППК. Лекционные занятия, групповая работа слушателей курсов повышения квалификации и выполнение отдельных тестовых заданий, поддерживаемых энтузиазмом преподавателя и отдельных активных коллег, не вызывают особых затруднений. Об этом свидетельствует отсутствие большого количества вопросов по окончании конкретного занятия и/или незаинтересованность большинства слушателей в дополнительных уточнениях и разъяснениях по предъявленному материалу ППК. Проблема уровня усвоения материала ППК начинается при необходимости предъявить итоговый индивидуальный проект.

Сданной проблемой столкнулась методическая служба Ресурсного центра ГБОУ прогимназии «Радуга» № 624 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга (распоряжение Комитета по образованию правительства Санкт-Петербурга от 04.06.2018 № 1696-р «О признании образовательных учреждений ресурсными центрами дополнительного образования»).

ГБОУ прогимназия «Радуга» № 624 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга

(далее – Прогимназия) признана ресурсным центром дополнительного образования Санкт-Петербурга по теме «Развитие системы дополнительного образования для детей дошкольного возраста» на период с 01.01.2019 по 31.12.2021.

Ресурсный центр реализует ППК «Детский сад будущего: развитие кадрового потенциала дошкольной организации через освоение профессиональных умений педагога дополнительного образования», которая разработана с учётом профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» (далее – Программа). Программа нацелена на формирование у обучающихся компетенций, направленных на профессиональную деятельность по проектированию и реализации дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ в системе дошкольного образования. Моделирование образовательной деятельности по Программе для педагогов системы дошкольного образования нацелено на развитие кадрового потенциала дошкольных образовательных учреждений, кроме этого, она отвечает запросу подпрограммы «Развитие дошкольного и общего образования» в рамках ведомственной целевой программы «Развитие современных механизмов и технологий дошкольного и общего образования»¹.

¹ Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 N 1642 (ред. от 04.06.2020) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Развитие образования”». URL https://http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286474/4f3080bef4543d5f60de8ba251e92854566cfdde/ (дата обращения: 25.06.2020).

Деятельность Ресурсного центра Прогимназии по реализации Программы отвечает также требованиям стратегии развития системы образования и проекта «Доступное дополнительное образование»¹.

Необходимость увеличения охвата детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования к 2024 году до 80% позволит включить ресурсы системы дополнительного образования в практику образовательной деятельно-

сти детских садов. Это обеспечит как доступность системы дополнительного образования обучающихся детских садов, так и повышение качества дошкольного общего образования в целом, что отвечает требованиям Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования.

В таблице 1 представлены отдельные количественные показатели работы Ресурсного центра Прогимназии за прошедший период (22.01.2019 – 28.05.2020).

Таблица 1 / Table 1

Количественные показатели работы Ресурсного центра ГБОУ прогимназия «Радуга» № 624 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга за период с 22.01.2019 по 28.05.2020 / Quantitative performance indicators of the Resource center of the SBEI progymnasium “Raduga” No. 624, Admiralteysky district, Saint Petersburg for the period from 22.01.2019 to 28.05.2020

Показатели	группа № 1 (22.01.19 – 14.05.19)	группа № 2 (17.09.19 – 17.12.19)	группа № 3 (21.01.20 – 28.05.20)	группа № 4 (25.02.20 – 28.05.20)
Количество слушателей: зачислено / выпущено	27 / 27	21/20	22/20	30/30
Представлено итоговых дополни- тельных общеобразовательных про- грамм для детей дошкольного воз- раста (кол-во)	15 (55%)	18 (90%)	20 (90%)	28 / 93%
Количество проектов, прошедших общественно-профессиональную экспертизу (итоговая конференция) (кол-во)	10 (37%)	16 (80%)	26 (52%)	

Источник: составлено авторами.

Несмотря на достаточно высокий процент представленных итоговых проектов программ дополнительного образования слушателей, методическая служба Ресурсного центра зафиксировала определённые трудности в проектировании структурных компонентов дополнительной общеобразовательной программы.

SWOT-анализ отдельных структурных компонентов программы дополнительного образования

Анализ проблемных позиций при разработке структурных компонентов программы дополнительного образования (далее – ДООП) авторы представили с помощью SWOT-анализа как возможного инструмента улучшения дальнейшей работы по организации учебного процесса на базе Ресурсного центра Прогимназии.

При проведении педагогических исследований могут быть использованы

¹ Приоритетный проект «Доступное дополнительное образование для детей» (утв. президиумом при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 30.11.2016 № 11)). URL [https:// static.government.ru](https://static.government.ru) (дата обращения: 25.06.2020).

различные виды анализа образовательной системы, и в том числе SWOT-анализа [6, с. 578]. SWOT-анализ в данном случае выступает как ситуационный анализ, который позволяет оценить сильные и слабые стороны исследуемого объекта, например, образовательного учреждения (ОУ), и определить актуальные проблемные области, связанные с данным ОУ, с учётом факторов внешней среды. На основании анализа сильных и слабых сторон, и их сочетаний с угрозами и возможностями внешней среды может быть сформировано проблемное поле исследуемого образовательного объекта.

Например, А. В. Иванов и С. В. Королева [1, с. 65–66] используют SWOT-анализ для оценки качества образовательных услуг, связанных с условиями реализации основной образовательной программы дошкольного образования. По мнению авторов [1, с. 66], основным условием, определяющим качество реализации основной образовательной программы детского сада, выступает профессионализм педагогов.

И. Н. Симаева и В. В. Хитрюк [4, с. 33] используют методику SWOT-анализ для определения эффективности инклюзивного образовательного пространства, связанного со стратегией учёта и взаимодействия детерминирующих его внешних и внутренних факторов.

Авторы [2, с. 63] выделяют следующие направления использования методики SWOT-анализа применительно к педагогическим технологиям: SWOT-анализ деятельности конкретного обучающегося, SWOT-анализ деятельности педагога и SWOT-анализ дидактического процесса в целом, связанного в первую очередь с учётом индивидуальных физических особенностей обучающихся.

Г. Е. Смирнова использует SWOT-анализ в рамках психологического тренинга как особую форму обучения. Она использует SWOT-анализ для развития рефлексивных умений студентов, позволяющих оценить свои индивидуальные

особенности и профессиональные области, которые он хорошо знает, и ту сферу, в которой он некомпетент [5, с. 33]. По мнению Г. Е. Смирновой, это позволит студентам осознать смысл профессии психолога и получить мотивацию целенаправленного личностного и профессионального саморазвития.

А. В. Шорина [7, с. 1139], анализируя проблематику развития рефлексивных компетенций студентов как будущих специалистов и профессионалов, рассматривает возможности SWOT-анализа для создания рефлексивно-деятельностных моделей и технологий обучения, способствующих активизации процессов самопознания, поиска способов компенсации слабых сторон обучающихся [3, с. 88].

Традиционно SWOT-анализ как понятие используется при составлении стратегических и маркетинговых планов разных уровней. Вместе с тем анализ педагогической литературы свидетельствует, что это достаточно универсальная методика, технология которой может быть применима и в педагогике, как для развития профессиональных компетенций педагогов, так и совершенствования построения образовательных процессов. По мнению авторов, данная методика может быть применима при обучении педагогов на курсах повышения квалификации, как для оценки итоговых проектов ДОП, разработанных слушателями, так и для совершенствования учебного процесса в Ресурсном центре.

Таким образом, SWOT-анализ может быть использован:

- для оценки актуальных проблем различных типов образовательных учреждений, например, при написании инновационных проектов и/или программ развития образовательных учреждений;
- для формирования индивидуальных стратегий развития профессиональных компетенций педагогов;
- для создания образовательных моделей, обучение которым нацелены на формирование определённых компетенций педагогов.

Публикаций, связанных с использованием SWOT-анализа для оценки собственно образовательных программ, авторы исследования не обнаружили, что свидетельствует об актуальности проделанной работы.

В случае использования SWOT-анализа для оценки проектов дополнительных общеобразовательных программ – это анализ сильных и слабых сторон индивидуальных проектов ДОП, а также возможности и угрозы со стороны внешней среды, в данном случае – это среда дошкольной организации, которая включает взрослых участников образовательных отношений – педаго-

гов детских садов и родителей (законных представителей) дошкольников. SWOT-анализ ДОП представлен по трём позициям:

- выбор направленности проекта ДОП;
- выбор целевых ориентиров проекта ДОП;
- соответствия задач ДОП заявленной цели и ожидаемых результатов освоения ДОП.

Рассмотрим каждую из выделенных позиций более подробно.

В таблице 2 представлен SWOT-анализ позиции «выбор направленности проекта ДОП».

Таблица 2 / Table 2

SWOT-анализ выбора направленности ДОП / SWOT analysis of the choice of the AEP orientation

Сильные стороны Выбор определяется конкретным профессиональным навыком педагога. Выбор определяется интересом педагога к возможностям конкретной образовательной деятельности с дошкольниками.	Возможности Профессиональные компетенции педагога, которые позволяют чётко определить возможные достижения дошкольника в планируемых ожидаемых результатах.
Слабые стороны Выбор определяется поиском ДОП на просторах интернета в основном на основе заявленного содержания и собственной оценкой «нравится – не нравится».	Угрозы Педагог не может оценить возможные достижения обучающихся, с которыми предстоит работать, на основе предложенного содержания выбранной ДОП.

Источник: составлено авторами.

Анализ направленностей ДОП, свидетельствует о следующем распределении дополнительных общеобразовательных программ:

- социально-педагогической направленности – 60%;
- художественной направленности – 25%;
- физкультурно-спортивная направленность – 10%;
- техническая – 5%.

Как правило, специалисты, работающие в детском саду (инструкторы физической культуры, музыкальные руководители, логопеды, психологи) выбирают

направленность, близкую к своим профессиональным компетенциям, что позволяет им более осознанно подходить к выбору направленности ДОП, в отличие от большинства воспитателей. Выбор воспитателей, в большинстве случаев, связан с социально-педагогической или художественной направленностями.

Социально-педагогическая направленность выбора образовательной деятельности педагога в рамках ДОП в большинстве случаев связана с предшкольной подготовкой старших дошкольников, что отражает запросы родительской общности. По мнению авторов, этот вы-

бор конкретизирует угрозы для ДОП со стороны образовательной среды детского сада, в первую очередь, со стороны родительской общественности, по мнению которой дошкольная подготовка заключается в умении ребёнка читать, писать, решать простейшие задачи и т. п. В этом случае программа дополнительного образования скорее сориентирована на систему дополнительных платных образовательных услуг. По мнению авторов, в этом случае такая ДОП не может быть включена в основную образовательную программу дошкольной организации как часть системы дополнительного образования.

Необходимо отметить также, что выбор социально-педагогической направленности может быть связан с реализацией ДОП в рамках или совместной деятельности педагога и дошкольника, или со взаимодействием воспитателя и

специалиста по развитию возможных достижений дошкольника. Этот выбор основан на анализе объёма образовательной деятельности по конкретному направлению взаимодействия, например, развитие у детей навыков сюжетно-ролевой игры или взаимодействие воспитателя и учителя-логопеда. Выбор для разработки ДОП художественной направленности связан, как правило, с собственными навыками педагога и пониманием необходимости развивать мелкую моторику дошкольников. В данном случае такие ДОП расширяют возможности основной образовательной программы дошкольной организации в части, формируемой участниками образовательных отношений.

Следующей позицией SWOT-анализа стала оценка позиции «выбор целевых ориентиров» проекта ДОП. Данные по этой позиции представлены в таблице 3.

Таблица 3 / Table 3

SWOT-анализ выбора целевых ориентиров (цели) ДОП / SWOT analysis of the choice of targets (goals) AEP

<p>Сильные стороны Сформулированная цель соответствует показателям: конкретности (единичность), достижимости, измеримости, поставленным временным рамкам, учёту возрастных особенностей обучающихся, измеримость достижения цели.</p>	<p>Возможности При составлении цепочки «цель – задачи – ожидаемые результаты» у педагогов возникает понимание: зависимости структурных компонентов ДОП, что позволяет выстраивать более чёткую концепцию индивидуального проекта; места ДОП в структуре основной образовательной программы детского сада.</p>
<p>Слабые стороны Целеполагание может быть связано со следующими позициями, выделенными при проведении анализа: в ДОП формулируется несколько целей; цель заявлена очень неопределённо; заявленная цель не может быть достигнута в отведённый временной период; отсутствие или трудности в подборе диагностических критериев для анализа достижения цели.</p>	<p>Угрозы Педагог может выбрать недостижимую цель. Педагог может поставить слишком много задач, часть которых не связана с целью. Возникающие трудности на этапе проектирования содержания ДОП. Невозможность сформулировать чёткое понимание понятия «образовательные результаты ДОП». Трудности в выборе диагностического инструментария и форм предъявления результатов.</p>

Источник: составлено авторами.

Во время оценки итоговых ДОП, разработанных слушателями, было выявлено следующее: 49% слушателей затрудняются в конкретизации цели и задач. До 30% педагогов ставит в ДОП очень общую, неконкретную цель, достижение которой трудно диагностировать. Это создаёт затруднения в выборе формули-

ровки образовательных, воспитательных и развивающих задач.

Заключительной позицией SWOT-анализа ДОП стало соответствие задач ДОП, направленных на реализацию заявленной цели, и ожидаемых результатов. Результаты по данной позиции представлены в таблице 4.

Таблица 4 / Table 4

SWOT-анализ соответствия задач ДОП заявленной цели и ожидаемых результатов освоения ДОП / SWOT analysis of compliance of tasks with the STATED goal and the expected results of the DOP development

<p>Сильные стороны Каждая задача соответствует достижению заявленной цели. Каждой конкретной задаче соответствует возможный ожидаемый результат.</p>	<p>Возможности Взаимосвязь позиций «цель» и конкретные «задачи» ДОП, помогают чётко прописать диагностический инструментарий педагога и провести поуровневую оценку степени освоения ДОП для дошкольников.</p>
<p>Слабые стороны Педагог не видит взаимосвязи позиций «цель» и «ожидаемые результаты». Педагог не может разделить проектируемые задачи на образовательные (обучающие), развивающие и воспитательные.</p>	<p>Угрозы Не соответствие требованиям профессионального стандарта педагога в разделе «проектирование образовательного процесса». Часть ожидаемых результатов являются «бонусом» и не отображают достижения поставленной цели. Выбор диагностических критериев не связан с целью программы. Невладение аналитическими функциями сказывается на качестве образовательной деятельности и возможности совершенствовать профессиональные компетенции.</p>

Источник: составлено авторами.

В процессе обучения слушателей, методическая служба Ресурсного центра отметила, что у 50% педагогов вызвало затруднение осознание зависимости структурных компонентов ДОП, в частности, составлении цепочки «задачи – ожидаемые результаты – диагностический инструментарий».

Близкие количественные показатели по позициям «выбор целевых ориентиров ДОП» и «анализ соответствия задач ДОП заявленной цели и ожидаемых результатов освоения ДОП» свидетельствует о том, что наиболее сложным компонентом проекта ДОП выступает струк-

турный компонент ДОП – пояснительная записка, которая включает следующие позиции:

- актуальность проекта,
- цели и задачи,
- ожидаемые результаты и способы проверки,
- условия реализации программы.

Наиболее «простой» структурной компонентой ДОП является позиция содержания и календарно-тематического планирования, что достаточно привычно для педагогов. Затруднения в проектировании ДОП вызывает также позиция методического обеспечения проекта ДОП.

В результате проделанного SWOT-анализа программ дополнительного образования слушателей курсов повышения квалификации на базе Ресурсного центра ГБОУ прогимназия «Радуга» № 624 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга были обозначены следующие проблемные позиции:

- выбор целевых ориентиров ДОП, а именно, конкретизация цели и задач ДОП;
- соотношение задач ДОП, направленных на реализацию заявленной цели и на получение ожидаемых результатов.

По итогам проведённого исследования, принято решение разработать практические кейсы, вызывающие затруднения в проектировании структурных компонентов дополнительной общеобразовательной программы для дошкольников. Цель использования таких кейсов – возможность на практических занятиях отработать взаимосвязь целеполагания, задач программы и предполагаемых образовательных результатов.

Заключение

Проведённый SWOT-анализ проектов ДОП свидетельствует о следующем.

1. Педагоги системы дошкольного образования, проходившие обучение в

Ресурсном центре, недостаточно хорошо представляют, что они будут делать в образовательной деятельности с детьми.

2. Вопросы «зачем? (для чего?)» и «как это делать?» вызывают затруднения у большинства из них. По мнению авторов, это свидетельствует о несформированности аналитических функций педагогов.

Таким образом, SWOT-анализ может быть использован для оценки эффективности методического сопровождения индивидуальных проектов слушателей, а также в качестве инструмента улучшения работы по организации учебного процесса на базе Ресурсного центра.

Умение прогнозировать образовательный результат с обязательной диагностикой и его предъявление позволит педагогу не только конкретизировать содержание ДОП, но и определить формы работы с детьми, в процессе которых ребёнок сможет продемонстрировать прогнозируемые результаты обучения по ДОП. Развитие аналитических и логических действий при проектировании ДОП позволит повысить профессиональные компетенции педагога, что приведёт, в свою очередь, к повышению качества дошкольного образования.

Статья поступила в редакцию 08.09.2020

ЛИТЕРАТУРА

1. Иванов А. В., Королева С. В. Использование SWOT-анализа как метода оценки качества образовательных услуг в дошкольной образовательной организации // Педагогическое образование в России. 2014. № 11. С. 63–67.
2. Коблев Я. К., Доронин А. М., Романов Д. А. SWOT-анализ в структуре информационных технологий физического воспитания // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2011. № 11 (81). С. 61–66.
3. Неруш Т. Г. К вопросу о профессиональной рефлексии психолога // Психология и экономика. 2006. № 5. С. 87–89.
4. Симаева И. Н., Хитрюк В. В. Инклюзивное образовательное пространство: SWOT-анализ // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. 2014. Вып. 5. С. 31–39.
5. Смирнова Г. Е. Развитие профессиональных компетенций студента факультета психологии в контексте психологического тренинга // Вестник Московского государственного университета им. М. А. Шолохова. Педагогика и психология. 2010. № 4. С. 30–34.
6. Софронова Н. В. Методики анализа педагогических систем // Фундаментальные исследования. 2013. № 11–3.
7. Шорина А. В. Развитие рефлексивной компетенции у будущих бакалавров психологии // Молодой учёный. 2014. № 4 (63). С. 1138–1141.

REFERENCES

1. Ivanov A. V., Koroleva S. V. [The use of SWOT analysis as a method for assessing the quality of educational services in a preschool educational organization]. In: *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* [Pedagogical education in Russia], 2014, no. 11, pp. 63–67.
2. Koblev Ya. K., Doronin A. M., Romanov D. A. [SWOT analysis in the structure of information technologies in physical education]. In: *Uchenye zapiski universiteta im. P. F. Lesgafta* [Scientific notes of the University, named after P. F. Lesgaft], 2011, no. 11 (81), pp. 61–66.
3. Nerush T. G. [On the question of the professional reflection of the psychologist]. In: *Psikhologiya i ekonomika* [Psychology and economics], 2006, no. 5, pp. 87–89.
4. Simaeva I. N., Khitryuk V. V. [Inclusive educational space: SWOT analysis]. In: *Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Filologiya, pedagogika, psikhologiya* [Bulletin of the Baltic Federal University. I. Kant. Series: Philology, Pedagogy, Psychology], 2014, no. 5, pp. 31–39.
5. Smirnova G. E. [Development of professional competencies of a student of the Faculty of Psychology in the context of psychological training]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta im. M. A. Sholokhova. Pedagogika i psikhologiya* [Bulletin of Moscow State University, named after M. A. Sholokhov. Pedagogy and psychology], 2010, no. 4, pp. 30–34.
6. Sofronova N. V. [Methods for analyzing pedagogical systems]. In: *Fundamental'nye issledovaniya* [Basic research], 2013, no. 11–3. Available at: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=33168> (accessed: 09.09.2020).
7. Shorina A. V. [The development of reflective competence in future bachelors of psychology]. In: *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 2014, no. 4 (63). Available at: <https://moluch.ru/archive/63/9848> (accessed: 09.09.2020).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Казанникова Анна Вячеславовна – кандидат педагогических наук, руководитель Ресурсного центра, педагог дополнительного образования ГБОУ прогимназия «Радуга» № 624;
e-mail: kazannikova @ yandex.ru

Старовойтова Елена Николаевна – кандидат культурологии, методист, педагог дополнительного образования ГБОУ прогимназия «Радуга» № 624;
e-mail: elenastar-art@narod.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Anna V. Kazannikova – Cand. Sci. (Education), Head of the Resource Center, teacher of continuing education, State Budgetary Educational Institution progymnasium “Raduga” No. 624, Admiralteysky district, St. Petersburg;
e-mail: kazannikova @ yandex.ru

Elena N. Starovoitova – Cand. Sci. (Cultural Studies), methodologist, teacher of continuing education, State Budgetary Educational Institution progymnasium “Raduga” No. 624, Admiralteysky district, St. Petersburg;
e-mail: elenastar-art@narod.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Казанникова А. В., Старовойтова Е. Н. SWOT-анализ для выявления проблемных зон в усвоении структуры программ дополнительного образования (из опыта работы Ресурсного центра) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2020. № 4. С. 70–78. DOI: 10.18384/2310-7219-2020-4-70-78

FOR CITATION

Kazannikova A. V., Starovoitova E. N. SWOT analysis for identifying the problematic issues in learning the structure of additional education programs (based on the experience of the Resource center). In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Pedagogics*, 2020, no. 4, pp. 70–78. DOI: 10.18384/2310-7219-2020-4-70-78