

РАЗДЕЛ I.

ОНТОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ

УДК 165.1

DOI: 10.18384/2310-7227-2020-4-6-12

РАЗУМ КАК ВИД УМА

Загребин М. В., Буренков С. В.

Московский государственный областной университет

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация.

Цель. Рассмотреть онтологическую и гносеологическую суть разумного способа логического мышления.

Процедура и методы. Использован диалектический подход и методы системного анализа.

Результаты. Обозначены сущностные смыслы природы разума: он есть продукт эволюции диалектического единства умственной и предметно-практической деятельности человека; разум – ум, непосредственно отражающий свойства объективной реальности, отталкивающийся в своей деятельности от эмпирических единичных фактов; его задача – позволить рассудочному мышлению предоставить устойчивые по содержанию определения. Разум – ум категориальной абстрактной формы, т. е. для поиска истины он использует принцип диалектического единства всеобщего, общего и единичного.

Теоретическая и/или практическая значимость. Проведённое исследование помогает осознать специфику разумного способа логического мышления и может быть использовано в процессе преподавания философских дисциплин.

Ключевые слова: ум, разум, рассудок, предрассудок, категория, множество, единство, единичное, общее, всеобщее.

NOUS AS A KIND OF MIND

M. Zagrebin, S. Burenkov

Moscow Region State University

24 ul. Vera Voloshina, Moscow region, Mytischki 141014, Russian Federation

Abstract.

Aim. To consider the ontological and epistemological essence of a reasonable way of logical thinking.

Methodology. In conducting the study, the authors used a dialectical approach and methods of systems analysis.

Results. The essential meanings of the nature of reason are indicated: it is a product of the evolution of the dialectical unity of the mental and objective-practical human activity; mind is a mind that directly reflects the properties of objective reality, starting in its activity from empirical single facts; its task is to allow rational thinking to provide definitions that are stable in content. Mind is the mind of a categorical abstract form, i.e. to search for truth, he uses the principle of the dialectical unity of the universal, the general and the individual.

Research implications. The conducted research helps to understand the specifics of a reasonable way of logical thinking and can be used in the process of teaching philosophical disciplines.

Keywords: mind, nous, reason, prejudice, category, multitude, unity, singular, general, universal

© CC BY Загребин М. В., Буренков С. В., 2020.

Введение

Если определять термин «ум» как понятие, выражающее способность к овладению способами мышления, его можно разделить по логическому основанию на три способа – предрассудок, рассудок и разум. Описание их различий в данной «триаде», как целостной рациональной системе, в истории философии отсутствует. Интересующее нас понятие разума рассматривается лишь в рамках «диады» – рассудок и разум. У Г. Гегеля, например, «рассудок – это первая форма логического» [4, с. 204]. Предрассудок же анализируется только как понятие, выражающее содержание мировоззрения, а не как способ логического мышления. Даже философский энциклопедический словарь определяет данный термин, «как мнение, предшествующее рассудку» [11, с. 526].

Наиболее детальная разработка представления о двух видах ума принадлежит И. Канту и Г. Гегелю. Однако, как замечал Ф. Энгельс, эти идеалисты «сперва из предмета делают себе понятие предмета; затем переворачивают все вверх ногами и превращают отражение предмета, его понятие в мерку для самого предмета» [12, с. 337]. А, по меткому выражению К. Маркса, «мистификация, которую претерпела диалектика в руках Гегеля, отнюдь не помешала тому, что именно Гегель первый дал всеобъемлющее и сознательное изображение всеобщих форм движения. У Гегеля диалектика стоит на голове. Надо ее поставить на ноги, чтобы вскрыть под мистической оболочкой рациональное зерно» [7, с. 22].

Разумный способ мышления и диалектическая методология

Для того, чтобы понять суть разумного способа мышления, необходимо подойти к нему с позиции диалектико-материалистической методологии, т. е., во-первых, рассмотреть его в рамках «триады», что более соответствует традиции диалектики; во-вторых, опереться на принцип развития, ибо «...теоретическое мышление является прирожденным только в виде спо-

собности. Эта способность должна быть развита, усовершенствована...» [12, с. 337] средствами обучения истории философии; при этом необходимо учесть, что «с исторической точки зрения ... мы можем познать только при данных нашей эпохой условиях и лишь настолько, насколько эти условия позволяют» [13, с. 555–556]; в-третьих, учесть специфику философии диалектического материализма как науки, где одним из главных принципов является «путь от понимания отдельного к пониманию целого, к постижению всеобщей связи вещей» [12, с. 340]; и в-четвёртых, вскрыть внутреннюю структуру его мыслительного акта, опираясь на принцип отражения внешнего практического опыта. Т. е., для того, чтобы получить представление о сущности разумного ума, следует утвердиться во мнении, что объективность его даётся только «внешним образом». Внешний опыт есть непереносимое условие опыта внутреннего, разумного.

Однако необходимо учесть, что внешний опыт разумного ума это рассудочная абстракция, приучавшая разум мыслить формально, статично, строго, точно по правилам. Нужно было привыкнуть сначала к рассудочной мысли для того, чтобы потом научиться мыслить разумно, т. е., диалектично, содержательно, «всеобщно», целостно и органично.

Рассудочный способ мышления сводится к тому, чтобы установить специфический, а именно формальный порядок отношений, который присущ понятию: родо-видовой, деления, классификации, определения и т. п. Рассудочный ум подходит к понятию как бы извне, со стороны, формально, как к некоторому эмпирически данному и подлежащему обработке содержанию. Рассудочный ум фиксирует внешнее единство перцептивного, внешние связи различных свойств, тогда как «разумное мышление есть осмысленное, понятое внутреннее единство чувственных данных» [10, с. 188], общее здесь «... в виде одинаковости по сути изолированных ... сторон» [10, с. 189].

По мнению Г. Гегеля: «Деятельность рассудка состоит вообще в том, чтобы сообщить содержанию форму...» [4, с. 202]. Здесь понятие готовое, устойчивое, неизменное, застывшее; здесь содержание тождественно форме, ибо «мышление как рассудок не идет дальше неподвижной определенности» [4, с. 202]. Более того, необходимо учитывать, что рассудочное «мышление жестко и односторонне и что оно ... ведет к гибельным и разрушительным результатам» [4, с. 202].

Рассудочный ум делит мысль на две стороны, он есть сходжение, конвергенция, сопоставление, антитеза, сопротивление двух сторон; этот двойственный состав сохраняется на всем протяжении мыслительного процесса и заканчивается равнодушной, безразличной, невозмутимой разлукой сторон (смыслов). Разум можно рассматривать с позиции рассудка, т. е., каждое определение категории в отдельности от других определений должно быть исчерпывающе понятно. Однако каждое определение по отдельности не может быть понято. Понимание отдельного определения возможно только на фоне всех других [14; 15].

Формально-рассудочное понятие требует содержательного анализа, осуществить который под силу только разуму, поскольку он, во-первых, есть непосредственное отражение предмета через перцепцию, восприятие и практику, а «практика (всегда. – М. З.) выше (теоретического) познания, ибо она имеет не только достоинство всеобщности, но и непосредственной действительности» [6, с. 195]. Разумное мышление направлено на то, что перцептивно, аудитивно оно прикрепляется к эмпирическому, как источнику своего содержания.

Это непосредственное отражение характеризуется тем, что разумная мысль «обитает» во времени и пространстве движущегося материального мира, она рационально, теоретически «погружается» в отражаемый предмет, включает мыслительный рефлекс на происходящее, и в результате познанию открывается подлинная объективная сущность предмета.

Во-вторых, разумный ум позволяет рассудку предоставить в своё распоряжение выношенные им устойчивые, неизменные определения, поскольку «закон тождества говорит о том, что каждая мысль в процессе данного рассуждения должна сохранять одно и то же определенное содержание, сколько бы раз она не повторялась» [9, с. 65].

В-третьих, чтобы придать формальному понятию пространственную форму и временное изменение, требуются другие познавательные приёмы, принципы – категориальные. Т. е. необходимо установить такие категории, в которых могло бы уложиться всякое содержание объективной реальности. Такими категориями могут быть только формы разумного способа мышления, так как они по своему значению есть формы, отражающие и несущие в себе реальное содержание. А свои «... формы мышления никогда не может черпать и выводить из самих себя, а только из внешнего опыта» [12, с. 30]. Т. е., разумная категория есть непосредственное отражение сущности объективной реальности, и формы её есть формы всякого содержания.

Разумные категории суть действительные способы действительной, предметно-практической деятельности. Поэтому исследовать разумную мысль, категорию, «всеобщее понятие» в её основных формах – значит исследовать сущность всякого подлинного процесса.

Категория или в высшей степени абстрактное понятие отражает сходные, однородные, общие свойства всех форм бытия, а посему она и определяется как «всеобщая», всеобъемлющая, соборная. «Общее» – это то, что повторяется ... во множестве отдельных вещей, что указывает на сходство между ними ...» [8, с. 132]. Если «единичное» имеет тенденцию не повториться, «общее» – непременно повториться» [8, с. 70]. «...Сходство рассматривается как общее, а отличие – как особенное» [8, с. 132]. «Диалектическая логика рассматривает тождество (сходство, общее – М. З.) как момент всеобщего развития действительности» [9, с. 67].

Согласно Аристотелю и Г. Гегелю, например, абстрактность в высшей степени и есть метафизичность или «всеобщность», которая и составляет природу разумной мысли.

Разумная мысль отражает объективную реальность в форме «всеобщности» (категориальности) и принципов диалектического развития и конкретности (точности, определённости, предметности). Если «всеобщность», метафизичность составляет природу разумной мысли, то диалектичность, умосложение – ее основное свойство.

Категориальный закон есть закон, отражающий всю объективную реальность; категориальные принципы есть всеобщие правила для всей действительности в силу того, что «... принципы верны лишь постольку, поскольку они соответствуют природе и истории» [12, с. 30]. Т. е. разумный способ ума оперирует всеобщими формами мысли, которые перцептивны по источнику, определимы рассудочно и диалектичны как атрибуты.

Сущность идеи «всеобщего», категориального слагается в качественном сопоставлении терминов «единство» и «множество». «Единство» есть характеристика «множества»; оно есть способ отношений, соединений «единичных» элементов многого, различного; оно всегда «множество», где объединены по сходному признаку «единичные» элементы системы. «Всеобщность» означает наличествование некоторого «множества» всех элементов, отличных друг от друга (т. е. изолированных друг от друга «единичностей»), и необходимость образовать из них на основе некоторого предиката «единство».

«Всеобщность» есть всегда «единство», совпадение, сходство, образовавшееся из «множества». Этимология термина «всеобщее» показывает, что оно есть нечто такое, что коллективно, солидарно, «обще всем» элементам, «единичностям» «множества». Разум – умосостояние, когда рассудочная дихотомия, раздвоенность понятия уступает место непосредственному «единству», т. е. диалектическому «единству».

Три способа единства

Выделяют три способа единства, т. е. соединения множества свойств отдельных «вещей». Первый – предрассудочный. Здесь «единство» потенциально, т. е. оно дискретное «множество» «единичных» перцептивных свойств, поверхностное объединение их в случайные быстро меняющиеся и эфемерные, недолговечные группировки. Здесь «единство» – «множество» «единичных» свойств, как случайный набор абсолютных свойств «единичностей»; здесь нет, по сути, «единства» по общему признаку; здесь «единство» всего «множества» свойств в отсутствии устойчивого концепта. Здесь «единство» признаков вариабельно, лабильно, характеризуется временной длительностью какого-нибудь свойства при сравнительно быстрой исчезаемости других, более приходящих свойств. Здесь свойства перцептивных вещей не фиксируются, не отображаются как устойчивые, повторяющиеся. Здесь «все течет, все изменяется» (Гераклит) абсолютно, без остановки.

Предрассудочный ум отражает «хаотические представления об окружающем мире и людей о самих себе...» [10, с. 183].

Второй способ – рассудочно-формальный. Здесь повторяющиеся, сходные, устойчивые свойства эмпирического множества отдельных вещей зафиксированы, обозначены, абстрагированы строго, точно, однозначно, догматично. «Общее – это то, что повторяется... во множестве отдельных вещей, что указывает на сходство между ними...» [8, с. 132]. Но только отображение этих свойств осуществляется для отдельного класса предметов. Здесь «общие» свойства предметов образуют то «единство», которое и есть формальное понятие; это простое, формальное единство. Здесь «общее», тождественное, уже отделено от «единичностей»; оно поставлено над ними как «род» над «видами». Здесь понятие «...содержит в себе также и многообразие, но как внутреннее простое различие, которое в смене явлений остается тождественным самому себе» [5, с. 230].

Однако это понятие как общее, сходное, тождественное, одинаковое «един-

ство» свойств есть продукт формального мышления, т. е. свойства доктринальны, догматичны, неизменны, что делает общее понятие формально аналитическим «единством», недействительной и нереальной абстрактной общностью. Здесь «дефиниции не имеют значения для науки, потому что они всегда оказываются недостаточными. Единственно реальной дефиницией оказывается развитие самого существа дела ...» [12, с. 350].

Таким образом, рассудочное «единство» – есть совокупность формально зафиксированных свойств, «общих», сходных для данного отдельного множества [3].

Третий способ – разумный, всеобщий или категориальный. Здесь «единство» есть множество сходных, аналогичных свойств всех предметов бытия; оно есть «всеобщее» сходное эмпирическое свойство предметов, объединяющее их во «всеобщее понятие» или категорию.

Характеризуя диалог Платона «Парменид», Г. Гегель констатирует суть такого «единства», где «... многое (люди – М. З.) лишь постольку есть многое (народ – М. З.), поскольку определяет себя как единое» [4, с. 207].

Категориальный ум и есть разум. Его главная задача – идея «всемирной, всесторонней, живой связи всего во всем и отражения этой связи ... в понятиях ... дабы (ими – М. З.) обнять мир» [8, с. 31]. Поскольку категория есть непосредственное отражение всеобщих свойств предметов, она реальна, подлинна, она есть явь. «Категории ... отражают всеобщие формы бытия, всеобщие свойства и связи действительности, являющиеся ... - атрибутами материи» [8, с. 31]. То есть то, что действительно, реально, то есть всеобщее, категориальное. И в этой всеобщности отражена сущность действительности.

Материя «...выступает не просто как объективная реальность, а как «всеобщее» в этой объективной реальности...» [8, с. 50]. Более того, в гносеологическом значении категория разума способна мыслить себя саму; это значит, что она обращена сама на себя, т. е. она рефлексивна. Она есть способ мышления о мышлении;

она есть форма критического, творческого ума; она есть всеобщее правило для мышления. Разумный ум смотрит на себя через рассудок, а рассудок полагает себя через категории разума. Разум воспитан на рассудочном мышлении и приучен практической предметностью мысли. Как заметил Г. Гегель: «Рассудок есть вообще существенный момент образования. Образованный человек ... схватывает предметы в их четкой определенности ...» [4, с. 203]. Поэтому категория есть отражённое всеобъемлющее содержание предмета и цель его познания. Она есть органическая, предметно-практическая, свободная творческая сила, т. е. сама себя движет в качестве саморазвивающегося «всеобщего понятия».

Заключение

Становится очевидным, что категория самопознаёт себя внутри познавательного процесса; она умозрительна, спекулятивна. Она опирается: на собственные приёмы, принципы и открытия; на признание, анализ и оценку собственных ошибок; на субъективный, личный интерес, но в рамках объективного положения в силу того, что «фактически каждое мысленное отображение мировой системы остается ограниченным объективно-историческими условиями, субъективно-физическими и духовными особенностями его автора» [12, с. 32]. Разумный ум «...постигает единство (как единство тождества и различия – М. З., С. Б.) определений в их противоположности ...» [4, с. 210].

Таким образом, диалектический разум как категориальное, «всеобщее» свойство ума отражает действительность, субстанциональное инобытие, как само себя. «Всеобщее» (духовность) есть любовь и свободомыслие [1; 2], а «основной, главный путь движения, развития разумного мышления – путь движения к практике, к осознанию ее всеобщности» [10, с. 190]. «Разумное мышление господствует на пути восхождения от абстрактного к конкретному» [13, с. 183].

Статья поступила в редакцию 17.11.2020.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бондарева Я. В. Единство веры и знания как базовый гносеологический принцип русской религиозной философии XI–середины XIX веков (статья первая) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2010. № 1. С. 19–22.
2. Бондарева Я. В. Единство веры и знания как базовый гносеологический принцип русской религиозной философии середины XIX–первой половины XX веков (статья вторая) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2010. № 1. С. 23–27.
3. Бондарева Я. В. Мироззренческие основы научного познания // Молодой исследователь: вызовы, поиски и перспективы развития российского образования: сборник материалов XX Международной научно-практической конференции аспирантов и молодых исследователей. 2017. С. 22–28.
4. Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. М.: Мысль, 1975. 452 с.
5. Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа. М.: Мысль, 1977. 471 с.
6. Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 29. 5-е изд. М.: Политическая литература, 1969. 595 с.
7. Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 23. 5-е изд. М.: Политическая литература, 1973. 333 с.
8. Марксистско-ленинская диалектика. Кн. 1. Материалистическая диалектика как научная система / под ред. А. П. Шептулина. М.: Издательство Московского университета, 1983. 296 с.
9. Марксистско-ленинская диалектика. Кн. 2. Диалектическая логика. / Под ред. З. М. Оруджева, А. П. Шептулина. М.: Издательство Московского университета, 1986. 289 с.
10. Марксистско-ленинская диалектика. Кн. 3. Диалектика процесса познания / под ред. М. Н. Алексеева, А. М. Коршунова. М.: Издательство Московского университета, 1985. 367 с.
11. Философский энциклопедический словарь / под ред. Л. Ф. Ильичева, П. Н. Федосеева, С. М. Ковалева, В. Г. Панова. М.: Советская энциклопедия, 1983. 840 с.
12. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Е. Дюрингом. М., Политиздат, 1967. 484 с.
13. Энгельс Ф., Маркс К. Соч. Т. 20. Энгельс Ф. Диалектика природы. М.: Политическая литература, 1961. 517 с.
14. Philosophical and pedagogical aspects of career guidance policy for learners and students / E. V. Alekhina, A. L. Safonov, V. S. Zapalatskaya and others // Journal of Environmental Treatment Techniques. 2020. Vol. 8. Iss. 1. P. 140–146.
15. The problem of society consolidation in the era of globalization: methodological and axiological aspects / V. P. Berkut, Yu. V. Bondareva, T. A. Kostyukova, V. P. Maikova, E. M. Molchan, V. A. Pesotsky // Modern Journal of Language Teaching Methods. 2018. Vol. 8. № 5. P. 263–281.

REFERENCES

1. Bondareva Ya. V. [The unity of faith and knowledge as a basic epistemological principle of Russian religious philosophy of the 11th - mid-19th centuries (article one)]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Philosophical Sciences], 2010. no. 1, pp. 19–22.
2. Bondareva Ya. V. [The unity of faith and knowledge as a basic epistemological principle of Russian religious philosophy of the mid-19th - first half of the 20th centuries (article two)]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Philosophical Sciences], 2010, no. 1, pp. 23–27.
3. Bondareva Ya. V. [Worldview foundations of scientific knowledge]. In: *Molodoy issledovatel: vyzovy, poiski i perspektivy razvitiya rossiiskogo obrazovaniya. : Sbornik materialov XX Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii aspirantov i molodykh issledovatelei* [Young Researcher: Challenges, Searches and Prospects for the Development of Russian Education : Collection of materials of the XX International scientific-practical conference of graduate students and young researchers], 2017, pp. 22–28.
4. Hegel G. V. F. *Entsiklopediya filosofskikh nauk. T 1. Nauka logiki* [Encyclopedia of Philosophical Sciences. Vol. 1. Science of logic]. Moscow, Thought, 1975 452 p.,
5. Hegel G. V. F. *Entsiklopediya filosofskikh nauk. T. 3. Filosofiya dukha* [Encyclopedia of Philosophical Sciences. Vol. 3. Philosophy of spirit]. М.: Mysl, 1977]. 471 p.
6. Lenin V. I. *Poln. Sobr. Soch. T. 29.* [Full Collect. Vol. 29]. Moscow, Political literature Publ., 1969. 595 p.
7. Lenin V. I. *Poln. Sobr. Soch. T. 23.* [Full Collect. Vol. 23]. Moscow. Political literature Publ., 1973. 333 p.

8. Sheptulin A. P., ed. *Marksistko-leninskaya dialektika. Kn. 1. Materialisticheskaya dialektika kak nauchnaya sistema*: [Marxist-Leninist dialectics. B. 1. Materialistic dialectics as a scientific system]. Moscow, Moscow Publishing House at the University Publ., 1983. 296 p.
9. Orudzheva Z. M., Sheptulina A. P., eds. *Marksistko-leninskaya dialektika. Kn. 2. Dialekticheskaya logika* [Marxist-Leninist dialectics. B. 2. Dialectical logic]. Moscow, Moscow University Publ., 1986. 289 p.
10. Alekseeva M. N., Korshunova A. M., eds. *Marksistko-leninskaya dialektika. Kn. 3. Dialektika protsessa poznaniya* [Marxist-Leninist dialectics. B. 3. Dialectics of the cognition process]. Moscow, Moscow University Publ., 1985. 367 p.
11. Iyichev L. F., Fedoseev P. N., Kovalev S. M., Panov V. G., eds. *Filosofskii entsiklopedicheskii slovar'* [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Moscow, Soviet encyclopedia Publ., 1983. 840 p.
12. Engels F. *Anti-Dyuring. Perevorot v nauke, proizvedennyi gospodinom E. Dyuringom* [Anti-Dühring. The revolution in science by Herr E. Dühring]. Moscow, Politizdat, 1967 484 p.
13. Engels F., Marx K. *Sochineniya. T. 20. Dialektika prirody*. [Dialectics of nature. Vol. 20]. Moscow, Political Literature Publ., 1961, 517 p.
14. Alekhina E. V., Safonov A. L., Zapalatskaya V. S. et al. Philosophical and pedagogical aspects of career guidance policy for learners and students. In: *Journal of Environmental Treatment Techniques*, 2020, vol. 8, iss. 1, pp. 140–146.
15. Berkut V. P., Bondareva Y. V., Kostyukova T. A., Maikova V. P., Molchan E. M., Pesotsky V. A. The problem of society consolidation in the era of globalization: methodological and axiological aspects. In: *Modern Journal of Language Teaching Methods*, 2018, vol. 8, no. 5, pp. 263–281.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Загребин Михаил Вячеславович – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии Московского государственного областного университета;
e-mail: mihailzagrebin@mail.ru.

Буренков Сергей Владимирович – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Московского государственного областного университета;
e-mail: sergeivburenkov@gmail.com.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Michael V. Zagrebin – Cand. Sci (Philosophy), Assoc. Prof., Department of philosophy. Moscow Region State University;
e-mail: mihailzagrebin@mail.ru

Sergey V. Burenkov – Cand. Sci (Philosophy), Assoc. Prof., Department of philosophy of the Moscow Region State University;
e-mail: sergeivburenkov@gmail.com

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Загребин М. В., Буренков С. В. Разум как вид ума // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2020. № 4. С. 6–12.
DOI: 10.18384/2310-7227-2020-4-6-12

FOR CITATION

Zagrebin M. V., Burenkov S. V. Reason as a Kind of Mind. In: *Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Philosophical Sciences*, 2020, no. 4, pp. 6–12.
DOI: 10.18384/2310-7227-2020-4-6-12