

УДК 332.13

DOI: 10.18384/2310-6646-2020-4-60-73

МОНИТОРИНГ В СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА НА ПРИМЕРЕ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Крупнов Ю. А.¹, Крутиков А. К.²

Московский государственный областной университет

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

125993, г. Москва, Ленинградский пр-т., д. 49, Российская Федерация

²Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

119571 г. Москва, Проспект Вернадского, д. 82, Российская Федерация

Аннотация.

Цель. Провести анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности региона. Выявить особенности различных методик оценки инвестиционного потенциала и инвестиционной привлекательности региона, рассмотреть характер зависимости динамики развития и инвестиционной привлекательности регионов от стимулирующих действий государства.

Процедура и методы. Исследование выполнено с использованием методов статистического наблюдения и экономического сравнения.

Результаты. Эмпирическими данными обосновывается, что для повышения инвестиционной привлекательности региона важнейшим условием является процесс инициирования и стимулирования инвестиционных процессов самим регионом при поддержке федерального центра на основе разработки и реализации инвестиционных стратегий и программ. На примере Курской области видно, что приток масштабных внешних инвестиций в регион возможен только при условии более активного участия федерального бюджета в реализации знаковых проектов и создании инвестиционной инфраструктуры в рамках Инвестиционной стратегии и других программ.

Теоретическая и/или практическая значимость. Результаты исследования дополняют и развивают действующую методологию мониторинга и оценки инвестиционной привлекательности региона и могут быть использованы потенциальными инвесторами.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность региона, мониторинг, методы оценки инвестиционной привлекательности, инвестиционная стратегия, структура инвестиционного потенциала, инвестиционный риск

MONITORING IN THE SYSTEM OF REGIONAL INVESTMENT ATTRACTIVENESS ASSESSMENT ON THE EXAMPLE OF KURSK REGION

Yu. Krupnov¹, A. Krutikov²

¹Moscow Region State University

24, Very Voloshinoy ul., Mytishchi, 141014, Moscow Region, Russian Federation

Financial University under the Government of the Russian Federation

49, Leningradsky prosp., Moscow, 125993, Russian Federation

²Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

82, Vernadsky prosp., 119571, Moscow, Russian Federation

© СС BY Крупнов Ю. А., Крутиков А. К., 2020.

Abstract.

Aim. To analyze the approaches to assessing the investment attractiveness of the region. To identify the peculiarities of various methods of assessing the investment potential and investment attractiveness of the region, to consider the nature of dynamics and investment attractiveness of the regions dependence on stimulating actions of the state.

Methodology. The study was performed using the methods of statistical observation and economic comparison.

Results. Based on the empirical data, it is proved that the most important condition for increasing the investment attractiveness of the region is the process of initiating investment processes by the region itself with the support of the federal center. It is proved that Kursk region needs large-scale external investments, the inflow of which is possible only if the Federal budget is more actively involved in the implementation of landmark projects and the creation of investment infrastructure as part of the Investment strategy and other programs.

Research implications. The results of the study complement and develop the current methodology for monitoring and evaluating the investment attractiveness of the region, and can be used by potential investors.

Keywords: investment attractiveness of the region, monitoring, methods of investment attractiveness, investment strategy, structure of investment potential, investment risk

Введение

Роль инвестиций в развитии экономики невозможно переоценить. Наряду с успехами отдельных регионов по привлечению ресурсов и созданию мощных хозяйственных кластеров, в целом, в экономике продолжает ощущаться дефицит инвестиций. Их качество, оцениваемое по критерию доли средств, направляемых в основной капитал, улучшается медленно. Динамичное развитие невозможно без коренного изменения текущего состояния. Одним из ключевых факторов стимулирования роста является повышение инвестиционной привлекательности регионов и отечественной экономики. Пути и инструменты решения этой задачи составляют научную проблему, заслуживающую глубокой проработки.

Национальные особенности инвестирования регионов

Богатство страны и общества создаётся усилиями регионов, которые для поддержания высоких темпов социально-экономического развития должны осуществлять активную инвестиционную политику и совместно с предпринимательством трудиться над повышением инвестиционной привлекательности территории [1, с. 88]. Но отдельно взятый регион не может динамично развиваться без масштабной поддержки и участия государства, а также широкого круга предпринимателей. Характерной чертой российской экономики является значимость доли государственного участия. В большой части отраслей и хозяйственных комплексов государство является не только крупнейшим собственником активов, но и наиболее активным инвестором. Поэтому в отечественной научной среде и обществе в целом сложился консенсус относительно того, что именно от государства следует ожидать активизации финансирования развития экономики регионов, особенно их инфраструктурной составляющей. Некоторые отрасли хозяйства требуют столь значимых вложений, что их динамичное развитие без активного участия государства вообще невозможно [9, с. 40]. Зафиксируем это утверждение в качестве рабочей научной гипотезы и проанализируем, насколько обоснованы такие утверждения.

Особенностью бюджетного (федерального или регионального) финансирования проектов является отсутствие жёсткой увязки решений с инвестиционной привлекательно-

стью региона. Часто главным аргументом при принятии решений могут стать соображения, не обусловленные фактором инвестиционной привлекательности, включая:

- обеспечение безопасности;
- стремление к обеспечению равномерного территориального развития;
- помощь отсталым регионам;
- содействие повышению занятости трудоспособного населения;
- активное лоббирование и др.

Рассмотрим, какими реальными (текущими и прогнозными) ресурсами располагает государство для осуществления активной инвестиционной политики (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

Структура инвестиций в основной капитал по источникам (млрд руб.) / Structure of investments in fixed assets by sources (RUB bln)

	2010	2015	2016	2017	2018
Инвестиции в основной капитал всего, в т. ч.:	6 625,0	10 496,3	11 282,5	12 262,2	13 618,0
собственные средства	2 715,0	5 271,1	5 750,7	6 290,7	7 231,1
привлечённые средства всего, в т. ч.:	3 910,0	5 225,2	5 531,8	5 971,5	6 386,9
бюджетные средства всего, включая:	1 294,9	1 922,7	1 856,7	2 003,4	2 085,8
федерального бюджета	661,9	1 185,7	1 048,6	1 046,3	1 032,7
бюджетов субъектов РФ	542,8	600,3	681,3	824,5	902,0
средства местных бюджетов	...	136,7	126,8	132,6	151,1
средства государственных внебюджетных фондов	21,0	27,3	27,8	24,5	27,5

Источник: Инвестиции в России. 2019: стат. сб. М., 2019. С. 44–88.

Доля бюджетных средств за рассмотренный период в среднем составила 17,2% от общего объёма финансирования и имеет очевидную тенденцию к снижению, которая также сохранилась и в 2019–2020 гг.

Есть ли возможность переломить вышеуказанную тенденцию в период до 2025 г.? В Российской Федерации официально дан старт масштабным инфраструктурным проектам, реализуемым в рамках целого ряда национальных проектов. Считается, что инвестиционная составляющая этих национальных проектов велика и может оказать существенное влияние на баланс инвестиций в основные средства на период до 2024 г. и дальнейшую перспективу (табл. 2).

Таблица 2 / Table 2

Прогноз инвестиций в основной капитал на период до 2024 г. в номинальных величинах (консервативный сценарий) / Forecast of investments in fixed assets for the period up to 2024 in nominal values (conservative scenario)

	2020	2021	2022	2023	2024
ВВП (млрд руб.)					
Инвестиции в основной капитал (млрд руб.)	108 738	115 208	122 607	130 503	139 267
Темп роста (%)	101,1	101,9	102,3	102,5	102,5
Доля ВВП (%)	19,2	19,5	19,6	19,7	19,9
Доля инвестиций в основной капитал (%)	23,3	23,6	23,7	23,9	24,1

Источник: Прогноз социально-экономического развития РФ¹.

¹ Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года // Министерство экономического развития России : [сайт] URL: <https://economy.gov.ru/material/file/450ce3f2da1ecf8abec8f4e9fd0cbdd3/Prognoz2024.pdf> (дата обращения: 08.10.2020). (прим. авт.: принятие для расчётов данных консервативного сценария обусловлено необходимостью учёта влияния пандемии в 2020 г.).

По прогнозам Министерства экономического развития, на период до 2024 г. не следует ожидать существенного роста инвестиций (при хорошем раскладе возможно достижение уровня 2018 г.). Эксперты прогнозируют, что в 2020 г. ВВП РФ сократится не менее, чем на 5%. На более широком временном интервале рост ВВП (особенно оценённый в реальном выражении) как источника бюджетных инвестиций является недостаточным для решения задачи наращивания бюджетных инвестиций.

Привлечение иностранного капитала становится всё более затруднительным уже потому, что на рубеже 2019–2020 гг. мировая экономика начала демонстрировать очевидные признаки усиливающейся автаркии, деглобализации и санкционной конфликтности. Ожидать быстрого роста финансовых вложений от отечественных негосударственных инвесторов также не приходится ранее, чем экономика оправится от последствий спада, спровоцированного COVID-19.

Следовательно, в российской экономике сформировалось превышение спроса на инвестиции над их предложением [3, с. 750]. Подавляющая часть инвестиций в основной капитал всё в меньшей степени зависит от директивных решений правительства, а обусловлена созданием привлекательного конкурентного инвестиционного климата, включая низкие риски и прибыльность вложений. Всё это повышает актуальность предварительной оценки потенциальных объектов инвестирования и их инвестиционной привлекательности. Российскому правительству и предпринимательству следует делать ставку на инвестиции из всех возможных внутренних и внешних источников, преимущественно внебюджетных. Обеспечить приток таких средств можно только на основе радикального повышения инвестиционной привлекательности конкретных хозяйствующих субъектов, реализуемых ими проектов и регионов.

Условия устойчивости экономики субъектов РФ

По этой причине оценка инвестиционной привлекательности региона и возможности его повышения являются особенно важными для современной российской экономики. В России давно сложилась практика, согласно которой в рамках стратегического планирования, включая планирование территориального развития, предусматривается, что российские регионы должны обеспечивать повышение инвестиционной привлекательности своих субъектов и территорий. В рамках решения этой важной задачи повсеместно разрабатываются и реализуются региональные инвестиционные стратегии и планы повышения инновационного потенциала [2, с. 32].

Важным и хорошо зарекомендовавшим себя инструментом в этой деятельности давно считается привлечение ресурсов регионального банковского сектора, что решает следующие социально-экономические задачи в более широком, чем сугубо инвестиционном, контексте:

- рост регионального валового продукта;
- социальное обеспечение населения;
- повышение устойчивости и эффективности экономики региона.

Устойчивость экономики субъектов РФ имеет большое значение для регионального развития России. Региональная устойчивость в значительной степени обеспечивается наличием финансовых ресурсов для её развития, а одним из основных методов финансирования является привлечение инвестиционных вложений и их дальнейшее эффективное использование. Совокупность данных действий и составляет региональный инвестиционный процесс [7, с. 67]. Решения об участии

в реализации регионального инвестиционного процесса потенциальные участники принимают на основе оценки инвестиционной привлекательности региона [2, с. 34].

Согласно работам отечественных и иностранных учёных, формирование региональной инвестиционной политики, принятие предпринимательских инвестиционных решений требуют предварительных исследований уровня инвестиционной привлекательности в более широком, чем региональный, разрезе. Это обусловлено тем, что инвестиционный рейтинг страны в зависимости от его динамики может либо повысить, либо снизить привлекательность конкретной территории.

Согласно общей теории инвестиций под привлекательностью понимается уровень благоприятности для осуществления финансовых вложений в какой-либо инвестиционный объект в конкретный момент времени. Принято считать, что чем выше инвестиционная привлекательность конкретного объекта, тем больше потенциальных инвесторов может быть привлечено. Этим обусловлена актуальность проблемы корректного выбора инструментария для оценки инвестиционной привлекательности.

Методы оценки инвестиционной привлекательности региона

Оценка региона, как и любого экономического субъекта инвестирования, может осуществляться при помощи типовых методов, которые позволяют выявить преимущества каждого конкретного субъекта РФ с позиций возможности привлечения инвестиционных вложений.

По мнению Ш. И. Мустафакулова [12, р. 436] и некоторых других учёных, инвестиционную привлекательность можно определить на основе отдельных показателей – внутренних инвестициях, расходах населения, прибыли предприятий, валовом региональном продукте. Но на наш взгляд, этих показателей для корректной оценки недостаточно. На инвестиционном рынке наиболее распространены комплексные методы: факторный анализ инвестиционной привлекательности, методы сетевого и имитационного моделирования, методы экспертного оценивания инвестиционной привлекательности региона [6, с. 49].

Каждая группа методов даёт возможность оценить отдельные направления инвестиционной активности регионального предпринимательства и инвестиционной привлекательности при решении следующих специфических аналитических задач:

- оценка факторов регионального развития – для выявления перспектив конкретного региона (оценка основных макроэкономических показателей, характеризующих деятельность региона);
- исследование ресурсного потенциала региона – для выявления потенциальных возможностей его дальнейшего развития;
- расчёт обобщённых индикаторов – для отнесения объекта анализа к определённой группе или для ранжирования, например, по степени инвестиционного риска и инвестиционного потенциала. Обычно в процессе исследования составляют различного рода ограничительные шкалы, которые позволяют отнести конкретный регион к одной из категорий развитости и привлекательности.

Рассмотрим некоторые апробированные методы.

1. *Метод национального рейтингового агентства (НРА)* включает мониторинг и оценку около 55 показателей, отражающих влияние следующих факторов изменения инвестиционной привлекательности:

- территориальное положение и природно-климатические ресурсы;
- трудовые ресурсы региона;
- территориальная инфраструктура;
- показатели регионального спроса;
- производственно-хозяйственный потенциал;
- институциональные условия и общественная стабильность;
- устойчивость регионального бюджета и хозяйствующих субъектов региона.

2. Метод «РА Эксперт» предусматривает сопоставление инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Инвестиционный потенциал характеризует возможность отдельно взятого субъекта привлекать ресурсы для собственного развития, которая оценивается на основе анализа следующих основных сфер:

- трудовой (трудовые ресурсы);
- потребительская (покупательная способность населения);
- производственной сферы (результат хозяйственной деятельности);
- природно-ресурсной (обеспеченность запасами природных ресурсов);
- финансирования региона (включает в себя как показатель потенциальных поступлений от налогов, так и параметры валового регионального продукта);
- институциональной (представляет собой характеристику нормативного правового регулирования и уровень развития отдельных региональных институтов);
- инновационной (уровень внедрения новаций);
- инфраструктурной (степень обеспеченности региона отдельными инфраструктурными элементами по конкретным областям);
- туристической (элементы регионального развития, которые влияют на привлекательность для туристов).

Под инвестиционным риском в рамках рассматриваемого метода понимается оценка масштабов наиболее значимых для инвестора вызовов и рисков [5, с. 118].

3. Метод Совета по изучению производственных сил Минэкономразвития РФ (СОПС) оценивает не только привлекательность региона, но и степень вовлечённости федерального центра и местных властей и соответствующих бюджетов в процесс реализации стратегических инвестиционных инициатив субъекта. Согласно данному подходу, «для оценки действенности принятой инвестиционной стратегии, инвестиционной активности и привлекательности в качестве одного из важнейших критериев используется факт наличия / отсутствия региональных программ по развитию инвестирования, в рамках которых реализуются стратегические инициативы разработчиков региональной инвестиционной политики и хозяйствующих субъектов. В частности, в Курской области в качестве такой программы разработана и реализуется «Инвестиционная стратегия развития Курской области до 2025 года»¹ [5, с. 119].

Основной задачей реализации метода СОПС на практике является выявление перспектив роста качества инвестиционного процесса в отдельно взятом субъекте РФ. В соответствии с данным подходом устанавливаются целевые индикаторы, характеризующие как привлечение в регион внешних инвестиций, так и возможности задействования внутренних инвестиционных ресурсов в целях регионального развития. По результатам анализа достигнутых показателей происходит отнесение

¹ Постановление Губернатора Курской области от 12.12.2019 № 503-пг «Инвестиционная стратегия Курской области до 2025 года» // ТэхЭксперт: [сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/430508648> (дата обращения: 06.10.2020).

региона к определённой группе по рейтингу инвестиционной привлекательности и степени благоприятности инвестиционного климата.

При расчёте рейтинга используется комплекс следующих факторов инвестиционной привлекательности региона и уровня инвестиционного климата:

- географическое положение региона и его обеспеченность природными ресурсами;
- численность населения, уровень занятости и профессиональная квалификация;
- развитость социальной и экономической инфраструктур;
- потенциальный спрос на экономические блага на региональном рынке;
- возможности развития материального производства в масштабах конкретного региона;
- институциональная среда и социально-политическая стабильность;
- уровень финансовой стабильности региональной экономики, характеризующийся параметрами финансовой базы, степенью собираемости налогов, наличием экономических программ развития¹.

Эти и другие подходы строятся на единой методологической платформе, которая предполагает рассмотрение 3-х равнозначимых подсистем:

- 1) базовые условия региона;
- 2) инвестиционный климат;
- 3) инвестиционные риски [11].

Рассмотренные подходы оценки инвестиционной привлекательности региона имеют ряд преимуществ и недостатков. В частности, в рамках методов «РА Эксперт», СОПС и большинства других отечественных методов предпочтение отдаётся методологии экспертного оценивания, что ведёт к субъективизму оценок. Из практики экономических исследований известно, что экспертные оценки обычно позволяют оперировать преимущественно качественными категориями, а количественные показатели с их помощью получить достаточно сложно.

Субъективизм проявляется в подборе совокупности показателей, актуальность и сбалансированность которых не всегда очевидна. При этом отдельные аспекты инвестиционной деятельности могут рассматриваться без должного учёта специфики функционирования конкретного региона и получать недостаточно достоверную оценку.

Зарубежные методики слабо адаптированы к российским условиям, особенно в части ведения бизнеса. Поэтому показатели, которые они предлагают для оценивания, не всегда являются корректными для российских реалий.

Выделим общие для большинства методов базисные положения:

- реализация регионального инвестиционного процесса формирует потребность в оценке инвестиционной привлекательности региона для субъектов инвестиционной деятельности;
- региональная инвестиционная политика должна быть в максимальной степени ориентирована на повышение инвестиционной привлекательности;
- при оценке региона необходимо делать ставку на реализацию конкретных локальных преимуществ наряду с реалистичной и объективной оценкой факторов сдерживания инвестиционной активности.

¹ Методика оценки инвестиционной привлекательности региона на примере ЮФО [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodika-otsenki-investitsionnoy-privlekatelnosti-regiona-na-primere-yufo> (дата обращения: 03.10.2020).

Анализ методов оценки инвестиционной привлекательности

Оценим актуальность рассмотренных методологических аспектов на примере Курской области, где в настоящее время реализуется Инвестиционная стратегия развития региона¹. До 2016 г. в Курской области отмечалась активная реализация инвестиционных проектов в промышленности и сельским хозяйстве [4, с. 5], однако в дальнейшем эта активность стала ослабевать. Рейтинг инвестиционной привлекательности данного региона в 2016–2019 гг. оценивался в основном как стабильный («РА Эксперт») (табл. 3).

Таблица 3/ Table 3

Изменение рейтинга инвестиционной привлекательности Курской области в 2017–2019 гг. / Change in the rating of investment attractiveness of Kursk region in 2017–2019

	Период			
	2016	2017	2018	2019
Динамика рейтинга	подтверждён	подтверждён	понижен	повышен
Присвоенный рейтинговый уровень	IC4	IC4	IC5	IC4

Источник: По данным Национального рейтингового агентства².

В 2018 г. инвестиционная привлекательность снизилась, но к 2019 г. восстановилась на прежнем уровне. Анализ показал, что, несмотря на устойчивый рост инвестиций в основной капитал (табл. 4), происходило понижение (2018 г.) и повышение (2019 г.) рейтинга.

Таблица 4 / Table 4

Объём инвестиций в основной капитал / Volume of investments in fixed capital

Объём инвестиций в основной капитал, млрд руб.	Период		
	2017	2018	2019
Целевые показатели Инвестиционной стратегии Курской области	98,5	119,9	126,0
Достигнутые результаты Инвестиционной стратегии Курской области	100,6	119,9	144,9
Данные статистического наблюдения Куркстат	78,9	93,7	109,8

Источник: Национальное рейтинговое агентство³;

Отчёты о реализации Инвестиционной стратегии Курской области за 2015–2019 гг.⁴;

Инвестиционная стратегия Курской области⁵.

¹ Постановление Губернатора Курской области от 12.12.2019 № 503-пг «Инвестиционная стратегия Курской области до 2025 года» // ТэжЭксперт: [сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/430508648> (дата обращения: 06.10.20).

² Рейтинги // Национальное рейтинговое агентство: [сайт]. URL: <https://www.ra-national.ru/ru/rating> (дата обращения 29.06.2020).

³ Рейтинги // Национальное рейтинговое агентство: [сайт]. URL: <https://www.ra-national.ru/ru/rating> (дата обращения 29.06.2020).

⁴ Отчёты о реализации Инвестиционной стратегии Курской области за 2015–2019 гг. // Инвестиционный портал Курской области: [сайт]. URL: <https://kurskobinvest.ru/regionalnyj-investicionnyj-standart-nacionalnyj-rejting-i-celevye-modeli/utverzhdenie-vyshshimi-organami-gosudarstvennoj-vlasti-subekta-rossijskoj-federacii-investicionnoj-strategii-regiona/> (дата обращения: 06.10.20).

⁵ Курская область в цифрах. 2019. Курск, 2019. 94 с.

В исследуемый период времени региональные инвестиции в основной капитал динамично росли. При этом в 2017 г. и 2019 г. плановые показатели были превышены на 1,5–15%. Но и относительно «скромный» 2018 г. ознаменовался достижением планового показателя, который был установлен на уровне 119,9 млрд руб. в год, и это не должно рассматриваться как основание для снижения инвестиционного рейтинга.

Для определения истинной причины снижения инвестиционной привлекательности в 2018 г. рассмотрим параметры бюджетного и внебюджетного финансирования, предусмотренного Инвестиционной стратегией (табл. 5) и другими программными документами Курской области (табл. 6).

Таблица 5 / Table 5

Программа финансирования мероприятий Инвестиционной стратегии (млн руб.) / Investment Strategy Activities Financing Program (million rubles)

Финансирование мероприятий стратегии	Период программы			
	2015–2017	2018–2021	2022–2025	Всего
ВСЕГО, в т. ч. из источников:				964,625
Фед. бюджет	–	–	–	
Рег. бюджет	–	940,605	0,82	941,425
Мун. бюджеты	–	–	–	–
Внебюдж. инвестиции	4,2	17	2	23,2

Источник: Инвестиционная стратегия Курской области¹.

Таблица 6 / Table 6

Финансирование мероприятий, реализуемые в прочих программных документах Курской области (млн руб.) / Financing of activities implemented in other program documents of Kursk region (million rubles)

	Период программы			
	2015–2017	2018–2021	2022–2025	Всего
Мероприятия, способствующие инвестиционной привлекательности в прочих программах всего, в т. ч.:	762,73	1366,56	1328,76	3458,05
Фед. бюджет	102,48	4,78		107,26
Рег. бюджет	660,05	1361,78	1328,76	3350,59
Мун. бюджеты	0,2	–	–	0,2

Источник: Инвестиционная стратегия Курской области².

Основная нагрузка по финансированию инвестиционной стратегии и других программных мероприятий лежит на региональном бюджете (97%). Федеральное финансирование (2,4%) оценивается как незначительное. На все мероприятия, которые в основном связаны с созданием промышленных парков, направляется око-

¹ Постановление Губернатора Курской области от 12.12.2019 № 503-пг «Инвестиционная стратегия Курской области до 2025 года» // ТэхЭксперт: [сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/430508648> (дата обращения: 06.10.2020).

² Там же.

ло 4,4 млрд руб. в течение 11 лет, т. е. в среднем по 0,4 млрд руб. в год. При этом в 2015–2017 гг. объёмы ежегодного совокупного финансирования не превышали 0,25 млрд руб. А в рамках Инвестиционной стратегии финансирование в этот период практически не осуществлялось (4,2 млн руб. за 3 года).

Таким образом, недостаточное ресурсное обеспечение мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности региона в 2015–2017 гг. стало причиной снижения рейтинга и инвестиционной привлекательности в 2018 г. Следует отдать должное региональному руководству, которое в этот период было вынуждено принимать решения в условиях дефицита консолидированного бюджета (табл. 7).

Таблица 7 / Table 7

Поступление средств в консолидированный бюджет Курской области / Receipt of funds to the consolidated budget of Kursk region

	Отчёт					Прогноз		
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2025
Доходы бюджета млрд руб.	51,4	52,7	60,6	66,1	72,9	67,9	67,1	70,2
Профицит (+) / дефицит (-) бюджета, млрд руб.	-0,4	-2,2	1,0	-1,3	-2,7	0	0	0

Источник: Инвестиционная стратегия Курской области¹.

Консолидированный региональный бюджет в течение целого ряда лет является дефицитным. В 2019 г. дефицит оценивался в 2,7 млрд руб., что составляет около 4% бюджета. Сам бюджет имеет тенденцию к снижению и по прогнозам достигнет параметров 2019 г. не ранее 2026 г. Такое состояние финансов не способствует привлечению инвестиций.

Следуя методологическому подходу СОПС, реализация в Курской области региональных программ по развитию инвестирования должна способствовать повышению привлекательности региона. Однако в силу недостаточности ресурсного обеспечения, разбалансированности бюджета, отсутствия консолидированных усилий федерального центра, региона и предпринимательства инвестиционная привлекательность не растёт. Курская область, обладая уникальным потенциалом в сфере промышленности и сельского хозяйства, не стала местом притяжения отечественных и иностранных бизнесов. Интересы государства и бизнеса в рамках отдельного региона в достаточной степени согласовать не удалось. А без этого обеспечение динамичного развития невозможно [8, с. 5].

Отдельные регионы ЦФО значительно опережают Курскую область по исследуемому параметру, успешно конкурируя за ресурсы [10, с. 20]. Для подтверждения данного тезиса проведём сравнительный анализ инвестиционной привлекательности Курской области и других регионов Центрального федерального округа (ЦФО). Оценим результаты ранжирования 7 сопоставимых по условиям инвестирования субъектов (табл. 8).

¹ Постановление Губернатора Курской области от 12.12.2019 № 503-пг «Инвестиционная стратегия Курской области до 2025 года» // ТехЭксперт: [сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/430508648> (дата обращения: 06.10.2020).

Таблица 8 / Table 8

Структура инвестиционного потенциала субъектов ЦФО / The structure of investment potential of the Central Federal District entities

Ранги	Область ЦФО						
	Курская	Белгородская	Калужская	Тульская	Владимирская	Липецкая	Тамбовская
Трудовой	37	28	45	30	33	43	52
Потребительский	42	27	43	30	39	33	46
Производственный	44	22	33	35	41	30	54
Финансовый	42	22	40	32	41	37	55
Институциональный	51	25	36	32	29	48	60
Инновационный	39	32	8	33	31	68	16
Инфраструктурный	9	13	10	14	12	15	40
Природно-ресурсный	20	4	68	64	66	71	62
Туристический	63	37	36	53	17	61	70
Интегральный	37	18	32	35	36	42	54

Источник: [5].

Мы видим, что Курская область по интегральному рангу значительно уступает Белгородской области и находится приблизительно на одном уровне с Калужской, Тульской и Владимирской областями, а вот Липецкую и Тамбовскую области по интегральному рангу превосходит.

Проведём сравнительный анализ структур инвестиционного потенциала (рис. 1) и инвестиционного риска (рис. 2) Курской области и средних медианных показателей по ЦФО.

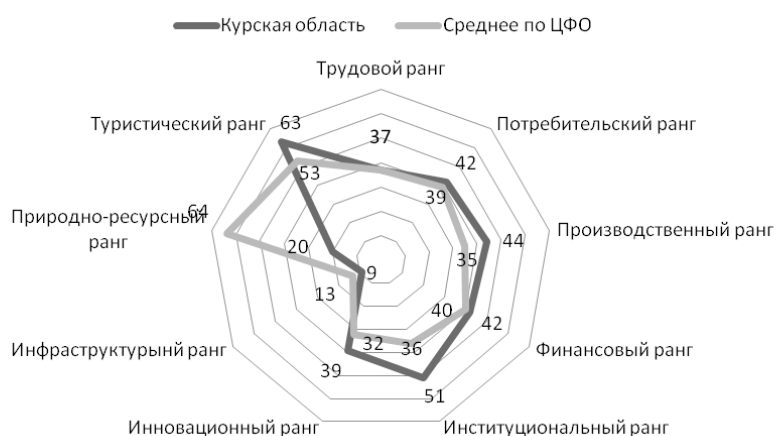


Рис. 1. / Fig. 1. Сравнение структуры инвестиционного потенциала Курской области и ЦФО / Comparison of the structure of investment potential of Kursk region and the Central Federal District.

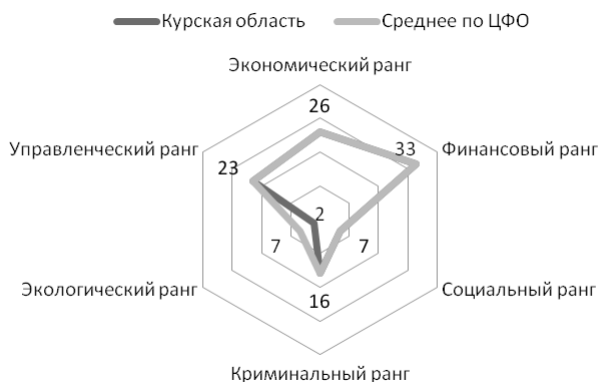


Рис. 2. / Fig. 2. Сравнение структуры инвестиционного риска Курской области и ЦФО / Comparison of the investment risk structure of Kursk region and the Central Federal District

Курская область располагает более высокими значениями показателя природно-ресурсного потенциала, что обусловлено наличием в регионе больших залежей железных руд и функционированием крупного предприятия по их переработке – Михайловского ГОК. По показателям инвестиционного риска рассматриваемый регион близок к среднерегionalным показателям, но определённо лидирует по рангу экологического риска.

С позиций развития инвестиционного потенциала это положение оценивается как благоприятное, поскольку высокий природно-ресурсный потенциал в случае его эффективной реализации способен оказать значимое стимулирующее воздействие и на другие рассмотренные сферы.

Заключение

Как показало проведённое исследование, Курская область является одним из перспективных регионов Российской Федерации, возможности развития которого оцениваются как значительные. Высокий природно-ресурсный потенциал и умеренные предпринимательские риски обеспечивают инвестиционную привлекательность региона. Однако рост инвестиций, особенно вложений в основной капитал, происходит недостаточно быстро. Внутренние ресурсы ограничены ввиду слабого экономического роста и дефицита регионального бюджета. Регион нуждается в масштабных внешних инвестициях, приток которых возможен только при условии более активного участия федерального бюджета в реализации знаковых проектов и создании инвестиционной инфраструктуры в рамках Инвестиционной стратегии и других программ. Действующая Инвестиционная стратегия должна быть существенно дополнена в части увеличения объёмов и обеспечения ритмичности финансирования, а также расширения перечня механизмов и инструментов обеспечения инвестиционной привлекательности региона.

Статья поступила в редакцию 17.07.2020.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабанов А. В. Классификация факторов, формирующих инвестиционную привлекательность региона // *Экономический журнал*. 2012. № 4 (28). С. 88–95.
2. Бекетова А. М. Обзор методов оценки инвестиционной привлекательности региона // *Экономика и менеджмент инновационных технологий*. 2016. № 4–1 (43). С. 30–35.
3. Беликов А. Ю., Новикова А. Ю. Сравнительный анализ методик определения и оценки инвестиционного потенциала хозяйствующего субъекта // *Известия Байкальского государственного университета*. 2016. Т. 26. № 5. С. 750–757.
4. Власов А. А., Подосинников Е. Ю. Выполнение мероприятий инвестиционной стратегии Курской области до 2025 года как центральный элемент обеспечения благоприятного инвестиционного климата в регионе // *Политика, экономика и инновации*. 2016. № 5 (7). С. 16–31.
5. Гришина И. В., Шахназаров А. Г., Ройзман И. И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей // *Инвестиции в России*. 2001. № 4 (75). С. 5–16.
6. Жуков Л. Роль регионов в формировании инвестиционного климата в России // *Российский внешнеэкономический вестник*. 2006. № 5. С. 44–50.
7. Ройзман И. И. Динамика инвестиционной привлекательности и инвестиционной конкурентоспособности российских регионов в среднесрочной перспективе // *Инвестиции в России*. 2008. № 9. С. 3–13.
8. Крупнов Ю. А. Государство и бизнес: научное монографическое исследование. М.: МГОУ, 2010. 506 с.
9. Крупнов Ю. А. Экономика организации (предприятия): учеб. пос. М.: МГОУ, 2010. 260 с.
10. Салов А. И., Урумова Ф. М. Региональная конкуренция как фактор устойчивого экономического роста: институциональный подход // *Регион: экономика и финансы: сб. / под общ. ред. А. З. Дадашева, Ф. М. Урумовой*. 2014. С. 16–23.
11. Траченко М. Б., Джиоев В. А. Экспресс-анализ инвестиционной привлекательности регионов // *Финансы и кредит*. 2018. Т. 24. № 9. С. 2151–2165.
12. Mustafakulov Sh. Investment Attractiveness of Regions: Methodical Aspects of the Definition and Classification of Impacting Factors [Electronic resource] // *European Scientific Journal*. 2017. Vol. 13. № 10. URL: <https://eujournal.org/index.php/esj/article/view/9167> (дата обращения: 06.10.2020).

REFERENCES

1. Babanov A. V. [Classification of factors that form the investment attractiveness of the region]. In: *Ekonomicheskii zhurnal* [Economics Journal], 2012, no. 4 (28), pp. 88–95.
2. Beketova A. M. [Review of methods for assessing the investment attractiveness of the region]. In: *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologii* [Economics and management of innovative technologies], 2016, no. 4-1 (43), pp. 30–35.
3. Belikov A. Yu., Novikova A. Yu. [Comparative analysis of methods for determining and assessing the investment potential of an economic entity]. In: *Izvestiya Baikalskogo gosudarstvennogo universiteta* [Proceedings of Baikal State University], 2016, vol. 26, no. 5, pp. 750–757.
4. Vlasov A. A., Podosinnikov E. Yu. [Implementation of measures of Kursk region investment strategy upto 2025 as a central element of ensuring the favorable investment climate in the region]. In: *Politika, ekonomika i innovatsii* [Politics, Economics and Innovation], 2016, no. 5 (7), pp. 16–31.
5. Grishina I. V., Shakhnazarov A. G., Roizman I. I. [Comprehensive assessment of investment attractiveness and investment activity of Russian regions: methodology for determining and analyzing relationships]. In: *Investitsii v Rossii* [Investments in Russia], 2001, no. 4 (75), pp. 5–16.
6. Zhukov L. [The role of regions in shaping the investment climate in Russia]. In: *Rossiiskii vneshneekonomicheskii vestnik* [Russian Foreign Economic Bulletin], 2006, no. 5, pp. 44–50.

7. Roizman I. I. [Dynamics of investment attractiveness and investment competitiveness of Russian regions in the medium term]. In: *Investitsii v Rossii* [Investments in Russia], 2008, no. 9, pp. 3–13.
8. Krupnov Yu. A. *Gosudarstvo i biznes* [Government and business]. Moscow, MRSU Ed. off. Publ., 2010. 506 p.
9. Krupnov Yu. A. *Ekonomika organizatsii (predpriyatiya)* [Economics of the organization (enterprise)]. Moscow, MRSU Ed. off. Publ., 2010. 260 p.
10. Salov A. I., Urumova F. M. [Regional competition as a factor of sustainable economic growth: an institutional approach]. In: Dadashev A. Z., Urumova F. M., eds. *Region: ekonomika i finansy* [Region: economics and finance: collection of articles], 2014. pp. 16–23.
11. Trachenko M. B., Dzhioev V. A. [Express analysis of investment attractiveness of regions]. In: *Finansy i kredit* [Finance and Credit], 2018, vol. 24, no. 9, pp. 2151–2165.
12. Mustafakulov Sh. Investment Attractiveness of Regions: Methodical Aspects of the Definition and Classification of Impacting Factors. In: *European Scientific Journal*, 2017, vol. 13, no. 10. Available at: <https://eujournal.org/index.php/esj/article/view/9167> (accessed: 06.10.2020).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Крупнов Юрий Александрович – доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, и. о. заведующего кафедрой антимонопольного регулирования Московского государственного областного университета;
e-mail: yukrupnov@mail.ru

Крутиков Александр Константинович – аспирант Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации;
e-mail: krutikov_ak@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Yuri A. Krupnov – Doc. Sci. (Economics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Financial University under the Government of the Russian Federation, Acting Head, Department of Antimonopoly Regulation, Moscow Region State University;
e-mail: yukrupnov@mail.ru

Alexander K. Krutikov – Postgraduate student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration;
e-mail: krutikov_ak@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Крупнов Ю. А., Крутиков А. К. Мониторинг в системе оценки инвестиционной привлекательности региона на примере Курской области // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2020. № 4. С. 60–73.

DOI: 10.18384/2310-6646-2020-4-60-73

FOR CITATION

Krupnov Yu. A., Krutikov A. K. Monitoring in the Regional Investment Attractiveness Assessment System on the Example of Kursk Region. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics*, 2020, no. 4, pp. 60–73.

DOI: 10.18384/2310-6646-2020-4-60-73