

УДК 347

DOI: 10.18384/2310-6794-2020-4-23-29

ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ ДОГОВОРА ВО ВЗАИМОСВЯЗИ С НАЛИЧИЕМ «СЛАБОЙ» СТОРОНЫ В ПРАВООТНОШЕНИЯХ

Алиев Т. Т.

*Российская государственная академия интеллектуальной собственности
117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а, Российская Федерация*

Аннотация.

Цель. Исследовать принцип свободы договора, рассмотреть ограничения свободы договора как ограничения гражданских прав, установить взаимосвязь ограничений свободы договора с наличием «слабой» стороны в правоотношениях.

Процедура и методы. Осуществлена попытка рассмотреть ограничения гражданских прав, исходящие от самих субъектов правоотношений, а не от законодателя, как это традиционно принято рассматривать. В процессе исследования использовались методы: общенаучные (анализа, синтеза, дедукции и индукции) и формально-юридический.

Результаты. Рассмотрены механизмы ограничений свободы договора. Выявлено, что ограничения гражданских прав исходят не только от государства (законодательства), но и от других участников гражданских правоотношений.

Теоретическая и/или практическая значимость. Данное исследование позволяет выработать подход к пониманию правовой природы механизма ограничений свободы договора для защиты прав «слабой» стороны.

Ключевые слова: ограничение гражданских прав, свобода договора, ограничение свободы договора, слабая сторона, злоупотребление правом

RESTRICTIONS ON FREEDOM OF CONTRACT IN RELATION TO THE PRESENCE OF A «WEAK» PARTY IN LEGAL RELATIONS

T. Aliev

*Russian State Academy of Intellectual Property
55a, Miklukho-Maclay ul., Moscow, 117279, Russian Federation*

Abstract.

Aim. To study the principle of freedom of contract, consider restrictions on freedom of contract as restrictions on civil rights, establish the relationship of restrictions on freedom of contract with the presence of a «weak» party in legal relations.

Methodology. An attempt has been made to consider the restrictions on civil rights emanating from the subjects of legal relations themselves, and not from the legislator, as it is traditionally considered. The following methods were used in the study: general scientific ones (analysis, synthesis, deduction and induction) and the formal legal one.

Results. Mechanisms of restrictions on freedom of contract are considered. It is revealed that restrictions on civil rights come not only from the state (legislation), but also from other participants in civil legal relations.

Research implications. This study allows us to develop an approach to understanding the legal nature of the mechanism of restrictions on the freedom of contract in order to protect the rights of the «weak» party.

Keywords: restriction of civil rights, freedom of contract, restriction of freedom of contract, weak side, abuse of the right

Введение

Одним из фундаментов современной рыночной экономики служит гражданское право. Экономическое развитие зачастую увязывают с широкими гражданскими правами и свободами субъектов экономической деятельности. Однако предоставление неограниченных прав и свобод порождает злоупотребления недобросовестных субъектов. Широкие свободы порождают такие обсуждаемые в правовой науке явления, как существование «слабой» стороны, злоупотребление правом и свободой договора и другие негативные последствия. Поэтому в публичных и иных целях права и свободы могут быть ограничены.

Принцип свободы договора

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Одним из значительных гражданско-правовых ограничений выступает ограничение свободы договора. Принцип свободы договора – многогранный принцип, который представляет собой совокупность установленных законом правил:

1. договор заключается по воле всех его сторон;
2. стороны вправе определять характер договора, т. е. стороны вправе заключить договор любого вида;

3. стороны вправе определять предусмотренные и не предусмотренные законом условия.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ, договор не может быть заключён в принудительном порядке. Т. е. заключение договора является свободным волеизъявлением субъектов гражданских правоотношений, которые вольны решать заключать тот или иной договор либо нет. Исключения же составляют публичный договор и добровольно принятые обязательства (например, обязательства по предварительному договору).

Следующий аспект проявляется в свободном определении сторонами характера заключаемого договора, что закрепляется п. 2 ст. 421 ГК РФ. Исходя из этого, стороны гражданских правоотношений вправе заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом, если такой договор не противоречит законодательству. Если заключается договор, не предусмотренный законом, к нему применяются общие правила, а также, в случае, если договор смешанный, ещё и правила об отдельных видах договора. Стоит отметить, что по общему правилу (п. 2 ст. 422 ГК РФ) в случае принятия закона, устанавливающего для сторон в договоре новые условия, продолжают действовать первоначальные условия.

Свобода договора заключается также и в свободе определения его содержания: стороны договора вправе сами определять и согласовать условия заключаемого договора, которые не должны противоречить законодательству

(п. 4 ст. 421 ГК РФ). Если же сторонами или диспозитивной нормой условие не определено, тогда условия определяются обычаями, применимые к отношениям сторон (п. 5 ст. 421 ГК РФ).

Следует отметить, что гражданское законодательство не только декларирует, но и гарантирует свободу договора. Такие гарантии выражаются в возможности признания недействительными сделок, совершённых под влиянием существенного заблуждения (ст. 178 ГК РФ), обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (ст. 179 ГК РФ) [9, с. 63].

Правило свободы определения содержания договора, как и другие правила, имеет свои исключения. Например, когда предметом договора является товар (услуга, работа) «естественной монополии», в части содержания, касающегося цены, стороны назначают цену по тарифу, установленному государством.

Ограничения свободы договора как ограничения гражданских прав

Принцип свободы договора, являясь гражданско-правовым принципом, имеет ряд ограничений, подлежащих к соблюдению. В законодательстве освещается вопрос ограничений свободы договора, между тем исследователи предлагают 2 модели: активную и пассивную [2, с. 10].

Первая модель состоит в установлении государством прямых ограничений свободы договора путём указания на то, какие конкретно условия сторонами согласовывать в договоре запрещено, а вторая – требует от законодателя или высших судов закрепления на уровне закона или прецедентной практики общих оценочных понятий, которым сделка и её условия должны соответствовать, и фактически предоставляет

основную долю оценки соответствия конкретных договорных условий оценочным понятиям судам, рассматривающим конкретный спор [7].

В качестве обобщённых видов ограничений Ю. С. Ахонина выделяет следующие обязанности потенциальных сторон договора [1]:

1. по соблюдению основных принципов поведения (реализации прав и исполнения обязанностей) в гражданском обороте (в частности, принципа добропорядочности и принципа недопустимости злоупотребления правом);

2. по выполнению общих запретов в рамках общедозволительного типа правового регулирования, характерного для гражданского права. В частности, устанавливается общее дозволение в виде права на заключение договора (ст. 421 ГК РФ), но при этом вводятся конкретные запреты, направленные на защиту интересов слабой стороны договора, иных контрагентов по договору, публичных интересов (например, введение требования о необходимости получения государственного одобрения заключения договора);

3. по соблюдению требований, выполнение которых является необходимым условием возникновения правоотношения:

а. договор должен быть совершён управомоченным на то лицом;

б. волеизъявление должно соответствовать подлинной воле сторон;

с. форма договора должна соответствовать требованиям закона;

д. договор должен по содержанию соответствовать закону.

Данные ограничения можно классифицировать по их характеру и направленности. По характеру ограничений:

– ограничения, которые не влияют на условия (содержание) договора, т. е.

формальные ограничения (например, нотариальное удостоверение сделки);

– ограничения, влияющие на условия (содержание) договора, т. е. те ограничения, которые затрагивают саму суть конкретных правоотношений (например, требование непротиворечивости условий законодательству).

Важно отметить, что нельзя считать ограничением свободы договора применение его примерных условий (типовой документации), разработанных и опубликованных в печати (ст. 427 ГК РФ) участниками рынка, некоммерческими организациями [8, с. 21].

Напомним, что свобода договора и гражданские права могут быть ограничены в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Некоторые исследователи полагают, что свобода договора может быть ограничена и в целях защиты слабой стороны [5].

Действительно, такая цель ограничений гражданских прав как защита прав и законных интересов других лиц может широко читаться и включать в себя в т. ч. защиту «слабой» стороны. Некоторые исследователи отмечают связь ограничений свободы договора и изложенный в п. 4 ст. 1 ГК РФ запрет извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, также то, что слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании ст. 10 ГК РФ или о ничтожности таких условий по ст. 169 ГК РФ [4, с. 71].

Следовательно, ограничения свободы договора могут быть следующей направленности:

1. защита публичных интересов (например, антимонопольные ограни-

чения – требование о получении разрешения уполномоченного органа на заключение договора, направленные на защиту публичных интересов; ограничения в налоговом праве);

2. защита слабой стороны договора (конструкция публичного договора, направленная на защиту потребителей, один из случаев максимального ограничения свободы договора в российском праве; ограничения в банковском праве, направленные на защиту интересов вкладчиков и заёмщиков банка как более слабой стороны по договору).

Ограничение свободы договора и «слабая» сторона

В законодательстве отсутствует такое понятие, как «слабая» сторона. Хотя, Конституционный Суд РФ в Постановлении № 4-П¹ использует это понятие: «граждане-вкладчики как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечёт необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т. е. для банков». Данное понятие используется судами и

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 г. “О банках и банковской деятельности” в связи с жалобами граждан О. Ю. Веселяшкиной, А. Ю. Веселяшкина и Н. П. Лазаренко» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23021999-n/> (дата обращения: 06.11.2020).

по отношению к работникам как к слабой стороне трудового договора¹.

В научных исследованиях данный термин широко применяется к субъектам правоотношения, которые имеют относительно других субъектов меньше не правовых преимуществ, которые при этом оказывают влияние его на правовое положение.

Е. П. Волос предлагает следующую систему признаков слабой стороны [3, с. 46]:

1. экономические, организационные возможности;
2. неопытность, отсутствие профессионализма в сфере заключения договора, а равно правовая некомпетентность или необразованность;
3. некомпетентность в технических вопросах заключения соглашения;
4. нужда при заключении договора, в т. ч. тяжёлое материальное положение и иные сложные жизненные обстоятельства;
5. повышенная заинтересованность во вступлении в гражданское правоотношение;
6. злоупотребление правом со стороны контрагента;
7. невозможность оказать влияние на процесс составления договора;
8. существенное заблуждение при заключении договора.

¹ Например, Ржевский городской суд Свердловской области в Решении от 27 апреля 2020 г. по делу № 2-196/2020 использует следующую фразу: «Для защиты интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении за работником закреплено право отозвать своё заявление до истечения срока предупреждения об увольнении (если только на его место не приглашён в письменной форме другой работник, которому не может быть отказано в заключении трудового договора)».

Важно отметить, что присутствие у субъекта правоотношения лишь признаков слабой стороны является недостаточным для предоставления правовой защиты. Ключевым же для предоставления защиты будет являться наличие негативных последствий, являющихся следствием наличия у одной из сторон неправовых преимуществ [6, с. 91]. Кроме того, существенным является тот факт, что никаких признаков слабой стороны в законодательстве не указано, соответственно, оценка таких признаков и признание стороны «слабой» происходит на усмотрении суда.

В правовой науке принято считать, что ограничения гражданских прав исходят только от регулятора отношений, т. е. на законодательном уровне. Такая точка зрения обоснована, поскольку, как указывалось ранее, свобода договора и гражданские права могут быть ограничены в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности, что является прерогативой государства. Однако не всё так однозначно. Ограничения могут исходить и от другого участника гражданских правоотношений. На это указывает и тот факт, что Конституционный Суд заявляет: «граждане-вкладчики как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора». Но лишены возможности влиять на его содержание не по воле государства, а по воли банка, т. е. субъекта правоотношения, соответственно и свобода договора ограничивается не государством.

При этом такие признаки, как неопытность, отсутствие профессионализма, повышенная заинтересованность, в контексте исследования неправильно относить к

ограничениям со стороны «сильной» стороны. Более корректно отнести к ограниченности, ограниченности возможностей у лица осуществлять гражданские права, которая возникает вне зависимости от иных лиц и государства.

Заключение

На сегодняшний день ограничение свободы договора в целях защиты «слабой» стороны остаётся явлением, которое почти не имеет нормативного урегулирования. Критерии, признаки «слабой» стороны определяются судом в каждом конкретном деле. Между тем, целесообразно выработать норматив-

ный подход к определению слабой стороны и разработать рамки возможных ограничений для правоотношений, которые предполагают «слабую» сторону. Исследование ограничений принципа свободы договора только с т. зр. законодательного ограничения, ограничения государственно-правовыми методами не позволяет в полной мере отразить существующую реальность. Важно также изучать те ограничения, которые возникают в силу «превосходства» одного субъекта гражданского правоотношения над другим.

Статья поступила в редакцию 26.10.2020 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахонина Ю. С. Принцип свободы заключения договоров с точки зрения механизма правового регулирования // *Предпринимательское право*. 2014. № 1. С. 47–52.
2. Волков А. А. Злоупотребления принципом свободы договора // *Юрист*. 2015. № 4. С. 10–12.
3. Волос Е. П. Отличительные черты категории «слабая сторона в гражданском правоотношении» // *Евразийская адвокатура*. 2016. № 5 (24). С. 42–47.
4. Иванова Ю. А., Меняйло Л. Н., Федулов В. И. Принцип свободы договора в гражданском праве // *Вестник Московского университета МВД России*. 2018. № 5. С. 69–71.
5. Крыцула А. А. Принцип свободы договора и его пределы // *Власть Закона*. 2012. № 2. С. 76–89.
6. Новичков И. В. Применение принципа свободы договора слабой стороной договорных отношений // *Актуальные проблемы российского частного права: сборник*. 2017. С. 89–92.
7. Садовая И. Г. Принцип свободы гражданско-правового договора в российском праве // *Отечественная юриспруденция*. 2017. № 10 (24). С. 12–24.
8. Степкин С. П. Гражданско-правовые ограничения свободы договора // *Юрист*. 2018. № 3. С. 19–23.
9. Филиппова Т. А., Коваленко Е. Ю. Последствия нарушения пределов свободы договора // *Известия Алтайского государственного университета*. 2017. № 6 (98). С. 62–67.
10. Хамроев Ш. С. «Свобода договора» как правовой инструмент организации рыночного хозяйства // *Юридическая наука: история и современность*. 2017. № 9. С. 84–89.

REFERENCES

1. Akhonina Yu. S. [The principle of freedom to conclude contracts from the point of view of the legal regulation mechanism]. In: *Predprinimatelskoe pravo* [Business law], 2014, no. 1, pp. 47–52.
2. Volkov A. A. [Abuses of the principle of freedom of contract]. In: *Yurist* [Lawyer], 2015, no. 4, pp. 10–12.
3. Volos E. P. [Distinctive features of the category «weak side in civil relations»]. In: *Evraziiskaya advokatura* [Eurasian Bar], 2016, no. 5 (24), pp. 42–47.

4. Ivanova Yu. A., Menyailo L. N., Fedulov V. I. [The principle of freedom of contract in civil law]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2018, no. 5, pp. 69–71.
5. Krytsula A. A. [The principle of freedom of contract and its limits]. In: *Vlast Zakona* [The power of Law], 2012, no. 2, pp. 76–89.
6. Novichkov I. V. [Application of the principle of freedom of contract by the weak party of the contractual relationship]. In: *Aktualnye problemy rossiiskogo chastnogo prava* [Actual problems of Russian private law], 2017, pp. 89–92.
7. Sadovaya I. G. [The principle of freedom of civil law contract in Russian law]. In: *Otechestvennaya yurisprudentsiya* [Domestic jurisprudence], 2017, no. 10 (24), pp. 12–24.
8. Stepkin S. P. [Civil law restrictions on freedom of contract]. In: *Yurist* [Lawyer], 2018, no. 3, pp. 19–23.
9. Filippova T. A., Kovalenko E. Yu. [Consequences of violation of the limits of freedom of contract]. In: *Izvestiya Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta* [News of Altai State University], 2017, no. 6 (98), pp. 62–67.
10. Khamroev Sh. S. [«Freedom of contract» as a legal instrument for organizing a market economy]. In: *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost* [Legal Science: History and Modernity], 2017, no. 9, pp. 84–89.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Алиев Тигран Тигранович – доктор юридических наук, профессор кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Российской государственной академии интеллектуальной собственности;
e-mail: tta70@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tigran T. Aliev – Dr. Sci. (Law), Prof., Department of Copyright, Related Rights and Private Law Disciplines, Russian State Academy of Intellectual Property;
e-mail: tta70@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Алиев Т. Т. Ограничения свободы договора во взаимосвязи с наличием «слабой» стороны в правоотношениях // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2020. № 4. С. 23–29.
DOI: 10.18384/2310-6794-2020-4-23-29

FOR CITATION

Aliev T. T. Restrictions on freedom of contract in relation to the presence of a «weak» party in legal relations. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2020, no. 4, pp. 23–29.
DOI: 10.18384/2310-6794-2020-4-23-29