

РАЗДЕЛ II. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

УДК 117

DOI: 10.18384/2310-7227-2018-1-33-44

НАУЧНЫЕ И ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПАНПСИХИЗМА

Абрамов П.Д.

*Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова Министерства здравоохранения России
117997, г. Москва, ул. Островитянова, д. 1, Российская Федерация*

Аннотация. В статье автор рассматривает проблему панпсихизма в философии науки. Приводятся аргументы в пользу того, что разум, одушевлённость – универсальные свойства бытия. Рассмотрены примеры синергетики в неживой природе, содержащей элементы самоорганизации, аналоги живого. Используя методы междисциплинарного анализа, диалектики, автор приходит к выводу, что панпсихизм находит поддержку у некоторых учёных, но синергетика выявляет в неживом не душу, а аналоги жизни.

Ключевые слова: панпсихизм, Вселенная, материя, платонизм, самоорганизации, квантовый компьютер, монада.

SCIENTIFIC AND PHILOSOPHICAL GROUNDS OF PANPSYCHISM

P. Abramov

*The Russian National Research Medical University named after N.I. Pirogov
1, Ostrovityanov st., Moscow, 117997, Russian Federation*

Abstract. The article considers the problem of panpsychism in the philosophy of science. Arguments are given to prove the fact that mind, animality are universal properties of being. Examples of synergetics in inanimate nature containing elements of self-organization, analogs of living things are considered. Using the methods of interdisciplinary analysis, dialectics, the author comes to the conclusion that panpsychism finds support among some scientists, but synergetics reveals in the inanimate not the soul, but analogies of life.

Key words: panpsychism, the Universe, matter, Platonism, self-organization, quantum computer, monad.

В последние годы панпсихизм набирает популярность. При этом сходные с панпсихизмом положения отстаиваются идеализмом, неоплатонизмом, метафизикой всеединства и т. д. А. Кузнецов отмечает: «панпсихизм стал серьёзной альтернативной концепцией сознания, получившей признание не только у философов, но и у известных представителей эмпирической науки» [4]. Конечно, в ближайшие годы он вряд ли превратится в доминирующую теорию, но на серьёзное рассмотрение вполне может претендовать. В частности, известный современный философ Д. Чалмерс в статье «Панпсихизм и панпротопсихизм» предлагает серьёзные аргументы в пользу этой концепции [11]. На наш взгляд, подход, связанный с панпсихизмом и критикой физикализма, правилен. С одной стороны, невозможно понять, что такое сознание, без учёта последних революционных открытий физики, изменивших научную картину мира, с другой стороны, малопродуктивно рассуждать о нём только как об абстрактном объекте. Сознание при первом приближении – это сознание конкретного субъекта, а он – не только разум, но и внерациональные познавательные способности.

Самоорганизующаяся Вселенная

Термин “панпсихизм” не пользовался большой популярностью у философов, чаще употреблялось родственное ему понятие “идеализм”. Почему? Панпсихизм часто ассоциировался с некритическим мифологическим мышлением, в соответствии с которым космос подобен гигантскому живому существу. Даже если не при-

нимать такого поверхностного антропоморфизма, возникает следующая проблема. Психическая жизнь связана со способностью чувствовать, испытывать яркие, субъективно значимые переживания. Как эти субъективные процессы могут быть приписаны всему космосу, если мы исходим из предположения, что он не является единым живым организмом? На наш взгляд, более естественным было бы пойти, наоборот, от объективного – космоса к субъективному – человеку. Плотин и многие другие философы полагали, что мировой разум и мировая душа порождают наши ограниченные душу и разум. Нам онтологические принципы неоплатонизма кажутся приемлемыми, но целесообразно рассматривать вопрос от частного к общему, от естествознания к спекулятивной философии. Обратимся к результатам и теориям современной науки.

Согласно В.С. Стёпину, современная наука становится наукой постнеклассической, и в ней исследуются преимущественно не простые статичные объекты, а сложные саморазвивающиеся системы. Такие системы изучаются в теории самоорганизации, или синергетике. Е.Н. Князева и С.П. Курдюмов отмечают следующие базовые принципы синергетической методологии: «Синергетика устанавливает мостики между мёртвой и живой природой, между целеподобностью поведения природных систем и разумностью человека. В мёртвом ведётся поиск живого, вернее, аналогов живого, элементов самодоживания, чего-то подобного интуиции и т. д. А в живом – поиск того, что общее ему с мёртвым, что уже присутствует в неживой природе» [3, с. 46]. Самодообра-

ивание, или самоорганизация – это упорядочивание элементов в системе за счёт внутренних факторов, в результате чего она эволюционирует на качественно новый уровень развития. К самоорганизации способны не все системы, а только достаточно сложные, или нелинейные. Такие системы описываются с помощью нелинейных дифференциальных уравнений. На практике это означает, что такая система имеет множество устойчивых состояний. Например, судно движется в бурю; противодействуя ударам волн, оно будет сохранять устойчивое состояние, но при этом очевидно, что невозможно описать с точностью даже до метра траекторию его движения. И. Пригожин часто обращается к следующему классическому примеру самодостраивания, или возникновения новой пространственно-временной структуры. Это так называемые химические часы: в результате такого процесса раствор периодически меняет свой цвет с голубого на красный. «Кажется, будто молекулы, находящиеся в разных областях раствора, могут каким-то образом общаться друг с другом. Во всяком случае, очевидно, что вдали от равновесия когерентность поведения молекул в огромной степени возрастает. В равновесии молекула “видит” только своих непосредственных соседей и “общается” только с ними. Вдали же от равновесия каждая часть системы “видит” всю систему целиком. Можно сказать, что в равновесии материя слепа, а вне равновесия прозревает» [8]. Пригожин подчёркивает важное обстоятельство. Согласованные изменения происходят не в любое время, а лишь на определённом этапе эволюции. Если проводить ана-

логии, это похоже на то, как рота солдат по команде переодевается в одежду другого цвета.

Вдали от равновесия система обязательно перейдёт на новый этап развития. Когда система находится в таком состоянии, на неё действует хаотический, рассеивающий, фактор. С ним борется фактор самовыстраивания, или выхода к определённой цели (аттрактору). Если хаотический фактор возобладает, произойдёт разрушение. Однако хаос нельзя назвать исключительно негативным фактором: «конструктивность, созидательность хаоса (выход на аттрактор, на тенденцию самоструктурирования нелинейной среды) проявляется в разрушении “ненужного”, чтобы на этом фоне чётко проступила относительно устойчивая структура» [3, с. 127]. Новая, только что возникшая структура является лишь относительно устойчивой, она стабильна до нового момента обострения. В этот момент она снова либо разрушится, либо эволюционирует. Изменения, происходящие на этапе неравновесия, напоминают момент выбора человека в судьбоносной ситуации: быть или не быть, – и результат тут отнюдь не предreshён.

Пригожин отмечает, что миру присуща спонтанная гармония. Такой взгляд на природу является типичным для культур Востока и большинства мыслителей Античности, сейчас он приобретает многочисленных сторонников среди западных учёных. Тезис о спонтанности, по крайней мере, микромира – это часть современной научной парадигмы. Атом должен распасться, но когда точно произойдёт его распад, предсказать невозможно, и об этом имеется лишь вероятностное

представление. На вопрос же о том, почему случится такое событие, последует ответ, что оно не вызвано внешними причинами, а является как бы частью природы атома.

Философ науки Э. Ласло на основе данных из биологии, физики, космологии предлагает теорию эволюционного панпсихизма, в соответствии с которой материя и дух – аспекты одной реальности. «То, что мы называем материей, есть аспект, который мы постигаем, когда смотрим на человека, растение или молекулу снаружи; сознание – это аспект, который мы постигаем, когда смотрим на них изнутри» [5, с. 96]. Конечно, “сознание” молекулы и сознание человека качественно несопоставимы, однако мы соглашаемся с Э. Ласло в том, что нет ни одного природного объекта, абсолютно лишённого сознания. Этот мыслитель рассуждает о том, что в молекуле сознание присутствует в рудиментарной форме, в клетке его чуть больше, она уже “знает”, как размножаться и бороться с вирусами, растение “знает”, как прорасти так, чтобы получать влагу и солнечный свет, муравей “знает”, как выполнять свои обязанности, например, по строительству, действуя в согласии со своими сородичами, и т. д.

Итак, в неживом присутствуют аналоги живого. Абсолютно инертной, бездеятельной материи нет, и если мы рассматриваем материю как мёртвую, исключительно пассивную и движимую лишь благодаря воздействию извне, то это характеризует лишь наш метод, подход к исследованию мира, а не материю как таковую. При этом аналоги живого не означают самого живое. Если не обращаться к биохимии и вспомнить классическое опре-

деление растений, их характеризует способность к питанию и размножению. Сомнительно, чтобы изучаемые химией системы, состоящие из молекул, “питались” и “размножались” в том же смысле, в каком это делают растения. Это естественно, поскольку в противоположном случае стёрлись бы границы между разными царствами природы. Главное, что нет непреодолимой границы между живым и неживым или, если рассмотреть проблему более обобщённо, нет двух радикально различных субстанций, духовной и материальной. Мир един, и принципы самоорганизации, универсального эволюционизма или, если угодно, диалектического развития применимы ко всем явлениям, царствам природы. Возможно, физически системам, да и самой Вселенной присуща не только способность к самоорганизации, но и нечто большее – разум?

Вселенная – вычисляющий квантовый компьютер

В последние годы получили распространение взгляды на Вселенную как на своеобразный квантовый компьютер. В частности, лауреат Нобелевской премии по физике Д. Гросс, отвечая на вопрос о том, не является ли мир компьютером, отмечает: «в некотором смысле, это совершенно верно, что мир вычисляет своё собственное состояние. Только это происходит под управлением квантовой механики. Это квантовый компьютер, а не классический» [2]. На наш взгляд, это справедливое суждение, только стоит уточнить, что квантовый компьютер – это не вся Вселенная, а лишь её определённый аспект.

Квантовый компьютер является сложным и необычным устройством. Для понимания того, что он собой представляет, обратимся к работе одного из ведущих специалистов в данной области, автора концепции “вычисляющей Вселенной” С. Ллойда [7]. Компьютер вообще – это то, что обрабатывает информацию. Выполнять же расчёты может практически всё, что угодно, точнее, любое устройство, у которого есть два надёжно различимых состояния, способных хранить бит. Это устройства, созданные человеком, – счёты, логарифмическая линейка, механический компьютер Бэббиджа и т. п. Кроме того, информация обрабатывается с помощью ДНК, полового отбора и, естественно, нашего мозга. Компьютер стоит понимать достаточно широко, не сводя его к программируемой электронно-вычислительной машине.

Чем же квантовый компьютер отличается от обычного, чаще всего электронного? В обычном электронике располагаются в конденсаторе, или своеобразном “ведре”; они могут либо находиться в нём, либо нет, и это соответствует математическим 1 и 0. С помощью транзисторов, или электронных выключателей, задаётся возможность выполнять вычисления, применять операции “и”, “или”, “не”, “копировать” и т. д. к битам. Квантовый компьютер опирается на принципы квантовой, а не классической – физики. Квантовая физика существенно отличается от классической, в частности, принцип суперпозиции предполагает сосуществование взаимоисключающих с классической точки зрения состояний объекта. Так, квантовый бит, или кубит, включает в

себя не только 0 или 1, но и все промежуточные состояния между ними. Если попытаться это представить, то лучше провести аналогию не с вещью (кажется невозможным, чтобы, например, чашка на столе была и целой, и разбитой одновременно), а с надённым свободной волей человеком: утром я иду на работу и могу только с определённой степенью вероятности предполагать, в каком настроении, хорошем, плохом, “неопределённом”, будет мой начальник. Применительно к решаемым нами задачам принцип суперпозиции означает, что у квантового компьютера ответ на вопрос есть как бы ещё до того, как мы его задали. Квантовый компьютер в отличие от классического работает не методом механического перебора, а “одобряя” правильные состояния и “отсекая” все остальные. Например, на стоянке расположено 20 машин, и нужно определить самую длинную из них. Обычный компьютер измерит длину каждой и последовательно сравнит их, а квантовый как бы поставит их рядом и выберет нужную. Квантовый компьютер “умнее” классического, и его функционирование ближе к деятельности человеческого сознания. Кубит образуется благодаря явлению квантовой запутанности, которое заключается в том, что состояния двух или большего числа объектов оказываются взаимозависимыми. При этом производство конкретного физического квантового компьютера сопряжено с рядом трудностей. Во-первых, квантовые состояния являются неустойчивыми, чтобы избежать их распада и сохранить кубит (который может быть образован из пары фотонов, ионов, спинов ядер атомов и т. д.), обычно требуется очень

низкая температура. Во-вторых, в настоящее время нет технической возможности создавать неограниченное количество кубит (построены компьютеры в пределах только 512 кубит). Пока достигнуты весьма скромные успехи в создании полноценного квантового компьютера, и он уступает самым мощным обычным компьютерам. Однако квантовый компьютер рано или поздно создадут, и не только потому, что он быстрее вычисляет и способен решать более сложные задачи, а просто из-за того, что современные вычислительные элементы становятся всё более и более миниатюрными, а на малых масштабах начинают действовать законы квантовой механики.

Существенно различаются не только базовые принципы функционирования классического и квантового компьютеров, но и их места в природе. Создавая классический, мы образуем из электронов или фотонов с помощью конденсаторов и транзисторов логические схемы, которые произведены и контролируются нами. Обычный компьютер подобен утюгу или холодильнику, он – механизм, выполняющий определённые функции. Создавая его, мы как разумные существа формализуем с помощью законов мышления Буля часть своего сознания и отчуждаем его вовне, как бы объективируя в машине. Работу квантового компьютера Ллойд сравнивает с массажем: мы воздействуем извне на пару взаимозависимых частиц, и, если наше воздействие успешно (что, например, определяется тем, как долго мы сумеем сохранить эту взаимозависимость, или запутанность), они выполняют вычисления. Здесь слишком сильным было бы утверждение, что мы ведём с части-

цами некий диалог, скорее, мы привлекаем часть вычислительных возможностей Вселенной подобно тому, как мы можем добывать из окружающего нас мира воду, энергию, полезные ископаемые, заставляя их производить полезную для нас работу [7]. Человек познаёт определённый, разумно-вычисляющий аспект Вселенной. Однако не будет ли слишком сильным и такое сравнение? Ведь квантовый компьютер работает не в результате заклинаний, а от того, что его программируют люди.

Ответ на вопрос о способности Вселенной программировать саму себя зависит от того, признаём ли мы самостоятельное существование алгоритмов. Алгоритмы, присутствующие в некоем платоновском трансцендентальном мире, являются программами, которые выполняет Вселенная – квантовый компьютер. Платониками были многие выдающиеся математики и философы, например Г. Фреге, К. Гёдель, в более близкое нам время – Ю. Вигнер, Р. Пенроуз. Физик М. Тегмарк выдвигает платонически-пифагорейскую гипотезу математической Вселенной, в соответствии с этой гипотезой сущность мира – это число, и всё сущее порождено математическими закономерностями. С математической гипотезой Вселенной совместима вычислительная гипотеза Вселенной. Последняя опирается на компьютерную метафору Вселенной и тезис, что подмножество выполняемых алгоритмов входит во множество всех математических структур. В частности, конечная и упорядоченная последовательность нулей и единиц – это запись двоичным кодом какого-то целого числа; функция также представляет собой математиче-

ский объект [13]. Платонизм, особенно в его радикальной форме, принимают не все исследователи. В.А. Бажанов указывает, что для определения природы числа необходимо учитывать биологические и социальные аспекты существования человека: «логико-математические языки оказываются как бы надстройкой, вторым этажом над теми нейробиологическими структурами, которые в результате синтеза данных восприятия и внешних конфигураций в конечном счёте определяют компоненты математической реальности. Кроме того, и сам характер человеческой деятельности через свои нормативные компоненты определённым образом вносит свою лепту в формирование объектов этой реальности» [1]. Конечно, человек, определяемый телесностью и культурой, во многом конструирует, достраивает тот или иной аспект математической реальности. С другой же стороны, ничто не мешает числам и алгоритмам существовать независимо от нас, более того, сама их интерсубъективность как бы требует этого.

Конечно, гипотеза вычисляющей Вселенной пока не является общепринятой, но имеются достаточно сильные научные и философские аргументы в её пользу. Возникает другой вопрос. Предположим, Вселенная – это действительно гигантский квантовый компьютер, но является ли он сознательным? Ведь его функционирование можно сравнить с тем, что происходит в известном мысленном эксперименте “китайская комната”, демонстрирующем, что компьютер не обладает аналогичным человеческому субъективным опытом. Тот же С. Ллойд опирается на механистическую парадигму

Т. Гоббса, сравнивавшего мир с машиной. Следует учитывать, однако, что Вселенная развивается в течение миллиардов лет и имеет колоссальные размеры, т. е. внешне она слабо похожа на “китайскую комнату”. Так или иначе, с концептуальной точки зрения то, что происходит внутри “Вселенной – квантового компьютера”, вполне может быть тождественно процессам в “китайской комнате”. Ничто не мешает разуму быть безличным, как у Спинозы или Аристотеля. Перводвигатель, или Бог, Аристотеля напоминает “Вселенную – квантовый компьютер”, поскольку не просто включает в себя абстрактную идеальную форму, но эта форма связана с материей, приводит её в движение, и всё в мире имеет свою цель развития.

Самосознающая монада и целостность мироздания

Сделаем небольшие терминологические уточнения. Есть безличный разум, с точки зрения современной науки его можно назвать компьютерным, или вычисляющим. Кроме того, есть индивидуальное сознание, или просто сознание, ему присущи память, воображение, свободная воля, пространство внутреннего опыта. Сознание, на наш взгляд, не является производной вычисляющего разума или самоорганизующейся материи. Для обоснования этого тезиса применяются два аргумента. Первый – от нередуцируемости. Сознание существует, изменяясь (совершенствуясь или деградируя), и при этом оно не может быть выведено из чего-то извне, например, из материи. Второй – от каузальной, или причинной, эффективности. Сознание – не какая-

то абстрактная, оторванная от всего остального сущность, оно способно оказывать влияние на расположенные вне его объекты. Далее, если мы исходим из того, что Вселенная является единой и сознание невыводимо из получится, что оно скрыто в своих “спящих” формах или явно присутствует во всем. Развитие материи до сложных высокоорганизованных форм, таких как человеческий мозг, позволяет сознанию явно проявить себя, но не порождает его.

При этом сознание существует лишь в связи с иными по отношению к нему областями реальности. Рассмотрим два вопроса, касающихся взаимодействия сознания с миром. **Первый.** Как сознание связано с материей, понимаемой как совокупность элементарных частиц? **Второй.** Какое место в свете монадологии, являющейся одной из вариаций панпсихизма, занимает сознание в мироздании? Для того чтобы получить ответ на первый вопрос, выявим некоторые слабые стороны концепции панпсихизма Чалмерса. Чалмерс уточняет понятие панпсихизма следующим образом: панпсихизм предполагает, что не абсолютно любая вещь (например, число два или Эйфелева башня) наделена сознанием, но сознательны лишь фундаментальные физические частицы. Фотоны и кварки имеют ментальные состояния, но их сознательный опыт является элементарным, очень простым по сравнению с нашим, человеческим опытом. Возникает следующая проблема: как объединение “микроопыта” многих элементарных частиц может привести к сложному “макроопыту” человека? Чалмерс уточняет: «По крайней мере, очень сложно понять, как множество

обособленных опытов, которые имеют обособленные сущности, могут объединяться, приводя к отчётливому опыту, который имеет сложная сущность. Особенно трудно понять, как они могут объединиться, приводя к тому особенному типу макроопыта, который мы имеем в нашем случае» [11, с. 21]. Если опыт человека проявляется внезапно, эмерджентно по отношению к опыту более низкого уровня и он не выводим из него, тогда как эти два типа опыта могут взаимодействовать? Если же макроопыт происходит из микроопыта, не проще ли будет считать, что есть только сознание элементарных частиц, а сознание субъекта – фикция, эпифеномен. Если попытаться соединить микросознание и макросознание, получится противоречие; какое из них в каждом случае является главным, чья каузальная роль наиболее значима? Конечно, самое важное – это сознание именно человека, но если последовательно отставлять данный тезис, то получится, что в конце концов оно полностью устранит сознание элементарных частиц и выйдет не панпсихизм, а солипсизм.

С нашей точки зрения, “макроопыт” человека (составные части которого – мысли, образы и представления, желания, знания и т. д.) следует выводить не из “микроопыта” фотонов, а из предшествующего сознательного опыта этого человека или опыта других, переданного данному человеку в обучении или общении. Элементарные частицы – это то, на что сознание опирается. В физике выделяют два типа объектов: частицы и переносчики взаимодействий, и аналогично стоит предположить, что в мире есть духовные сущности – это сознательные или

потенциально сознательные деятели – и есть то, благодаря чему они себя проявляют, – это материя. Существует грубая материя, она воспринимается в обыденном опыте, но в то же самое время в микромире есть иной тип материи. Элементарные частицы могут образовывать сложные, гармоничные и изменчивые целостности, но из этого не следует, что у них есть свободная воля и внутренний опыт. Тонкая высокоэнергетическая материя более пластична по сравнению, например, с камнем и древесиной и лучше приспособлена для передачи опыта человека. Элементарные частицы обладают сознанием постольку, поскольку с ними взаимодействует сознательное существо. Приведём аналогию. В результате тренировок спортсмен накачивает мышцы и развивает двигательные навыки, его тело совершает некоторые умелые и скоординированные действия автоматически, как бы само по себе. При этом очевидно, что тело сознанием не обладает, аналогично и те элементарные частицы, с которыми взаимодействует человек, не обладают сознанием, а если у них и есть собственный психический микроопыт, то он радикально отличен от человеческого. Данное представление о материи уточняет изложенную выше концепцию эволюционного панпсихизма Э. Ласло. Да, дух и материя – аспекты одной реальности, но сознание человека произошло не из материи, а из менее или из более совершенного сознания.

Перейдём ко второму вопросу. Опять же сошлёмся на Чалмерса. С ним мы в данном случае согласимся в том, что субъект является метафизически фундаментальной сущностью, невыводимой из более фундаменталь-

ной сущности. Однако при этом Чалмерс, по сути, разрабатывает современную версию феноменологии, где исходным пунктом является сознание субъекта, а для полноты и объективности рассмотрения он привлекает микросознательный опыт элементарных частиц. Феноменология, конечно, лучше физикализма, но феноменологический анализ ограничен исследованием сознания как чего-то самодостаточного. С нашей же точки зрения, сознание следует рассматривать в связи с мирозданием в целом. Да, человек в некотором отношении возвышается над природой и обществом, но можно ли сказать, что он превосходит всё бытие в целом? Вероятно, нет хотя бы потому, что бытие включает в себе не только вещи, элементарные частицы, идеальные объекты, но и наш будущий сознательный опыт. То, каким субъект станет через множество лет, уже есть в одном из возможных миров, это цель или идеал с точки зрения актуального состояния субъекта. Следовать ли этой цели или иной, или вообще никуда не идти, человек решает сам, поскольку он наделён свободной волей.

Г.В. Лейбницем была разработана монадология, многие её положения не утратили своей актуальности и сейчас. В.С. Стёпин отмечает: «Высказывается вполне обоснованное мнение о том, что концепция монадности становится одной из фундаментальных для современной физики, которая подошла к такому уровню исследования субстанции, когда выявляемые фундаментальные объекты оказываются “элементарными” не в плане бесструктурности, а в том смысле, что изучение их природы обнаруживает некоторые свойства и характеристики мира в целом» [10,

с. 265]. Согласно Лейбницу [6], монада проста, свободна и автономна, но в то же самое время она, как и множество других монад, не существовала изначально, но была сотворена Богом. Поскольку все монады произошли из единого источника, между ними существует внутреннее единство, способность к взаимодействию и взаимопониманию. При этом среди бесконечного множества монад не найти двух тождественных. С нашей точки зрения, появление монад – это скорее эволюция, или эманация, а не творение, но несомненно, что человек, как и все объекты в мире, существует в связи с космическим целым, являясь в каком-то отношении его подобием. Лейбниц писал о том, что душа представляет собой живое зеркало Вселенной. В современной науке это понимание было уточнено, зеркало предполагает копирование или поточечное отображение, что упрощает процесс познания. В.И. Аршинов и В.Г. Буданов обращают внимание на лазерно-голографическую парадигму Хакена-Боме как на более релевантную [9, с. 96]. Каждая частица голограммы несёт информацию о целом, что свидетельствует о наличии в бытии немеханической, но и неорганической целостности. В пользу созвучных Лейбницу идей свидетельствуют также приведённые в этой статье данные о спонтанной гармонии в мироздании. Человек имеет всю полноту знаний о мире, но не актуально, а потенциально. Обогащение как теоретических, так и практических знаний происходит в результате деятельности, творческого взаимодействия с идеями, символами, конструктами. Интуитивно это переживается как достижение всё более яркого, яркого и глубокого опыта со-

знания. Процессуальности сознательного опыта не отрицает и Чалмерс: «Конечно, сознательный опыт, скорее всего, континуален – от крайне тусклого до очень богатого, но если нечто обладает сознательным опытом, каким бы тусклым он ни был, мы не можем устранить его путём соглашений» [11, с. 140]. Благодаря сознанию монада углубляет и обогащает свой опыт: на низших ступенях эволюции монадой движет смутное стремление, а на более высоких – воля к достижению цели и желание совершенствования.

Итак, в соответствии с философией панпсихизма, нередуцируемое к материи сознание является атрибутивным свойством бытия. Сознание есть как бы завершение жизни, то, что способно понять природу и космические законы. Многие положения монадологии сохраняют свою актуальность. Философские аргументы, приводимые Д. Чалмерсом [12] и другими философами в пользу панпсихизма, достаточно убедительны, но есть проблемы с их эмпирическим подтверждением. Так, синергетика выявляет в неживом не надённую способностью чувствовать душу, а аналогии жизни. Рассуждения Э. Ласло [5] о “знании” молекулы, растения, муравья также опираются на метод аналогии, к которому многие относятся достаточно скептически. Ряд физиков научно обосновывает, что Вселенная – не индивидуальное сознание, которому присущи свободная воля, память, воображение, а некий безличный, или вычисляющий, разум. В связи с этим, вспомнив классы монад Лейбница, можно поставить проблему существования различных типов сознания, более низких, более высоких и существенно отличающихся от человеческого.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бажанов В.А. Разновидности и противостояние реализма и антиреализма в философии математики. Возможна ли третья линия? [Электронный ресурс] // Вопросы философии [сайт]. 2014. №5. URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=963&Itemid=52 (дата обращения: 28.09.2017).
2. Гросс Д. Держу пари, что суперсимметрия будет открыта. [Электронный ресурс] // Элементы: [сайт]. URL: <http://elementy.ru/lib/430285> (дата обращения: 28.09.2017).
3. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики. М.: Алетейя, 2002. 404 с.
4. Кузнецов А. Панпсихизм. Начало анализа [Электронный ресурс] // Центр исследования сознания. URL: http://hardproblem.ru/wp-content/uploads/2014/05/Kuznetsov_paper_for_MCCS.pdf (дата обращения: 28.07.2017).
5. Ласло Э. Теория целостности вселенной. СПб.: Весь, 2001. 160 с.
6. Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 1 / ред. и сост., автор вступ. ст. и прим. В.В. Соколов; перев. с нем. Я.М. Боровского и др.. М.: Мысль, 1982. 636 с.
7. Ллойд С. Программируя Вселенную. Квантовый компьютер и будущее науки. М.: Альпина нон-фикшн, 2013. 256 с.
8. Пригожин И.Р. Философия нестабильности [Электронный ресурс] // Вопросы философии. 1991. №6.
9. Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве / сост. и отв. ред.: В.А. Копчик. М.: Прогресс-Традиция, 2002. 495 с.
10. Стёпин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.
11. Чалмерс Д. Сознательный ум: в поисках фундаментальной теории / пер. с англ. В.В. Васильева. М.: УРСС: ЛИБРОКОМ, 2013. 512 с.
12. Chalmers D.J. Panpsychism and Panprotopsyism [Электронный ресурс] // Amherst Lecture in Philosophy. [2013]. URL: <http://consc.net/papers/panpsychism.pdf> (дата обращения: 28.09.2017).
13. Tegmark M. Our Mathematical Universe: My Quest for the Ultimate Nature of Reality. New York, 2014. 432 p.

REFERENCES

1. Bazhanov V.A. [The Variety and Opposition of Realism and Antirealism in the Philosophy of Mathematics. Is the Third Line Possible?]. In: *Voprosy filosofii* [Russian Studies in Philosophy], 2014, no. 5. Available at: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=963&Itemid=52 (accessed: 28.09.2017).
2. Gross D. [I Bet that Supersymmetry Will Be Open]. In: *Elementy* [Elements]. Available at: <http://elementy.ru/lib/430285> (accessed: 28.09.2017).
3. Knyazeva E.N., Kurdyumov S.P. *Osnovaniya sinergetiki* [Foundation of Synergetics]. Moscow, *Aleteiya* Publ., 2002. 404 p.
4. Kuznetsov A. [Panpsychism. The Beginning of Analysis]. In: *Tsentr issledovaniya soznaniya* [Center for Consciousness Studies]. Available at: http://hardproblem.ru/wp-content/uploads/2014/05/Kuznetsov_paper_for_MCCS.pdf (accessed: 28.07.2017).
5. Laszlo E. *Teoriya tselostnosti vselennoi* [An Integral Theory of Everything]. St. Petersburg, *Ves'* Publ., 2001. 160 p.
6. Leibniz G.V. *Sochineniya. T. 1* [Works. Vol. 1]. Moscow, *Mysl'* Publ., 1982. 636 p.
7. Lloyd S. *Programmiruyaya Vselennuyu. Kvantovyi komp'yuter i budushchee nauki* [Programming the Universe. Quantum Computer and the Future of Science]. Moscow, *Al'pina Non-Fiction* Publ., 2013. 256 p.

8. Prigozhin I.R. [The Philosophy of Instability]. In: *Voprosy filosofii* [Russian Studies in Philosophy], 1991, no. 6.
 9. Koptsik V.A., ed., comp. *Sinergeticheskaya paradigma. Nelineinoe myshlenie v nauke i iskusstve* [Synergetic Paradigm. Nonlinear Thinking in Science and Art]. Moscow, *Progress-Traditsiya* Publ., 2002. 495 p.
 10. Stepin V.S. *Teoreticheskoe znanie* [Theoretical Knowledge]. Moscow, *Progress-Traditsiya* Publ., 2000. 744 p.
 11. Chalmers D. *Soznayushchii um: v poiskakh fundamental'noi teorii* [The Conscious Mind: in Search of a Fundamental Theory]. Moscow, *URSS Publ.*, *LIBROKOM Publ.*, 2013. 512 p.
 12. Chalmers D.J. Panpsychism and Panprotopsychism. In: *Amherst Lecture in Philosophy*, 2013. Available at: <http://consc.net/papers/panpsychism.pdf> (accessed: 28.09.2017).
 13. Tegmark M. *Our Mathematical Universe: My Quest for the Ultimate Nature of Reality*. New York, 2014. 432 p.
-

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Абрамов Петр Дмитриевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Российского национального исследовательского медицинского университета имени Н.И. Пирогова Минздрава России;
e-mail: abramovpd@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Peter D. Abramov – PhD in Philosophy, assistant professor at the Department of Philosophy, The Russian National Research Medical University named after N.I. Pirogov;
e-mail: abramovpd@gmail.com

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Абрамов П.Д. Научные и философские основания панпсихизма // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2018. № 1. С. 33-44
DOI: 10.18384/2310-7227-2018-1-33-44

FOR CITATION

Abramov P.D. Scientific and Philosophical Grounds of Panpsychism. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2018, no. 1, pp. 33-44
DOI: 10.18384/2310-7227-2018-1-33-44