

УДК: 141

DOI: 10.18384/2310-7227-2018-1-85-96

КЛАССИФИКАЦИОННЫЙ ПОДХОД В ОЦЕНКЕ НАУЧНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ, СПОСОБНЫХ ПОВЛИЯТЬ НА ФОРМИРОВАНИЕ МЕТАПАРАДИГМЫ СОЦИАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Песоцкий В.А.¹, Жебит В.А.²

¹Московский государственный областной университет
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация

²Физический институт имени П.Н. Лебедева РАН
119991, г. Москва, Ленинский пр-т, д. 53, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена анализу современных естественнонаучных достижений, которые создали почву для рождения новых концепций в науке о коммуникации. На этом фоне следует выделить такие направления, как квантовая физика, синергетика и трансперсональная психология, корреляция сознания и социальные процессы. Проведённый системный анализ ключевых достижений в рассматриваемых науках позволяет создать аналитическую основу, полезную в деле разработки новой концептуальной платформы социальной коммуникативистики.

Ключевые слова: коммуникация, социальная коммуникация, коммуникативистика, коммуникология, метапарадигма.

CLASSIFICATION APPROACH IN ASSESSMENT OF SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS THAT CAN INFLUENCE THE FORMATION OF METAPARADIGM OF SOCIAL COMMUNICATION

V. Pesotsky¹, V. Zhebit²

¹Moscow Region State University
10A, Radio st., Moscow, 105005, Russian Federation

²The Lebedev Physical Institute of the Russian Academy of Sciences
53, Leninsky ave., Moscow, 119991, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the analysis of modern scientific achievements which created the ground for the birth of new concepts in the science of communication. The areas in which significant developments took place are quantum physics, synergetics and transpersonal psychology. The systemic analysis of the key achievements in these sciences allows us to create an analytical framework which is useful in developing a new conceptual platform for social communicativistics.

Key words: communication, social communication, communicativistics, communicology, metaparadigm.

Трансформация понятийной сферы

Понятие *научной парадигмы* (от греч. Παράδειγμα – пример, образец) в современном научном сообществе получило достаточно широкое толкование, включающее такие понятия, как научная ориентация, научное течение, концепция, а также научная традиция и проч. Учитывая плюрализм научных взглядов, сегодня нельзя трактовку понятия парадигмы относить ко всему научному сообществу, поскольку в нём есть место и другим определениям парадигм, используемым на условиях равноправия.

Обобщая существующие определения, можно представить научную парадигму как концептуальную платформу, с позиции которой на дисциплинарном уровне развиваются те или иные научные направления.

Согласно мнению, высказанному в работах Т. Куна, научная революция как раз и является переходом от одной парадигмы к другой [3].

Благодаря ускоряющемуся научному прогрессу не только появились новые понятия и термины, но и претерпели изменения многие известные понятия. В частности, такое понятие, как *коммуникация* (от лат. communication – сообщение, передача), употреблявшееся ранее наряду с технологической сферой в основном в контексте вербального и невербального общения, получило новые толкования, в том числе включив в себя представление о *полевых взаимодействиях* и *обмене энергией*.

В общем понятийном ряду заняли своё место такие новые понятия, как *коммуникология* и *коммуникативистика*. Так, под коммуникологи-

ей часто понимают систему знаний, включающую научные направления, изучающие различные виды и формы коммуникации, различные теории коммуникации и деятельность в области коммуникации. Под коммуникативистикой некоторые теоретики понимают одно из научных направлений коммуникологии, изучающее функционирование коммуникативных систем, их место и роль в социальном взаимодействии. Другие – весь спектр направлений, связанных с изучением коммуникации.

В последние годы заняло своё место и такое обобщающее понятие, как *метопарадигма*, под которой чаще подразумевают базовую основу, включающую в себя несколько парадигм, выступающих относительно этой базы как парадигмы второго уровня. Однако существуют мнения, что это понятие может отражать самостоятельную концепцию, не связанную с существующими, но образующую новую платформу для развития новых концепций. Например, именно так соотносятся такие парадигмы, как классическая физика и квантовая механика, евклидова геометрия и геометрия Н.И. Лобачевского, созданные на разной аксиоматике, отражающие различные типы рациональности.

На общем фоне существующего концептуологического разнообразия следует отметить достижения, имеющие место в несмежных науках, способные оказать влияние на формирование новых представлений о коммуникативных процессах, однако анализ следует начать с общих представлений.

Достижения в естественнонаучной сфере

По мнению, высказанному в своё время Н.Н. Моисеевым, на современные представления о картине мира оказали в первую очередь влияние такие научные концепции, как теория нестационарной вселенной, концепции биосферы и ноосферы и синергетика [4].

Поистине революционным явилось открытие в конце XIX в. Второго начала термодинамики в трудах Л. Карно (*Lazare Nicolas Marguerite Carnot*), Р. Клаузиуса (*Rudolf Julius Emanuel Clausius*) и их сподвижников. В работах их современника Л. Больцмана (*Ludwig Eduard Boltzmann*) доказывалось, что всё, что составляет понятие «Природа», имеет свойство тяготения от беспорядка к упорядоченности, а нарастание энтропии есть неотъемлемое свойство физических тел.

Эти и иные концептуальные позиции вступали в противоречие с господствующей дарвиновской теорией эволюции в том смысле, что эволюция биологического мира предполагала его совершенствование, а термодинамика обосновывала идею деградации.

В работах Ж.А. Пуанкаре (*Jules Henri Poincare*), опубликованных в первые годы XX в., появились первые доказательства нелинейных принципов развития процессов, в частности существование явлений, в которых малые начальные изменения состояния способны привести к крупномасштабным изменениям систем. На этих основах рождалась теория самоорганизующихся систем, приведшая к появлению синергетики.

В конце 40-х гг. XX в. в работах К. Шеннона (*Claude Elwood Shannon*)

была представлена новая концепция информационных процессов, развиваемая с учётом термодинамических закономерностей развития физического мира, в теории информации появились понятия информационного шума, информационной энтропии.

1948 г. был отмечен рождением новой науки об информации в трудах Н. Винера (*Norbert Wiener*), получившей наименование “кибернетика”. В своей концепции информационных процессов Н. Винер объединил несколько теорий информации, что позволило обеспечить всесторонний охват процессов распространения информации и алгоритмов их приёма-передачи. Кибернетика стала основой для появления новых прикладных направлений в технике, экономике, гуманитарных и социальных науках.

В середине XX в. с развитием вычислительной техники были зафиксированы новые математические закономерности, среди которых важным событием представляется открытый Дж. фон Нейманом (*John von Neumann*) эффект, демонстрирующий явление упорядочения при простом переборе решений нелинейных уравнений. Это открытие неожиданно привело к появлению новых идей и новых концепций в целом ряде несмежных наук.

Имя Р. Тома (*René Frédéric Thom*) прочно связывают с появлением в 60-х гг. XX в. математической теории катастроф. Её простота и наглядность позволяла широкое использование в самых разных науках, включая социальные, благодаря хорошо организованному сопутствующему математическому аппарату.

В 70-х гг. XX в. Б. Мандельброт (*Benoot B. Mandelbrot*) опубликовал

ряд трудов, посвящённых разработанной им теории многомерных систем – фракталов (фрактал от лат. fractus – дроблёный). Было открыто свойство фрактальности – самоподобия, присутствующее практически всем объектам природы – от простейших организмов до объектов Вселенной. Понятие фрактальности позволило понять новые принципы строения мироздания, использовать эту теорию во многих научных направлениях, открыть новые иерархические закономерности в строении систем.

Появление компьютерной техники с высокими скоростями обработки данных привело к возникновению такой прикладной отрасли, как компьютерное моделирование, сыгравшей большую роль в развитии целого ряда научных направлений – физике, математике, космологии, геофизике, экономике и др. Однако универсальность компьютерного моделирования была подвергнута сомнению: в частности, Ф. Андерсон (*Philip Warren Anderson*) представлял лагерь идейных противников подобного редукционизма, отстаивавших позицию неуниверсальности машинного моделирования.

В противовес этому выступали многочисленные сторонники моделирования, в числе которых свою позицию иерархичности Вселенной отстаивал М. Гелл-Ман (*Murray Gell-Mann*), утверждавший, что иерархия познания представляет собой конструкт, на вершине которого находятся законы физической Вселенной – теория кварков, Второе начало термодинамики и проч., ниже – генетика земной жизни и проч., ещё ниже – социология, психология, культурология и проч.

Однако по мере совершенствования компьютерного моделирования уже к концу XX в. сформировалось мнение, что даже при сколь угодно высоком уровне развития вычислительной техники невозможно достичь уровня экспериментальных исследований с реальными объектами. Считаемая одной из самых передовых наук синергетика не смогла путём моделирования решить задачи, связанные с процессами, протекающими во Вселенной.

С появлением общей теории систем, разработанной в 40–50 гг. XX в., в научном анализе возобладал системный подход, открывший широкие перспективы для развития практически всех научных направлений. В частности, биологическая наука благодаря теории систем увидела мир открытых самоорганизующихся систем, открыла структурные уровни их организации [10].

Ещё в свою бытность В.И. Вернадский представлял земную биосферу как самоорганизующуюся эволюционирующую систему. В его концепции биосфера – особое планетарное образование с функциями, определяемыми не только самой планетой, но и солнечной системой, и космосом в целом. При этом биосфера есть общность всего живого, населяющего Землю и составляющего единый организм, обладающий специфической ментальностью. Динамические свойства биосферы определяются сочетанием устойчивости и изменчивости отношений её элементов, выступающих в диалектическом единстве и борьбе противоположностей [1; 2; 6].

Большое влияние на мировоззренческие позиции оказали работы А. Леопольда (*Aldo Leopold*), созвучные

взглядам В.И. Вернадского. Благодаря А. Леопольду в науке заняло позиции понятие экологической этики – свода законов взаимоотношений человечества и Природы, в основе которых лежит идея необходимого благоговения перед её ценностью. Такая Этика предполагает установление определённых границ возможного вмешательства в природные структуры.

Схожие идеи благоговения перед Природой выдвигались также А. Швейцером (*Albert Schweitzer*) в его концепции формирования этического мировоззрения. При этом диалог с Природой, обуславливающий необходимость соответствующей открытости сознания окружающему миру, являет собой новую форму коммуникации, понимаемой как взаимодействие сознаний.

Новый аспект – коммуникацию как основу мировоззрения нового типа раскрывает в своих работах Ю. Хабермас (*Jürgen Habermas*). Он обращает внимание на свойство непрерывного изменения открытости и коммуникативности общественных сфер как внутри себя, так и между ними. Знаковой и многократно цитируемой стала фраза в одном из выступлений Ю. Хабермаса: «Вместо того чтобы полагаться на разум производительных сил, т. е. в конечном счёте на разум естествознания и техники, я доверяю производительной силе коммуникации» [5].

Окончание XX в. характерно утверждением научных взглядов на мироздание как на в большой степени хаотическую среду, стремящуюся к упорядоченности.

В мировосприятии появляется известный дуализм, проистекающий из представления о неравновесности

присущих ей свойств хаотичности и упорядоченности. Это порождает два аспекта мирозерцания – с позиции порядка и с позиции беспорядка. Парадигма неравновесности открывает широкий спектр вариантов развития событий в диапазоне от хаоса до застывшего порядка, включая события, непредсказуемые с точки зрения равновесного мира.

В равновесном мире процессы развиваются по детерминированным путям, однако при отходе от состояния равновесия наступает переход в новое – недетерминированное состояние, когда в действие вступают законы неравновесного мира. Движение, достигающее критических значений устойчивости, теряет привычную предсказуемость. Такие критические значения были названы И. Пригожиным (*Ilya Prigogine*) *точками бифуркации*¹ [7]. Именно в этих точках будущее становится неопределённым, и дальнейшее развитие событий представляет собой реализацию одного из сценариев, имеющих часто равную вероятность исполнения. В точке бифуркации на выбор сценария может оказать решающее влияние малозначимый фактор или простая случайность, что уравнивает роли закономерного и случайного, делая их двумя сторонами одной медали.

¹ **Точка бифуркации** (от лат. *bifurcus* – раздвоение) – понятие, пришедшее в социальные науки из теории самоорганизующихся систем. При достижении некоторых пороговых значений параметров системы, соответствующих Т. б., эволюция системы может пойти различными путями. Особенностью Т. б. является то, что в этот момент на выбор пути может повлиять самый ничтожный фактор, способный стать решающим.

При взгляде на природный процесс с точки зрения неравновесных состояний он предстаёт как один из многих возможных вариантов развития событий. В каждый новый момент времени может начаться развитие процесса по новому сценарию, отличающемуся от предполагаемых. Переход процесса через точку бифуркации может стать переходом в совершенно новую пространственно-временную позицию и принятием новой, возможно, более совершенной формы.

Всвоей работе (*Leó Szilárd*) «Об уменьшении энтропии в терминологической системе при вмешательстве мыслящего существа», вышедшей в 1929 г., Л. Сциллард выступил с предположением, что при переходе процесса через точку бифуркации дальнейший сценарий его развития зависит не только от случайностных факторов, но и акта выбора, обусловленного присутствием сознания наблюдателя [11].

Формирующаяся новая парадигма естествознания, выстраивающаяся от синергетики, позволяет уйти от линейно-механистической картины мира и перейти к новому – нелинейному – подходу в оценке природных, биологических, социальных, психических явлений, развивающихся в соответствии с нелинейными законами самоорганизующихся систем, развивающихся в нелинейном соответствии с их эволюцией.

Благодаря выше изложенным естественнонаучным тенденциям с середины XX в. получило распространение множество концептуальных направлений, существенно повлиявших на развитие коммуникативистики.

Коммуникативистика в достижениях передовых научных направлений

Современная материалистическая научная парадигма под “реальным” понимает макромир, развивающийся по классическим – линейным – законам. Мир “виртуальный”, где процессы протекают по нелинейным законам, события имеют стохастический характер, открывается экспериментаторам в исследовании поведения частиц микромира.

Что касается современных представлений о коммуникации, на них оказало существенное влияние развитие таких передовых научных направлений, как квантовая физика, синергетика и трансперсональная психология.

Достижения в области квантовой физики не только открыли новые закономерности развития процессов материального мира, но и проявили новые виды коммуникативных взаимодействий, таких как коммуникация прекогниции, ретроактивности, психокинеза и, вероятно, полевых взаимодействий.

Открытие в исследованиях квантовых взаимодействий феномена редукции волновой функции – квантового коллапса – позволило раскрыть столь важный феномен, как влияние сознания наблюдателя на результат эксперимента.

Важно отметить, что в последние годы в ходе выдающихся международных экспериментов, проводимых в ряде стран, был открыт и нашёл подтверждение эффект так называемой квантовой корреляции, получивший также название “квантовой спутанности” (в 2011 г. этот эффект был обнаружен в эксперименте с взаимодей-

ствием единичного атома и конденсата Бозе–Эйнштейна, находящихся в разных лабораториях). Этот эксперимент подтвердил результаты более раннего, проведённого в Швейцарии, в котором квантовая корреляция была зарегистрирована между двумя фотонами, пущенными по оптоволоконным кабелям на расстоянии 18 км.

Квантовая корреляция выявила ранее не известный вид коммуникации,

существующий в материальном мире. Это заставляет по-новому взглянуть на устоявшиеся представления о коммуникативных взаимодействиях, в частности на ранее не известный механизм их проявлений.

Можно выделить основной ряд концепций, лежащих в области квантовой физики, открывших новые горизонты в познании феноменологии коммуникации (табл. 1).

Таблица 1

Квантово-физические концепции, повлёкшие новые представления о коммуникативных механизмах

Концепции	Комментарий
<i>Редукция волновой функции</i>	Причины, влияющие на исход этого выбора, не только не известны, но, по ряду мнений, отсутствуют вообще.
<i>Принцип суперпозиции</i>	Существуют условно два мира. Первый – это макроскопический мир, где все имеет определённую и предсказуемость. Второй – мир, где одновременно существуют потенциально возможные состояния, взаимодействующие по своим собственным законам.
<i>Подход Вигнера</i>	Прибор после взаимодействия с частицей должен описываться как совокупность различных несовместных состояний. Окончательный выбор происходит только в сознании наблюдателя.
<i>Гипотеза Г. Эверетта</i>	Сознание наблюдателя как бы выхватывает из потока вариантов одно состояние и фиксирует его, превращая в событие.
<i>Эффект прекогниции</i>	Психофизический парадокс. Наряду с обычной <i>причинно-следственной</i> последовательностью от прошлого к будущему вводится обратная во времени <i>следственно-причинная</i> последовательность – от будущего к прошлому.
<i>Феномен психокинеза</i>	Психофизический парадокс. Психокинетическое воздействие как бы вторгается в причинно обусловленный ход событий.
<i>Синтетическая модель Вселенной</i>	Возможны два равноправных и, по сути, неотличимых подхода: движение мировой линии мимо “неподвижного” сознания и движение сознания вдоль мировой линии.
<i>Феномен ретроактивности</i>	Решение о том, быть “орлу” или “решке”, выносится не тогда, когда результат фиксируется, а тогда, когда наблюдатель, получив сигнал, видит “орла” или “решку”. Эксперимент показал, что психокинетическое воздействие первого наблюдателя блокирует такое же усилие второго наблюдателя.
<i>Гипотеза торсионных взаимодействий</i>	Особенности полей кручения – аномально высокая скорость распространения, превышающая скорость света на 9 порядков.
<i>Феномен квантовой корреляции</i>	Новый, ранее не известный вид взаимодействий, зарегистрированный в мире элементарных частиц, проявляющий себя в синхронном изменении параметров частиц, находящихся на больших расстояниях друг от друга.

Новые горизонты открылись благодаря достижениям в области анализа системных процессов, основанных на синергетических представлениях.

Развитие синергетических представлений в различных сферах науки дало возможность полнее использовать системный подход в исследованиях как физических, так и биологических и социальных процессов, найдя глубокие аналогии. Законы развития неравновесных самоорганизующихся систем открыли новые стороны эво-

люций социальных систем с их кризисами и трансформациями. Синергетика позволила раскрыть новый аспект социальной коммуникации – корреляцию сознания и социальных процессов, дающую доступ в новое пространство для исследований социальной роли сознания.

Нелинейный характер термодинамических процессов в физическом мире проявился в аналогии с биологическими и социальными процессами (табл. 2).

Таблица 2

Синергетические концепции, подкрепляющие идею коммуникативной природы социальных процессов

Концепции	Комментарий
<i>Хаотические процессы</i>	Сточки зрения термодинамики, хаос является неотъемлемым спутником эволюции и в открытых нелинейных средах. Роль его конструктивна.
<i>Фактор резонансного возбуждения</i>	Механизмы слепого жёсткого отбора не являются единственно возможными в эволюции сложных систем.
<i>Козволюция сложных систем</i>	Для возникновения единой сложной структуры должно иметь место “перекрытие” входящих в неё более простых структур, должна соблюдаться определённая топология такого “перекрытия”.
<i>Нелинейные процессы</i>	Циклы обострения и падения интенсивности процессов, распада и объединения частей составляют внутреннюю закономерность нелинейных процессов.
<i>Корреляции сознания и социальных процессов</i>	Синергетика обеспечивает новую методологию понимания путей эволюции социальных систем, причин эволюционных кризисов, угроз катастроф.
<i>Сценарные задачи</i>	Будущие состояния сложных социальных систем не просто непредсказуемы, существуют целые спектры возможных форм будущей организации.
<i>Режимы “с обострением”</i>	Эволюционные кризисы неизбежны, поскольку режимы с обострением ведут к неустойчивости и угрозе распада системы вблизи момента обострения.

Существенный вклад в развитие новых представлений о коммуникативной природе социального привнес-

ли также достижения в области трансперсональной психологии (табл. 3).

Таблица 3

**Основные концепции, поддерживающие идею существования
трансперсональных коммуникативных механизмов**

Концепции	Комментарий
<i>Трансперсональная психология С. Грофа</i>	Открытие трансперсонального плана всеобщего единства мировых культур и традиций, что открывает путь развитию нового – трансперсонального научного мировоззрения, необходимого для новых представлений о человеке.
<i>Интегративная философия К. Уилбера</i>	Роль интегральной философии – в обобщении всего разнообразия концептуальных форм познания и получении универсального инструмента верификации других концептуальных подходов, не претендующих на разносторонность.
<i>Духовные практики Р. Уолша</i>	Путь к достижению этих целей лежит через семь духовных практик, отражённых в главных мировых религиях.
<i>Процессуальный подход А. Минделла</i>	Минделловский процессуальный подход в психологии построен в развитие юнговской теории о бессознательном с использованием методов гештальт-психологии в попытке объединить методы психологии с духовными практиками.
<i>Системный подход к сознанию Х. Ханга и Ч. Тарта</i>	Отмечают несколько постулатов, ведущих к определению понятия “состояние сознания” в системном аспекте. Это так называемое базисное состояние сознания, в котором возможно произвольное управление “фокусом сознания”. А также функции психики индивида с позиции различия в преобразовании информации. Управление функционированием психики связывается с использованием так называемых психических энергий.
<i>Трансперсональный подход к сновидениям</i>	Первая фаза – погружение в некое специфическое пространство. Вторая фаза – перевод информации в долговременную память. Третья фаза – озарение, в момент которого возникают нужный образ.
<i>Исследования медитации</i>	Объём экспериментальных результатов достаточно велик, что позволяет получить представление о воздействии медитации на личностные свойства испытуемых, часто приводящих к позитивным трансформациям.
<i>Исследования резервных возможностей человека</i>	В качестве подкрепления этой идеи следует напомнить о росте смертности на всех континентах, что говорит об усилении связанного с такой трансформацией естественного отбора в человеческой популяции.
<i>Парапсихологические исследования</i>	Эксперименты проявили выраженную нелинейную закономерность созависимости результатов, что в корне отличалось от нормальных статистических закономерностей, подтверждая существующие предположения наличия иных закономерностей в пси-явлениях.
<i>Танатологические исследования</i>	Обширные статистические результаты позволили выявить определённые общие закономерности в околосмертном опыте, позволяющие приблизить картину тех перемен, которые переживает человек в состоянии перехода.

Концепция существования трансперсонального плана всеобщего единства, появившаяся в подтверждение

юнговского учения о коллективном бессознательном, подтверждение нелинейных созависимостей результатов

экспериментов, концептуальное предположение о “состоянии сознания” как системного параметра – всё это подтверждает становление парадигмально новых естественнонаучных и философских позиций в социальной коммуникативистике [8; 9].

Выводы

Научные достижения XX в. выявили потребность в новом понимании коммуникации как феномена, поскольку прежние классические представления уже не отражали всей многоаспектности этого понятия и не

давали необходимого инструментария в изучении явлений, ранее находившихся вне области научного познания.

Квантовые, синергетические, трансперсональные подходы привнесли дополнительный потенциал в исследовательскую сферу, укрепив теоретический фундамент новой коммуникационной парадигмы.

Формирование метапарадигмы коммуникации, подкрепляемое научными и технологическими достижениями во многих несмежных областях, создаёт условия для рождения новой общенаучной парадигмы XXI в.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гончаренко М.С., Гончаренко В.Г. Научный феномен наследия В. И. Вернадского как направления дальнейшего развития человечества // В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография / под науч. ред. А.И. Субетто, В.А. Шамахова: в 3 т. Т. 1. СПб.: Астерион, 2013. С. 74–84.
2. Космический смысл русской цивилизации [Электронный ресурс] // Завтра: [сайт]. [30.05.2012]. URL: <http://litresp.ru/chitat/ru/%D0%97/zavtra-gazeta-gazeta/gazeta-zavtra-968-22-2012/8> (дата обращения: 31.01.2018).
3. Кун Т. Структура научных революций / пер. с англ. И.З. Налетова. М.: Прогресс, 1975. 288 с.
4. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. М.: Языки русской культуры, 2000. 224 с.
5. Назарчук А. В. Перевод с комментариями и примечаниями главы «Критика инструментального разума» из книги Ю. Хабермаса «Теория коммуникативного действия» // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 1993. № 4. С. 43–63.
6. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография: в 2-х кн. / под науч. ред. Г.М. Иманова, А.А. Горбунова. Кн. I. СПб.: Астерион, 2017. 488 с.
7. Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени. М.: Едиториал УРСС, 2003. 240 с.
8. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего): научно-философское эссе / под науч. ред. В.В. Лукоянова. 2-е изд. СПб.: Астерион, 2014. 224 с.
9. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Новая парадигма науки и искусства в XXI веке / СПб.: Астерион, 2015. 32 с.
10. Татарникова Л.Г. Методология развития научной идеи. Библиографическая систематика ключевых научных трудов: монография (юбилейное издание). СПб.: Астерион, 2015. 344 с.
11. Szilard L. Über die Entropieverminderung in einemthermodinamischen System bei Eingriffenintelligenter Wesen // Zeitschrift für Physik November, 1929. Vol. 53. Issue 11–12. P. 840–856.

REFERENCES

1. Goncharenko M.S., Goncharenko V.G. [The Phenomenon of V.I. Vernadsky's Scientific Heritage as a Guide for Human Development]. In: Subetto A.I., Shamahov V.A., eds. *V.I. Vernadskii i noosfernaya paradigma razvitiya obshchestva, nauki, kul'tury, obrazovaniya i ekonomiki v XXI veke. T. 1* [V.I. Vernadsky and the Noosphere Paradigm of Society, Science, Culture, Education and Economy in the 21st Century. Vol. 1]. St. Petersburg, *Asterion Publ.*, 2013. pp. 74–84.
2. [The Cosmic Meaning of Russian Civilization]. In: *Zavtra* [Tomorrow], [30.05.2012]. Available at: <http://litresp.ru/chitat/ru/%D0%97/zavtra-gazeta-gazeta/gazeta-zavtra-968-22-2012/8> (accessed: 31.01.2018).
3. Kun T. *Struktura nauchnykh revolyutsii* [The Structure of Scientific Revolutions]. Moscow, Progress Publ., 1975. 288 p.
4. Moiseyev N.N. *Sud'ba tsivilizatsii. Put' Razuma* [The Fate of Civilization. The Path of Reason]. Moscow, Languages of Russian Culture Publ., 2000. 224 p.
5. Nazarchuk A.V. [A Translation with Commentary and Notes of the Chapter "Critique of Instrumental Reason" from the Book by Jürgen Habermas "The Theory of Communicative Action"]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya* [Bulletin of Moscow University. Series 7: Philosophy], 1993, no. 4, pp. 43–63.
6. Imanov G.M., Gorbunov A.A., eds. *Noosferizm. Novyy put' razvitiya. Kn. 1* [Noospherism. New Development. Vol. 1]. St. Petersburg *Asterio Publ.*, 2017. 488 p.
7. Prigozhin I., Stengers I. *Vremya, khaos, kvant. K resheniyu paradoksa vremeni* [Time, Chaos, Quantum. To the Solution of the Time Paradox]. Moscow, Editorial URSS Publ., 2003. 240 p.
8. Subetto A.I. *Ispoved' poslednego cheloveka (preduprezhdenie iz Budushchego): nauchno-filosofskoe esse* [The Confession of the Last Man (Warning From the Future): Scientific and Philosophical Essays]. St. Petersburg, *Asterion Publ.*, 2014. 224 p.
9. Subetto A.I., Shanti D.P., Lukoyanov V.V. *Novaya paradigma nauki i iskusstva v XXI veke* [The New Paradigm of Science and Art in the 21st Century]. St. Petersburg, *Asterion Publ.*, 2015. 32 p.
10. Tatarnikova L.G. *Metodologiya razvitiya nauchnoi idei. Bibliograficheskaya sistematika klyuchevykh nauchnykh trudov* [Methodology of Development of Scientific Ideas. Bibliographic Taxonomy of Key Scientific Papers]. St. Petersburg, *Asterion Publ.*, 2015. 344 p.
11. Szilard L. Über die Entropieverminderung in einethermodinamischen System bei Eingriffenintelligenter Wesen. In: *Zeitschrift für Physik*, 1929, November, vol. 53, iss. 11–12, pp. 840–856.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Песоцкий Владислав Анатольевич – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Московского государственного областного университета;

E-mail: vlad2008@yandex.ru

Жебит Владимир Александрович – кандидат психологических наук, директор проекта, Физический институт им. П.Н. Лебедева РАН;

E-mail: zhebit@rambler.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Vladislav A. Pesotsky – Doctor of Philosophy, professor, Head of the Department of Philosophy, Moscow Region State University;

E-mail: vlad2008@yandex.ru

Vladimir A. Zhebit – PhD in Psychology, project director, The Lebedev Physical Institute of the Russian Academy of Sciences;

E-mail: zhebit@rambler.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Песоцкий В.А., Жебит В.А. Классификационный подход в оценке научных достижений, способных повлиять на формирование метапарадигмы социальной коммуникации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2018. № 1. С. 85-96

DOI: 10.18384/2310-7227-2018-1-85-96

FOR CITATION

Pesotsky V.A., Zhebit V.A. Classification Approach in Assessment of Scientific Achievements that Can Influence the Formation of Metaparadigm of Social Communication. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2018, no. 1, pp. 85-96

DOI: 10.18384/2310-7227-2018-1-85-96