К 200-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО

УДК 101

DOI: 10.18384/2310-7227-2021-1-6-15

ПРОБЛЕМА ОТЧУЖДЁННОГО ТРУДА В ТВОРЧЕСТВЕ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО

Майкова В. П., Молчан Э. М.

Московский государственный областной университет

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Исследовать проблему отчуждённого труда в творчестве Ф. М. Достоевского.

Процедура и методы. Проанализирован корпус текстов. Методологией исследования выступают историко-философский подход к проблеме отчуждённого труда в творчестве Ф. М. Достоевского, а также социально-философский анализ духовно-нравственных портретов героев, сюжетных линий произведений писателя-философа.

Результаты. Проведённый анализ показал, что посредством освобождения от трудовой деятельностью своих героев, Ф. М. Достоевский раскрывает проблему отчуждённого труда, которая влечёт за собой самоуничтожение, саморазрушение человека, ведет к расколотости мира, превращая его в страдание. В современных условиях роботизации производства, создания искусственного интеллекта проблема отчуждённого труда в творчестве Ф. М. Достоевского актуализируется.

Теоретическая и/или практическая значимость. Обобщён материал по исследуемой теме. Результаты исследования вносят вклад в методологическую базу социальной философии и обусловлены внедрением цифровых технологий, сужающих пространство трудовой деятельности человека, что создаёт опасность возникновения диссипативного расстройства идентичности личности. Авторы статьи приходят к выводу, что в произведениях писателя заключено предупреждение о необходимости труда как духовной природы человека.

Ключевые слова: труд, личность, духовная ценность, страдание, человек, саморазрушение, саморазвитие

THE PROBLEM OF ALIENATED LABOR IN THE WORKS OF F. M. DOSTOEVSKY

V. Maykov, E. Molchan

Moscow Region State University

24, Very Voloshinoy ul., Mytishchi, 141014, Moscow region, Russian Federation

Abstract

Aim. To study the problem of alienated labor in the works of F.M. Dostoevsky.

Methodology. The body of texts is analyzed. The methodology for the research is the historical and philosophical approach to the problem of alienated labor in the works of F. M. Dostoevsky, as well as the socio-philosophical analysis of spiritual and moral portraits of characters, plot lines in the works of the writer-philosopher.

Results. The research showed that by not burdening the labor activity of his characters, F. M. Dostoevsky reveals the problem of alienated labor, which entails a person's self-annihilation and self-destruction,

leads to a split world, turning it into suffering. In modern conditions of production robotization and creation of artificial intelligence the problem of alienated labor in the works of F. M. Dostoevsky is actualized.

Research implications. The material on the theme of the research is generalized. The results of the study contribute to the methodological basis of social philosophy and are stipulated by the introduction of digital technologies that narrow the space of human labor activity, which creates the risk of dissipative identity disorder. The authors of the article come to the conclusion that the writer's works are a warning about the need for labor as a spiritual nature of a person.

Keywords: work, personality, spiritual value, suffering, man, self-destruction, self-development

Введение

Современные трансформационные процессы в духовной и культурной сферах создали предпосылки для переосмысления традиционных ценностей. Их унификация и открытость сопровождаются активными процессами установления новых ценностных оснований, несвойственных России, но привнесённых посредством цифровых технологий из массовой культуры Запада и США. Происходит переосмысление ценностно-смысловой доминанты общества и самосознающей личности. Вопрос Р. Раскольникова «Тварь ли я дрожащая или право имею?» из романа «Преступление и наказание» становится лейтмотивом жизни [5, с. 144]. Кто мы – всё ещё личности или рабы виртуальности? К чему приведём мир? Что лежит в основе нашего сознания? Не происходит ли дискредитация разума человека, породившего глобальные проблемы? Сохранит ли планету Земля человек, потерявший духовную суть ценностей своим отчуждением от веры и труда? Ответы на эти и другие вопросы современности можно найти в творчестве писателя и философа Фёдора Михайловича Достоевского, психолога-романиста второй половины XIX в., классика русской литературы.

Творчество Ф. М. Достоевского в русской философии

Творчество Ф. М. Достоевского в разные времена интересовало исследователей разных гуманитарных наук: психологов и лингвистов, филологов и историков, религиоведов и социологов и других учё-

ных. Многие стремились осмыслить философскую концепцию, которая лежит в основе его художественных и публицистических сочинений. М. М. Бахтин в своей концепции о поэтике творчества Ф. М. Достоевского обращает внимание на философское и религиозное противоречие писателя-романиста, который, по мнению автора работы «Философия поступка», своими воззрениями разделяет кантовскую теорию [1]. В. В. Соловьёв обращает внимание на драму чаяний Ф. М. Достоевского как на реальное, онтологическое переживание мирового зла. Для Льва Шестова творчество классика-литератора является феноменом философского знания, ориентированного на утверждение пост-философского мышления как преодоление самого себя через «пафос гносеологического трагизма». По мнению философа Сергея Булгакова, творчество Ф. М. Достоевского наполнено идеей русского религиозного экзистенциализма. Павел Флоренский видел в страданиях героев Ф. М. Достоевского отражение напряжённых отношений между философией, ставящей на первое место разум, и богословием, осмысливающим мир с помощью веры. Д. С. Мережковский рассматривал творчество Ф. М. Достоевского с точки зрения философии трагедии [20, с. 86–118]. С негативных позиций изучал произведения Федора Михайловича австрийский философ З. Фрейд в работе «Достоевский и отцеубийство» [27, с. 289]. Трагическая мысль Родиона Раскольникова накануне преступления: «Тварь ли я дрожащая или право имею» – сходна с идеей сверхчеловека Ф. Ницше [21, с. 573]. Но не в пре-

восходстве человека над другими людьми цель и смысл человеческой жизни, подчёркивает Ф. М. Достоевский, оно в христианских мотивах любви, прошедшей через муки совести, очищенной страданием, пониманием неотвратимости наказания, но не Божьей кары, а самонаказания. В этом видит «оптимистический трагизм» Вяч. Иванов. Проблема человека является центральной в ярком и самобытном творчестве Ф. М. Достоевского.

Труд как духовная ценность

XIX в. для России – начало промышленного переворота и новой формации. Многие исследователи злободневность проблем того времени переносятся на современную трансформацию общества, жизни, мира, а мир, по мысли С. Н. Булгакова, есть хозяйство, «объект и продукт труда». «Это напряжённая активность человеческой жизни во исполнение Божьего слова: в поте лица своего добывать хлеб свой, и притом всякий хлеб, т. е. не только материальную пищу, но и духовную: в поте лица, хозяйственным трудом не только производятся хозяйственные продукты, но и создается вся культура» [2, с. 123]. На этом фоне заостряется пророчество Ф. М. Достоевского о новом мироустройстве. Признаком, устанавливающим миропорядок, по Евангелию, а также, по мнению многих философов русских и западных, является наличие труда. Говоря словами С. Н. Булгакова, «труд есть та ценность, которую приобретаются блага, поддерживающие жизнь. Эта истина как тёмное предчувствие лежит в основе так называемых трудовых теорий ценности в политической экономии». По мнению Г. В. Ф. Гегеля, человек отличается от животных возможностью трудиться, трудом очеловечивать мир и созидать себя как человека, в труде он обретает себя, потому что к трудовой деятельности способен лишь человек, это и есть его самореализация. «Именно труд обеспечивает бытие человека в качестве диалектического, самосовершенствующегося существа» [14, с. 65–68]. По мысли К. Маркса, труд делает человека человеком, является жизнеутверждающим

[17, с. 98–103]. Ф. Энгельс труду ставит в заслугу появление сознания как наивысшей формы психики, что способствовало превращению обезьяны в человека [18, с. 486–499]. Трудовая необходимость, его успешность заложена в духовной природе человека как заповедь, данная Адаму Господом, возделывать эдемский сад. «И если какому человеку Бог дал богатство и имущество, и дал ему власть пользоваться от них и брать свою долю и наслаждаться от трудов своих, то это дар Божий» (Еккл. 5: 18–19). Из труда следует человеческая природа и человеческая суть – такова логика философов и богословов.

Однако к середине XIX в. труд начинает терять свою духовную сущность, происходит отчуждение труда. Позднее К. Маркс выделил четыре типа отчуждения труда: от продукта труда, от процесса труда, от родовой человеческой сущности и отчуждение человека от человека [18, с. 90–96].

Отчуждённый труд как причина страдания

В состоянии отчуждения индивид становится неспособным к восприятию труда как самой природы человека, как духовной его сущности. Одним из первых, кто обратил внимание на этот факт, был Ф. М. Достоевский, хотя тема отчуждения труда в его произведениях не прослеживается явно. Она актуализируется через отсутствие труда. В его произведениях каждый из героев не работает или находится на незначительной службе, например, статский советник из произведения «Двойник», на профессионализме которого автор не останавливается вообще. Так писатель подчёркивает, что объективно теряет свою актуальность смыслопорождающая функция труда, что приводит к деструктивному эффекту. В психической раздвоенности героя Ф. М. Достоевский видит отражение произведённого продукта как продолжение, «удвоение» самого себя в создаваемом им предметном мире. Производитель-созидатель прекращает осознавать свою «творческую» связь с произведённым продуктом, опредмечи-

вающим мир, и остаётся недоволен самим собой. «Продукт труда, являющийся овеществленным, опредмеченным, т. е. закреплённым в предмете трудом, становится чужим и чуждым относительно производителя, поскольку, – как пишет Маркс, – присваивается лицом, непосредственно не занятым в производственном процессе, но владеющим средствами производства (и здесь присвоить = отнять)» [17, с. 20]. Отчуждение Ф. М. Достоевский воспринимает как потерю духовной ценности в труде, равную утрате чести, целомудрия, любви. Единственная из героев романа «Преступление и наказание», кто зарабатывает деньги, – Соня Мармеладова, но как она это делает? Деятельность, не ограниченная нравственными принципами, переходит в бездну, толкающую в пропасть преступления. В просвещённом веке отчуждение от труда приводит человека к одиночеству, страданиям. Как пишут М. Хоркхаймер, Т. Адорно, «отчуждение – своего рода расплата или наказание» [30, с. 127]. У М. Хайдеггера отчуждение ассоциировано с *Das Man*, неподлинным бытием в противовес подлинному – *Dasein* [29, с. 187]. Родион Раскольников из романа «Преступление и наказание», нищий студент, рационально и хладнокровно обдумывает убийство, захотев стать «наполеоном»: одно убийство тянет за собой другое [5, с. 257]. Отчуждение здесь представлено как расплата за рациональность мышления, за использование её как блага или искушение пользоваться ею, подмена подлинного бытия неподлинным. В результате «просвещённый человек» становится не «новым», «творческим» человеком, а человеком одиноким, отчуждённым, утилитарно действующим в сконструированном им понятийном, «тождественном» мире. Выйти из этой «тождественности», поглощающей любые формы протестной активности, индивид не в состоянии и может довольствоваться только эрзац-компенсацией своих одиночества и отчуждённости посредством, например, убийства [3, с. 99].

Отчуждение от трудовой деятельности ведёт к распаду личности, и мир «как хозяй-

ство» превращается в мир как страдание. Для «русского человека трудовое начало жизни соотносится с духовным началом личности» [15, с. 87]. Осознание особой значимости труда в возделывании человека есть в каждом из романов, повестей и рассказов Ф. М. Достоевского: устройство человека без понимания преобразующей роли труда равно безнравственному пути. Проблема отчуждения понимается им онтологически фундаментально. Отчуждение равно состоянию человека одинокого, ощущающего бессмысленность своей жизни, потерю собственного достоинства, сопровождающемуся агрессивным конформизмом или мученичеством. Мир, представленный не как объект труда, есть мир страданий – таков лейтмотив всего творчества Ф. М. Достоевского. Человек начинает любить свои страдания, и страдание становится трудом. О Настасье Филипповне из романа «Идиот» автор пишет, что «она полюбила страдания», хотя ей предлагалось идти работать. Что она могла делать? Стирать белье. Однако выбирает страдания.

Отчуждение труда порождает духовный кризис, искажающий или разрушающий природу человека, когда он осознанно или неосознанно перестаёт быть тружеником, деятельностной личностью. «...Почему я даже и насекомым не сумел сделаться. Скажу вам торжественно, что я много раз хотел сделаться насекомым. Но даже и этого не удостоился. Клянусь вам, господа, что слишком сознать – это болезнь, настоящая, полная болезнь», – так определяет своё состояние главный герой из повести «Записки из подполья» [9, с. 237]. Подпольный человек, углублённый в свой внутренний духовный мир, начинает любить в себе унижение и даже любоваться им. Он даже не задумывается о труде как средстве выхода из тёмного подполья, куда он сам себя загнал без какой-либо созидательной деятельности. Человек без труда не бытийствует. Такова внутренняя, не лежащая на поверхности идея писателя-классика. Отчуждение углубляется. Мир становится сном как небытие небытия. Во «Сне смешного человека» Ф. М. Достоевский,

обращаясь к вечной теме философии об идеальном государстве, как это делали Платон в «Государстве», Т. Мор в «Утопии», раскрывает идеал как иллюзию. Отчуждение труда и мечту делает смешной, сводит мир к имитации как всеохватывающей фиктивности.

Интерпретируя проблему отчуждения, Ф. М. Достоевский ещё в середине XIX в. как бы предваряет философию М. Фуко о дисциплинарной власти и биовласти в сфере отчуждаемого [28, с. 91]. Автор произведения «Записки из мёртвого дома», как впоследствии и М. Фуко, в этом рассказе выводит функции дисциплинарной власти к навязыванию, требованию подчиниться, а за биовластью видит контроль за физиологией человека и населения в целом. Два этих типа власти создают социальную обусловленную объективную норму бытия, в соответствии с которой должен быть объект, отчуждая труд, делая его товаром. Отклоняется от этой нормы Александр Петрович Горянчиков из повести «Записки из мёртвого дома». Труд для него не отчуждается, а сохраняет статус духовной ценности, его собственного желания, неотчуждённый труд становится его спасением. Другой герой, повар Осип, принимает нормы отчуждённого труда, для него труд – товар. Дальнейшая судьба Осипа – мучение на каторге. Таким образом, психическая девиация понимается здесь как состояние отчуждения от «истинной» сути человека, которой является труд [8, с. 188].

В романе «Братья Карамазовы» отчуждение труда является чем-то уже изначально присущим действительности – естественным её атрибутом. Парадоксальным образом лишь для старца Зосимы характерен неотчуждённый труд, свободный, «нормальный», труд как духовная ценность. Он молитвенник, поэтому единственный сохраняет способность понять, что на самом деле происходит в окружающей его действительности, однако и он умирает как последний из могикиан. Алёша Карамазов принимает навязанные «правила игры» в социуме, потому что, как о нём пишет Ф. М. Достоевский, он «человеко-

любец», а не боголюбец, хотя избрал путь служения Богу – монашество, «моно» – одному Богу, но на деле изменил Ему. Осознавая противоречивость и абсурдность отчуждения труда, писатель вопиет: «Мир же духовный, высшая половина существа человеческого отвергнута вовсе, изгнана с неким торжеством, даже с ненавистью. Провозгласил мир свободу, в последнее время особенно, и что же видим в этой свободе: одно лишь рабство и самоубийство! Ибо мир говорит: «Имеешь потребности, а потому насыщай их, ибо имеешь права такие же, как у знатнейших и богачей людей. Не бойся насыщать их, но даже приумножай». И что же выходит из сего права на приумножение потребностей? У богатых уединение и духовное самоубийство, а у бедных – зависть и убийство» [7, с. 267].

Для автора повести «Белые ночи» отчуждение является негативным феноменом, действующим разрушительно в отношении всех значимых аспектов жизнедеятельности человека. Мечтатель, главный герой данного произведения, так и остаётся мечтателем, а не деятелем. «В реальности юноша очень одинок, и его угнетает собственная «затхлая, ненужная жизнь», – пишет о нём Ф. М. Достоевский. Он никому не нужен, потому что отчуждён от труда, а в работе человек обретает чувство необходимости этому миру. Писатель здесь отождествляет степень труда и степень любви. Мечтатель занят незначительным трудом, и этот, пусть и малый, труд сохраняет в нём некоторые человеческие черты, ту же способность мечтать о любви. Каков труд, такова и способность любить – такую параллель проводит автор. Любовь и труд – духовные ценности, равные по своей значимости. Отчуждение труда он приравнивает к потере в труде духовного смысла, равного возможности понастоящему любить [13, с. 172].

В романе «Неточка Незванова» писатель даёт решение проблемы отчуждения, которое может идти двумя путями. Первый путь связан с существованием некой «истинной», объективной неотчуждённой чело-

веческой природы, которой соответствует «нормальная» (неотчуждённая) форма труда. Этот путь выражен образом скрипача Б., который «страстно любил своё искусство, хотя знал при самом начале своего пути, что большего ему не дано, что он будет, в собственном смысле, чернорабочий в искусстве; но зато он гордится тем, что не зарыл, как ленивый раб, того, что ему дано, а, напротив, возматерил сторицею, и если хвалят его отчётливость в игре, удивляются выработанности механизма, то всем этим он обязан неусыпному труду, ясному сознанию своих сил, добровольному самоуничтожению и вечной вражде к заносчивости, к раннему самоудовлетворению и к лени как естественному последствию этого самоудовлетворения». Второй путь – это представление о «нормальной» природе и форме труда, где деятельность заменяется абстракцией, представлением, обдумыванием. Неотчуждённость труда здесь искусственна и поэтому приводит к гибели и мучениям. Одарённый Ефимов так и не стал профессионалом, любимое дело – а он любил и умел талантливо играть на скрипке – осталось в мыслях, воображении, хотя и имел скрипач и великолепную скрипку, и тех, кто хотел ему помочь. Ефимов погибает, уничтожая того, кто его любил. Даже наделённый талантом человек не может противостоять отчуждённому труду, существующему лишь в воображении, а не в реальности. Неотчуждённый труд деятелен, свободен, конструктивен, выражен в образе скрипача Б., в отличие от отчуждённого труда как зависимого, несвободного, «ненормального», ведущего к гибели [13, с. 321].

Прогностическая значимость творчества Ф. М. Достоевского

Тема отчуждения труда в творчестве Ф. М. Достоевского малоизученная, в наше время становится актуальной, поэтому интерес к наследию писателя не просто сохраняется, но возрастает. Безусловно, не следует идеализировать труд в большей мере, чем он представляет собой, так же, как и менталитет русского человека в целом, во всей

его сложности и невысказанности. Задача здесь состоит не просто в анализе трудного и неоднозначного понимания писателем отчуждённости труда, когда ни один из героев не выпячен тружеником, а в выявлении тех существенных сторон отчуждения человека от трудовой деятельности, которые трансформируют природное и духовное начало человека [23, с. 132].

В эпоху цифрового преобразования мира проблема отчуждения ещё более заостряется. В. В. Розанов писал: «русские писатели подвергали сомнению научно-технический прогресс, способный положительно повлиять на развитие цивилизации» [25, с. 42]. Цивилизация унизила труд, уничтожив в нём духовное содержание, придав ему отчуждённый характер. Только неотчуждённая работа делает человека нравственным, свободным. Степень неотчуждённости в середине XIX в. писатель отождествил с копеечкой, которую сунула одна барыня мальчику в рассказе «Мальчик у Христа на ёлке». [10, с. 457]. Да и та пропадает, человек отчуждается от труда, лишённого духовного содержания. Если во главу угла человеческих взаимосвязей ставятся товарно-денежные отношения, расчёт, эгоистический интерес – это ведёт к гибели духовной и физической, потому что влечёт к подмене Бога ложными кумирами и бездушными идолами. С утратой идеи труда и идеалов труда, духовно опустошаясь, искореняется и семья. Когда нет фундаментально-глубинной духовной опоры, скрепляющей семейный очаг, семья неизбежно становится ненадёжной, зыбкой, «случайным семейством» – по определению Ф. М. Достоевского. Мир без труда – вечное страдание, отмечает писатель.

Труд в своей имманентной, духовной основе, как чувство усилия, направленного вовне, не поддаётся никакому определению, хотя он известен из опыта и самонаблюдения каждому как актуальность [24, с. 57]. Способность к труду есть одно из свойств живого существа. В нём обнаруживается острота жизни. Только тот живёт полной жизнью, кто способен к труду и действительно трудится. «Нации живут великим чувством и великою, всё освеща-

ющей снаружи и внутри мыслью, а не одною лишь биржевой спекуляцией и ценою рубля», – пишет Ф. М. Достоевский в своих записных книжках [11, с. 235].

Философское мировоззрение писателя формировалось в тесном единстве с его глубоко религиозным мировоззрением. Гармония разума и веры была для него естественна и в жизни, а не только в творчестве. Он делал всё, «что можно бы сделать трудом и любовью, неустанной работой над детьми и с детьми, всё, чего можно было бы достигнуть рассудком, разъяснением, внушением, терпением, воспитанием и примером».

Прогностическая сила произведений Ф. М. Достоевского оказалась реализована и в советской России, когда труд стал характеризоваться как повинность или даже смерть (помните фразу: от работы кони дохнут – появилась в советской России). Результат – разрушение страны. Сегодня процессы развития мира таковы, что человеческий труд всё более сужается, и труд, создающий, говоря словами Ф. М. Достоевского, «бытие для всех и бытие для себя» и потому являющийся «бытием для всех и бытием для себя», претерпевает ещё большие трансформации, чем в XIX в. Поклонение «золотому тельцу» влечёт за собой духовно-нравственное одичание и вырождение. Благо труда состоит в том, что он становится добродетелью для себя и окружающих, а не в идеализации материальных ценностей, «деньги ради денег». Если трудовая деятельность осуществляется для преумножения материальных ценностей, накопления капитала, обогащения в ущерб природе, обществу, происходит нравственная деградация человека. Цифровизация современного общества, создание искусственного интеллекта, замена человека роботом указывают на опасность углубления проблемы отчуждения труда [16]. В связи с этим возникает необходимость совершенствования и пересмотра концептуальных основ философского понимания труда. Ведущее значение в современной ситуации должна иметь неотчуждённая духовная сущность труда как

предупреждение о реальной опасности полной её утраты человечеством с соответствующими разрушительными последствиями для цивилизации.

Заключение

Таким образом, творчество Ф. М. Достоевского – предупреждение миру, зеркало, сквозь которое выступает объективная реальность, лишившаяся человеческого труда. Кто мы сейчас и кем будут наши дети? Униженные и оскорблённые? Или бесы? А может, будущий человек не постчеловек, а идиот? Или мир – это дядюшкин сон, а мы в нём игроки или братья? И страданием для человека станут времена, когда лишь ночи будут для него белыми, потому что реальный мир может стать «мёртвым домом» или подпольем. Тогда мир станет пещерным, холодным и убогим местом, куда попал чиновник, проглоченный крокодилом, в рассказе Ф. М. Достоевского «Крокодил» [12, с. 235]. Даже находясь там, в животе у крокодила, человек нелепо рассуждает об открывающихся для него новых перспективах и возможностях.

Философ-романист Ф. М. Достоевский даёт свою философскую концепцию отчуждения труда. Мир, где нет созидательной деятельности, обречён на страдание. Сохранение и создание новых трудовых мест, минимизация безработицы, трудовое просвещение – не только выход из кризиса, но, исходя из анализа творчества Ф. М. Достоевского, выход из мира страданий. Лишь понимая и принимая труд как духовную ценность, неотчуждённый, свободный как естественное желание человека, нормальный, человек может одержать победу над пандемией и глобальными проблемами.

Статья поступила в редакцию 18.01.2021.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бахтин М. М. К философии поступка // Бахтин М. М. Собр. соч.: в 7 т. Т. 1. М.: Русские словари, 2003. С. 7–68.
2. Булгаков С. Н. Философия хозяйства. М.: Юрайт, 2020. 282 с.
3. Буренков С. В. Феномен неотчужденного труда: дис. ... канд. филос. наук. М., 2017. 149 с.
4. Гегель Г. В. Ф. Работы разных лет. Т. 1. М. Институт философии АН СССР: Мысль, 1970. С. 306.
5. Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 6. Преступление и наказание: роман в 6 ч. с эпилогом. Л.: Наука, 1973. 423 с.
6. Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 8. Идиот: роман. Л.: Наука, 1973. 511 с.
7. Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 14. Братья Карамазовы. Л.: Наука, 1976. 508 с.
8. Достоевский Ф. М. Записки из Мёртвого дома. Ч. 1, 2. СПб.: Типография братьев Пантелеевых, 1875.
9. Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 5. Записки из подполья. Зимние заметки о летних впечатлениях. Л.: Наука, 1973. 407 с.
10. Достоевский Ф. М. Собрание сочинений // Достоевский Ф. М. Мальчик у Христа на ёлке: в 12 т. Т. 12. М.: Правда, 1982. С. 457–462.
11. Достоевский Ф. М. Сила и правда России. М.: РИПОЛ классик, 2018. 834 с.
12. Достоевский Ф. М. Собрание сочинений: в 15 т. Т.4. Л.: Наука, 1972. 326 с.
13. Достоевский Ф. М. Собрание сочинений: в 15 т. Т.2. Л.: Наука, 1972. 527 с.
14. Кожев А. Идея смерти в философии Гегеля. М.: Логос, 1998. 208 с.
15. Лоргус А., прот., Лучанинов В., Первозванский М., прот. Благословенный труд. Карьера, успешность и вера. М.: Никея, 2016. 60 с.
16. Майкова В.П. Труд как духовная ценность // Экология внешней и внутренней среды социальной системы: материалы 9-й Международной научной конференции по проблемам экологического мировоззрения, 29–30 марта 2018 г., Москва, Мытищи, МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2019. С. 68–71.
17. Маркс К. Святое семейство // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 2. М.: Политиздат, 1955. С. 3–230.
18. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 20. Анти-Дюринг. Диалектика природы. М.: Издательство политической литературы, 1961. С. 486–499.
19. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 42. М.: Издательство политической литературы, 1974. 570 с.
20. Мережковский Д.С. Пророк русской революции. М.: Книга по требованию, 2016. С. 86–118.
21. Ницше Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / пер. с нем. Е. Герцык и др. М.: Культурная революция, 2005. 880 с.
22. О Достоевском. Творчество Достоевского в русской мысли 1881–1931 годов: сборник статей М.: Книга, 1990. 429 с.
23. Петрий П.В., Майкова В.П., Молчан Э.М. Духовное взаимодействие как энергийно-информационная трансформация ценностного основания социальных систем // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2020. № 3 (64). С. 130–136.
24. Пряжников Н. С. Морально-психологическое самочувствие работников высшей школы в условиях «стабильного» реформирования системы образования // Вестник Омского университета. Серия: Психология. 2018. № 1. С. 56–64.
25. Розанов В. В. Собрание сочинений. Т. 12. Апокалипсис нашего времени. Под общ. ред. А. Н. Николюкина М: Республика, 2000. 429 с.
26. Толочек В. А. Профессиональный отбор как научная и научно-практическая проблема. Ч. 2. // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2019. Т. 4. № 3. С. 4–37.
27. Фрейд З. Художник и фантазирование. М.: Ренессанс, 1995. С. 289.
28. Фуко М. Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы. М.: Ad Marginem, 1999. 480 с.
29. Хайдеггер М. К Философии (о событии) / пер. с нем. Э. Сагетдинова. М.: Издательство Института Гайдара, 2020. 640 с.
30. Хоркхаймер М., Адорно Т. Диалектика просвещения: философские фрагменты. М., СПб.: Медиум: Ювента, 1997. 312 с.

REFERENCES

1. Bakhtin M. M. [On the philosophy of an action]. In: *Sobr. soch.: T. 1* [Coll. works. Vol. 1]. Moscow, Russkie slovari Publ., 2003, pp. 7–68.
2. Bulgakov S. N. *Filosofiya khozyaistva* [Philosophy of economy]. Moscow, Yurait Publ., 2020. 282 p.
3. Burenkov S. V. *Fenomen neotchuzhdennoogo truda: dis. ... kand. filos. nauk* [The phenomenon of inalienable labor: PhD thesis in Philosophy Science]. Moscow, 2017. 149 p.
4. Hegel G. W. F. *Raboty raznykh let. T. 1* [Works of various years. Vol. 1], Moscow, Institute of Philosophy of RAS Publ., Mysl' Publ., 1972. pp. 306.
5. Dostoevsky F. M. *Polnoe sobranie sochinenii: v 30 t. T. 6. Prestuplenie i nakazanie* [Collected works. Vol. 6. Crime and Punishment]. Leningrad, Nauka Publ., 1973. 423 p.
6. Dostoevsky F. M. *Polnoe sobranie sochinenii. T. 8. Idiot* [Collected works. Vol. 8. Idiot]. Leningrad, Nauka Publ., 1973. 511 p.
7. Dostoevsky F. M. *Polnoe. sobranie. sochinenii. T. 14. Brat'ya Karamazovy* [Collected works. Vol. 14. Brothers Karamazov]. Leningrad, Nauka Publ. 1976. 508 p.
8. Dostoevskii F. M. *Zapiski iz Meertvogo doma. Ch. 1, 2* [Notes from the Dead House. Pt. 1, 2]. St Petersburg, Typography of the Panteleevs brothers Publ., 1875.
9. Dostoevsky F. M. *Polnoe. sobranie. sochinenii. T. 5. Zapiski iz podpol'ya. Zimnie zametki o letnikh vpechatleniyakh* [Complete collection of works. Vol. 5. Notes from the Underground. Winter notes on summer experiences] Leningrad Nauka Publ., 1973. 407 p.
10. Dostoevsky F. M. *Rasskazy Mal'chik u Khrista na elke* [Stories. The boy at the Christ's party]. Moscow, Pravda Publ., pp. 457–462.
11. Dostoevsky F. M. *Sila i pravda Rossii* [The power and truth of Russia]. Moscow, Ripol klassik Publ., 2018. 834 p.
12. Dostoevsky F. M. *Sobranie sochinenii. T. 4* [Collected works. Vol. 4]. Leningrad, Nauka Publ., 1989. 326 p.
13. Dostoevsky F. M. *Sobranie sochinenii. T. 2* [Collected works. Vol. 2]. Leningrad, Nauka Publ., 1988. 527 p.
14. Kozhev A. *Ideya smerti v filosofii Gegelya* [The idea of death in Hegel's philosophy]. Moscow, Logos Publ., 1998. 208 p.
15. Lorgus A., prot., Luchaninov V., Pervozvansky M., prot. *Blagoslovennyi trud. Kar'era, uspehnost' i vera.* [Blessed Labor. Career, success and faith]. Moscow, Nikeya Publ., 2016. 60 p.
16. Maikova V. P. [Labor as a spiritual value]. In: *Ekologiya vneshnei i vnutrennei sredy sotsial'noi sistemy: materialy 9-i Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii po problemam ekologicheskogo mirovozzreniya, 29–30 marta 2018 g.* [Ecology of the External and Internal Environment of the Social System: materials of the 9th International Scientific Conference on the Problems of the Ecological Worldview, 29–30 March 2018], 2019. pp. 68–71.
17. Marx K. [Holy family]. *Marks K., Engel's F. Sochineniya. T.2.* [K. Marx, F. Engel's Works. Vol. 2]. Moscow, Politizdat, Publ., 1955, pp. 3–230.
18. Marx K., Engels F. *Sochineniya., T. 20. Anti-Dyuring, Dialektika prirody* [Works. Vol. 20. Anti-Duhring, Dialectics of Nature]. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoi literatury Publ., 1961. pp. 486–499.
19. Marx K., Engels F. *Sochineniya. T. 42* [Works. Vol. 42]. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoi literatury Publ., 1974. 570 p.
20. Merezhevsky D. S. *Prorok russkoi revolyutsii* [Prophet of the Russian revolution] Moscow, Kniga po trebovaniyu Publ., 2016. pp. 86–118.
21. Nitsshe F. *Volya k vlasti. Opyt pereotsenki vseh tsennostei* [The will to power. Experience of reassessment of all values]. Moscow, Kul'turnaya revolyutsiya Publ., 2005. 880 p.
22. O Dostoevskom. *Tvorchestvo Dostoevskogo v russkoi mysli 1881–1931 godov* [On Dostoevsky. Dostoevsky's Creativity in Russian Thought of 1881–1931]. Moscow, Kniga Publ., 1990. 429 p.
23. Petrii P. V., Maikova V. P., Molchan E. M. [Spiritual interaction as an energy-informational transformation of the value basis of social systems]. In: *Filosofskaya antropologiya, filosofiya kul'tury Kaspiiskii region: politika, ekonomika, kul'tura* [Philosophical anthropology, philosophy of culture. Caspian region: politics, economy, culture], 2020, no. 3 (64), pp. 130–136.
24. Pryazhnikov N.S. [Moral and psychological well-being of employees of higher education in the conditions of "stable" reform of the education system.]. In: *Vestnik Omskogo universiteta, Seriya: Psikhologiya* [Omsk University Bulletin, Series: Psychology], 2018, no. 1, pp. 56–64.
25. Rozanov V. V. *Sobranie sochinenii. Vol. 12. Apokalipsis nashego vremeni* [Collected Works. Vol. 12. The apocalypse of our time]. Moscow, Respublika Publ., 2000. 429 p.

26. Tolochek V. A. [Professional selection as a scientific and scientific-practical problem. Part 2]. In: *Institut psikhologii Rossiiskoi akademii nauk. Organizatsionnaya psikhologiya i psikhologiya truda* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Labor Psychology]. 2019, vol. 4, no. 3, pp. 4–37.
27. Freid Z. *Khudozhnik i fantazirovanie* [Artist and fantasy]. Moscow, Rennsant Publ., 1995. pp. 289.
28. Fuko M. *Nadzirat' i nakazyvat': Rozhdenie tyur'my* [Discipline and Punish: The Birth of a Prison]. Moscow, Ad Marginem Publ., 1999. 480 p.
29. Khaidegger M. K *Filosofii (o sobytii)* [Towards Philosophy (about the event)]. Moscow, Izdatel'stvo Instituta Gaidara Publ., 2020. 640 p.
30. Khorkkhaimer M., Adorno T. *Dialektika prosveshcheniya: filosofskie fragmenty* [Dialectics of Enlightenment: Philosophical Fragments]. St. Petersburg, Medium, Yuventa Publ., 1997. 312 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Майкова Валентина Петровна – доктор философских наук, профессор кафедры философии Московского государственного областного университета;
e-mail: valmaykova@mail.ru

Молчан Эдуард Михайлович – кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии Московского государственного областного университета;
e-mail: ed.molchan2015@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Valentina P. Maikova – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., Department of Philosophy, Moscow Region State University;
e-mail: valmaykova@mail.ru

Eduard M. Molchan – Cand. Sci. (Education), Assoc. Prof., Department of Philosophy, Moscow Region State University;
e-mail: ed.molchan2015@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Майкова В. П., Молчан Э. М. Проблема отчуждённого труда в творчестве Ф. М. Достоевского // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2021. № 1. С. 6–15.
DOI: 10.18384/2310-7227-2021-1-6-15

FOR CITATION

Maikova V. P. Molchan E. M. The Problem of Alienated Labor in the Works of F. M. Dostoevsky. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2021, no 1. pp. 6–15.
DOI: 10.18384/2310-7227-2021-1-6-15