

УДК 111

DOI: 10.18384/2310-7227-2021-1-31-42

## К ГИПОТЕЗЕ О ДУХЕ КАК ПАНТЕИСТИЧЕСКОМ ПРОДОЛЖЕНИИ МАТЕРИИ И РАЗЛИЧНЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

**Мякинников С. П.**

*Кузбасский государственный технический университет*

*650000, Кузбасс, г. Кемерово, ул. Весенняя, д. 28, Российская Федерация*

### **Аннотация**

**Цель.** Выдвинуть гипотезу пантеистической неразделимости духа и материи как предпосылки формирования экоцентрической картины мира.

**Процедура и методы.** Основное содержание исследования составляет анализ понятий «материя», «материальное», «материальность», «дух», «духовное» или «нематериальное», «духовность», «сознание», «душа».

**Результаты.** На основе изучения материала, исходя из выдвинутой гипотезы, позиционированы основные разновидности экологического мировоззрения, соответствующие картины мира и сценарии развития личности и общества. По заключению автора наиболее экологизированным, перспективным мировоззрением и сценарием развития оказывается экоцентризм.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Введена авторская редакция понятия «материя», в интересах исследования уточнено смысловое содержание понятий «материальное», «материальность», «дух», «духовное», «духовность», «сознание», «душа», а также предложен термин «иноматерия». Автору удалось обновить проблематику пантеизма и экософии, экологических аспектов социальной философии. В заключение статьи предложено в дальнейших исследованиях фундаментально обосновать гипотезу о духе как пролонгации материи в корреляции с развитием концепции экоцентрического мировоззрения.

**Ключевые слова:** материя, дух, пантеизм, экологическое мировоззрение, экоцентризм

## ON THE HYPOTHESIS OF SPIRIT AS A PANTHEISTIC EXTENSION OF MATTER AND VARIOUS INTERPRETATIONS OF THE ECOLOGICAL WORLDVIEW

**S. Myakinnikov**

*Kuzbass State Technical University*

*28 Vesennyya ul., Kemerovo 650000, Kemerovo region, Russian Federation*

### **Abstract**

**Aim.** To put forward the hypothesis of the pantheistic inseparability of spirit and matter as a prerequisite for the formation of an ecocentric picture of the world.

**Methodology.** The main content of the research is the analysis of the concepts “matter”, “material”, “materiality”, “spirit”, “spiritual” or “non-material”, “spirituality”, “consciousness”, “soul”.

**Results.** In the course of the research, based on the hypothesis put forward, the main varieties of the ecological worldview, the corresponding worldviews and scenarios for the development of the individual and society were positioned. According to the author, ecocentrism is the most ecologized and promising worldview and development scenario.

**Research implications.** The author’s version of the concept “matter” is introduced, the semantic content of the concepts “material”, “materiality”, “spirit”, “spiritual”, “spirituality”, “consciousness”, “soul” is clarified in the interests of the research. The term “other matter” is proposed. The author managed to update the problems of pantheism and ecosophy, as well as the ecological aspects of social philosophy.

In conclusion, it is proposed to thoroughly substantiate the hypothesis of spirit as a prolongation of matter in correlation with the development of the concept of ecocentric worldview in further research.

**Keywords:** matter, spirit, pantheism, ecological worldview, ecocentrism

### Введение

Развивающаяся современная человеческая цивилизация усложняется и умножает, усложняет свои отношения с природой, которая также изменяется по своим законам. Современная глобальная экологическая проблема предстаёт как проблема устойчивого развития общества и природы в рамках некоего единого целого. Где под последним понимается особое экоциальное системное вещественное целое космопланетарных масштабов, пронизанное единством энергоинформационных процессов в рамках биосферы Земли и за её пределами. Такая постановка экопроблемы требует обязательного учёта всей динамики изменений, процессов, происходящих не только на макроуровне организации материи планеты, но и в известных людям сферах мегамира и микромира. По причине небольшого объёма статьи ограничимся исследованием некоторых основных корреляций и особенностей организации объектов природы на различных уровнях, а также важнейших аспектов взаимозависимости физического, духовного и человеческого бытия в Универсуме. Так как думается, что экологическая проблематика преимущественно определяется не деятельностью людей, а объективными процессами на различных уровнях, в различных измерениях организации природы. А духовные и телесные измерения самого человека представляют частный случай этих измерений, встроены в общую архитектуру космоса и функционируют в ней как часть в целом, подчиняясь единым законам мироздания.

### Авторская редакция категории «материя»

Уточним представление о материи, начав анализ понятия материи с её определения. В знаменитой работе В. И. Ленина

«Материализм и эмпириокритицизм» сформулировано ставшее классическим определение материи, в котором акцент делается на таком существующем независимо от человека, что постигается им [5, с. 125]. Но он же, будучи воинственным материалистом и атеистом, утверждает, что «электрон также неисчерпаем, как и атом, природа бесконечна...» [5, с. 257]. На первый взгляд, с позиции первичности, бесконечности, объективности и единственности материи – центральных тезисов материализма – всё верно.

Но если занять мировоззренческую позицию пантеизма, то нематериальное также получает объективный статус. В таком случае оказывается возможным использовать потенциал понятий духа, духовного, духовности, не объяснённых материалистами, которые сводят их к свойствам материи и представляют пустыми абстракциями или физикалистскими проявлениями материального. Пантеист не исключает материи, а лишь объединяет её с нематериальным, подчиняя в некоторых случаях первое второму (в идеалистическом монистическом пантеизме), или признавая второе зависимым от первого (в материалистическом монистическом пантеизме).

В связи с этим предложим альтернативную классической интерпретацию материи, уточняющую и дополняющую её. *Материя – объективная дискретно-корпускулярная и континуально-волновая реальность, существующая независимо от сознания и деятельности человека, которая может лишь в малой степени отображаться через органы чувств человека (а также не только фиксироваться сознанием, но и ощущаться бессознательным).* В нашем определении материи (дифференцируемой на виды) больший упор делается не на способность постижения её человеком, а на независимость существования от его сознания. При этом дискретно-кор-

пускулярная реальность представляется в постигаемом, так называемом материальном мире «грубо» структурируемых вибраций энергии. «Грубо материальное» есть формы выражения телесного и низкочастотных проявлений энергии, заключённых преимущественно в веществе. Примем позицию А. Эйнштейна, считавшего частицы и волны энергии в определённый момент времени одним и тем же [19, с. 612–613; 3]. Вещественное или телесное (корпускулярное) есть отчасти фиксируемая органами чувств человека материя, которая обладает свойством дискретности. Дискретность присуща не только веществу, но и отдельным микрочастицам, квантам поля (например, электрического), которые также проявляются в «грубо-физическом» измерении материи. Однако этому измерению свойственна и континуальность, непрерывная протяжённость в пространстве-времени. Чаще всего здесь континуальность обнаруживается в волновой природе звука, света, электричества, магнетизма, гравитации, которые вполне ощущаются человеком. Так непрерывные волны пронизывают прерывное вещество, образуя физические измерения макромира и мегамира.

В «тонко» структурируемых материальных измерениях высокочастотных энергетических вибраций имеют место те же виды реальности: дискретно-корпускулярная и континуально-волновая, полевая. Но, вероятнее всего, объекты этих реальностей будут отличаться от объектов материи более «грубо» структурируемой, низкочастотной, прежде вещественной материи. Так, дискретно-корпускулярная материя в этом «тонко-физическом» мире (микромире) представлена условно выделяемыми отдельными частицами – сгустками энергии, не образующими конкретного вещества или тела. Континуально-волновая реальность представлена волновыми образованиями, плотно покрывающими всё пространство, формирующими непрерывное поле особой сущности (вероятно, сплавленное из полевых субстанций различного рода на «бране» трёхмерного

пространства) [15, с. 935–938; 1], которое может отчасти проявляться в измерениях психики посредством специфических потоков энергии и информации. По причине различий этих двух полностью не разделённых видов реальностей условно назовём преимущественно телесно-вещественное классической материей, а по преимуществу энерго-полевое – иноматерией, иным бытием, инобытием классически понимаемой материи.

### **Выдвижение гипотезы об универсуме как Едином Целом**

Наличие в разных измерениях материальной реальности дискретно-корпускулярной и континуально-волновой составляющих подтверждает их единство, общую природу. Выдвинем гипотезу о том, что Вселенная, или природа в широком смысле слова, не только едина, но и, более того, представляет собой Единое Целое. Чтобы показать правомерность этой гипотезы, следует уточнить понятия «материальное», «материальность», «дух», «духовность», «психика», «сознание», «душа». Обоснование самой этой гипотезы требует отдельного исследования.

Материальное в некотором смысле есть то, что состоит из выше эксплицируемой нами материи. Материальна вся природа от познаваемых человеком объектов макромира, едва известных объектов мегамира и микромира. К последнему, за неимением названия, для ещё более детально вычленяемого, глубинного пласта природной реальности отнесём объекты так называемой «тонкой материи» с размерностью выше  $10^{-16}$ – $10^{-19}$  см, или особой иноматерии, сущности сверхвысоких частот энерговибраций (например, эфир, акаша, пра-на, ци, тёмная материя, тёмная энергия).

Соответственно, материальность есть атрибут, характеристика всего материального, что делает его таким. Тело есть то, что образовано из материального – материала и энергии грубо физического свойства (вещества и электромагнетизма, образующего поле). Материальное в таком

понимании есть целое, состоящее из частей. Природная реальность, Вселенная, будучи Целым, является материальной. Однако существует ещё некое духовное, в том числе сознание, душа, дух, психика человека.

Занимая мировоззренческую платформу пантеизма, мы допускаем обожествленность природы, а значит, вводим в картину мира нечто, отличающееся от материи в ленинском понимании. Мы допускаем наличие в мире духовного, которое не есть материя и не противостоит материальному, не отделено от него, а дополняет его. Хотя не служит его особой разновидностью, не входит в понятие материи, но есть его продолжение в глубинах природы. Возможно, что такое духовное есть то, что пребывает за горизонтом нематериального (материи микрообъектов) в микромире. Не исключено, что оно есть проявление особых не квантифицируемых энергетических сущностей «полевого мира» или «(супер)струн», как сейчас принято говорить. Такое духовное как «постинематериальное» отличается от материального не по природе, а по сущности.

Духовное – это особая область вселенской природы, микромира (в современной интерпретации), в которой, в отличие от материального, действуют специфические закономерности не преимущественно вещественно-энергетического дискретно-корпускулярного, а особого энергоинформационного континуально-волнового характера. Иными словами, природа материального и духовного одна, а сущность различна и зависит от тонкости структур бытия (плотности, величины и других свойств частиц и скорости, высокочастотности энергетических вибраций в особом поле и др.), из которых сплавлены функционирующие объекты вещественной материи (тела) и квантово-полевой реальности.

Следует констатировать, что до сих пор недостаточно исследовано как духовное, так и материальное. Любые теории квантового мира правильнее было бы назвать гипотезами, т. е. материя не менее известна, чем дух. Тем не менее, материальное отча-

сти воспринимается человеком, а духовное в человеке присутствует в виде психики. Психика – совокупность явлений, состояний, процессов совместного функционирования мозга, сознания и «души» личности человека (включая бессознательное). Личность понимается как результат самоидентификации индивида, как «личное я», оформленное в ходе социализации посредством множества факторов (наследственности, физико-географической среды, культуры, социального и индивидуального опыта), несущих информацию на грубофизических и тонкоматериальных планах в ходе межличностной, социальной коммуникации, обмена с физической средой естественной и искусственной природы.

Духовное можно условно признать пролонгацией нематериального за горизонт очевидного для человека бытия, которое не является целым. Его суть составляет одна сплошная, бесконечная, не квантифицируемая непрерывность, имеющая в нашем современном понимании особую полевую организацию (или организацию, которая лежит в основе (супер)струн) [6; 7]. Поэтому главное, сущностное отличие духовного от материального в том, что оно не целое, а единое. Такое единое легче всего представить в виде неизвестного людям происхождения универсального поля Вселенной, вероятно, имеющего тонкоэнергетический характер. Особые энергии (и силы поля, совершающие некую работу) являются носителями неких условно выделяемых квантов и источниками не только энерго-волновых, но и особых информационных взаимодействий. Как особый нематериальный тонкий план бытия, «дух пребывает» в материи, начиная с уровня квантово-волновых составляющих электронов, фотонов, нейтронов, позитронов, нейтрино и других микрочастиц, с уровня «излучающих» кварков. Где и рождаются высокочастотные вибрации энергоинформационного поля Природы, распространяющие атрибутивную информацию глубинных измерений материи.

Уточним, духовное есть пролонгация особого нематериального бытия при-

роды, представленного в человеке психикой, а в физическом мире специфическим глубоким планом структурно-функциональной организации бытия энергоинформационного свойства. Условной реальностью, сакрализируемой (по причине малой изученности) людьми в виде субстанции бытия, выделяется Дух – носитель всего духовного, надмировой Дух называется Богом, а человеческий дух чаще всего заключается в понятиях сознания, мышления и души. В нашем случае термин «Бог» оказывается обобщённым, собирательным названием единомировой квазиструктуры, обеспечивающей своим функционированием согласованность, упорядоченность, направленную динамику и развитие всех частей бытия как Целого. Дух рядоположен материи, природе, сосуществует с физическим миром, неразрывен с ним – такова авторская версия дуалистического пантеизма.

В марксистско-ленинской философии главное свойство материи – объективность бытия. Но и у «Бога» есть такое же атрибутивное свойство. В плане познания у (нео)марксистов материя и «Бог» различаются лишь тем, что первая фиксируется органами чувств человека, а вторая нет. Из чего и делается вывод, что существует только материя, а «Бога», т. е. сутобо духовного, нет. Не следует ли усомниться в весомости и корректности такого аргумента?

Сознание – субъект (носитель, актор) энергии и информации преимущественно грубо-материального плана бытия человека как личности, а душа есть субъект в первую очередь энергии и информации тонкоматериального плана её жизни. Через сознание и душу реализуются корреляции с духовным измерением Природы. Сознание и душа не разделены, слиты. Они есть единое одного человека – психика личности. Но в нашем мире (макромире) более актуализировано сознание, обеспечивающее адаптацию человека к физическим измерениям бытия посредством ограниченной, дозированной силы универсального Духа. Этот Дух представлен в психике человека инстру-

ментом ослабленной духовности, призванной, с одной стороны, не позволить ему быть «животной» частью материи, а с другой – не позволить быть и высокодуховной сущностью. Душа же есть особый психический потенциал, необходимый для взаимодействия тонкоматериальной природы человека с глубинными духовными пластами бытия мира. Но она в целях выживания человека гораздо более заглублена, завуалирована в его психике, чтобы не препятствовать сознанию адекватно ориентироваться в физическом окружении. Подобно тому, как квантитативное, составленное из частей материальное (Целое) и квалитативное, неделимое духовное мира (Единое) естественной Природы образуют Единое Целое мира, так и тело (целое) и психика (единое) образуют единое целое человека. Воистину, человек есть микрокосм, который оказывается выражением макрокосма, а точнее, мегакосма.

Как известно, психика связана с телом через мозг. В рамках психики сознание и душа не обособлены, но функционируют различным образом, на разных уровнях проявленности материи (частотных диапазонах) для данной личности. Духовное есть нематериальное и надматериальное, которое требует специфической экспликации и лишь гипотетически представляется сверхчеловеческим и человеческим бытием, отличающимся по сути и по свойствам от известной людям грубо-физической материи в формах вещества и энергии.

Пантеистическая обожествлённость природы в данном случае понимается как духовность позиционируемого авторой особого непостижимого тонкоматериального. Духовность в данном смысле предстает как атрибут, важнейшая характеристика духовного, которая выражает специфическую сущность духа. Таким образом, Природа есть Единое Целое, образованное сплавленными, нерасторжимыми материей и духом, представленными разными измерениями одной мировой среды во всём и в каждом.

### **Образование материально-духовного Единого Целого Природы в различных интерпретациях экологического сознания**

Применим всё выше рассмотренное к реальности экологических отношений человека и природы, показав актуальность и значение выше обоснованных теоретических положений. Экологическая мысль ориентирует не просто на взаимодействие и со-бытие живых организмов, а на взаимно толерантное функционирование биовидов (включая человека) между собой и в согласии с процессами окружающей их абиоты в целях достижения устойчивых темпов развития всей экосистемы, биогеосферы. Это становится возможным только когда экосистема как целое не подвергается изменению некими факторами, выводящими её за пределы динамического баланса, где хотя бы одна часть претерпевает необратимые трансформации, не позволяющие ей вернуться в исходное стабильное состояние функционирования. Иначе говоря, любое экосистемное целое существует только при условии сохранения каждой частью и всем целым характеристик их единства – атрибута нематериального Единого.

Можно выделить несколько типов экологического сознания, мировоззрения [10]:

1. Природоцентрический тип сознания общества, личности. В центре внимания девственная, не преобразованная человеком естественная природа. Именно такая первозданная природа акцентируется сознанием и определяет его информационное содержание. В результате таким сознанием выстраиваются соответствующие типы мировоззрения, картин мира, методологии познания и обустройства природного и социального окружения. Многие из них исходят из приоритета грубо-физического материального целого естественного происхождения, что делает человека заложником не тронутой цивилизацией природы, её апологетом. Увы, но в наше время формирования постиндустриального, информационного общества такое сознание

утопично. Современный натурцентрист больше уповает не на сознание, а на «вечный зов» бессознательного (не столько души, сколько инстинктов), через которое осуществляется его энергетическая и иная связь с природой. Посредством такой связи он получает наиболее полную и подлинную информацию о взаимодействии с миром, о единстве Вселенной.

2. Антропоцентрический тип общества, личности. Сознательный акцент переносится с самой естественной природы на её переобустройство, на механически сконструированное, искусственное содержание культуры. Сознание сосредотачивается на потоках инфообмена в плоскостях материальных и идеальных ценностей как результатов всего обработанного и переделанного в естественной природе. Объекты этой природы предстают материалом для произвольно обусловленной креативной деятельности (посредством желаний, потребностей людей в искусственном комфорте), всё более обособляющейся от жизни Единого Целого Природы. Такое сознание ограничено и строит поэтому односторонний, а значит, неустойчивый мир, отличающийся крайней мировоззренческой тенденциозностью и методологическим редуционизмом – центризмом на человеке, культуре, обществе, экономике, политике, технике.

Как и в случае с природоцентризмом, антропоцентрическое сознание есть неполное проявление психики (единого). Но в первом случае сознание подкрепляется бессознательным (сходным с неизменными инстинктами животных), а во втором – подвергнутыми трансформации инстинктами самосохранения, продолжения рода, питания и др.

Тем не менее в обоих вариантах не оторванное от души сознание не функционирует отдельно от неё. Но участие души в психике природоцентрического сценария развития общества незначительно, уничтожается. Душевная активность придушена животными инстинктами самодовольствования, имеющими приоритетное значение даже при наличии общинного мышления, а также обременена осознанием проявлений

воли, памяти, чувств и эмоций личного, частного интереса, подчиняемых целому коллективной жизни в природе. Исключение составляют редкие случаи глубинного осознания отдельными личностями (например, А. Л. Чижевским, Л. Н. Гумилёвым, А. К. Манеевым) роли тонкоматериальных измерений организации мироздания в окружающей природе и её взаимодействия с человеком [2; 16, с. 312–327, 352–366].

В случае с антропоцентрической психикой активность души завуалирована индивидуалистско-волюнтаристическими мотивами сознания личностей, стремящихся построить общество по сценарию массового потребления, разделения по критерию уровня и количества материальных благ, озбоченных меркантильными интересами. Так сознание вновь (как и в натурацентризме) служит целому материи, а не Единому Целому всей Природы.

3. Теоцентрический тип общества, личности отличается концентрацией внимания не на целом Природы, не на её части – материальных вещах, а на Едином, именуемом Божественным миром при максимально полной актуализации каналов души. Сознание же актуализирует информацию преимущественно тонкоматериального плана, во многом игнорируя природу макромира, грубо-физическое материальное. С экологической точки зрения этот тип сознания малоперспективен и не менее ущербен, чем предыдущие, вышеописанные. Хотя главную роль в отношениях с миром и Богом играет не сознание, а душа верующего. Если личность сосредоточена на вере в неизведанное «Высшее Первоединое», часто отрывая себя от природы, от жизни своего тела и не интересуясь физической жизнью материи, то экологический потенциал такой религиозной личности, религиозного типа общества близок к нулю.

Единственным достаточно слабым аргументом экологического свойства такого верующего можно признать убеждение в том, что природа есть дар Божий людям, которым они должны умело распоряжаться [13, с. 3–8]. Но зачем заниматься улучшением экоситуации, если душа даже

через сознание нацеливается сблизиться с надприродным Богом, т. к. человеку (не личности, а иначе трактуемой душе) обещана внеприродная вечная жизнь после смерти тела, после отлучения его от природного мира? Смысл думать о природе, выстраивании определённых отношений с ней даже ради себя, своих детей при таком подходе резко ослабляется.

4. Экоцентрический тип общества, личности – единственный, по нашему мнению, вариант, действующий в полной мере энергоинформационные обменные каналы как сознания, так и души – единого целого психики человека в сопряжении с полноценной реализацией норм здоровья тела. Это обстоятельство оказывается гарантом реализации сценария построения наиболее экологически устойчивого – экологизированного общества. Такое общество зиждется на принципах развития мировоззрения, социума, культуры, которые предельно учитывают закономерности всех измерений Природы (от грубо-физических до тонко материальных). Такое общество, следуя Единому Целому материального мира, создаёт условия для максимального по полноте, широте и глубине осуществления всех возможностей, заложенных в человеке и в самой природе.

Главное отличие экоцентризма от натурацентризма состоит в значительном акценте экоцентриста как на природные факторы влияния на человека, общество, так и на воздействия последних на природу. Натурацентриста более интересует природное окружение жизнедеятельности людей. Антропотехногенное воздействие на природу он полагает излишним, считая необходимым сокращение его до минимума. Экоцентрист же нацелен на оптимизацию, сбалансирование процессов между экосистемой природы и социумом общества, личностью.

Как сценарии развития человечества, встроенные в картины мира, природо(натур)центризм, антропо(социо)центризм, теоцентризм (единоцентризм) и экоцентризм (постхолизм) [8; 15] следует рассматривать на различных уровнях, которые соответствуют уровням организа-

ции физического мира – макро-, микро- и мегауровню.

Природоцентрический сценарий вписывается в картину мира, где на макроуровне главенствуют принципы «ахимсы», «у-вэй», благоговения перед жизнью, не причинения ущерба природе в целом. Полное встраивание человеческого социума в системное целое естественно-природных отношений и закономерностей обеспечивает экологические процессы и явления диспаритета человека (части) и природы (целого). Целое природы, неотделимое от её части – человека, отождествляется с её Единым. Любое единое, обеспечивающее главенство паритета каждой части, многого и целого, игнорируется.

Микроуровень для натуралиста не имеет какого-либо существенного значения в экокартине мира. В его деятельности экологические отношения не предполагают существенных возмущений квантово-полевого плана природы. В картине мира практически отсутствуют представления об искусственных перестройках молекул, атомов и субатомных образований. Человеческая деятельность (как часть) незначительно меняет энерговибрации квантовых измерений пространства-времени (как целого), почти не внося трансформаций в первозданную природу. Ментальные структуры психики и тело человека покоятся на волнах разночастотных энерговibrаций природы.

На мегауровне всё происходящее в космосе остаётся незыблемым. Деятельность человека не выходит за рамки активности многих других биовидов, оставаясь практически незаметной для космопланетарных функций природы. Сам космос представляется сакральным или продолжением земной природы, с которой он неразделён. Это означает, что признаётся только единое природы, но исключается единое природы и общества. Общество служит такой же частью целого природы, как и все её остальные составляющие планеты и Универсума. Человеческий социум как самостоятельный актор отсутствует на всех уровнях построения картины мира, сосу-

ществования людей и природы. Картина мира создаётся преимущественно органами чувств, пралогическим мышлением [4, с. 6–7], связанным с мистико-мифологическими представлениями из области бессознательного (чувственной, иррациональной интуицией, осознаваемыми эмоционально окрашенными волевыми импульсами выживания тела, влечениями и психологическими установками, сращенными с инстинктами).

В случае с антропоцентрическим сценарием происходит не встраивание человека как части в целое природы наряду с другими её формами, а активное преобразование этого целого. Это приводит к смене характера экодиспаритета с естественного, задаваемого эволюцией природы, на произвольно конструируемый, человекотворный. В общем, под экодиспаритетом понимается неравенство, нерядоположенность, неравнозначность взаимодействующих человека и природы. Человечество, т. е. часть, оказывается доминантой в экологических отношениях с Целым Природы, а не наоборот, как в натурализме. Экологически понимаемое Единое человека и природы здесь также отсутствует, как утрачивается и важность осознания единства природы.

В макромире антропоцентрист созидает из целого природы своё искусственное целое – культуру, пытаясь заменить в таком новом мире единство целостностью многих частей – всё менее естественных и всё более человекотворных. На микроуровне наблюдается рост искусственно вызванных человеком флуктуаций квантов, микрочастиц, изменений энергосреды вследствие произвольного перераспределения им энергопотоков в своём окружении, увеличения темпов и масштабов задействования неестественных средств и источников трансформации энергии квантовых полей. Отдельные, частные энергоканалы, созданные людьми, не гармонируют с энергоканалами первозданного целого природы, а, накладываясь, могут резонировать, синергировать (взаимно гаситься или увеличивать суммарный эффект). Это приводит к эволюционно не закреплённым, непредска-

зуемым изменениям процессов энергообмена как на квантовом, так и на других уровнях – в веществе. Микромир, как и макромир, представляется плацдармом для человеческого экспериментирования прежде всего в формах анализа частей (частиц). Природное единство при этом трансформируется, а другого единства между изменённой природой и людьми не возникает [17].

На мегауровне нарастает подобный диспаритет, который имеет вид дисбаланса космопланетарных и антропоэкологических процессов (влияние на озоновый слой атмосферы, участие людей в возникновении парникового эффекта, глобальном потеплении, замусоривание ближнего и среднего космоса и др.). Планируемая антропоцентристами экспансия ближайших к Земле космических тел, вдохновлённая соответствующим мировоззрением человека как господина Вселенной, ещё больше ослабляет единство людей и природы. Тем самым возникает большой риск включения механизмов самосохранения Единого Целого Природы, направленных на восстановление динамического устойчивого баланса между своими частями [20]. Основными инструментами создания картины мира и реализации сценария развития общества антропоцентризма оказывается сознание, и в первую очередь логическое мышление, при опоре на органы чувств.

Теистический (или религиозно едиоцентрический) сценарий экологического развития человеческой цивилизации представляет собой качественно иную крайность по сравнению с предыдущими. Следуя божественным заветам на макроуровне, люди мало озабочены сохранением целого и частей материального мира, включая своё тело. Они пытаются обнаружить во множестве частей окружающей действительности божественное единство – единое от Бога во многом и в каждом. Такой едиоцентризм в ракурсе экологического мировоззрения создаёт духовный паритет всего телесного как частей целого природы макромира. Установка на достижение высшего духовного единения с

Божественным в повседневной жизни часто приводит к пренебрежительному отношению в плане экологического поведения и деятельности, к осознанию необязательного соблюдения заботы о физическом, сохранении телесного, любого целого (которое материально), второстепенности поддержания целостности планетарной материи во взаимодействии плоти человека и тленного множества природных тел, слагающих некое малозначимое биосферное Целое.

Непосредственно особое внимание микроуровню организации материи не уделяется. Но можно допустить, что микромир для теоцентриста пронизан Божественной волей, внеприродным единством, которое не зависит от всего того, что происходит в природе, т. к. такое единство для него доматериально и сверхматериально. А значит, всё физическое, в том числе естественно-природное, ценно только как временное вместилище единого духа человека, который следует лишь до поры холить, лелеять и развивать не по горизонтали в экологической связи со всём в биосферной пленке Земли, а по вертикали (в ракурсе мегамира) – пытаясь сблизиться с Первоединым Бога.

Геологически сориентированный едиоцентрист намерен организовать процессы развития общества посредством мистической, сверхрациональной и сверхчувственной интуиции – провидения, откровения, наития, озарения. Тогда как мышление и данные органов чувств имеют для мировоззрения теоцентризма ограниченное значение в качестве временных и узких способов ориентировки в физическом мире и в физической оболочке (своём теле).

В эоцентрическом варианте сценария цивилизационного развития делается попытка избежать крайностей абсолютизации, редукции к части, множеству, целому или единому при выстраивании экологической картины мира. Это возможно путём акцента на едином целом, в котором единое обнаруживается в целом и во всех его частях.

На уровне макромира эоцентрист усматривает единство во всём множестве отношений человека и природы наряду с

целостностью этого множества и учётом автономии каждой части мирового целого как единичной и уникальной. Человек в такой картине мира, оставаясь вписанной в целое природы частью, является в то же время активным агентом, в меру трансформирующим природное окружение. Но такое изменение природы не нарушает процессов развития экосистем, целого природы Земли. Экоцентрист, осуществляя экологизацию (под которой понимается приведение деятельности человека в соответствие с законами и процессами природы), осознаёт наличие во всём и всегда единого, детерминирующего любое целое и пребывающего в каждой его части.

В срезе микромира подлинно экологизированная деятельность экоцентриста не вызывает существенных возмущений квантово-полевой реальности (атомными реакторами, ядерными взрывами, мощными синхрофазотронами, коллайдерами, искусственно усиленными энергоизлучениями и пр.). Эта деятельность не нарушает существенно экологических закономерностей, обеспечивая сохранение естественного, эволюционно закреплённого экодиспаритета отношений людей (части) и природы (целого), исходя из понимания зависимости этих отношений от

пронизывающего их тонко-материального энергоинформационного единого. Сам микромир рассматривается обязательным фрагментом экокартины мира, чего нет в иных экосценариях развития общества и экокартинах мира.

### Заключение

Итак, выдвижение гипотезы о Вселенной как духовно-материальном Едином Целом (даже без её доказательств) приводит к выводам о необходимости разработки особого, подлинно экологизированного – экоцентрического – сознания, мировоззрения и к выработке на их основе соответствующего сценария личностного и общественного развития. В связи с этим перспективной представляется окончательная проверка гипотезы экспликации Универсума как Единого Целого параллельно с дальнейшим развитием концепции экоцентризма. Косвенным подтверждением этой гипотезы может оказаться определённая экспликация некоторых последних открытий и достижений физического знания (например, в астрофизике [11], квантовой физике [12; 18], в геофизике [14]).

*Статья поступила в редакцию 24.01.2021.*

### ЛИТЕРАТУРА

1. Бравинский А. О. Космологические браны и макроскопические дополнительные измерения // Успехи физических наук. 2005. Т. 175. № 6. С. 569–601.
2. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Мишель и К, 1989. 503 с.
3. Кеттерле В. Когда атомы ведут себя как волны. Бозе-эйнштейновская конденсация и атомный лазер // Успехи физических наук. 2003. Т. 173. № 12. С. 1339–1358.
4. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Педагогика-Пресс, 1994. 608 с.
5. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. М.: Политиздат, 1969. 392 с.
6. Маршаков А. В. Теория струн или теория поля? // Успехи физических наук. 2002. Т. 172. № 9. С. 977–1020.
7. Мейерович Б. Э. Гравитационные свойства космических струн // Успехи физических наук. 2001. Т. 171. № 10. С. 1033–1049.
8. Мясинников С. П. К определению понятия «единое целое»: позиция постхолизма // Вестник Вятского государственного университета. 2019. № 2. С. 50–62.
9. Мясинников С. П. К проблеме мировоззренческо-методологических оснований построения современной картины мира // Вестник Омского государственного университета. 2019. Т. 24. № 2. С. 127–134.
10. Мясинников С. П. Экоцентризм как новое, экологическое мировоззрение // Вестник Новосибирского государственного университета. 2004. Т. 2. № 1. С. 40–44.
11. Новиков И. Д. Новая концепция кротовых нор и Мультивселенная // Успехи физических наук. 2018. Т. 188. № 3. С. 301–310.

12. Половников К. В. Роль наблюдателя в квантовой механике [Электронный ресурс]. URL: [https://yandex.ru/video/preview?wiz\\_type=vital&filmId=5177839123014996761&text=кирилл%20половников%20лекции&path=wizard&parent-reqid=1598182348178743-1787897599893507823200280-production-app-host-vla-web-yp-100&redircnt=1598182453.1](https://yandex.ru/video/preview?wiz_type=vital&filmId=5177839123014996761&text=кирилл%20половников%20лекции&path=wizard&parent-reqid=1598182348178743-1787897599893507823200280-production-app-host-vla-web-yp-100&redircnt=1598182453.1) (дата обращения: 25.08.2020).
13. Православие и экология / под ред. игум. Иоанна (Экономцева). М.: Московский патриархат, 1999. 440 с.
14. Резонанс Шумана: принцип и параметры [Электронный ресурс]. URL: <http://janto.ru/repository/008/01.html> (дата обращения: 26.08.2020).
15. Рубаков В. А. Большие и бесконечные дополнительные измерения // Успехи физических наук. 2001. Т. 171. № 9. С. 913–938.
16. Русский космизм: антология философской мысли. / сост. С. Г. Семенова, А. Г. Гачева. М.: Педагогика-Пресс, 1993. 368 с.
17. Управление частицами в квантовом мире (информация нобелевского комитета) // Успехи физических наук. 2014. Т. 184. № 10. С. 1067.
18. Что такое энергия? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=vAQAnNLkFw> (дата обращения: 28.08.2020).
19. Эйнштейн А. Квантовая механика и действительность: собрание научных трудов: в 3 т. Т. 3. М.: Наука, 1966. 632 с.
20. Lovelock J. GAIA: A New Look At Live On Earth. 3<sup>rd</sup> ed. New York: Oxford University Press, 2000. 148 p.

#### REFERENCES

1. Bravinsky A. O. [Cosmological branes and macroscopic extra dimensions]. In: *Uspekhi fizicheskikh nauk* [Advances in physical sciences], 2005, vol. 175, no. 6, pp. 569–601.
2. Gumilev L. N. *Etnogenez i biosfera Zemli* [Ethnogenesis and the Earth]. Moscow, Mishel' i K Publ., 1989. 503 p.
3. Ketterle V. [When atoms behave like waves. Bose-Einstein condensation and atomic laser]. In: *Uspekhi fizicheskikh nauk* [Advances in physical sciences], 2003, vol. 173, no. 12, pp. 1339–1358.
4. Levi-Bryul' L. *Sverkh"estestvennoe v pervobytnom myshlenii* [The supernatural in primitive thinking]. Moscow, Pedagogika-Press Publ., 1994. 608 p.
5. Lenin V. I. *Materializm i empiriokrititsizm. Kriticheskie zametki ob odnoi reakcionnoi filosofii* [Materialism and empirio-criticism. Critical Notes on a Reactionary Philosophy]. Moscow, Politizdat Publ., 1969. 392 p.
6. Marshakov A. V. [String theory or field theory?]. In: *Uspekhi fizicheskikh nauk* [Advances in physical sciences], 2002, vol., 172, no. 9, pp. 977–1020.
7. Meierovich B. E. [Gravitational properties of cosmic strings]. In: *Uspekhi fizicheskikh nauk* [Advances in physical sciences], 2001, vol. 171, no. 10, pp. 1033–1049.
8. Myakinnikov S. P. [Towards the Definition of the Notion "One Whole": the Position of Post-holism]. In: *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vyatka State University Bulletin], 2019, no. 2, pp. 50–62.
9. Myakinnikov S. P. [On the problem of ideological and methodological foundations of building a modern picture of the world]. In: *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Omsk State University], 2019, vol. 24, no. 2, pp. 127–134.
10. Myakinnikov S. P. [Ecocentrism as a new, ecological worldview]. In: *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta* [Novosibirsk State University Bulletin], 2004, vol. 2, no. 1, pp. 40–44.
11. Novikov I. D. [New concept of wormholes and the multiverse]. In: *Uspekhi fizicheskikh nauk* [Advances in physical sciences], 2018, vol. 188, no. 3, pp. 301–310.
12. Polovnikov K. V. *Rol' nablyudatelya v kvantovoi mekhanike* [The role of the observer in quantum mechanics]. Available at: [https://yandex.ru/video/preview?wiz\\_type=vital&filmId=5177839123014996761&text=кирилл%20половников%20лекции&path=wizard&parent-reqid=1598182348178743-1787897599893507823200280-production-app-host-vla-web-yp-100&redircnt=1598182453.1](https://yandex.ru/video/preview?wiz_type=vital&filmId=5177839123014996761&text=кирилл%20половников%20лекции&path=wizard&parent-reqid=1598182348178743-1787897599893507823200280-production-app-host-vla-web-yp-100&redircnt=1598182453.1) (accessed: 25.08.2020).
13. Hegum. Joann (Ekonomtcev). *Pravoslavie i ekologiya* [Orthodoxy and ecology]. Moscow, Moskovskii partriarkhat Publ., 1999. 440 p.
14. *Rezonans Shumana: printsip i parametry* [Schumann resonance: principle and parameters]. Available at: <http://janto.ru/repository/008/01.html> (accessed: 26.08.2020).
15. Rubakov V. A. [Big and endless extra dimensions]. In: *Uspekhi fizicheskikh nauk* [Advances in physical sciences], 2001, vol. 171, no. 9, pp. 913–938.

16. *Russkii kosmizm* [Russian Cosmism]. Moscow, Pedagogika-Press Publ., 1993. 368 p.
17. [Particle control in the quantum world (information from the Nobel committee)]. In: *Uspekhi fizicheskikh nauk* [Advances in physical sciences], 2014. vol. 184, no. 10, pp. 1067.
18. *Chto takoe energiya?* [What is energy?]. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=vAQA0nNLkFw> (accessed: 28.08.2020).
19. Einstein A. *Kvantovaya mekhanika i deistvitel'nost'*. *Sobranie nauchnykh trudov. T. 3* [Quantum mechanics and reality. Collection of scientific papers. Vol. 3]. Moscow, Nauka Publ., 1966. 632 p.
20. Lovelock J. *GAIA: A New Look At Live On Earth*. New-York, Oxford University Press, 2000. 148 p.

---

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мякинников Сергей Петрович – кандидат философских наук, доцент кафедры истории, философии и социальных наук Кузбасского государственного технического университета;  
e-mail: mspcaph@list.ru

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Sergey P. Myakinnikov – Cand. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., Department of History, Philosophy and Social sciences, Kuzbass State Technical University;  
e-mail: mspcaph@list.ru

---

### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Мякинников С. П. К гипотезе о духе как пантеистическом продолжении материи и различные интерпретации экологического мировоззрения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2021. № 1. С. 31–42.  
DOI: 10.18384/2310-7227-2021-1-31-42

### FOR CITATION

Myakinnikov S. P. On the Hypothesis of Spirit as a Pantheistic Continuation of Matter and Various Interpretations of the Ecological Worldview. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2021, no. 1, pp. 31–42.  
DOI: 10.18384/2310-7227-2021-1-31-42