РЕЦЕНЗИИ

УДК 168

DOI: 10.18384/2310-7227-2021-1-130-136

ПОЗИТИВНО-ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ФИЛОСОФИИ НАУКИ. РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ЛЕБЕДЕВ С. А. ФИЛОСОФИЯ НАУКИ: ПОЗИТИВНО- ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ. М.: ПРОСПЕКТ, 2021. 448 С.

Губанов Н. Н.¹, Губанов Н. И.²

¹Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана
105005, г. Москва, ул. 2-я Бауманская, д. 5, стр. 1, Российская Федерация

²Тюменский государственный медицинский университет
625 023, г. Тюмень, ул. Одесская, д. 54, Российская Федерация

POSITIVE-DIALECTIC CONCEPT OF PHILOSOPHY OF SCIENCE. REVIEW OF THE BOOK LEBEDEV S. A. PHILOSOPHY OF SCIENCE: POSITIVE DIALECTICAL CONCEPT. M., PROSPECT PUBL., 2021. 448 P.

N.Gubanov¹, N. Gubanov²

¹Bauman Moscow State Technical University
5, str. 1, 2nd Bauman ul., Moscow 105005, Russian Federation

²Tyumen State Medical University
54, Odesskaya ul., Tyumen 625023, Russian Federation

Введение

Рецензируемая монография включает в свой состав Введение, 18 глав, посвящённых раскрытию содержания всех разделов философии науки, и Заключение. Изложение материала в книге производится согласно определённой логике, диктуемой едиными концептуальными основаниями авторского видения и понимания науки и научного знания. Разрабатываемая многомерная концепция науки, с позиции которой в книге рассматриваются все вопросы и проблемы философии науки, названа автором позитивно-диалектической. Попробуем раскрыть в основных чертах сущность и содержание этой концепции.

Базовые положения позитивно-диалектической концепции

Первый принцип заключается в системном подходе к решению проблемы демаркации научного знания. Согласно ему, научное знание отличается от всех других видов знания не каким-то одним свойством, а системой свойств. Необходимыми и достаточными свойствами научного знания являются: объектность, определённость, обоснованность, истинность, проверяемость, общезначимость и практическая полезность.

Второй принцип состоит в констатации принципиально социального характера процесса научного познания, которое по своей природе не является ни индивидуально-психологическим, ни трансцендентально-субъектным процессом.

Третий принцип утверждает, что научное знание в целом представляет собой суперсложную и плюралистическую по своему содержанию систему различных видов, областей, уровней и единиц научной информации. Эта система имеет не только целостный,

динамичный, рефлексивный, но и диалектически противоречивый характер.

Четвёртый принцип: действительным субъектом научного познания, реальным производителем и носителем научной истины является не отдельный учёный, а дисциплинарное научное сообщество. Коммуникационные (субъект-субъектные) отношения между членами научного сообщества играют столь же важную роль в процессе получения научного знания, его обоснования и принятия, сколь и субъект-объектные отношения. Эти виды отношений оказывают друг на друга существенное влияние во всех процессах и на всех стадиях функционирования научного познания, совместно определяя как общую траекторию его развития, так и результативность.

Пятым принципом является положение о том, что научное познание и его содержательный результат (научное знание) детерминированы не только исследуемым объектом, но и наличной культурой и обществом как необходимыми условиями его осуществления.

Шестой принцип фиксирует существенную степень самостоятельности научного (по) знания и его независимости от наличных социальных и культурных условий, в результате чего оно приобретает со временем всё большую силу инерции и ресурс саморазвития.

Седьмой принцип: развитие научного знания регулируется как внутринаучными факторами, так и социокультурными. Оно подчиняется общим диалектическим закономерностям эволюции любой системы: постепенного накопления количественных изменений и перехода системы со временем в новое качественное состояние. В динамике научного знания эти его скачкообразные переходы получили название научных революций. Последние заканчиваются достижением некоторого устойчивого состояния, либо оправданием, либо отторжением (частичным или полным) предложенных изменений в системе научного знания. И то, и другое достигается и фиксируется посредством определённого консенсуса среди членов дисциплинарного научного сообщества, выработка которого занимает часто весьма продолжительное время.

Восьмой принцип. Главными концептами научной эпистемологии являются: антифундаментализм, качественное разнообразие научного знания, методологический плюрализм, единство противоположного, содержательная и эпистемологическая относительность всех главных характеристик научного знания (его истинности, доказательности, верифицируемости, общезначимости, объективности, определённости и др.), единство преемственности и качественных скачков в процессе развития научного знания и др.

Гетерогенность и диалектическая противоречивость структуры научного знания состоит в том, что оно включает в себя противоположные виды знания, а также противоположные методы научного познания: чувственное и рациональное знание, апостериорное и априорное знание, логику и интуицию, рациональную аргументацию и волю, рассудок и разум, стандартную (в частности, алгоритмическую) познавательную деятельность и творчество, индукцию и дедукцию, анализ и синтез, детерминацию познания объектом и когнитивную свободу учёного (как основание его продуктивного воображения), объектное и рефлексивное познание и др.

Девятый принцип. Важнейшим видом познания, составляющим необходимое условие успешного функционирования и развития научного знания, является философская рефлексия над наукой, её структурой, содержанием и динамикой. При этом позитивно-диалектическая эпистемология утверждает относительную самостоятельность и независимость современной науки от философии (как, впрочем, и наоборот). Философия, во-первых, является лишь одним из факторов развития реальной науки, во-вторых, фактором, действующим на науку избирательно (в основном, на теоретическом уровне научного познания), и, в-третьих, фактором, интенсивно влияющим на развитие науки только в период научных революций, в период глубокого кризиса её фундамента и смены парадигмальных теорий.

Десятый принцип эксплицирует отношение между философией и наукой: это диа-

лектическое единство противоположных, но вместе с тем дополняющих друг друга видов рационального познания. В силу качественного различия предметов, методов и содержания философии и конкретно-научного знания последнее принципиально не может быть чисто логически выведено из «истинной» философии, ибо имеет собственные детерминанты своего развития. Верно и обратное утверждение: рациональная философия также не может быть выведена даже из совокупного научного знания о мире, поскольку опирается в своих построениях не только на науку, но и на весь многообразный опыт человеческой жизнедеятельности, на всю культуру. Рассмотрим применение автором указанных выше принципов к рассмотрению основных разделов философии науки.

Основные разделы философии науки

Онтология науки. Одним из её важнейших разделов несомненно является онтология науки. Её содержание включает представления науки об объективной реальности, интегральным выражением которых служит научная картина мира. Последняя не есть нечто застывшее, а находится в постоянном развитии, отражая исторический уровень развития науки. По степени общности и фундаментальности различаются общенаучная и частнонаучные картины мира. Поскольку научный способ познания опирается на непосредственный эмпирический контакт с объектом с целью выработки знания о его свойствах, отношениях и законах, постольку научное познание всегда по необходимости замкнуто и ограничено познанием конкретного множества объектов в соответствующей области. Наука в целом всегда состоит из конечного множества отдельных частных научных дисциплин, которые располагают эмпирически удостоверенным знанием только об определённом фрагменте объективной реальности. Не существует и принципиально не может существовать наука об объективном мире в целом и о его всеобщих законах. Поэтому создание научной картины мира возможно только при тесном сотрудничестве науки и философии.

В свете отмеченного выше остаётся только согласиться со следующим выводом С. А. Лебедева: «В силу предельной общности философии её учение о бытии всегда является априорным по отношению к онтологии науки, предшествующим последней и составляющим одно из оснований её формирования наряду с опытным познанием объективной реальности. Вот почему ученые, создающие основы научной онтологии, а это прежде всего классики науки, всегда вынуждены обращаться к философской онтологии, её содержанию, черпая из него необходимые и важные для научной онтологии общие идеи и прививая их к науке своего времени» [С. 129]. Сказанное подтверждается многочисленными примерами из истории реальной науки, и нет никаких оснований полагать, что и в будущем ситуация здесь как-то радикально изменится.

На протяжении всего развития науки, начиная с Нового времени и вплоть до второй половины XX в., фундамент общенаучной картины мира составляла физическая картина мира. В её развитии выделяется четыре основных этапа эволюции: картина мира античного естествознания, классической физики, неклассической физической картина мира и современная постнеклассическая. В монографии выявляется некое общее для всех этих картин мира содержание, а также подробно излагаются моменты, по которым они во многом несовместимы друг с другом.

Методология научного познания.

Основная идея излагаемой методологии заключается в том, что научный метод коррелятивен предмету познания. Поэтому существуют различия между методами познания в качественно различных областях науки (математика, естествознание, социальные, гуманитарные науки, технические и инженерные науки), на различных уровнях научного познания (методы чувственного, эмпирического, теоретического, метатеоретического познания), а также в разных научных дисциплинах. В реальной науке не существует некоего единого и универсального способа получения, обоснования и проверки разных видов научного знания. В структуре современной методологии С. А. Лебедев вы-

деляет пять основных блоков: общенаучная, отраслевая, уровневая, дисциплинарная и историческая методология науки.

Предметом *общенаучной методологии* являются общенаучные методы познания. Это методы, которые применяются во всех основных областях науки (естествознание, математика, социально-гуманитарные науки, технические науки). Вторым структурным блоком методологии науки является *отраслевая методология*. Она состоит из четырёх основных разделов, которые отражают методологическую специфику четырёх областей (отраслей) научного знания: 1) математики; 2) естественных наук; 3) социальных и гуманитарных наук; 4) технических и технологических наук. Третий блок современной методологии науки образует *уровневая методология науки*. Её предметом являются методы, специфичные для различных уровней научного познания – чувственного, эмпирического, теоретического и метатеоретического. Четвёртым блоком современной методологии научного познания является *дисциплинарная методология*. Её предмет – методы познания в отдельных науках и научных дисциплинах. Это, например, методы физики или биологии, экологии, географии, геологии и т.д. Дисциплинарные методы имеют менее общий характер по сравнению не только с общенаучными методами, но и с отраслевыми и уровневыми методами. Одной из важных задач методологии научного познания является реконструкция методологических оснований различных исторических типов науки. Это предмет пятого блока методологии науки – *исторической методологии*. Дело в том, что в ходе исторического развития науки меняются её методологические основания, появляются новые методы научного исследования, пересматриваются значимость и степень универсальности её прежних методов. В целом по мере развития науки растёт многообразие и плюрализм научных методов и средств.

Закономерности развития науки и научного знания. В рамках позитивно-диалектической концепции данная проблема раскрывается с помощью следующих тезисов:

1) Развитие научного знания представляет собой чередование процесса количественного накопления (кумуляции) истинного знания, направляемого общепринятой фундаментальной теорией (научной парадигмой (Кун)), и качественных скачков (научных революций), вызванных построением новой фундаментальной теории;

2) Она является содержательно и логически несовместимой с прежней теорией (антикумулятивный аспект развития научного знания). В результате научной революции только часть накопленного ранее знания признаётся истинной и сохраняется в неизменном виде, другая его часть рассматривается как ложное с позиций новой фундаментальной теории и отбрасывается. И, наконец, третья часть накопленного ранее знания хотя и сохраняется, но в существенно переработанном и осмысленном с позиций новой теории виде;

3) В целом развитие научного знания обусловлено действием как внутринаучных факторов (новые эмпирические данные, неиспользованные ранее теоретические ресурсы имеющейся системы знания), так и социокультурных (практические потребности общества, социальный заказ, философские и мировоззренческие идеи и др.). При этом внутринаучные факторы являются основной движущей силой динамики научного знания, как правило, в эволюционные фазы его развития, а также для высокоабстрактных областей науки, таких как математика, или для достаточно зрелого состояния науки, способного к существенной самодетерминации. Социокультурные факторы также оказывают существенное, а подчас решающее влияние в периоды становления научных дисциплин, во время научных революций, а также в прикладных научных исследованиях;

4) На динамику научного знания существенное влияние оказывают не только общие закономерности развития научного знания, но также и специфические, учитывающие специфику содержания и методологии различных областей науки.

Праксиология науки. По мнению С. А. Лебедева, современная наука имеет два принципиальных отличия от классиче-

ской науки. Первой особенностью является перенесение главного акцента научной деятельности с процесса получения и обоснования научного знания на его практическое применение, производство новых наукоёмких товаров и услуг и удовлетворение других потребностей людей. Второй её отличительной особенностью является ярко выраженный социальный и коллективный характер научной деятельности. В современной науке главным субъектом стал не отдельный учёный, а научные коллективы и организации разной мощности и направленности, которые представляют собой социальные системы, функционирующие по особым законам. Субъект-объектные познавательные отношения в современной науке существенным образом опосредованы и детерминированы различного рода социальными, коммуникационными, экономическими и организационными требованиями и ограничениями.

«Деятельность отдельных учёных в рамках научных коллективов и организаций подчинена законам разделения труда в рамках функционирования коллективного субъекта науки. Она существенно диверсифицирована, специализирована и организована по принципу взаимодополнения в рамках функционирования целостного субъекта науки (экспериментаторы, теоретики, создатели полезных моделей и опытно-конструкторских работ, инженеры, математики-прикладники, экономисты, менеджеры, руководители научных программ и т. д.)» [с. 407]. Одним из следствий социального характера субъекта научного познания является то, что субъект-субъектные отношения между членами профессионального научного сообщества стали иметь не меньшее значение для успешного осуществления научной деятельности, чем субъект-объектные отношения между учёным и познаваемой им объективной реальностью. Соответственно, традиционные исследования процесса научного познания в рамках эпистемологии и методологии науки должны быть сегодня существенно раздвинуты и дополнены социологическими,

историческими, психологическими, герменевтическими и праксиологическими исследованиями научного познания.

Аксиология науки. Общенаучные идеалы и нормы исследования оказывают серьёзное и самое непосредственное воздействие на весь ход процесса научного познания, на технологию получения нового научного знания и его оценку. Особенно существенное влияние господствующие в науке идеалы и нормы познания оказывают на построение и оценку фундаментальных научных теорий. В монографии приведены некоторые особенно яркие примеры такого влияния из истории реальной науки.

Идеалы и нормы научного исследования относятся к внутренним ценностям науки, фиксируя господствующие представления научного сообщества о целях научного исследования, средствах их достижения и оценки полученных результатов. Они являются важными внутренними регуляторами научной деятельности наряду с общенаучной картиной мира. Содержание идеалов и норм имеет исторический характер и меняется вместе с изменением содержания науки в процессе её объективного развития, особенно в результате смены фундаментальных теорий в той или иной области науки. Их легитимизация, как правило, по мнению С. А. Лебедева, сопровождается коррекцией прежних идеалов и норм в процессе когнитивных переговоров. Такая коррекция является необходимой формой адаптации философии науки к реальным вызовам самой науки.

Заключение

В фундаментальной монографии С. А. Лебедева «Философия науки: позитивно-диалектическая концепция философии» изложена новая парадигма в этой области знания, охватывающая все её главные разделы и проблемы. Знакомство с ней будет полезно всем философам, но особенно специалистам по философии науки, которые найдут в книге много материала для собственных размышлений и новых возможностей для развития современной философии и методологии науки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лебедев С. А. Философия науки: краткая энциклопедия (основные направления, концепции, категории). М.: Академический проект, 2008. 692 с.
2. Лебедев С. А. Уровни научного знания // Вопросы философии. 2010. № 1. С. 62–75.
3. Лебедев С. А. Праксиология науки // Вопросы философии. 2012. № 4. С. 52–63.
4. Лебедев С. А. Методология науки: проблема индукции. М.: Альфа-М, 2013. 192 с.
5. Лебедев С. А. Философия научного познания. М.: Московский психолого-социальный университет, 2014. 272 с.
6. Лебедев С. А. Методология научного познания. М.: Проспект, 2015. 256 с.
7. Лебедев С. А. Пересборка эпистемологического // Вопросы философии. 2015. № 6. С. 53–64.
8. Лебедев С. А. Проблема истины в науке // Человек 2014. № 4. С. 123–135.
9. Лебедев С. А. Структура научной рациональности // Вопросы философии. 2017. № 5. С. 66–79.
10. Лебедев С. А. Основные парадигмы эпистемологии и философии науки // Вопросы философии. 2014. № 1. С. 72–82.
11. Лебедев С. А. Роль индукции в процессе функционирования современного научного знания // Вопросы философии. 1980. № 6. С. 87–95.
12. Лебедев С. А., Твердынин Н. М. Гносеологическая специфика технических и технологических наук // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2008. № 2. С. 44–70.
13. Лебедев С. А. Основные модели развития научного знания // Вестник Российской академии наук. 2014. Т. 84. № 6. С. 506.
14. Лебедев С. А. Культурно-исторические типы науки и закономерности её развития // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2013. № 3. С. 7–13.
15. Лебедев С. А. Научный метод: история и теория. М.: Проспект, 2018. 448 с.
16. Лебедев С. А. Философия науки: общие проблемы. М.: Издательство Московского университета, 2012. 336 с.
17. Лебедев С. А. Уровневая методология науки. М.: Проспект, 2020. 208 с.
18. Лебедев С. А. Аксиология науки: ценностные регуляторы научной деятельности // Вопросы философии. 2020. № 7. С. 82–92.
19. Лебедев С. А. Природа научной истины // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2020. № 1. С. 75–85.
20. Лебедев С. А. Философия науки: позитивно-диалектическая концепция: монография. М.: Проспект, 2021. 448 с.

REFERENCES

1. Lebedev S. A. *Filosofiya nauki: kratkaya entsiklopediya (osnovnye napravleniya, kontseptsii, kategorii)* [Philosophy of Science: A Brief Encyclopedia (main directions, concepts, categories)]. Moscow, Akademicheskii projekt Publ., 2008. 692 p.
2. Lebedev S. A. [Levels of scientific knowledge]. In: *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 2010, no. 1, pp. 62–75.
3. Lebedev S. A. [Praxeology of Science]. In: *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 2012, no. 4, pp. 52–63.
4. Lebedev S. A. *Metodologiya nauki: problema induksii* [Methodology of Science: The Problem of Induction]. Moscow, Alfa-M Publ., 2013. 192 p.
5. Lebedev S. A. *Filosofiya nauchnogo poznaniya* [Philosophy of scientific knowledge]. Moscow, Moscow Psychological and Social University Publ., 2014. 272 p.
6. Lebedev S. A. *Metodologiya nauchnogo poznaniya* [The methodology of scientific knowledge]. Moscow, Prospekt Publ., 2015. 256 p.
7. Lebedev S. A. [Reassembling the epistemological]. In: *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 2015, no. 6, pp. 53–64.
8. Lebedev S. A. [The problem of truth in science]. In: *Chelovek* [Person], no. 4, pp. 123–135.
9. Lebedev S. A. [The structure of scientific rationality]. In: *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 2017, no. 5, pp. 66–79.
10. Lebedev S. A. [The basic paradigms of epistemology and philosophy of science]. In: *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 2014, no. 1, pp. 72–82.
11. Lebedev S. A. [The role of induction in the operation of modern scientific knowledge]. In: *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 1980, no. 6, pp. 87–95.

12. Lebedev S. A., Tverdynin N. M. [Epistemological specificity of technical and technological sciences]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya* [Moscow University Bulletin. Series 7: Philosophy], 2008, no. 2, pp. 44–70.
13. Lebedev S. A. [Basic models for the development of scientific knowledge]. In: *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk* [Bulletin of the Russian Academy of Sciences]. 2014, vol. 84, no. 6, pp. 506.
14. Lebedev S. A. Cultural-historical types of science and patterns of its development]. In: *Novoe v psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniyakh* [New in psychological and pedagogical research], 2013, no. 3, pp. 7–13.
15. Lebedev S. A. *Nauchnyi metod: istoriya i teoriya* [Scientific method: history and theory]. Moscow, Prospekt Publ., 2018. 448 p.
16. Lebedev S. A. *Filosofiya nauki: obshchie problemy* [Philosophy of Science: General Problems]. Moscow, Moscow University Publ., 2012. 336 p.
17. Lebedev S. A. *Urovnevaya metodologiya nauki* [Layered Science Methodology]. Moscow, Prospekt Publ., 2020. .208 p.
18. Lebedev S. A. [Axiology of Science: Value Regulators of Scientific Activity]. In: *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 2020, no. 7, pp. 82–92.
19. Lebedev S. A. [The nature of scientific truth]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2020, no. 1, pp. 75–85.
20. Lebedev S. A. *Filosofiya nauki: pozitivno-dialekticheskaya kontseptsiya* [Philosophy of Science: Positive Dialectical Concept]. Moscow, Prospekt Publ., 2021. 448 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Губанов Николай Николаевич – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии МГТУ им. Н. Э. Баумана;
e-mail: gubanovnn@mail.ru

Губанов Николай Иванович – доктор философских наук, профессор кафедры философии Тюменского государственного медицинского университета;
e-mail: gubanov48@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Nikolay N. Gubanov – Dr. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., Prof., Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University;
e-mail: gubanovnn@mail.ru

Nikolay I. Gubanov – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., Department of Philosophy and History, Tyumen State Medical University;
e-mail: gubanov48@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Губанов Н. Н., Губанов Н. И. Позитивно-диалектическая концепция науки. Рецензия на книгу: Лебедев С. А. Философия науки: позитивно-диалектическая концепция. М.: Проспект, 2021. 448 с. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2021. № 1. С. 130–136.
DOI: 10.18384/2310-7227-2021-1-130-136

FOR CITATION

Gubanov N. N., Gubanov N. I. Positive-dialectic Concept of Philosophy of Science. Review of the Book: Lebedev S. A. Philosophy of Science: Positive Dialectical Concept. M., Prospect Publ., 2021. 448 p. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2021, no 1. pp. 130–136.
DOI: 10.18384/2310-7227-2021-1-130-136