УДК 159.9.316.6

DOI: 10.18384/2310-7235-2021-1-74-83

ПОНЯТИЕ «ЭКОНОМИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ЗРЕЛОСТЬ» ЛИЧНОСТИ И ЕГО ОПЕРАЦИОНАЛИЗАЦИЯ

Дробышева Т. В.*Институт психологии Российской академии наук**129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Определение понятия «экономико-психологическая зрелость» личности и его операционализация.

Процедура и методы. Посредством сопоставления понятий «зрелость», «социально-психологическая зрелость», «экономическая зрелость» уточняется содержание понятия «экономико-психологическая зрелость». Выделены признаки и критерии данного вида зрелости. Описаны структура, её компоненты, эмпирические показатели.

Результаты. Предложено определение экономико-психологической зрелости как способности и готовности личности к финансовому и материальному самообеспечению и обеспечению близких. Это комплексное, интегративное образование, включающее феномены зрелости в системе отношений с другими людьми, в области самообеспечения и обеспечения своей семьи, а также личностной зрелости.

Теоретическая и/или практическая значимость. Введение понятия «экономико-психологическая зрелость» открывает новое направление исследований проблем экономической социализации личности.

Ключевые слова: экономико-психологическая зрелость, личность, экономическая социализация, операционализация понятия

“ECONOMIC-PSYCHOLOGICAL MATURITY OF THE PERSONALITY” CONCEPT AND ITS OPERATIONALIZATION

T. Drobysheva*Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences**13, Yaroslavskaya ul., Moscow, 129366, Russian Federation*

Abstract

Aim. Definition of the concept “economic and psychological maturity of the personality” and its operationalization.

Methodology. Through the comparison of the concepts “maturity”, “social-psychological maturity”, and “economic maturity” the content of the concept “economic-psychological maturity” is specified. The evidence and criteria of this type of maturity, its structure and components, empirical indicators are described.

Results. Economic-psychological maturity is understood as the ability and readiness of an individual to financial and material self-sufficiency and support for the loved ones. It is a complex, integrative formation that includes signs of maturity in the system of relationships with other people in the field of self-sufficiency and support for one's family, as well as personal maturity.

Research implications. The introduction of the concept “economic-psychological maturity” opens a new direction in the study of the problems of economic socialization of the personality.

Keywords: economic-psychological maturity, personality, economic socialization, economic socialization, operationalization of the concept

БЛАГОДАРНОСТИ

Работа подготовлена в рамках Государственного задания № 0138-2021-0010 «Социально-психологические факторы поведения личности и группы в условиях глобальных изменений».

ACKNOWLEDGMENT

The study has been executed as part of state assignment No. 0138-2021-0010 «Socio-psychological factors of individual and group behavior and global changes».

Введение

Потребность в разработке нового понятия «экономико-психологическая зрелость» (ЭП зрелость) и его операционализации связана с развитием представлений о процессах экономической социализации (ЭС) в отечественной и зарубежной экономической психологии. Речь идёт о расширении исследовательского интереса в направлении: изучения ЭС как процесса становления и развития субъекта экономических отношений от рождения и до конца жизни [24; 15 и др.]; поиска новых теоретических моделей, концепций, подходов, интегрирующих знание о процессах ЭС на разных стадиях развития личности [5; 10; 14 и др.]; разработки новых феноменов в области вторичной социализации, содержательно наполняющих её предметное поле [12 и др.].

Особую важность проблема введения нового понятия приобрела в связи с развитием компетентного подхода в изучении психологических и педагогических предикторов готовности молодых людей стать субъектами экономической деятельности сразу после завершения профессионального образования. В рамках данного подхода в качестве интегративного феномена исследователи рассматривают экономическую, социально-экономическую, финансовую и другую компетентность молодёжи, консолидирующую знания, навыки и умения в области управления своими финансами,

принятия взвешенных решений в потребительском и инвестиционном поведении, долгосрочного планирования своего бюджета и т. п. [1; 13; 15; 17; 23 и др.]. По нашему мнению, успешность реализации таких ресурсов напрямую зависит от уровня зрелости личности как субъекта экономических отношений, что указывает на *актуальность* разработки данного феномена.

Кроме того, в последние несколько лет специалисты разных областей научного знания (экономисты, педагоги, социологи, психологи) обратили особое внимание на изучение прикладных проблем экономической психологии, в частности финансовой грамотности разных слоёв населения, призванной повысить уровень их компетентности не только в управлении финансами, но и в реальном поведении [22 и др.]. К примеру, изучается влияние финансовой грамотности на долговое поведение людей разного возраста [16; 17 и др.], при этом отмечается, что роль самоконтроля как сдерживающего фактора долгового поведения выше, чем финансовой грамотности [20]. Последнее косвенно указывает на проявление личностных субъектных качеств в долговом поведении. Трактовки финансовой грамотности как проявления в реальных жизненных ситуациях *способности делать обоснованные суждения и принимать эффективные решения* в управлении своими финансами непосредственно указывают

на реализацию полученных знаний зрелой личностью [21].

Резюмируя вышеизложенное, можно предположить, что более зрелая в экономико-психологическом плане личность способна не только осознанно усваивать новое знание в области управления своими финансами, но и направлять его на саморазвитие, преобразование окружающей экономической среды. ЭП зрелость может выполнять функцию мотиватора, стимулирующего личность в направлении поиска новых способов решения своих финансовых проблем, поддержания уровня своего дохода и т. п. Данный факт ещё раз подтверждает актуальность теоретического исследования, целью которого стали определение понятия «экономико-психологическая зрелость» личности и его операционализация.

Гипотеза исследования основывается на представлениях автора о социально-психологической природе экономико-психологической зрелости и зрелости личности как субъекта экономических отношений. В связи с чем структура экономико-психологической зрелости должна включать компоненты, раскрывающие отношения с другими людьми, выполнение задач по финансовому и материальному обеспечению.

Методологические основания и предпосылки к разработке понятия «экономико-психологическая зрелость»

Предваряя описание нового понятия и его признаков, кратко изложим представления, выполняющие роль методологической основы для данной работы.

Анализируя немногочисленные отечественные исследования социально-психологической (СП) зрелости [2; 3; 6; 8; 11], мы обнаружили следующее.

Во-первых, все авторы придерживаются разных теоретико-методологических подходов, что определяет существующие различия в понимании феномена и его признаков. Так, в рамках культурно-исто-

рического подхода СП зрелость рассматривается как *качество социального субъекта*, выражающееся в необходимости и готовности к самореализации и преобразованию окружающего социального мира, отношений с другими и т. п. [3]. В таком подходе ключевым признаком выступает *социально-психологическая компетентность личности*. В контексте субъектно-деятельностного подхода СП зрелость некоторыми авторами определяется как *субъектность*, порождаемая в процессе *интеграции социальных и индивидуальных компонентов зрелости* [8], критерием которой выступает *уровень интегративных субъектных качеств* зрелой в социально-психологическом плане личности (активная жизненная позиция; сформированная идентичность; адекватная самооценка и т. п.). В акмеологическом плане СП зрелость личности – часть личностной зрелости, её *интерперсональные характеристики* (толерантность, нравственное сознание, гуманистические ценности, позитивные межличностные отношения), высокий уровень сформированности которых достигается в период взрослости [2 и др.]

Не перечисляя всех вариантов существующих подходов, уточним собственную позицию. В данном случае мы разделяем взгляды коллег, определяющих категорию «зрелость» как процесс, способность к достижению, а не результат достижения определённого уровня развития (Е. А. Сергиенко, А. Л. Журавлёв, Н. Е. Харламенкова, С. К. Нартова-Бочавер, Н. И. Леонов и др.). Важными для нашего понимания экономико-психологической зрелости личности, её развития на разных стадиях ЭС также являются: эволюционный подход, в рамках которого рассматривается постепенное развитие человека как субъекта, начиная с дошкольного возраста (А. В. Брушлинский, Е. А. Сергиенко, А. Л. Журавлёв и др.); системно-субъектный подход, в котором психологическая зрелость определяется как «континуум

согласования задач личности и интегративных возможностей субъекта» [9, с. 26]; представления о существовании различий в зрелости человека как личности и как субъекта (А. В. Брушлинский, Л. И. Анцыферова, А. Л. Журавлёв, Е. А. Сергиенко и др.).

В связи с этим наиболее близкими для нашей работы являются представления о СП зрелости А. Л. Журавлёва. В его концепции общие (для личности и группы) признаки СП зрелости – это *относительная автономность (самодостаточность) и независимость; социальная ответственность; способность к самостоятельному принятию решений; активная социальная позиция и овладение социальными ролями, в целом социальной средой, при условии их позитивной направленности по отношению к другим людям, социальным группам и обществу в целом; её основными показателями выступают уровень (или степень) социализированности, уровень достигнутой идентичности, уровни сформированности Я-концепции, системы отношений, сознания и самосознания личности* [6].

Во-вторых, значительная часть исследователей, определяя СП зрелость, подробно не рассматривает признаки и критерии СП зрелости группы, акцентируя внимание на СП зрелости личности. Данный факт во-многом объясняется парадигмальными традициями в изучении группового субъекта, сложившимися в разных научных школах социальной психологии. В связи с этим задача определения ЭП зрелости группы воспринимается нами как самостоятельная, требующая проведения дополнительного исследования. По этой причине в данной работе остановимся на операционализации социально-психологической зрелости личности.

В-третьих, независимо от методологических различий в понимании СП зрелости, анализируя работы коллег, можно выделить ряд *общих признаков СП зрелости*, которые могут быть впоследствии рассмотрены в контексте связей

личности как субъекта экономических отношений с другими экономическими субъектами, социально-экономической средой в целом. Речь идёт о: *проявлениях самостоятельности (независимости) зрелой личности в отношениях с другими, её способности самостоятельно принимать решения в разных ситуациях межличностного взаимодействия; толерантности к действиям и поступкам других людей; ответственности за свои поступки и их последствия; о её активной социальной позиции, направленной на саморазвитие и преобразование социальной действительности.*

Вторым основанием для нашей работы выступили исследования в области экономической психологии, прямо или косвенно затрагивающие вопросы зрелости. В частности, подходы к исследованию экономической зрелости. Следует заметить, что в экономике и менеджменте используются понятия «экономическая зрелость организации», «экономическая зрелость государства», «зрелость экономики» и др. Однако специфика их дефиниций связана с дисциплинарным подходом и соответствующими критериями анализа [7; 19 и мн. др.].

В зарубежной экономической психологии сформировалось направление исследований (К. Б. Бергойн, Э. К. Найхус, Ст. Ли, А. Отто, Дж. Серидо, П. Уэбли, П. Янг), в рамках которого в экономической жизни «домохозяйства» выделяют *период зрелости* экономического агента¹ как «период консолидации экономического поведения» [24, р. 99], т. е. период, когда уже выработаны навыки принятия экономических решений, стратегии экономического поведения, определены векторы

¹ В экономике и менеджменте понятие «экономический агент» определяется как субъект экономических отношений, участвующий в производстве, распределении, обмене и потреблении экономических благ. Основными экономическими агентами являются домохозяйства (индивиды и их семьи), фирмы, государство и его подразделения, иностранный сектор [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Экономический_агент

экономической активности и т. п. Можно сказать, что развитие экономического агента (индивидуального) на стадии зрелости его экономической жизни определяется исследователями как высшая ступень в развитии его экономического сознания, самосознания, реализуемого через зрелые формы экономического поведения. В качестве основного критерия зрелости в данных работах указывалась *готовность экономического агента к самостоятельному ведению своего домашнего хозяйства или его реальное экономическое поведение с целью материального и финансового обеспечения себя и своей семьи* [14; 24 и др.]. Отмечалось, что зрелый экономический агент имеет устойчивый доход. Для него характерны: потребительский оптимизм (позитивные потребительские ожидания), навыки и умения: прогнозировать своё будущее экономическое благосостояние, планировать бюджет, принимать оптимальные решения в разных ситуациях сберегательного, инвестиционного, финансового, потребительского и другого поведения.

Психологическое понимание экономической (социально-экономической) зрелости личности и группы впервые было изложено в работе А. Л. Журавлёва [6]. Он определил данный феномен как процессуальную характеристику – способность к материальному, экономическому, финансовому обеспечению себя, своей семьи, которая реализуется посредством трудовой деятельности человека (группы), одним из мотивов которой выступает материальное и финансовое самообеспечение и обеспечение других. Данное понятие не было операционализировано автором, в связи с чем возникла сложность проведения его сравнительного анализа с понятием «экономико-психологическая зрелость».

По нашему мнению, понятие «экономическая зрелость» содержательно шире, чем понятие «экономико-психологическая зрелость». Оно включает не только психологические, социально-пси-

хологические, но и собственно экономические, социологические признаки, а сам феномен экономической зрелости может выступать предметом разных дисциплинарных исследований. Кроме того, в вышеприведённой трактовке экономическая зрелость ограничена периодом трудовой деятельности. Таким образом, экономическая (или социально-экономическая) зрелость как способность проявляется в свойствах личности, обеспечивающих ей успешное выполнение *трудовой деятельности*. В таком случае оно не может быть применено к описанию процессов экономической социализации детей и подростков, учащейся молодёжи, поскольку в этот период закладываются базовые элементы экономического сознания и поведения личности, которые необходимы для понимания мира экономики, осознания себя как его части и т. п. В большинстве случаев ребёнок – это экономически несамостоятельный человек. Преимущественно он рассматривается как пассивный участник экономических отношений (в первую очередь потребления), а не полноценный субъект этих отношений, тем более экономической (деловой) активности. Однако развитие личности как субъекта экономических отношений начинается в детстве и завершается в конце жизни, т. е. первые признаки экономико-психологической зрелости проявляются в условиях первичной экономической социализации [4 и др.]. В связи с этим в контексте экономической социализации личности, с нашей точки зрения, более уместно использовать понятие «*экономико-психологическая зрелость*» личности. Уточним, что в разрабатываемом нами подходе данный феномен рассматривается как предпосылка экономической зрелости.

Понятие, признаки и показатели экономико-психологической зрелости

Экономико-психологическая зрелость представляет собой частный аспект зрелости, характеризующийся как общими,

универсальными признаками, так и частными, специфичными, отражающими суть связей личности (группы) и социально-экономической среды.

Экономико-психологическая зрелость понимается как способность и готовность личности к финансовому и материальному самообеспечению и обеспечению своей семьи, решению задач по поддержанию (позитивному изменению) уровня материального благосостояния, совладанию с ситуациями финансовой депривации и т. п. *Это комплексное, интегративное образование, включающее феномены зрелости в системе отношений с другими людьми, в области самообеспечения и обеспечения своей семьи, а также личностной зрелости.* Показателем ЭП зрелости является уровень экономико-психологической готовности личности к выполнению вышеперечисленных задач экономической жизни. Данный вид зрелости проявляется через внутреннюю и внешнюю активность личности, связанную с поиском и реализацией наиболее эффективных способов решения поставленных задач по обеспечению себя и своей семьи посредством выбора оптимальных стратегий экономического поведения. ЭП зрелость личности не сводится к высокому уровню экономического

сознания и самосознания, её ключевым критерием является способность ставить перед собой и решать вышеперечисленные задачи, регулируя своё экономическое поведение нравственными нормами, принимая на себя ответственность за результат и последствия принятого решения, за экономическое благополучие своих близких.

Таким образом, *зрелая в экономико-психологическом плане личность* отличается: готовностью к обретению или поддержанию финансовой и материальной самостоятельности, независимости в разных ситуациях экономической жизни; адекватным уровнем экономических притязаний и соблюдением нравственных норм в достижении более высокого экономического статуса (экономической мобильности); высоким уровнем интернальной ответственности за своё экономическое благосостояние и благосостояние своей семьи. Для неё характерно проявление умеренной толерантности к представителям других (прежде всего контрастных) экономических групп при условии идентификации себя как представителя конкретной экономической группы.

Эмпирическими индикаторами теоретического конструкта являются следующие характеристики (см. табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

Компоненты экономико-психологической зрелости и её эмпирические показатели
/ **Components of economic-psychological maturity and its empirical indicators**

Компоненты ЭП зрелости личности	Эмпирические показатели
Зрелость в области отношений с другими (социально-психологическая зрелость)	<ul style="list-style-type: none"> • модальность отношения к бедным и богатым • умеренный уровень экономической толерантности (толерантность к представителям других экономических групп) • сформированная экономическая идентичность
Зрелость в области самообеспечения и обеспечения своей семьи (социально-экономическая зрелость)	<ul style="list-style-type: none"> • уровень готовности к обретению или поддержанию экономической, финансовой, материальной самостоятельности • уровень и цели экономических притязаний; • сформированность нравственной регуляции экономической мобильности
Личностная зрелость	<ul style="list-style-type: none"> • уровень интернальной ответственности за финансовое и материальное благополучие своё и своих близких

Источник: составлено автором.

Кратко уточним свои представления по некоторым показателям.

В данной работе *зрелость в отношениях с другими* определяется посредством измерения уровня экономической толерантности личности, модальности её отношений с другими, сформированности показателей экономической идентичности. Экономическая толерантность понимается как терпимое отношение к представителям других экономических групп (высокообеспеченным, богатым людям и малообеспеченным, бедным). В её основе – механизм сравнения себя с другими людьми, принципиально отличающимися по уровню дохода. Проявления экономической толерантности связаны с позитивным отношением к другим людям (представителям экономических групп) и показателями экономической идентичности.

Зрелость в области материального, финансового самообеспечения и обеспечения своих близких основывается на показателях готовности к обретению (н-р, подростки, студенты, безработные и т. п.) или поддержанию ранее достигнутой экономической (финансовой, материальной) самостоятельности. В качестве эмпирических показателей данного вида готовности выступают: установки на экономическую сепарацию от родителей, других родственников; показатели экономической компетентности – навыки долгосрочного планирования бюджета; предпочитаемые стратегии поддержания финансовой стабильности. Уровень экономической самостоятельности зависит от уровня экономических притязаний, готовности личности реализовать поставленные цели по достижению более высокого экономического статуса, не нарушая при этом нравственных норм.

Осознание личностью ответственности за своё финансовое и материальное благосостояние и благосостояние своих близких предполагает её интернальную направленность. В данном случае личность как субъект экономических отношений, экономической активности

осознаёт и принимает ответственность на себя не только за актуальный уровень материального благосостояния, но и за будущие последствия своих действий, направленных на повышение или поддержание этого уровня.

Экономико-психологическая зрелость имеет уровневую структуру. В её основании лежит интернальная ответственность за экономическое благосостояние семьи, финансовое и материальное обеспечение, поддержание качества жизни и т. п. Осознание ответственности не только за себя, но и за своих близких, стимулирует личность проявлять свою экономическую самостоятельность, сепарацию от родителей и других родственников, выполняющих роль «финансовых спонсоров», способствует реализации её компетенций, которые позволяют успешно решать поставленные задачи в разных ситуациях экономической жизни. Оптимистичное отношение к жизни здесь проявляется: в способности человека строить долгосрочные прогнозы относительно своего уровня экономического благосостояния и своей семьи; в уверенности в себе с точки зрения достижения этого уровня; в позитивном отношении к другим, отличающимся по уровню дохода.

В рамках разрабатываемого подхода детерминантами экономико-психологической зрелости выступают её социально-психологические и личностные характеристики, сформированные к актуальному этапу развития (локус-контроля, системы ценностных ориентаций, финансовой личностной тревожности и т. п.).

Заключение

Итак, предложено определение экономико-психологической зрелости как способности и готовности личности к финансовому и материальному самообеспечению и обеспечению близких, решению поставленных перед собой задач по поддержанию (позитивному изменению) уровня материального благосостояния (своего и своих близких), совладанию с

ситуациями финансовой депривации и т. п. Это комплексное, интегративное образование, включающее феномены зрелости в системе отношений с другими людьми, в области самообеспечения и обеспечения своей семьи, а также личностной зрелости.

В настоящей публикации не были рассмотрены вопросы: соотношения феноменов ЭП зрелости и ЭП незрелости; раз-

вития ЭП зрелости личности на разных стадиях ЭС; ЭП зрелости группы. Данные направления работы воспринимаются нами как перспективные с точки зрения развития представлений о явлении «экономико-психологическая зрелость», релевантных современной экономической ситуации.

Статья поступила в редакцию 12.01.2021

ЛИТЕРАТУРА

1. Амиров А. Ф., Шайдуллина Р. М. Экономическая и трудовая социализация студентов в образовательном процессе технического вуза. Уфа, 2014. 220 с.
2. Дерманова И. Б., Манукян В. Р. Личностная зрелость: к определению психологического содержания // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. 2010. Вып. 4. С. 68–73.
3. Доценко Е. Л. Социально-психологическая зрелость – формирование понятия // Вестник Омского университета. Серия «Психология». 2020. № 3. С. 4–12. DOI: 10.24147/2410-6364.2020.3.4-12
4. Дробышева Т. В. Представления о бедности и богатстве на разных стадиях первичной экономической социализации: содержание и факторы развития // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2016. № 3. С. 49–61 DOI: 10.18384/2310-7235-2016-3-49-61
5. Дробышева Т. В., Журавлев А. Л. Вторичная экономическая социализация: постановка проблемы и перспективы исследования // Психологический журнал. 2018. Т. 39. № 4. С. 61–71. DOI: 10.31857/S020595920000071-4
6. Журавлев А. Л. «Социально-психологическая зрелость»: попытка обосновать понятие // Феномен и категория зрелости в психологии. М., 2007. С. 198–222.
7. Коваль О. Искусство жить экономически: проблемы экономического взросления // Экономические стратегии. 2019. № 5. URL: <http://www.inesnet.ru/article/iskusstvo-zhit-ekonomicheskii-problemy-ekonomicheskogo-vzrosleniya/> (дата обращения: 10. 01. 2021).
8. Леонов Н. И., Главатских М. М. Социально-психологическая зрелость личности: интегративный подход // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2014. Т. 14. № 1. С. 55–60.
9. Сергиенко Е. А. Зрелость: молярный или модулярный подход? // Феномен и категория зрелости в психологии. М., 2007. С. 13–28.
10. Сергиенко Е. А., Уланова А. Ю., Лебедева Е. И. Модель психического: структура и динамика. М., 2020.
11. Сухобская Г. С. Понятие «зрелость социально-психологического развития человека» в контексте андрагогики // Новые знания. 2002. № 4. С. 17–20.
12. Хашченко В. А. Психология экономического благополучия. М., 2012. 426 с.
13. Черепанов М. С. Социально-экономическая компетентность школьника: вопросы содержания и структуры // Пермский педагогический журнал. 2014. № 5. С. 5–11.
14. Шапиро М. Г. Схема процесса экономической социализации // Социальные исследования. 2018. № 2. С. 27–35.
15. Шамионов Р. М. Социализация личности: системно-диахронический подход // Психологические исследования. 2013. Т. 6. № 27. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 11.01.2021).
16. Financial Education and the Debt Behavior of the Young / M. Brown, J. Grigsby, W. van der Klaauw, J. Wen, B. Zafar // The Review of Financial Studies. 2016. Vol. 29. № 9. P. 2490–2522. DOI: 10.1093/rfs/hhw006.
17. Davies E., Lea S. E. G. Students were found to be a relatively low-income, high-debt group with relatively // Journal of Economic Psychology. 1995. Vol. 16. P. 663–679.

18. Camisyn-Haba S., Almendros J. A. C., Guerra M. I. B. Financial Literacy and Level of Financial Competence in Pre-University Students: a Comparison by Academic, Personal and Family Profile // *European Journal of Economics and Business Studies*. 2018. Vol. 4. № 2. P. 171–186. DOI: 10.2478/ejes-2018-0050
19. Chaloupek G. The concept of maturity and the transformation of economic systems // *Review of Political Economy*. 1994. Vol. 6. № 4. P. 430–440. DOI: 10.1080/09538259400000021
20. Gathergood J. Self-control, financial literacy and consumer over-indebtedness // *Journal of Economic Psychology*. 2012. Vol. 33. P. 590–602.
21. Kimiyaghalam F., Safari M. Review papers on definition of financial literacy and its measurement // *SEGi Review*. 2015. Vol. 8. P. 81–94.
22. Lusardi A., Michaud P.-C., Mitchell O. S. Optimal Financial Knowledge and Wealth Inequality // *Global Financial Literacy Excellence*. National Bureau of Economic Research. 2014. Working Paper N 2014-3. URL: <https://ssrn.com/abstract=2585222> (дата обращения: 11.01.2021).
23. Seeber S. Economic competencies and situation-specific commercial competencies: Reflections on conceptualization and measurement // *Citizenship, Social and Economics Education*. 2016. V. 15 No 3. P. 162–182. URL: <https://doi.org/10.1177/2047173417695275> (дата обращения: 11.01.2021).
24. Webley P., Burgoyne C. B., Lea St. E. G., Young B. M. *The Economic Psychology of Everyday Life* / Ed. W. P. Robinson. Hove, East Sussex: Psychology Press Ltd, 2001. 214 p.

REFERENCES

1. Amirov A. F., Shaidullina R. M. *Ekonomicheskaya i trudovaya sotsializatsiya studentov v obrazovatel'nom protsesse tekhnicheskogo vuza* [Economic and labor socialization of students in educational process of technical college]. Ufa, 2014, 220 p.
2. Dermanova I. B., Manukyan V. R. [Personal maturity: the definition of psychological content]. In: *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12. Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika* [Bulletin of St. Petersburg University. Series 12. Psychology. Sociology. Pedagogy], 2010, no. 4, pp. 68–73.
3. Dotsenko E. L. [Socio-psychological maturity – concept formation]. In: *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Psikhologiya* [Omsk University Bulletin. Series: Psychology], 2020, no. 3, pp. 4–12. DOI: 10.24147/2410-6364.2020.3.4-12
4. Drobysheva T. V. [Ideas about poverty and wealth at different stages of primary economic socialization: content and factors of development]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Psikhologicheskie nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Psychology], 2016, no. 3, pp. 49–61. DOI: 10.18384/2310-7235-2016-3-49-61
5. Drobysheva T. V., Zhuravlev A. L. [Secondary economic socialization: problem statement and research prospects]. In: *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal], 2018, vol. 39, no. 4, pp. 61–71. DOI: 10.31857/S020595920000071-4
6. Zhuravlev A. L. [“Socio-psychological maturity”: an attempt to substantiate the concept]. In: *Fenomen i kategoriya zrelosti v psikhologii* [The phenomenon and category of maturity in psychology]. Moscow, 2007, pp. 198–222.
7. Koval' O. [The art of living economically: problems of economic growing]. In: *Ekonomicheskie strategii* [Economic strategies], 2019, no. 5. Available at: <http://www.inesnet.ru/article/iskusstvo-zhit-ekonomicheski-problemy-ekonomicheskogo-vzrosleniya> (accessed: 10.01.2021).
8. Leonov N. I., Glavatskikh M. M. [Socio-psychological maturity of the individual: an integrative approach]. In: *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika* [Bulletin of the Saratov University. New Series. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy], 2014, vol. 14, no. 1, pp. 55–60.
9. Sergienko E. A. [Maturity: molar or modular approach?]. In: *Fenomen i kategoriya zrelosti v psikhologii* [The phenomenon and category of maturity in psychology]. Moscow, 2007, pp. 13–28.
10. Sergienko E. A., Ulanova A. Yu., Lebedeva E. I. *Model' psikhicheskogo: struktura i dinamika* [The mental model: structure and dynamics]. Moscow, 2020.
11. Sukhobskaya G. S. [The concept of “maturity of human socio-psychological development” in the context of andragogy]. In: *Novye znaniya* [New knowledge], 2002, no. 4, pp. 17–20.
12. Khashchenko V. A. *Psikhologiya ekonomicheskogo blagopoluchiya* [The psychology of economic well-being]. Moscow, 2012. 426 p.
13. Cherepanov M. S. [Socio-economic competence of a student: issues of content and structure]. In:

- Permskii pedagogicheskii zhurnal* [Perm pedagogical journal], 2014, no. 5, pp. 5–11.
14. Shapiro M. G. [Diagram of the process of economic socialization]. In: *Sotsial'nye issledovaniya* [Social studies], 2018, no. 2, pp. 27–35.
 15. Shamionov R. M. [Socialization of the individual: a systemic diachronic approach]. In: *Psikhologicheskie issledovaniya* [Psychological research], 2013, vol. 6, no. 27. Available at: <http://psystudy.ru> (accessed: 11.01.2021).
 16. Brown M., Grigsby J., van der Klaauw W., Wen J., Zafar B. Financial Education and the Debt Behavior of the Young. In: *The Review of Financial Studies*, 2016, vol. 29, no 9, pp. 2490–2522. DOI: 10.1093/rfs/hhw006.
 17. Davies E., Lea S. E. G. Students were found to be a relatively low-income, high-debt group with relatively. In: *Journal of Economic Psychology*, 1995, vol. 16, pp. 663–679.
 18. Camisyn-Haba S., Almendros J. A. C., Guerra M. I. B. Financial Literacy and Level of Financial Competence in Pre-University Students: a Comparison by Academic, Personal and Family Profile. In: *European Journal of Economics and Business Studies*, 2018, vol. 4, no. 2, pp. 171–186. DOI: 10.2478/ejes-2018-0050
 19. Chaloupek G. The concept of maturity and the transformation of economic systems. In: *Review of Political Economy*, 1994, vol. 6, no. 4, pp. 430–440. DOI: 10.1080/09538259400000021
 20. Gathergood J. Self-control, financial literacy and consumer over-indebtedness. In: *Journal of Economic Psychology*, 2012, vol. 33, pp. 590–602.
 21. Kimiyaghalam F., Safari M. Review papers on definition of financial literacy and its measurement. In: *SEGi Review*, 2015, vol. 8, pp. 81–94.
 22. Lusardi A., Michaud P.-C., Mitchell O. S. Optimal Financial Knowledge and Wealth Inequality. In: *Global Financial Literacy Excellence. National Bureau of Economic Research*, 2014, no. 3. Available at: <https://ssrn.com/abstract=2585222> (accessed: 11.01.2021).
 23. Seeber S. Economic competencies and situation-specific commercial competencies: Reflections on conceptualization and measurement. In: *Citizenship, Social and Economics Education*, 2016, vol. 15, no. 3, pp. 162–182. DOI: 10.1177/2047173417695275
 24. Webley P., Burgoyne C. B., Lea St. E. G., Young B. M. *The Economic Psychology of Everyday Life*. Hove, East Sussex, Psychology Press, 2001. 214 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Дробышева Татьяна Валерьевна – кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Института психологии РАН;
e-mail: tdrobysheva@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tatyana V. Drobysheva – Cand. Sci. (Psychology), senior research officer, Institute of Psychology, Russian Academy of Science;
e-mail: tdrobysheva@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Дробышева Т. В. Понятие «экономико-психологическая зрелость» личности и его операционализация // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2021. № 1. С. 74–83.

DOI: 10.18384/2310-7235-2021-1-74-83

FOR CITATION

Drobysheva T. V. “Economic-psychological maturity of the personality” concept and its operationalization. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Psychology*, 2021, no. 1, pp. 74–83.

DOI: 10.18384/2310-7235-2021-1-74-83