УДК 94(470)19

DOI: 10.18384/2310-676X-2021-2-105-116

ИНОСТРАННЫЕ РАДИОВЕЩАТЕЛЬНЫЕ СТАНЦИИ КАК СРЕДСТВО ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ ЗАПАДА ПРОТИВ СССР В 1970-Е – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1980-Х гг.

Колокольчикова Р. С.¹, Погорелый А. П.²

¹ Череповецкий государственный университет

162600, г. Череповец, пр-т Луначарского, д. 5, Российская Федерация

² Военный ордена Жукова университет радиоэлектроники

162622, г. Череповец, Советский пр-т, д. 126, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Определить роль иностранных радиовещательных станций как средств ведения информационной войны Запада против СССР.

Процедура и методы. В статье рассмотрен комплекс преимущественно неопубликованных исторических источников по теме исследования. В работе, помимо общенаучных методов, были использованы компаративный, историко-генетический, статистический и др. методы.

Результаты. В ходе исследования были выявлены: масштаб вещания западных радиоканалов на территорию СССР, тематическое содержание передач, формы подачи радиоматериалов, состав слушательских аудиторий, факторы, определявшие усиление влияния «вражеских голосов» на массовое сознание в СССР.

Теоретическая и/ли практическая значимость. Результаты исследования вносят вклад в изучение истории Отечества в позднесоветский период, когда в СССР обозначились условия для восприятия чуждых социализму ценностей, которые навязывали иностранные радиоканалы советским слушателям.

Ключевые слова: информационная война, иностранные радиовещательные каналы, позднесоветский период истории, контрпропаганда, социалистический образ жизни

WESTERN BROADCASTING STATIONS AS A MEANS OF INFORMATION WAR OF THE WEST AGAINST THE USSR IN THE 1970S – EARLY 1980S

R. Kolokolchikova¹, A. Pogorely²

¹Cherepovetz State University

5, Lunacharskii pr., Cherepovetz 162600, Russian Federation

² Military University of Radio Electronics

126 Sovetskii pr., Cherepovetz 162622, Russian Federation

Abstract

Aim. To identify the role of western broadcasting stations as a means of conducting the information war of the West against the USSR.

Methodology. The research involved examining a set of mostly unpublished historical sources on the topic of research, using comparative, historical-genetic and statistical methods in addition to general scientific methods.

Results. The findings reveal the scale of the Western radio broadcasting on the territory of the USSR, the broadcasts' thematic content, the form of the radio materials, the composition of the listening

audiences and the factors that determined the growing influence of “enemy voices” on mass consciousness in the USSR.

Research implications. The findings contribute to the study of the Russian history of the late Soviet period, when the USSR listeners gained access to the values alien to socialism and imposed by the western radio channels.

Keywords: information war, foreign broadcasting channels, late Soviet period of history, socialist way of life

Введение

Информационные войны Запада против России имеют глубокую историческую традицию, формирование которой чаще относят к концу XV в., когда завершилось объединение русских земель с центром в Северо-Восточной Руси. На политической карте мира появилось обширное, суверенное Русское государство Ивана III. Это событие стало основанием для начала польско-литовской пропагандистской кампании против ново-явленного государства, в ходе которой был сфабрикован политический миф, отрицавший право соседнего государства называться русским, использовать правителями этого государства наименование «Русь», «русский» в своих титулах. Взамен был предложен фальсификат «Московия».

Впоследствии фазы обострения информационных войн против России наблюдались в периоды государственного и национального подъёма нашего Отечества. При этом расширялись каналы ведения информационных войн, усложнялась и совершенствовалась система их ведения, изощреннее становились приёмы.

В условиях постиндустриального общества, когда произошли качественные изменения в развитии традиционных средств массовой информации, в повседневность вошли Интернет, технологии и коммуникации глобальной сети, информационные атаки против России стали носить глобальный характер. При этом вместо прямолинейной пропаганды всё энергичнее используются специальные технологии, которые позволяют воздействовать на психику людей. Запад через

средства массовой информации, соцсети обрушивает на современную Россию беспрецедентный поток ложных, бездоказательных обвинений, сфабрикованных политических мифов, направленных на разрушение исторической памяти нашего народа, на подмену и уничтожение национальных духовных ценностей. Прежние носители культуры и морали, герои искусственно принижаются, низвергаются, а прежние «антигерои» – наоборот, возводятся на пьедестал. Делается это с целью подчинения общественного сознания россиян для решения собственных геополитических задач, разрушения устойчивости государственной системы Российской Федерации.

Глобальная информационная война актуализирует изучение истории информационных войн. Эта тема привлекает внимание учёных самых разных отраслей социогуманитарного знания – философов, социологов, политологов, историков [1; 2; 4; 5; 6; 7; 8; 9]. Однако сюжет, которому посвящена данная статья, специально не изучался.

Цель представленной статьи – определить масштаб вещания западных радиоканалов на территорию СССР, тематическое содержание передач, состав слушательской аудитории; выявить факторы, определявшие усиление влияния «вражеских голосов» на массовое сознание.

Сеть антисоветских радиоканалов. Динамика вещания на территорию СССР

Со второй половины 1940-х гг. в условиях развернувшейся холодной войны информационное воздействие Запада на

СССР усилилось. Антикоммунистические центры стали больше уделять внимания радиовещанию антисоветской информации на территорию СССР. Однако по ряду причин действенность этого средства ведения информационной войны Запада против СССР в те годы была незначительна. Мощность радиопередатчиков западных радиостанций, а также география их размещения выглядели очень скромно. Крупнейший канал «Голос Америки», например, в начале холодной войны вещал на территорию СССР только на русском языке и всего 1 ч в неделю. Кроме того, обладание личным радиоприемником с необходимым диапазоном частот, позволявшим услышать эти передачи, в СССР в послевоенные годы было явлением исключительным. Плотность «железного занавеса», особенности общественно-политической атмосферы в стране в первое послевоенное десятилетие, проживание основной массы горожан в коммунальных квартирах, общежитиях, временках, когда каждый человек даже в свободное от работы время в быту не был предоставлен сам себе, был на виду – также сильно ограничивало возможности ведения информационной войны против СССР при помощи радиоканалов. И самое главное: основная масса населения в трудоспособном возрасте в те годы – это поколение победителей в Великой Отечественной войне. Это было первое советское поколение, сформированное лишениями и трудностями, испытаниями и достижениями драматических довоенных десятилетий, тяготами и победами войны. Типичная личность этого поколения – человек, убеждённый в справедливости социального порядка в стране, указывающей и прокладывающей путь в будущее другим государствам и народам, человек с твердыми принципами и активной жизненной позицией, высокой степенью ответственности за всё, что происходит вокруг, способный на самоотверженный, жертвенный труд, скромный и непритязательный в быту [4, с. 52].

Поколение, родившееся после войны, было иное. Этому поколению было обещано, что именно оно и будет жить при коммунизме. Молодежь выросла, вступала в трудоспособный возраст в условиях мирной жизни, когда последствия военной разрухи были преодолены. Для молодежи в стране Советов были созданы все условия для получения качественного образования. В СССР разворачивались большие социальные программы.

В начале 1960-х гг. СССР стал первым в мире по числу строящихся квартир на 1 тыс. человек. Коммунальный быт уходил в прошлое. К середине 1960-х гг. уже 95% квартир имели статус отдельной [3, с. 129–130]. Небольшая благоустроенная квартира стала новым городским жилищным стандартом. А вместе с этим расширилось личное пространство советского человека, открылись новые возможности не только биологического, но и психологического комфорта.

Рост реальной заработной платы трудящихся, начало массового производства предметов широкого потребления, закономерный рост потребностей советских людей и условия, открывавшие возможность всё полнее их удовлетворять – всё это позволяло наполнять пространство отдельной квартиры современными предметами домашнего обихода, в т. ч. радиотехникой нового поколения. Информационное пространство СССР теряло теперь былую идеологическую жёсткость. У определённой части советских граждан появлялось желание и возможности услышать иное мнение, иную точку зрения, отличную от официальной риторики.

К началу 1970-х гг. ценой невероятных усилий СССР, создав ядерный потенциал, равный по мощности американскому, был на пике своего могущества. Сгладив острые углы во взаимоотношениях со странами социалистического содружества, СССР расширял своё влияние в развивающихся странах. Благодаря этим достижениям, а также дискредита-

ции США перед мировым сообществом из-за кровопролитной войны во Вьетнаме, из-за травмы, которую нанесла эта война американскому народу, появились возможности для паузы в холодной войне для разрядки международных отношений. Однако политика «разрядки» не означала паузу в информационной войне.

1 мая 1972 г., за 3 недели до начала исторического визита американского президента Р. Никсона в Москву, где планировалось подписать важнейшие советско-американские соглашения в русле политики «разрядки», в американском журнале «United States News & World Report» было опубликовано интервью Ф. Шекспира – директора информационного агентства США ЮСИА, которому, в частности, принадлежала радиостанция «Голос Америки». Это интервью по содержанию представляло собой программу ведомства, возглавляемого Ф. Шекспиром, по ведению информационной войны против СССР в новых исторических условиях: определение перспективных средств её ведения, направлений, тематики для расширения слушательской аудитории в СССР¹. На вопрос корреспондента о том, насколько успешной можно считать работу ЮСИА в других странах, Ф. Шекспир, подводя итоги, отметил: «Советский Союз добился в этой работе гораздо больших успехов, чем Запад. Это касается распространения своей точки зрения и завоёванной ею поддержки <...> я полагаю, что мы на Западе очень плохо работали для того, чтобы представлять важные для нас вопросы в нужном свете, чтобы довести до сознания людей наши идеи»². Как первоестественную задачу информационной войны на текущий момент, при неблагоприятном международном климате для США, директор ЮСИА определил «сохранение силы и сосредоточение на изучении про-

тивника, против которого ведём психологическую и политическую войну»³.

Отвечая на вопрос корреспондента о наиболее эффективных средствах ведения информационной войны, Ф. Шекспир подчеркнул: «Все революционные достижения в области средств связи принадлежат США <...> Но когда возникает вопрос об использовании этой передовой техники или современных методов для распространения идей за пределами нашей страны <...> мы действуем не так уж хорошо... Нам необходимо вести радиопередачи для недовольных в СССР»⁴. Наиболее перспективной слушательской аудиторией иностранных радиоканалов, вещающих на территорию СССР, была названа интеллигенция, особенно национальная, и молодежь. Хотя в интервью было отмечено, что доля недовольных даже в этой части общества СССР – это «меньшинство», но это «большое благо для США»⁵.

В качестве способов расширения слушательской аудитории иностранных радиоканалов, вещающих на территорию СССР, предлагалось методичное комментирование в «нужном ключе» таких тем, как «свобода слова в СССР», «свобода выезда из СССР всем желающим», «недовольство советской действительностью видных фигур советской интеллигенции» уровня академика Сахарова и писателя Солженицына, «межнациональные и межконфессиональные отношения», исторические события и события текущей советской действительности, которые нередко замалчивались средствами массовой информации в СССР, чтение романов А. И. Солженицына и т. п.

Как показывают информационные справочники ЦК КПСС сеть иностранных радиовещательных каналов, которые вели передачи на языках народов СССР, в позднесоветский период постоянно увеличивалась. «Голос Америки» оставался

¹ Российский государственный архив новейшей истории (далее: РГАНИ). Ф. 5. Оп. 64. Д. 71. Л. 165–180.

² Там же. Л. 165.

³ Там же. Л. 174.

⁴ Там же. Л. 171, 173.

⁵ Там же. Л. 173.

крупнейшим из всех иностранных радиоканалов, вещавших на территорию нашей страны.

Во второй половине 1970-х гг. «Голос Америки» вёл передачи на 36 языках мира, в т. ч. на 7 языках народов СССР, обеспечивал радио и телецентры информационными материалами в 87 странах мира, располагал главной записывающей станцией и 32 студиями, мощными радиопередатчиками численностью более 100 единиц, которые были размещены не только на территории США, но и на территории стран Западной Европы, Азии

В середине 1980-х гг. «Голос Америки» проводил свои передачи уже ежедневно с территории США, Греции, ФРГ, Англии, Марокко, Филиппин на 9 языках народов СССР: русском, украинском, узбекском, армянском, грузинском, литовском, латышском, эстонском, азербайджанском. Общее время вещания на СССР составляло уже 30 ч 15 мин. в сутки³.

Одним из крупнейших антисоветских радиоканалов в середине 1980-х гг. являлось «Радио Свободы», принадлежавшее комитету «Свобода» и «Свободная Европа». Эта радиостанция осуществляла

Таблица 1 / Table 1

Количество иностранных радиовещательных станций, ведущих передачи на Советский Союз, и время их вещания в сутки на 15 мая 1984 г. / The number of western broadcasting stations broadcasting to the Soviet Union and their broadcast time per day as of May 15, 1984

Радиостанции		Время ведения передач на Советский Союз в сутки (в часах)			
Всего	В т. ч. подвергающихся глушению	Общее		В т. ч. подвергающихся глушению	
		MIN	MAX	MIN	MAX
37	8	220,15	223,3	142,05	144,4

Источник: РГИА. Ф. 5. Оп. 90. Д. 1068. Л. 39.

и Америки. Если в 1982 г. на территорию СССР в русле информационной войны сообщали материалы 32 радиостанции, то в 1983 – уже 35¹. К маю 1984 г. было уже 37 радиостанций (таб. 1).

Усиление информационной войны Запада против СССР, возраставшие возможности доступа советских людей к каналам иностранного радиовещания заставляли руководство страны тратить большие ресурсы на глушение передач. В середине 1980-х гг. глушению подвергались передачи 8 радиостанций: «Голос Америки», «Би-Би-Си», «Радио Пекин», «Немецкая волна», «Радио Корея», «Радио Свобода», «Голос Израиля», «Радио Свободная Европа»².

¹ РГИА. Ф. 5. Оп. 89. Д. 875. Л. 29, 94.

² Там же. Оп. 90. Д. 1068. Л. 9.

вещание собственными передатчиками, располагавшимися на территории ФРГ и Испании, а также передатчиками «Радио Свободная Европа», размещёнными в ФРГ и Португалии. Передачи велись на 14 языках народов СССР. Время вещания на советскую аудиторию составляло 71 ч в сутки⁴.

Информационно-идеологическая направленность передач и отношение к ним советских слушателей и власти

Содержание передач многочисленных иностранных радиоканалов, вещавших советским слушателям, имело одинаковую информационно-идеологическую направленность. Это воспевание преиму-

³ Там же. Д. 1068. Л. 17.

⁴ Там же. Д. 1068. Л. 23-24.

ществ «капиталистического рая», фальсификация истории СССР, негативные комментарии текущих событий в стране, партийно-правительственных решений, отрицание каких-либо достижений советской политической системы, чтение литературных сочинений антисоветского содержания, передачи музыкальных программ, представлявших музыкальные направления, не поощрявшиеся в СССР. Особое место занимали передачи, посвящённые критике национальной политики в СССР, межконфессиональным проблемам, направленные на развитие религиозных чувств у молодежи, с целью привлечения её внимания, прежде всего, к догматам ислама¹. Как отмечал в информационной записке от 20 сентября 1984 г. в ЦК КПСС академик Е. М. Примаков (в то время директор института Востоковедения АН СССР): «...наши противники используют рост мусульманского фундаментализма на зарубежном Востоке для дестабилизации положения в среднеазиатских республиках и в других районах Советского Союза с населением, имеющим мусульманские традиции. Всесторонним изучением этой части СССР систематически занимаются различные американские, английские, французские и западногерманские центры, университеты, другие учебные заведения, а также правительственные учреждения, в том числе Госдепартамент, ЦРУ, разведывательные органы трех родов войск США, Информационное агентство (ЮСИА), «Голос Америки»².

Как же воспринимали информационные программы иностранных радиоканалов граждане СССР? В справке в ЦК КПСС главный редактор газеты «Правда», анализируя содержание писем, поступивших в редакцию за 1977 г., отмечал повышенный интерес читателей к вещанию иностранных радиоканалов, а также приводил письма читателей на эту тему, содержащие типичные оценки кон-

тента западных радиостанций. Согласно данной аналитической справке авторами писем являлись, в основном, люди старшего поколения, прошедшие Великую Отечественную войну. Это обстоятельство, с одной стороны, во многом определяло характер оценок вещания «вражеских голосов», с другой – свидетельствовало о расширении слушательской аудитории западных радиоканалов в СССР. Например, письмо А. В. Воскресенского, инвалида Великой Отечественной войны, проживавшего в Москве на ул. Грекова, 4–195: «Недавно по иностранному радио слушал разглагольствования о защите прав человека. Это была оголтелая антисоветская пропаганда, клевета на советское государство. В СССР равные права имеет весь народ»³. В письме А. Малкова, инженера-наладчика (п. Опалиха Московской области), отмечалось, что в потоке информации «Голоса Америки» о СССР «мы не узнаём себя», «это кривое зеркало»⁴. И. Семенов (г. Черновцы, пр-кт Спортивный, 25–81), писал: «Я, ветеран Великой Отечественной войны, хочу высказаться о передачах «Голоса Америки». Мне есть, с чем сравнивать эту болтовню. В своё время также охаивал советский строй <...> Геббельс, превознося до небес западный образ жизни. Но мы прошли всю Европу, освобождая её от коричневой чумы, и своими глазами видели, чего стоят хваленые буржуазные порядки. Так что нас этими речами не проведёшь. Возможно, именно поэтому «Голос Америки» и делает ставку на молодежь, стараясь разжечь нездоровый интерес к материальным благам. <...> Мы, советские люди, не желаем слушать грубую антисоветскую ложь «Голоса Америки»...»⁵.

В таких условиях со второй половины 1970-х гг. участились выступления уполномоченных КГБ СССР на сессиях депутатов районных, городских и областных Советов, на пленумах городских

¹ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 76. Д. 216. Л. 1.

² Там же. Оп. 90. Д. 129. Л. 59.

³ Там же. Оп. 75. Д. 244. Л. 116.

⁴ Там же. Д. 244. Л. 20.

⁵ Там же. Д. 244. Л. 19.

и областных комитетов КПСС. Уполномоченные выражали беспокойство по поводу усиливавшейся антисоветской пропаганды по радиовещательным каналам антикоммунистических центров, которые превратились «в активный способ оказания системного воздействия на увеличивающуюся аудиторию». Уполномоченные КГБ отмечали случаи записи передач иностранных радиоголосов для коллективного прослушивания¹. Начальник УКГБ СССР по Архангельской области Щелчков, выступая на пленуме Архангельского обкома КПСС 26 июня 1979 г., подчеркнул, что «несмотря на подписание договора ОСВ-2, США не отказались выступать в отношении нашей страны с позиции силы. <...> США, спекулируя Хельсинкскими соглашениями, «правами человека», используя дезинформацию, подогревая национализм, разжигая эмиграционные настроения среди евреев, немцев, засылая в страну эмиссаров зарубежных антисоветских формирований и клерикальных центров, расширяя антисоветскую пропаганду через зарубежные радиостанции, стремятся к подрыву политических и экономических основ нашего общества»².

Усиливавшаяся информационная война Запада против СССР вызвала необходимость принятия 23 мая 1977 г. постановления ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему повышению политической бдительности советских людей»³. Партийные организации, министерства и ведомства СССР, Госкомитеты и Главные управления при Совете Министров СССР, разработав комплекс мероприятий по выполнению данного постановления, активизировали усилия в русле задач, сформулированных в документе,

о чём докладывали в информационных справках в ЦК КПСС в декабре 1977 г.⁴.

Председатель Госкомитета по телевидению и радиовещанию С. Г. Лапин, например, отчитывался о контрпропагандистской работе: «Большой отклик у телезрителей вызвали передачи политических обозревателей о подрывной деятельности ЦРУ США против СССР и других стран социалистического содружества. Контрпропагандистские материалы содержатся также в передачах «Международная панорама», «Девятая студия» и других, в которых даётся отпор клеветническим измышлениям буржуазных радиочастот о советской действительности... По центральному телевидению в 1976–1977 гг. были показаны документальные фильмы, разоблачающие подрывную деятельность радиостанций «Свобода», «Свободная Европа» («Разрядка – друзья и враги» и «Свобода без маски»), международных сионистских центров («Скупщики душ»). В производстве находятся фильмы: «Секретный фронт против разрядки» – об операциях ЦРУ; «Ложь и ненависть» – о приёмах и методах враждебной пропаганды и идеологических диверсиях...»⁵.

Однако, как следует из справки Б. Стукалина, заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС, даже в 1980-е гг. СССР не располагал специальными радиостанциями для оперативного и систематического комментирования радиопередач иностранных каналов на территории страны как для советской слушательской аудитории, так и для слушателей за пределами СССР. Только в ГДР, единственной стране социалистического содружества, имелась радиостанция, специализировавшаяся на такой работе. Это – «Чёрный канал», на котором комментаторы оперативно осуществляли работу по контрпропаганде⁶. В начале 1980-х гг. необходимость создания такой радиостанции стала осознаваться

¹ НАРК. Ф. 613. Оп. 52. Д. 3. Л. 216–217. Государственный архив Мурманской области в г. Кировске (далее: ГАМО в г. Кировске). Ф. 342. Оп. 1. Д. 70. Л. 83.

² Государственный архив Архангельской области (далее: ГАО). Ф. 296. Оп. 5. Д. 625. Л. 78.

³ РГНИ. Ф. 5. Оп. 75. Д. 223. Л. 152–156; Д. 224. Л. 34–115.

⁴ Там же. Л. 152–156; Д. 224. Л. 34–115.

⁵ Там же. Л. 45.

⁶ РГНИ. Ф. 5. Оп. 89. Д. 103. Л. 7.

не только политическим руководством СССР, но и многими гражданами страны. Это следует из информационных справок отдела пропаганды ЦК КПСС о перечне наиболее повторявшихся вопросов, поступавших лекторам ЦК КПСС¹.

В такой обстановке начались переговоры Госкомитета СССР по внешнеэкономическим связям, Министерства связи СССР и других заинтересованных организаций с правительством ГДР о сотрудничестве в сооружении на территории ГДР в 1984–1988 гг. средневолновой радиовещательной станции общей мощностью 1150 кВт для советского вещания на страны Западной Европы. Длительный переговорный процесс завершился подписанием в Москве 18 декабря 1984 г. соглашения о сотрудничестве между правительствами СССР и ГДР в сооружении указанной радиостанции. Соглашением предусматривалось, что ГДР после ввода объекта в эксплуатацию будет предоставлять советским организациям для вещания до 20 ч в сутки в течение 20 лет². Решение, принятое с большим опозданием, осуществить не удалось, т. к. во второй половине 1980-х гг. в СССР и странах социалистического содружества изменилась общественно-политическая обстановка.

Между тем в начале 1980-х гг. тональность писем в редакции центральных газет СССР стала меняться, как в отношении политического курса страны, так и в отношении к «вражеским голосам». К типичным по содержанию письмам, поступившим в редакцию газеты «Правда» в 1983 г. можно отнести следующие корреспонденции. Например, письмо В. Ф. Скидан (г. Оха, Сахалинская обл., ул. Больничная, 19/3–54): «радиоголоса усиленно и успешно прививают советской молодежи «вещизм», «погоню за деньгами». <...> В 1960-е годы такого не было. Жили скромнее, были прямее, принципиальнее. А сейчас мучительно задаёшь вопрос: как получилось, что

тряпки с надписью «Вступайте в армию США» или с американским флагом стала носить наша советская молодежь?»³. Письмо Г. В. Гришкиной (г. Одесса, ул. Львовская, 218–4–52): «Что-то стал забываться у нас лозунг “Кто не работает, тот не ест!”». Сколько молодых людей нигде не работают, а имеют дачи, машины, дублёнки, золото, хорошие квартиры!»⁴. Письмо В. П. Лисового, члена КПСС, шахтера (г. Дзержинск, Донецкая обл., ул. Кооперативная, 2–26): «Я шахтер, горный мастер. Вышли мы с ребятами из забоя на поверхность, а тут сюрприз – повышение цен. Ведь 5 лет подряд повышаются цены, пора бы и остановиться. Возникает вопрос: почему не может стабилизироваться наша экономика? Чем, какими процессами вызван последний «подскок»? Надо это разъяснять народу. А без должного разъяснения появляется неуверенность в завтрашнем дне»⁵. Письмо семьи Беловых (г. Новосибирск, ул. Богаткова, 171/1–31): «Будет ли дано в печати достаточно ясное и полное объяснение повышения цен? Считаю, что это необходимо сделать. Без официального сообщения люди невольно слушают сплетников и «Голос Америки»⁶.

С начала 1980-х гг. в ЦК КПСС главным редактором газеты «Правда» систематически стали направляться сводки писем, поступившие в редакцию от граждан, посвящённые плохому снабжению продуктами питания и товарами первой необходимости многих городов и посёлков⁷. Иногда эти сводки озаглавливались так: «Об искусственном дефиците и злоупотреблениях в торговле»⁸.

В такой обстановке в соответствии с поручением июньского 1983 г. Пленума ЦК КПСС Академией общественных наук при ЦК КПСС был создан Всесоюзный научный центр по изучению обществен-

¹ Там же. Л. 7, 25, 28.

² Там же. Оп. 90. Д. 136. Л. 144.

³ Там же. Оп. 89. Д. 79. Л. 2.

⁴ Там же.

⁵ Там же. Л. 12.

⁶ Там же. Л. 13.

⁷ Там же. Оп. 77. Д. 418. Л. 2–9.

⁸ Там же. Л. 10–23.

ного мнения на базе Института социологических исследований АН СССР (далее ИСИ АН СССР)¹. В 1984 г. это научное учреждение провело всесоюзное исследование образа жизни советских людей с целью выявления важнейших тенденций и проблем развития советского образа жизни, анализа условий и факторов, препятствующих его совершенствованию.

Исследование проводилось методом выборочного опроса по месту жительства людей среди лиц от 18 лет и старше, как работающих, так и не работающих, на территории 8 союзных республик (Азербайджанской ССР, Белорусской ССР, Киргизской ССР, Латвийской ССР, Молдавской ССР, РСФСР, Туркменской ССР и Украинской ССР), 1 автономной республики (Татарской АССР), 2-х краёв (Краснодарского и Хабаровского) и 12 областей РСФСР. Всего было опрошено около 10,5 тыс. человек².

Как отметил в справке в ЦК КПСС директор ИСИ АН СССР, доктор философских наук, профессор Н. Н. Иванов, анализ итогов социологического исследования позволил сделать обобщающие выводы. Исследование показало в целом позитивные тенденции развития советского образа жизни. Например, с опрошенных советских людей отметили, что они стали жить лучше, чем в начале 1970-х гг. Это объяснялось ростом заработной платы, которая увеличилась за прошедшие годы у 60% работающих; улучшением жилищных условий – у 52,5%; улучшением питания – у 55% опрошенных, а 63% опрошенных стали лучше одеваться. В справке отмечено, что полученные результаты прямо соотносятся с имеющимися статистическими данными. Как позитивные черты реально существующего советского образа жизни были отмечены: социальный оптимизм, интернационализм, коллективизм, трудовая и общественно-политическая активность большинства населения, что свидетельствовало о со-

впадении в значительной степени нормативной модели социалистического образа жизни с реальной действительностью³. Были упомянуты и некоторые другие положительные тенденции.

Но в тоже время исследование выявило ряд негативных тенденций, в частности, в формировании потребностей некоторых слоёв населения.

Исследование показало значительную дифференциацию в материальном положении людей как фактически, так и по их оценкам. Например, согласно ответам опрошенных, 10–15% населения (в зависимости от региона) живут от зарплаты до зарплаты, примерно у каждого четвертого возникают денежные трудности с покупкой одежды, но 5–8% живут, ни в чём себе не отказывая⁴.

Опрос показал, что у разных возрастных и профессиональных групп сложились свои представления о минимуме и максимуме «разумности» потребления. Многие молодые люди до 30 лет проявляли стремление приобрести дорогостоящие магнитофоны и проигрыватели, дорогие украшения, кооперативную квартиру, мебельный гарнитур и т. п., хотя по своим материальным возможностям относились нередко к группе живущих от зарплаты до зарплаты. Почти 46% взрослого населения жили, по их оценке, среди людей, все или большинство из которых «интересуются в основном приобретением вещей», считают это разумным и гордятся предметно-вещевой насыщенностью. Исследование констатировало широкое распространение потребительской психологии, привычку молодежи жить за счёт родителей, одностороннюю ориентацию на материальные блага, пассивное отношение части населения к таким явлениям, как разбазаривание социалистической собственности, нарушение общественного порядка, пьянство, благодушие в отношении подношений, борьба с национальными предрассудками.

¹ РГАН. Ф. 5. Оп. 89. Д. 103. Л. 109–111.

² Там же. Оп. 90. Д. 132. Л. 34.

³ Там же. Л. 35–37.

⁴ Там же. Л. 38.

Для значительной части молодых людей труд признавался ценностью лишь в той мере, в какой служит повышению социального статуса человека, росту его материального благополучия. Эта часть молодежи стремилась к «чистому», пусть и малосодержательному, но «престижному» канцелярскому труду, а также к труду в сфере торговли и обслуживания, что упрощало доступ к материальным благам¹.

Социологические исследования, как отмечал в информационной справке в ЦК КПСС директор ИСИ АН СССР Н. Н. Иванов, «выявили довольно многочисленную группу взрослого населения, которая в сегодняшних условиях считает важными, с точки зрения жизненного успеха, связи с «нужными» людьми и умение приспособиться. Она состоит из представителей разных социально-профессиональных и социально-демографических групп. Однако общей для всех чертой является разрыв между словом и делом. Характерно, что в своём большинстве (60%) эта группа состоит из людей, не имеющих среднего образования, каждый десятый из её состава – человек, не работающий в народном хозяйстве. Среди работающей части представителей этой группы чаще всего можно встретить работников сферы обслуживания. Представителей этой группы отличает также регулярное прослушивание передач зарубежного радио»².

Социологи констатировали деформацию ценностных ориентиров у значительной части респондентов. В качестве основных факторов негативных тенденций специалисты назвали «рост материального благосостояния народа», противоречие «между влиянием пережиточных явлений, потребительской психологии и социалистической общественной моралью», «между индивидуальным негативным социальным опытом <...> и общественными требованиями и нормами» и т. п.³

¹ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 90. Д. 132. Л. 38-39.

² Там же. Л. 41.

³ Там же. Л. 41.

Заключение

На наш взгляд, главные факторы, обусловившие усиливающееся расхождение реального образа жизни советских людей с нормативной моделью социалистического образа жизни, заключались в другом. На фоне нараставших в позднесоветский период социально-экономических проблем, усиливавшейся информационной войны Запада против СССР, руководство страны всё очевиднее демонстрировало свою неспособность к структурным преобразованиям существующей экономической модели, переводу экономики на интенсивный путь развития, к обеспечению должной восприимчивости советской экономикой достижений научно-технического прогресса, неспособность к включению в действие реальных стимулов к труду. Это давало веские аргументы противникам СССР в информационной войне по расширению своего социального капитала среди советских граждан.

И главное – это кризис марксистско-ленинской доктрины в позднесоветский период истории СССР. С момента своего существования страна Советов имела идеологию, которая долгое время на равных противостояла идеологии Запада, находя множество сторонников за пределами СССР – в развивающихся странах, в странах Западной Европы, Америки, Азии. Новые условия постиндустриального общества, усиливавшееся идеологическое противостояние двух общественно-политических систем предъявляли повышенные требования к идеологическому обеспечению позиций оппонентов, для представления их в наиболее выгодном свете. С западной идеологией было всё ясно: защита частной собственности, демократических свобод, общества потребления. А вот марксистско-ленинская доктрина, предлагавшая концепцию будущего идеального общественного устройства, в позднесоветский период превратилась в набор застывших догм, всё больше отрывалась от реального положения дел в

СССР и в мире и не способна была объяснить нараставшие в стране социально-экономические проблемы, дать адекватные ответы на вызовы времени.

Идейно-философский поиск был подменён умением подбирать цитаты из трудов классиков марксизма-ленинизма, подходящие к тому или иному случаю. Сказывался также отрыв в позднесоветский период советской партийно-госу-

дарственной элиты страны от интересов народа, государства. Тем самым в стране, как бы исподволь, готовились условия для восприятия чуждых социализму ценностей «потребительского рая», которые упорно навязывали иностранные радиовещательные каналы своим слушателям на территории СССР.

Статья поступила в редакцию 14.12.2020.

ЛИТЕРАТУРА

1. Волковский Н. Л. История информационных войн. В 2 ч. СПб.: 2003. 1242 с.
2. Воронова О. Е., Трушин А. С. Глобальная информационная война против России. М.: Яуза-каталог, 2019. 320 с.
3. Горлов В. Н. Революция в строительстве в 1950-е гг.: от коммуналок к экономичным квартирам для отдельных семей в Москве // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2014. № 3. С. 125–132.
4. Колокольчикова Р. С. Радиостанции антикоммунистических центров как фактор информационно-психологической войны против СССР (1970–1980) // Актуальные проблемы гуманитарных и социальноэкономических наук. Ч. 1. Актуальные проблемы новейшей истории и историографии / под ред. А. В. Немчинова. М.: Перо 2019. № 13 (62). С. 51–54.
5. Коровин В. М. Третья мировая сетевая война. СПб.: Питер, 2014. 352 с.
6. Почепцов Г. Г. Пропаганда и контрпропаганда. М: Центр, 2004. 252 с.
7. Смирнов Д. Н. Манипулятивные технологии и их применение в условиях смены политического режима: опыт оранжевой революции на Украине: дис. ... канд. полит. наук. Нижний Новгород, 2009. 352 с.
8. Ткаченко С. В. Информационная война против России. СПб.: Питер, 2011. 224 с.
9. Ventre D. Information Warfare. Wiley-ISTE, 2016. 352 p.

REFERENCES

1. Volkovskiy N. L. *Istoriya informatsionnykh voyn*. V 2 ch. [History of information wars. In 2 parts]. S.Petersburg, 2003. 1242 p.
2. Voronova O. E., Trushin A. S. *Globalnaya informatsionnaya voyna protiv Rossii* [Global information war against Russia]. Moscow, Yauza-katalog Publ., 2019. 320 p.
3. Gorlov V. N. [Revolution in house-building: from communal to economical apartments for families in Moscow in 1950s]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences], 2014, no. 3, pp. 125–132.
4. Kolokolchikova R. S. [Radio stations of anti-communist centers as a factor of information and psychological war against the USSR (1970–1980)]. In: Nemchinov A. V., ed. *Aktualnye problemy gumanitarnykh i sotsialnoekonomicheskikh nauk. CH. 1. Aktualnye problemy noveishei istorii i istoriografii* [Topical problems of humanities and socioeconomic sciences. Part 1. Current problems of recent history and historiography]. Moscow, 2019, no. 13 (62), pp. 51–54.
5. Korovin V. M. *Tretya mirovaya setevaya voyna* [World War III is Network War]. S.Petersburg, Piter Publ., 2014. 352 p.
6. Pocheptsov G. G. *Propaganda i kontrpropaganda* [Propaganda and counter-propaganda]. Moscow, Tsentr Publ., 2004. 252 p.
7. Smirnov D. N. *Manipulyativnye tekhnologii i ikh primeneniye v usloviyakh smeny politicheskogo rezhima: opyt oranzhevoi revolyutsii na Ukraine: dis. ... kand. polit. nauk* [Manipulative technologies and their use in the conditions of political regime change: the orange revolution in Ukraine: PhD thesis in Political sciences]. Nizhny Novgorod, 2009. 352 p.

8. Tkachenko S. V. *Informatsionnaya voina protiv Rossii* [Information war against Russia]. S.Petersburg, Piter Publ., 2011. 224 p.
9. Ventre D. *Information Warfare*. Wiley-ISTE, 2016. 352 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Колокольчикова Римма Станиславовна – доктор исторических наук, профессор Череповецкого государственного университета;

e-mail: retinovka@mail.ru

Погорелый Александр Павлович – кандидат философских наук, заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Военного ордена Жукова университета радиоэлектроники;

e-mail: apogor44@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Rimma S. Kolokolchikova – Dr. Sci. (History), Prof., Cherepovetz State University;

e-mail: retinovka@mail.ru

Alexandr P. Pogorely – Cand. Sci. (Philosophy), Departmental Head, Department of Humanitarian and Socio-Economic Disciplines, Military University of Radio Electronics;

e-mail: apogor44@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Колокольчикова Р. С., Погорелый А. П. Иностранные радиовещательные станции как средство информационной войны Запада против СССР в 1970-е – первой половине 1980-х гг. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2021. № 2. С. 105–116.

DOI: 10.18384/2310-676X-2021-2-105-116

FOR CITATION

Kolokolchikova R. S., Pogorely A. P. Western broadcasting stations as a means of information war of the West against the USSR in the 1970s – early 1980s. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2021, no. 2, pp. 105–116.

DOI: 10.18384/2310-676X-2021-2-105-116