

УДК 94 (41/99)

DOI: 10.18384/2310-676X-2021-2-117-124

ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И КУЛЬТУРЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВСЕМИРНОГО РУССКОГО НАРОДНОГО СОБОРА В КОНЦЕ XX СТОЛЕТИЯ

Иерусалимский Ю. Ю., Рудаков А. Б.

*Ярославский государственный университет имени П. Г. Демидова
150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Изучить такое важное направление деятельности Всемирного русского народного собора (ВРНС) в 90-х гг. XX века, как обсуждение вопросов образования, науки и культуры.

Процедура и методы. В основе исследования лежит анализ материалов Всемирного русского собора (ВРС, позднее переименованного в ВРНС) о необходимости сохранения и дальнейшего развития отечественного образования, науки и культуры. Проанализированы материалы ВРНС, документы соборных слушаний ВРНС по вопросам образования, науки и культуры. В статье применены проблемно-хронологический, историко-системный и сравнительно-исторический методы.

Результаты. В статье раскрывается, как в сложных социально-экономических и общественно-политических условиях 1990-х гг. ВРНС поддержал линию на возрождение отечественной науки, образования и культуры. В статье доказано, что диалог ВРНС с деятелями науки и культуры способствовал выработке предложений по преодолению кризисных явлений в культуре, народном просвещении и науке. ВРНС, тесно связанный с РПЦ, стремился к выработке новых представлений о взаимоотношениях религии, культуры, науки и образования. Показано влияние итоговых документов соборных дискуссий ВРНС 1990-х гг. на положения «Основ социальной концепции Русской православной церкви», принятых на Архиерейском соборе в 2000 г.

Теоретическая и/или практическая значимость. Материалы статьи могут быть использованы преподавателями при разработке спецкурсов и спецсеминаров по общественно-политической жизни российского общества, истории РПЦ в конце XX столетия и истории отечественной науки и культуры в 1990-х гг.

Ключевые слова: Всемирный русский собор, Всемирный русский народный собор, церковь, образование, наука, культура

ISSUES OF EDUCATION, SCIENCE AND CULTURE IN THE WORK OF THE WORLD RUSSIAN PEOPLE'S COUNCIL AT THE END OF THE TWENTIETH CENTURY

Yu. Ierusalimskiy, A. Rudakov

Yaroslavl State University

14 Sovetskaya str., Yaroslavl 150003, Russian Federation

Abstract

Aim. To study an important area of activity of the World Russian People's Council (WRPC) in the 1990s – the discussion of education, science and culture.

Methodology. The basis for the research included the analysis of the materials of the World Russian Council (WRC, later renamed as WRPC) concerning the necessity of preserving and further develop-

ing the national education, science and culture. That included the materials of the WRPC and the documents of the WRPC hearings on education, science and culture. The research was conducted using problem-chronological, historical-system and comparative-historical methods.

Results. The findings revealed how the WRPC supported the revival of national science, education and culture in the difficult socio-economic and socio-political conditions of the 1990s. The research proves that the dialogue of the WRPC with scientists and cultural figures contributed to the development of proposals to overcome the crisis in culture, education and science. Closely associated with the Russian Orthodox Church, the WRPC sought to develop new ideas about the relationship between religion, culture, science and education. The article shows the influence of the final documents of the WRPC discussions in the 1990s on the provisions of the "The Basis of the Social Concept of the Russian Orthodox Church", adopted in 2000.

Research implications. The findings can be used for designing courses and seminars in social and political life of the Russian society, the history of the Russian Orthodox Church of the late twentieth century and the history of Russian science and culture in the 1990s.

Keywords: World Russian Council, World Russian People's Council, church, education, science, culture

Введение

Важной научной проблемой является изучение деятельности отечественных общественных организаций в период распада союзных структур и становления нового государства – Российской Федерации, а также всесторонний анализ отношения подобных организаций к важнейшим вопросам развития образования, науки и культуры в условиях социально-экономического и общественно-политического кризиса. В середине 1990-х гг. одной из влиятельных и авторитетных общественных организаций стал Всемирный русский народный собор (ВРНС).

Целью статьи является исследование роли ВРНС в восстановлении и дальнейшем развитии отечественного образования, науки и культуры, рассмотрение выступлений участников соборных заседаний и форумов, а также резолюций и итоговых документов, принятых ВРНС по указанным направлениям.

Основное содержание статьи составляет анализ материалов созданного в 1993 г. Всемирного русского собора (позднее переименован в ВРНС) о необходимости сохранения и дальнейшего развития отечественного образования, науки и культуры. Проанализированы материалы ВРНС, документы соборных

слушаний ВРНС по вопросам образования, науки и культуры. По рассматриваемым вопросам отсутствует специальная научная литература, однако общие сюжеты по деятельности ВРНС кратко анализировались в ряде работ [1; 2; 3]. Для изучения поставленных научных проблем были применены проблемно-хронологический, историко-системный и сравнительно-исторический методы.

Начало деятельности Всемирного русского народного собора

Вопросы образования и культуры играли и играют важную роль в деятельности Всемирного русского народного собора (ВРНС). ВРНС является международной общественной организацией, созданной по инициативе Русской православной церкви. Согласно Уставу главой ВРНС с 1996 г. является патриарх Московский и всея Руси. Под его руководством ежегодно проводятся соборные заседания (соборы). В них принимают участие руководители всех ветвей власти и традиционных конфессий Российской Федерации, лидеры политических партий, известные деятели науки и культуры, наши соотечественники из-за рубежа.

ВРНС был создан для консолидации всех сил, стремящихся к успеху и процве-

танию России. В работе соборов традиционно представлен широкий спектр политических сил. Так, практически на всех 23 соборах ВРНС выступали такие различные по своим взглядам и убеждениям политические деятели, как Г. А. Зюганов и В. В. Жириновский. Главная задача ВРНС заключается в том, чтобы всемерно содействовать объединению соотечественников, развивать взаимодействие государства, церкви и общества для блага России.

ВРНС ведёт отсчёт своей истории с мая 1993 г. Именно тогда предшественник ВРНС Всемирный Русский Собор (ВРС) провёл свой первый форум в стенах Свято-Данилова монастыря в Москве. Темой его заседаний стала «Российская соборная мысль».

В принятой на I Всемирном Русском Соборе в 1993 г. резолюции по теме «Основы национальной программы воспитания и образования» была подчеркнута ответственность государства и общественности за результаты воспитания и образования¹. В соборных документах отмечалось, что ценности русской и мировой культуры должны стать доступными для освоения гражданами, а возможности развития способностей равными для всех².

Участники Всемирного Русского Собора отметили, что в условиях социально-экономического и общественно-политического кризисов 1990-х гг., вызванных распадом СССР, разрушением традиционных ценностных основ жизни общества, экономическими проблемами, приведших к резкому сокращению федеральных ассигнований на развитие вышеуказанных отраслей, необходимо особое внимание обратить на возрождение отечественной культуры, образования и науки, а также принять меры к повышению их престижа в российском и мировом сообществах.

¹ Архив Экспертного центра ВРНС. Ф. 1. Оп.1. Д. 9. Л. 1–6.

² Там же. Д. 12. Л. 1–2.

II и III соборы ВРНС о культуре и образовании

В резолюции «О возрождении русской культуры и православном воцерковлении русских как решающих условиях духовного возрождения нации», принятой на II Всемирном Русском Соборе (Свято-Данилов монастырь, г. Москва, февраль 1995 г., тема: «Через духовное обновление к национальному возрождению»), указывалось, что ВРС считает своей важнейшей задачей восстановление «традиционной системы миропонимания и жизнеустроения»³. При этом, по мнению участников Собора, подъём народного самосознания станет возможным только в том случае, если образование и культура обеспечат восстановление понятий долга и служения как главной движущей силы деятельности христианина в мире.

Участники собора считали, что для этого необходим пересмотр системы взаимоотношений Церкви и культуры, включая литературу, театр и кино, и предостерегли от комплекса страха перед «клерикализмом» со стороны светских деятелей и не менее болезненного комплекса боязни «язычества» и «нецерковности» со стороны духовенства и верующих. Без этого, по мнению авторов резолюции, «православная миссия среди интеллигенции заходит в тупик».

В резолюции секции II Всемирного русского собора «О духовно-национальных приоритетах в области культуры. Программа национального образования: русская школа», отмечалось, что «душа русского образования – православное воспитание – постоянно питается живительными соками истории и культуры своего народа»⁴. При этом, по мнению участников Собора, «содержание образовательного процесса должно определяться диалогом исторического прошлого, современной реальности и желаемого будущего; православной и светской куль-

³ Там же. Д. 11. Л. 1–2.

⁴ Там же. Д. 12. Л. 1.

туры, ценностей и традиций; русской культуры и культуры других народов; рационального и эмоционального, ума и души; гуманитарного и естественно-математического знания». При этом участники II собора потребовали «защитить русскую культуру» и мобилизовать усилия, направленные на отражение «духовной интервенции антикультуры и псевдокультуры», оказывающих разрушительное воздействие на нравственное сознание народа.

Особую роль в ходе дискуссий на Соборе играли вопросы защиты русского языка. В резолюции секции II ВРС указывалось, что «русский язык и литература – важная составляющая, духовная среда обитания русского народа». По мнению участников II собора, «содержание образования должно включать в себя 3 взаимосвязанных компонента, среди которых: обеспечение личности возможности самоутвердиться как представителю русской истории, культуры, ценностей и традиций; создание условия для вступления индивида в равноправный диалог с другими имеющимися в России культурами, и, наконец, включение учащихся в современные мировые культурные процессы». Понимаемое подобным образом образование и воспитание должно было, по мнению участников собора, стать важнейшим ресурсом как духовного обновления, так и духовного возрождения России.

Необходимо отметить, что практически на каждом форуме ВРНС участники высказывались в поддержку духовно-просветительских инициатив Русской православной церкви. Так, участники II ВРС заявили о поддержке таких образовательных и духовно-просветительских проектов РПЦ, как Международные Рождественские образовательные чтения, программа «Духовное просвещение России», а также конкурсы учебников и учебных пособий по предметам духовного образования и православного просвещения¹.

¹ Архив Экспертного центра ВРНС. Ф. 1. Оп. 2. Д. 12. Л. 2.

В своём выступлении по итогам работы секции «Культура» на III Всемирном русском народном соборе в декабре 1995 г. (в это время ВРС был переименован в ВРНС) заместитель главы ВРНС, председатель Союза писателей России В. Н. Ганичев отметил, что народ России не сможет восстановить свой потенциал, свою динамичность без опоры на выработанное веками культурно-историческое наследие². Обобщая итоги первой половины 1990-х гг., В. Н. Ганичев констатировал наличие положительных изменений, среди которых важнейшим является возрождение православия. Вместе с тем, по мнению писателя, параллельно развивался кризис отечественной культуры и образования: произошло резкое снижение государственных ассигнований на культуру до 0,6% от общей суммы бюджетных расходов. Государство должно изменить своё отношение к культуре – культурным учреждениям необходима поддержка.

Подводя итоги деятельности ВРНС в середине 1990-х гг. В. Н. Ганичев отметил, что действия первых трёх соборных форумов породили цепь организационных мер, продолжающих линию объединения культурных сил страны. В частности, была оказана поддержка фестивалю православного кино «Золотой витязь», инициатором которого стал известный актёр и режиссёр Н. П. Бурляев.

Получили своё продолжение и действия по сохранению русского языка, которому была посвящена Соборная встреча 1994 г. Её участники направили свои предложения в Министерство высшего образования, которое поддержало инициативу и приняло специальное постановление по теме русского языка.

Соборные форумы и «Основы социальной концепции РПЦ»

Идеи соборных форумов ВРНС нашли своё отражение в тексте «Основ соци-

² Там же. Ф. 2. Оп. 1. Д. 13. Л. 1–5.

альной концепции Русской православной церкви», принятых на Архиерейском соборе в 2000 г. Так, в п. 3 гл. XIV говорится, что «Церковь призвана и стремится действовать школе в её воспитательной миссии, ибо от духовного и нравственного облика человека зависит его вечное спасение, а также будущее отдельных наций и всего людского рода»¹. При этом было подчеркнуто, что Церковь, «следуя многовековой традиции, уважает светскую школу и готова строить свои взаимоотношения с ней исходя из признания человеческой свободы». Согласно положениям «Основ», школа является посредником, передающим новым поколениям нравственные ценности, накопленные в предшествующие века.

Именно эта важная задача отечественной образовательной школы и является полем её сотрудничества с РПЦ. В соответствии с текстом «Основ», народное образование должно служить не только передаче знаний детям и подросткам, но и давать импульс для проявления «нравственного чувства, любви к ближним, к своему отечеству, его истории и культуре». Подобная миссия школы призвана «стать задачей школы не в меньшей, а может быть и в большей мере, чем преподавание знаний»².

В вопросе оценки явлений культуры составители «Основ» констатировали, что «культурные традиции помогают сохранению и умножению духовного наследия в стремительно меняющемся мире». При этом было особо оговорено, что Церковь оставляет за собой право нравственных оценок явлений культуры. Показательна близость позиции «Основ» и документов ВРНС по отношению к так называемой «антикультуре». «Если творчество способствует нравственному и духовному преображению личности, Церковь благословляет его. Если же

культура противопоставляет себя Богу, становится антирелигиозной или античеловечной, превращается в антикультуру, то Церковь противостоит ей», – подчеркнул в тексте Основ социальной концепции РПЦ³.

Соборные слушания «Вера и знание: проблемы науки и техники на рубеже столетий»

Вопросам взаимодействия РПЦ и научного сообщества были посвящены соборные слушания по теме «Вера и знание: проблемы науки и техники на рубеже столетий», состоявшиеся 18–20 марта 1998 г. в Московском Свято-Даниловом монастыре и в Московской Духовной академии Свято-Троицкой Сергиевой Лавры⁴.

Основными докладчиками выступили президент Российской академии наук (РАН) Ю. С. Осипов, министр науки и технологий и будущий президент РАН В. Е. Фортков, заместитель главы Всемирного русского народного собора митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. Своё приветствие форуму направили премьер-министр России В. С. Черномырдин, председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ Е. С. Строев, глава администрации Президента РФ В. Б. Юмашев.

Глава Всемирного русского народного собора патриарх Московский и всея Руси Алексий II отметил, что с трибуны Собора часто звучали призывы к диалогу Церкви с творческой интеллигенцией, однако не меньшее значение имеет диалог с научно-технической общественностью, с теми, кто работает в новейших областях знания. В ходе своего выступления па-

¹ Раздел XIV. Светские наука, образование и культура // Основы социальной концепции Русской православной церкви. М.: Республика, 2002. С. 378.

² Там же.

³ Раздел XIV. Светские наука, образование и культура // Основы социальной концепции Русской православной церкви. М.: Республика, 2002. С. 375–376.

⁴ Соборные слушания Всемирного русского народного собора по теме «Вера и знание: проблемы науки и техники на рубеже столетий» // Отдел внешних церковных связей Московского Патриархата [сайт]. URL: <https://mospat.ru/archive/1998/03/ng180381> (дата обращения 10.05.2020).

триарх Алексей II предложил участникам задуматься над вопросами последствий расширения научно-технического знания и мотиваций творцов научно-технического прогресса – инженеров и учёных. Предстоятель Русской церкви отметил, что наука – это прежде всего люди, и вопрос о том, что движет ими, каковы их идеалы, вера, духовная ориентация, является важным для Всемирного русского народного собора¹.

По словам патриарха Алексея II, необходимо приложить серьёзные усилия для того, чтобы развитие науки и техники не приводило к опасным последствиям для человечества. Особое беспокойство патриарха вызвали, в частности, возможные последствия научных работ, например, в области геномной инженерии или клонирования живых организмов, непредсказуемые результаты распространения современных компьютерных технологий, создания глобальных информационных сетей. В своём выступлении патриарх Алексей II напомнил, что новые технологии, предоставляя человеку новые возможности, могут вести к новому порабощению людей, утере субъектности, трансформации человека и его сознания в объект технологических манипуляций.

При этом Алексей II подверг критике стремление объявить деятельность в сфере развития научно-технического знания чем-то принципиально враждебным религии и Церкви. Религиозный деятель предостерег от утилитарного подхода к науке и подчеркнул, что отказываться от науки сегодня невозможно и не нужно, но необходимо стремиться к тому, что научно-технический прогресс служил не глобальному культу потребления, а движению на пути к справедливой и мирной жизни, борьбе с голодом, болезнями, ни-

щетою и невежеством. Цель науки, научный долг учёного заключаются в поиске истины, а попытки поставить науку на службу частным корыстным целям, интересам наживы и доминирования очень опасны. По мнению религиозного деятеля, диалог науки и Церкви поможет научному сообществу избежать этих рисков, сосредоточившись на главной цели научной деятельности – поиске научной истины.

Алексей II также затронул вопросы, связанные с состоянием развития науки и техники в России. Подчеркнув, что Россия является великой научной державой, глава ВРНС указал на опасность ослабления научно-технического потенциала РФ. По мнению патриарха, «само национальное и государственное существование России неразрывно связано с состоянием её науки, образования, высокотехнологичных и наукоёмких отраслей промышленности»². Поэтому сегодня, когда судьба России в большей степени находится в руках представителей научно-технической интеллигенции, многое будет зависеть от их патриотизма, готовности мобилизовать свои силы на служение Родине.

По итогам соборных слушаний был принят итоговый документ, в котором констатировалось, что религиозное постижение мира не отрицает значимости научного познания, а условием конструктивного взаимодействия науки и религии является признание естественных границ для сфер духовного и интеллектуального труда человека. При этом противоречия между религией и наукой фиксируются лишь в тех случаях, когда они переходят эти границы, выступают с ультимативными суждениями о предметах, выходящих за пределы сферы их ведения [2]. Нарушение этих пределов, с чьей бы

¹ Соборные слушания Всемирного русского народного собора по теме «Вера и знание: проблемы науки и техники на рубеже столетий // Отдел внешних церковных связей Московского Патриархата [сайт]. URL: <https://mospat.ru/archive/1998/03/nr180381> (дата обращения 10.05.2020).

² Соборные слушания Всемирного русского народного собора по теме «Вера и знание: проблемы науки и техники на рубеже столетий // Отдел внешних церковных связей Московского Патриархата [сайт]. URL: <https://mospat.ru/archive/1998/03/nr180381> (дата обращения 10.05.2020).

стороны оно не исходило, приносит духовный ущерб развитию человечества, открывает путь для распространения суеверий и тоталитарных сект. Поэтому необходимо стремиться к бережному и тактичному отношению религии и науки к пограничным проблемам их деятельности, доброжелательному и уважительному диалогу между ними, примером которого служит деятельность М. В. Ломоносова, Д. И. Менделеева, И. П. Павлова, Н. И. Пирогова, К. Д. Ушинского, архиепископа Луки (Войно-Ясенецкого)¹.

Идеи соборных слушаний «Вера и знание: проблемы науки и техники на рубеже столетий» также оказали определённое влияние на положения вышеупомянутых «Основ социальной концепции Русской православной церкви». Согласно положениям гл. XIV, религиозное и научное познание имеют различный характер, у них различные исходные посылки, методы, задачи и цели. По этой причине сферы научного и религиозного знания не могут противоборствовать друг с другом. «С одной стороны, в естествознании нет теорий атеистических и религиозных, но есть теории более или менее истинные, с другой – религия не занимается вопросами устройства материи», – говорится в тексте Основ социальной концепции РПЦ. В них цитируются слова М. В. Ломоносова, утверждавшего, что наука и религия «в распрю прийти не могут... разве кто из некоторого тщеславия и показания своего мудрования на них вражду восклеплет»².

Принципиально важное значение также имеет положение Основ социальной концепции РПЦ, согласно которому взаимодействие Церкви и светской на-

уки способствует созданию здорового творческого климата в духовно-интеллектуальной сфере и тем самым придаёт импульс для развития научных исследований. Подобные положения высказывались на I–V соборных форумах и других мероприятиях ВРНС в 1993–1999 гг. Все это показывает, что материалы I–V соборов учитывались при работе над «Основами социальной концепции Русской православной церкви», готовились единомышленниками, и, возможно, одними и теми авторами.

Заключение

Таким образом, с самого начала своего существования Всемирный русский собор, а позднее Всемирный русский народный собор, стал одной из известных общественных организаций в стране. ВРНС приобрел авторитет среди правящей элиты, иерархов традиционных конфессий, верующих и атеистов, лидеров парламентских партий и различных общественных организаций, деятелей науки и культуры. Выступления первого главы ВРНС патриарха Московского и всея Руси Алексия II и заместителя главы ВРНС В. Н. Ганичева, резолюции и решения, принятые на I–V соборных форумах 1993–1999 гг. по вопросам развития образования, науки и культуры, тесно перекликались с «Основами социальной концепции Русской православной церкви». Всё вышеизложенное свидетельствует об эффективном взаимодействии Всемирного русского народного собора с Русской православной церковью, что вытекает из Устава ВРНС и характера всей его деятельности.

Статья поступила в редакцию 27.07.2020.

¹ Соборные слушания Всемирного русского народного собора по теме «Вера и знание: проблемы науки и техники на рубеже столетий» // Отдел внешних церковных связей Московского Патриархата [сайт]. URL: <https://mospat.ru/archive/1998/03/pr180381> (дата обращения 10.05.2020).

² Раздел XIV. Светские наука, образование и культура // Основы социальной концепции Русской православной церкви. М.: Республика, 2002. С. 371.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ерёмин А. В. Формирование социальной концепции Русской православной церкви в современной России. Ярославль, 2010. 230 с.
2. Кобринский А. Л. Политические партии и депутатские группы в Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации в 1990-е гг.: дис. ... док. ист. наук. М., 2004. 467 с.
3. Иерусалимский Ю. Ю., Рудаков А. Б. Роль Всемирного русского народного собора в консолидации российского общества в 1990-х годах // Дом Романовых и Ярославский край: мат-лы конф. / под ред. Ю. Ю. Иерусалимского. Ярославль, 2019. С. 437–444.

REFERENCES

1. Eremin A. V. *Formirovanie sotsialnoi kontseptsii Russkoi pravoslavnoi tserkvi v sovremennoi Rossii* [Formation of the social concept of the Russian Orthodox Church in contemporary Russia]. Yaroslavl, 2010. 230 p.
2. Kobrinskiy A. L. *Politicheskie partii i deputatskie gruppy v Gosudarstvennoi Dume Federalnogo sobraniya Rossiiskoi Federatsii v 1990-e gg.: dis. ... dok. ist. nauk* [Political parties and deputy groups in the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation in the 1990s: D. thesis in Historical sciences]. Moscow, 2004. 467 p.
3. Ierusalimskiy Y. Y., Rudakov A. B. [The role of the World Russian People's Council]. In: Ierusalimskiy Y. Y., ed. *Dom Romanovykh i Yaroslavskii kraj* [The House of Romanovs and Yaroslavl Territory]. Yaroslavl, 2019. P. 437–444.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Иерусалимский Юрий Юрьевич – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной средневековой и новой истории Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова;
e-mail: osniyar@uniyar.ac.ru

Рудаков Александр Борисович – аспирант кафедры отечественной средневековой и новой истории, Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова;
e-mail: arudakov@inbox.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Yuriy Yu. Ierusalimskiy – Dr. Sci. (History), Prof., Departmental Head, Department of Russian Medieval and Modern History, Yaroslavl State University;
e-mail: osniyar@uniyar.ac.ru

Alexander B. Rudakov – post-graduate student, Department of Russian Medieval and New History, Yaroslavl State University;
e-mail: arudakov@inbox.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Иерусалимский Ю. Ю., Рудаков А. Б. Вопросы образования, науки и культуры в деятельности Всемирного русского народного собора в конце XX столетия // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2021. № 2. С. 117–124.
DOI: 10.18384/2310-676X-2021-2-117-124

FOR CITATION

Ierusalimskiy Yu. Yu., Rudakov A. B.. Issues of education, science and culture in the work of the World Russian People's Council at the end of the twentieth century. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2021, no. 2, pp. 117–124.
DOI: 10.18384/2310-676X-2021-2-117-124