

ТЕМА НОМЕРА: ВОСПИТАНИЕ И ЦЕННОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ

РАЗДЕЛ I. ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА, ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 378

DOI: 10.18384/2310-7219-2021-2-6-14

ВЗАИМОСВЯЗЬ АКСИОЛОГИИ И ИННОВАТИКИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМАХ

Кириякова А. В.

*Оренбургский государственный университет
460018, г. Оренбург, пр-т Победы, д. 13, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. В статье рассматриваются вопросы взаимосвязи аксиологии и инноватики в образовательных системах. Традиции народа, пронизывая национальную культуру, создают тот необходимый каркас, тот стержень, который удерживает всю систему в состоянии целостности и прогрессивного развития.

Процедура и методы. Осуществление анализа литературы по проблемам аксиологии и инноватики в образовании, описание опыта педагогических исследований позволили сделать как теоретические, так и практико-ориентированные выводы.

Результаты. Анализ теоретической литературы и результатов научных исследований позволил осмыслить процессы создания педагогических новшеств, их освоения педагогическим сообществом и применения, что объективно ведёт к определению предмета и задач педагогической аксиологии. Выделены такие ключевые понятия, отражающие взаимосвязь аксиологии и инноватики, как аксиосфера интернета, сетевая личность, университетская молодёжная субкультура, креативность как системообразующий результат образовательного процесса.

Теоретическая и/или практическая значимость данного исследования состоит в проведённом анализе взаимосвязи аксиологии и инноватики в образовании, сущностная характеристика которой состоит в сохранении баланса нового и старого, что обеспечивает развитие образовательных систем. Описанный в статье опыт может быть экстраполирован в практику образовательных организаций.

Ключевые слова: аксиология, инноватика, взаимосвязь, образовательные организации

© СС BY Кириякова А. В., 2021.

RELATIONSHIP OF AXIOLOGY AND INNOVATICS IN EDUCATIONAL SYSTEMS

A. Kiryakova

Orenburg State University

13 Pobedy Avenue, Orenburg, 460018, Russian Federation

Abstract

Aim. The article deals with the relationship between axiology and innovation in educational systems. The traditions of the people, permeating the national culture, create the necessary framework, the core that keeps the entire system in a state of integrity and progressive development

Methodology. The analysis of the literature on the problems of axiology and innovation in education, the description of the experience of pedagogical research allowed us to draw both theoretical and practice-oriented conclusions.

Results. The analysis of the theoretical literature and the results of scientific research allowed us to understand the processes of creating pedagogical innovations, their development by the pedagogical community and their application, which objectively leads to the definition of the subject and tasks of pedagogical axiology. The key concepts that reflect the relationship between axiology and innovation are highlighted, such as the Internet value-semantic sphere, network personality, university youth subculture, creativity as a system-forming result of the educational process.

Research Implications. Theoretical significance of this study consists in the analysis of the relationship between axiology and innovation in education, the essential characteristic of which is to maintain the balance of the new and the old, which ensures the development of educational systems. The experience described in the article can be extrapolated into the practice of educational organizations.

Keywords: axiology, innovation, interconnection, educational organizations

Введение

Глобальные тенденции развития общества отчётливо показывают нам, что именно образование выполняет роль генетической матрицы, являясь важнейшим элементом механизма трансляции информационного кода культуры, обеспечивая её воспроизведение и развитие.

Общеизвестно, что понятие «инновация» возникло в XIX в. и означало введение некоторых элементов одной культуры в другую. Нововведение – это целенаправленное изменение, которое вносится в среду внедрения (организацию, регион, общество). Потребность в нововведениях всегда появляется в связи с необходимостью внесения изменений в сложившуюся систему. В педагогическом лексиконе понятие «инновация» иногда отождествляется с понятиями «нововведение», «новшество», «реформирование», а в более широком смысле – со всяким изменением в системе образования. Основополож-

никами исходных утверждений теории инноваций являются немецкие учёные В. Зомбарт, В. Метчерлих и австрийский экономист И. Шумпетер, которые применяли эти положения к социально-экономическим и технологическим процессам.

Инноватикой образования серьёзно занимаются такие учёные, как К. Ангеловский, В. И. Загвязинский, А. Я. Найн, С. Д. Поляков, Н. Р. Юсуфбекова и др. Нововведений в образовании сейчас достаточно много, идёт процесс их интенсивного освоения, поиск обобщённых теорий инновационных процессов в педагогике. Противоречие между процессами создания новшеств и их использованием на практике заставило обозначить проблему разработки педагогической инноватики как особой отрасли педагогического знания, в которой были бы отражены пути органического соединения процессов создания нового и его применения на практике.

В настоящее время во всём мире существует высокий интерес к инновационным процессам, подчёркивается, что особую роль в инновационном развитии приобретают нововведения в образовании. В нём участвуют и на него влияют многие факторы. Однако одним из основных и важнейших является преподаватель. От него, от системы его ценностных ориентаций в значительной степени зависит успех нововведений. Педагогическая деятельность, отношение к ней, степень новаторства – главный аспект развития инновационных процессов в образовании. Подчеркнём также, что университеты во многом ответственны за жизнь инноваций, за развитие инновационного подхода в образовании, так как, занимаясь подготовкой кадров в широком региональном масштабе, педагоги вуза информируют, оценивают, прогнозируют, стимулируют и отвечают за точность и качество проектирования инноваций на практике.

Данный вопрос в педагогической науке может быть обозначен как *вопрос взаимосвязи аксиологии и инноватики*. Сущностная характеристика взаимосвязи аксиологии и инноватики в образовании состоит в сохранении баланса нового и старого. Именно этот баланс обеспечивает развитие образовательных систем. Традиции народа, пронизывая национальную культуру, создают тот необходимый каркас, тот стержень, который удерживает всю систему в состоянии целостности и прогрессивного развития.

Этой проблеме в настоящее время посвящены специальные исследования (А. В. Кирьякова, Т. А. Ольховая, Н. Р. Юсуфбекова). В них подчёркивается, что разработка проблем взаимосвязи педагогической инноватики включает три основных теоретических блока: осмысление процессов создания педагогических новшеств, их освоения педагогическим сообществом и применения, что объективно ведёт к определению предмета и задач педагогической аксиологии. Нель-

зя понять теоретическое и практическое значение возникающих педагогических новшеств (новых аспектов содержания и процесса обучения и воспитания) без выяснения ценностной их природы, без определения системы педагогических ценностей и критериев оценки педагогических явлений. Именно эти вопросы и должны войти в содержание педагогической аксиологии и определить специфику её предмета в целом.

Следует отметить тот факт, что педагогические идеи, теории, принципы, равно как и педагогические явления, будучи инновациями, не обязательно становятся ценностями. Педагогическая инноватика занимается педагогическими новшествами, в то время как педагогическая аксиология обращена не только к новшествам, но и к тем явлениям и процессам в педагогике, которые давно включены в педагогическую действительность и воспроизводятся в ней как особые ценности в массовой практике.

В связи с этим *важно рассмотреть феномен ценности как центрального понятия в аксиологии в контексте инновационных процессов*.

Поскольку понятие ценности характеризует социокультурное значение явлений действительности, включённых в ценностные отношения, а последние формируются на основе различия человеком сущего и должного, добра и зла, правды и заблуждений, и других культурно значимых характеристик действительности, то в рамках аксиологической проблематики формируются различные направления. В общий круг входит и педагогическая аксиология. Следовательно, ценности – один из главных компонентов духовных оснований общества, определяющий «духовный настрой», интеллектуальную, нравственную, эмоциональную атмосферу эпохи, того или иного типа общества.

Обращаясь к проблемам инновационных и аксиологических ракурсов образования, следует подчеркнуть, что особого

внимания заслуживает позиция учёных, разрабатывающих аксиологию культуры на основе структурно-содержательного подхода (Г. Хофстеде, Г. Триандис, Ш. Шварц, Ф. Тромпенаарс), так как их позиция фокусируется в основном на универсальных измерениях, с помощью которых отдельные культуры могут сравниваться, ранжироваться и в зависимости от которых можно оценить их уникальность, значимость тех векторов, что задают развитие образовательных систем и сценариев воспитания.

Начало систематических усилий в поисках универсальных ценностных измерений культуры принадлежит Герту Хофстеде. Он определяет культуру как «коллективные, умственные программы или программное обеспечение ума», по которым члены различных групп отличаются друг от друга. Культура является отличительной особенностью сообщества, а не индивида. Ценности представляют особый интерес, потому что их можно рассматривать как ядро культуры. Ценности формируются до 10 лет и трудно меняются, потому что многие из них функционируют подсознательно как безусловные рефлексы. Ценностные ориентации взаимосвязаны, имеют определённую интенсивность и формируют системы ценностей или иерархии. Голландский автор делит ценности на три типа: ценности по отношению к другим людям, ценности по отношению к объектам и явлениям и ценности по отношению к нашему внутреннему «Я» и Богу [19]. Его модель ценностей культуры имеет образ луковицы, сердцевину которой составляют сакральные ценности, где ядро определяет ценности народа, а поверхностный слой – шелуха – наносные ценностные отношения к чужим идеалам, моде, стилю досуга, шоу-бизнеса.

Периферийными ценностями, по его мнению, являются символы, образцы мод, поведение, герои, кумиры и т. д. В ходе социальной эволюции они меняются относительно легко. Этот вывод напрямую ка-

сается образовательных практик, так как объясняет новые тенденции в образе жизни новых поколений и позволяет определять стратегию воспитания молодого поколения, понимая неизбежность отличий и возможность опоры на традиции и глубокие народные – подлинные скрижали.

В последние два десятилетия проведено много исследований, раскрывающих значимость и многоплановость аксиологического подхода для образования. Педагогический аспект аксиологии образования в общем виде состоит в том, чтобы широкий спектр ценностей культуры стал ценностными ориентирами нового поколения. Фактически именно ценности культуры выступают скрепами поколений. В этой связи оправданным шагом исследовательской деятельности в образовании является рассмотрение ценностных ориентиров каждого нового поколения. Наш стремительно меняющийся мир даёт особую картину ценностного модуса сознания современного поколения.

Так, А. М. Кондаков, представляя классификацию ценностей школьников, которая вошла в базисные требования ФГОС ООО, утверждает, что система ценностей должна лежать в основе разработки содержания образования, технологий [10], так как они повлияют на ценностные ориентации и будут их поддерживать. Технологии не существуют сами по себе, они часть системы ценностей, норм, правил, целей, определяющих наше поведение, инфраструктуру, ресурсы (в том числе человеческие), необходимые для социальной, политической и экономической и культурной жизни.

Свойство инновации разрушать привычные представления и менять уклад жизни ведёт неизбежно к тому, что процесс внедрения не может быть лёгким и для всех желанным. Процессы, происходящие в высшей школе страны, крайне противоречивы. Иногда создаётся впечатление, что навыки мышления, общественное сознание и психология поведения всех субъектов образовательного процес-

са уже не соответствуют новым условиям, в которые властно поставила нас жизнь. Примером может служить длительное неприятие вузовским сообществом инновационного перехода образовательной системы к компетентностному подходу, введения европейских индикаторов качества высшего образования в контексте вхождения России в Болонский процесс.

Особое внимание в настоящее время вызывает информатизация образования, поскольку это современная магистральная линия инноваций в образовании, имеющая ярко выраженную субъектно-ценностную окраску – отношение к информации как ценности нашего века, отношение к ценностям интернета, цифровым трансформам.

Несмотря на интенсивность теоретических и эмпирических разработок в системе образования, потенциал информационных технологий остаётся не до конца раскрытым. В частности, это лавинообразный рост интернета, стремительное распространение социальных сетей вроде Facebook, Инстаграм и Twitter и глубокое воздействие этих феноменов на общественную, культурную и коммерческую деятельность людей. Интернет и социальные средства информации значительно меняют весь процесс обучения, вынуждая преподавателей пересматривать подходы и методы, находить способы работы с новыми технологиями для стимулирования обучения вне зависимости от преподаваемой дисциплины. Движущими силами развития интернета стали не только инновации и технологии, но и высвобождение духа творческой фантазии у миллионов пользователей.

Основная часть

К новым ракурсам соединения аксиологии и инноватики в этом контексте следует отнести исследование аксиосферы интернета (Е. Р. Южанинова), которую можно рассматривать как фрагмент, часть пространства всего интернета, а его, в свою очередь, как часть социо-

культурного пространства. Аксиосфера интернета может рассматриваться не только как *пространственно-временной континуум* функционирования определённых ценностей (инструментальных, общезначимых, субъектных) и ценностных отношений в интернете, но и как упорядоченные, устойчивые взаимодействия личности с техно-социокультурной средой интернета, ориентированные на ценностное самоопределение личности и её самореализацию [17].

Особенностями ценностного самоопределения в аксиосфере интернета являются: актуальность, скорость, интенсивность, многовекторность, большая свобода, большое количество возможностей и инновационных технологий, специфичное пространство самоопределения.

Аксиосфера интернета является новым, педагогически значимым, *пространством самовыражения и самореализации молодёжи, а синтез ценностей традиционной и виртуальной культуры даёт импульс к обретению студентом смыслов жизни.*

Нельзя не обратить внимания на исследование, раскрывающее новое актуальное понятие «сетевая личность», которое ввёл в научный педагогический оборот А. А. Ахаян, рассмотрев неизбежные объективные тенденции образовательного процесса, сопровождающие вхождение в новую цифровую эпоху, в новую образовательную (трёхмерную) реальность. Автор определяет сетевую личность как личность, способную и осознающую как ценность свои возможности и право на удовлетворение гносеологической (познавательной) и коммуникативной потребности в момент её возникновения (на пике интереса) [1].

Отвечая на главные вызовы века, А. А. Ахаян утверждает, что сетевая компетентность личности основана на системе ценностей, что предполагает необходимость особого внимания к воспитанию у нового поколения россиян, формированию их гражданской позиции, обучению

навыкам безопасного и здоровьесберегающего поведения в условиях их активного и бесконтрольного пребывания в сетевой среде [1]. В этой связи В. Е. Цибульниковой подчёркивается, что в условиях сетевой образовательной среды и процесса киберсоциализации обучающихся необходимо: проводить мониторинг и оценку качества образовательной среды [16], определять «соответствие современного урока требованиям к учителю по формированию здорового поведения школьников» [14, с. 33] и ценностно-смыслового отношения к здоровью [15].

Среди инноваций образования, соединяющих аксиологию и инноватику, следует обозначить креативность как системообразующий результат образовательного процесса. Обращаясь к феномену креативности, нельзя не сказать о тесной взаимосвязи и взаимозависимости аксиологии и креативности. Вся история развития креативности может быть тому подтверждением. Ретроспективно анализируя эволюцию интереса к креативности, В. В. Мороз констатирует, что активный интерес к данной проблеме появился в середине XX в. Значительный рост публикаций в различных сферах науки служит прямым тому доказательством. Креативность представляет собой процесс создания новых, оригинальных продуктов, обладающих ценностью. Человечество постоянно находится в поиске новых способов расширить свои возможности, сделать окружающие условия более комфортными и удовлетворяющими все новые потребности. В результате практической реализации креативных идей создаются различные приборы и технологии, облегчающие повседневную жизнь каждого человека, увеличивающие производительность и повышающие эффективность труда. Креативность человека заключается в том, что он смотрит на привычные вещи под другим углом, отличным от традиционного, и постоянно старается их улучшить. В условиях современного мира, где проис-

ходят динамические изменения, затрагивающие все сферы жизнедеятельности, невозможно учить, опираясь только на традиционные методы обучения. Именно поэтому интенсивно внедряется проектная деятельность как главный способ развития креативности студентов [9].

Поколение цифровых аборигенов привыкло выполнять сразу несколько заданий и постоянно контактировать с другими людьми. Нетерпеливые и стремящиеся немедленно удовлетворить свои потребности, студенты предпочитают активное обучение, с использованием интерактивных технологий и мобильных устройств, которые им интересно применять для учебных целей. Мы убеждаемся, что использование интернет-технологий в обучении позволяет повысить учебную мотивацию, развить когнитивные навыки, навыки самостоятельной работы, активизировать творческий подход к поиску и обработке информации.

Интернет представляет собой неисчерпаемый источник самой разнообразной информации, но следует научить студентов находить и распознавать надёжные и ценные источники, грамотно и эффективно пользоваться этой информацией, критически мыслить, оценивать и принимать нестандартные решения, – являясь глобальным информационным ресурсом, он играет значительную роль в развитии креативности как преподавателя, так и студента. Новые технологии преобразуют не только стиль работы, но и взаимоотношения и образ мысли людей для преодоления трудностей, возникающих в постоянно меняющемся мире, развитие креативности личности становится не вопросом выбора, а необходимостью, продиктованной временем.

Изменившиеся параметры современности диктуют необходимость изучения: проблемы университетской субкультуры во всём многообразии, многоплановости данного феномена; проблемы её становления и развития, вопросов «врастания» молодёжи в социум; проблемы ценност-

ного самоопределения личности молодого человека. Молодёжная субкультура как аксиологический феномен исследована Л. В. Мосиенко [11]. Субкультура, неразрывно связанная с существующей культурой общества, составляет основу цивилизации, целостность социума, ориентирована на постоянный диалог с общепринятой культурой, который может принимать формы как «обновления культуры», «развития», «восстановления традиций», так и «противостояния», «разрушения». Будучи частью культуры вообще, субкультура, сохраняет, транслирует социальный опыт, передавая его из поколения в поколение. Она генерирует новые программы деятельности, поведения, общения людей, которые, реализуясь в соответствующих видах и формах человеческой активности, порождают реальные изменения в жизни общества. Субкультура не противостоит доминирующей культуре. Она включает ряд ценностей данной культуры, добавляя к ним новые, характерные.

Педагогическое обращение к ценностному потенциалу университетской молодёжной субкультуры позволяет определить вектор направленности ценностного самоопределения студентов, формировать новое качество человеческого капитала. Молодёжная субкультура, потенциально обладая как негативными, девиантными, деструктивными, так и позитивными, продуктивными, конструктивными чертами, даёт импульс новой нарождающейся культуре.

Университетская субкультура не выходит за рамки культурных ценностей общества. Она не противопоставляет себя общей культуре, а стремится к интеграции с ней. В результате такого взаимодействия обогащаются обе культуры. Появляются новые элементы культурной жизни, происходит обогащение социальных практик, формируются новые взгляды на жизнь, взаимоотношения в обществе, в профессиональной деятельности. Университетская субкультура – ресурс преодоления

оппозиции «преподаватели – студенты» на основе построения ценностно-смысловых отношений. Университетская субкультура способна стать проводником позитивных изменений не только на уровне вуза, но и на уровне общества.

Пространство университетской молодёжной субкультуры вмещает значительные изменения в современном образовании: введение категории свободы творчества в учебной и внеучебной деятельности; изменение характера интеркультурного взаимодействия в виртуальном мире (интернет-проекты, форумы, создание веб-сайта, мультимедиа проекты, технология «электронное портфолио», электронные семинары); использование коммуникативно-ценностных технологий (французские мастерские, философское кафе, дебаты) и игр (игра-маскарад, игра-иллюзия, игра-загадка, игра-соревнование); применение социальных практик (гуманитарные проекты, волонтерство, добровольческая деятельность, инициативы, акции, театральная коммуникация, публичная коммуникация, флешмобы, имиджевые проекты, презентации, фестивали, конкурсы, концерты, спектакли).

Университетская субкультура, будучи объективной глобальной инновацией, вместе с тем не выходит за рамки существующих национальных культурных ценностей общества. Она не противопоставляет себя общей культуре, а стремится к интеграции с ней. В результате такого взаимодействия обогащаются обе культуры. Появляются новые элементы культурной жизни, происходит обогащение социальных практик, формируются новые взгляды на жизнь, взаимоотношения в обществе, в профессиональной деятельности. Взаимосвязь аксиологии и инноватики в образовательных системах при сохранении баланса традиционных ценностей и новых тенденций может стать тем ресурсом развития, которому принадлежит будущее.

Статья поступила в редакцию 10.03.2021

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахаян А. А. Образовательная динамика сетевой личности. СПб. 2018. 212 с.
2. Багдасарян В. Э. Аксиология России в перспективе мирового развития // Политика и общество. 2014. № 7. С. 837–854.
3. Баева Л. В. Ценности изменяющегося мира: экзистенциальная аксиология истории: монография. М.: Изд-во АГУ, 2004. 277 с.
4. Баркер Дж. Парадигмы мышления: Как увидеть новое и преуспеть в меняющемся мире. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 187 с.
5. Вересаев Н., Мельников А. Образование и культура: нереальные цели и реальные ценности [Электронный ресурс]. URL: <http://nveresov.narod.ru/OIK.pdf> (дата обращения: 15.01.2021).
6. Бек Д., Кован К. Спиральная динамика: управляя ценностями, лидерством и изменениями [в XXI веке] / пер. с англ. И. Фрейман, П. Миронова. СПб., 2010. 419 с.
7. Каган М. С. Философская теория ценности. СПб.: Петрополис, 1997. 205 с.
8. Кирьякова А. В. Аксиология и инноватика университетского образования: монография. М.: «Дом педагогики», 2010. 200 с.
9. Кирьякова А. В., Мороз В. В. Аксиология креативности: монография. М.: Дом педагогики, 2014. 225 с.
10. Кондаков А. М. ФГОС старшей школы: проблемы и перспективы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.slideshare.net/DrofaUral/ss-15751214> (дата обращения: 15.01.2021).
11. Мосиенко Л. В. Молодежная субкультура: проблема становления: монография. М.: Дом педагогики, 2010. 205 с.
12. Робинсон К. Образование против таланта. М.: Манн, Иванов и Фербер: Эксмо, 2013. 336 с.
13. Фельдштейн Д. И. Проблемы психолого-педагогических наук в пространственно-временной ситуации XXI века // Вестник спортивной науки. 2013. № 4. С. 3–11.
14. Цибульникова В. Е. Педагогический анализ урока в системе ценностно-ориентированного здоровьесозидающего управления педагогическим коллективом // Теория и практика физической культуры. 2018. № 3. С. 33–35.
15. Цибульникова В. Е., Хоптинская А. А. Готовность педагога к качественной здоровьесозидающей деятельности в условиях реализации ФГОС высшего и общего образования // Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ «Нацразвитие». СПб.: ГНИИ «Нацразвитие», 2019. С. 54–60.
16. Цибульникова В. Е., Хоптинская А. А. Качество здоровьесберегающей образовательной среды: уровни сформированности, показатели и критерии оценки // Теория и практика физической культуры. 2020. № 1. С. 11–13.
17. Южанинова Е. Р. Аксиосфера интернета и личность: монография. М.: Дом педагогики, 2013. 274 с.
18. Lovat T., Toomey R., Clement N. International Research Handbook on Values Education and Student Wellbeing. London, New York, 2010. 336 p.
19. Hofstede G. Cultural Dimensions in Management and Planning. In: Readings On Communicating with Strangers / ed. W. B. Gudykust, Young Yun. McGraw-Hill, Inc. P. 89–109.

REFERENCES

1. Akhayan A. A. *Obrazovatel'naya dinamika setevoi lichnosti* [Educational dynamics of the network personality]. Saint Petersburg, 2018. 212 p.
2. Bagdasaryan V. E. [Axiology of Russia in the perspective of world development]. In: *Politika i obshchestvo* [Politics and society], 2014, no. 7, pp. 837–854.
3. Baeva L. V. *Tsennosti izmenyayushchegosya mira: ekzistentsial'naya aksiologiya istorii* [Values of a Changing World: existential Axiology of History]. Moscow, Izd-vo AGU Publ., 2004. 277 p.
4. Barker J. *Paradigmy myshleniya: Kak uvidet' novoe i preuspet' v menyayushchemsya mire* [Thinking Paradigms: How to See New and Succeed in a Changing World]. Moscow, Al'pina Biznes Buks Publ., 2007. 187 p.
5. Veresaev N., Mel'nikov A. *Obrazovanie i kul'tura: nereal'nye tseli i real'nye tsennosti* [Education and culture: unrealistic goals and real values]. Available at: <http://nveresov.narod.ru/OIK.pdf> (accessed: 01.15.2021).
6. Bek D., Kovan K. [Spiral Dynamics: Managing Values, Leadership and Change in the 21st Century] (Russ. ed.: Freiman I., Mironov P., transl. *Spiral'naya dinamika: upravlyaya tsennostyami, liderstvom i izmeneniyami [v XXI veke]*. Saint Petersburg, 2010. 419 p.).

7. Kagan M. S. *Filosofskaya teoriya tsennosti* [Philosophical theory of value]. Saint Petersburg, Petropolis Publ., 1997. 205 p.
8. Kir'yakova A. V. *Aksiologiya i innovatika universitetskogo obrazovaniya: monografiya* [Axiology and Innovation of University Education]. Moscow, Dom pedagogiki Publ., 2010. 200 p.
9. Kir'yakova A. V., Moroz V. V. *Aksiologiya kreativnosti* [Axiology of creativity]. Moscow, Dom pedagogiki Publ., 2014. 225 p.
10. Kondakov A. M. *FGOS starshei shkoly: problemy i perspektivy* [Federal State Educational Standard of the High School: Problems and Prospects]. Available at: <http://www.slideshare.net/DrofaUral/ss-15751214> (accessed: 01.15.2021).
11. Mosienko L. V. *Molodezhnaya subkul'tura: problema stanovleniya* [Youth subculture: the problem of formation]. Moscow, Dom pedagogiki Publ., 2010. 205 p.
12. Robinson K. *Obrazovanie protiv talanta* [Education versus talent]. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., Eksmo Publ., 2013. 336 p.
13. Fel'dshtein D. I. [Problems of psychological and pedagogical sciences in the space-time situation of the XXI century]. In: *Vestnik sportivnoi nauki* [Sports Science Bulletin], 2013, no. 4, pp. 3–11.
14. Tsibulnikova V. E. [Pedagogical analysis of the lesson in the system of value-oriented health-creating management of the teaching staff]. In: *Teoriya i praktika fizicheskoi kul'tury* [Theory and practice of physical culture], 2018, no. 3, pp. 33–35.
15. Tsibulnikova V. E., Khoptinskaya A. A. [Teacher's readiness for high-quality health-creating activities in the context of the implementation of the Federal State Educational Standard for Higher and General Education]. In: *Sbornik izbrannykh statei po materialam nauchnykh konferentsii GNII «Natsrazvitie»* [Collection of selected articles on the materials of scientific conferences of the State Research Institute "National Development"]. Saint Petersburg, GNII «Natsrazvitie» Publ., 2019, pp. 54–60.
16. Tsibulnikova V. E., Khoptinskaya A. A. [The quality of a health-preserving educational environment: levels of formation, indicators and assessment criteria]. In: *Teoriya i praktika fizicheskoi kul'tury* [Theory and practice of physical culture], 2020, no. 1, pp. 11–13.
17. Yuzhaninova E. R. *Aksiosfera interneta i lichnost'* [Axiosphere of the Internet and Personality]. Moscow, Dom pedagogiki Publ., 2013, 274 p.
18. Lovat T., Toomey R., Clement N. *International Research Handbook on Values Education and Student Wellbeing*. London, New York, 2010. 336 p.
19. Hofstede G. *Cultural Dimensions in Management and Planning*. In: Gudykust W. B., Young Yun, eds. *Readings On Communicating with Strangers*. McGraw-Hill, Inc., pp. 89–109.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кирьякова Аида Васильевна – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой общей и профессиональной педагогики Оренбургского государственного университета;
e-mail: aida.osu@gmail.com

INFORMATION ON AUTHOR

Aida V. Kiryakova – Dr. Sci. (Pedagogy), Prof., Head of the Department of General and Professional Pedagogy, Orenburg State University;
e-mail: aida.osu@gmail.com

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Кирьякова А. В. Взаимосвязь аксиологии и инноватики в образовательных системах // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2021. № 2. С. 6–14.
DOI: 10.18384/2310-7219-2021-2-6-14

FOR CITATION

Kiryakova A. V. Relationship of axiology and innovatics in educational systems. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Pedagogics*, 2021, no. 1, pp. 6–14.
DOI: 10.18384/2310-7219-2021-2-6-14