

УДК 378

DOI: 10.18384/2310-7219-2021-2-15-26

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ КАЧЕСТВА ВОСПИТАНИЯ БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА В ВУЗЕ

Мосиенко Л. В., Широкова Е. В., Хлызова И. В.

¹Московский государственный областной университет

1414014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Определение аксиологических индикаторов качества воспитания будущего педагога в вузе, иными словами, выяснение и экспериментальное подтверждение существования ценностных показателей качества воспитания будущих педагогов. С этой целью нами поставлены задачи уточнить, каковы ценности студентов педагогических вузов, определяющие их выбор профессии, будущую педагогическую деятельность, определить технологии, формы и методы воспитательной работы в педагогическом вузе, имеющие аксиологическую направленность.

Процедура и методы. В статье на основе теоретического анализа определены аксиологические индикаторы качества воспитания будущего педагога (ценностные ориентации, ценностное самоопределение, аксиологический потенциал личности студента и преподавателя, университетская молодёжная субкультура). На основе опросника «Ценностный профиль будущего педагога», ассоциативного анализа, методики незаконченных предложений проведён анализ ценностных ориентаций студентов. В опросе приняли участие 146 студентов МГОУ.

Результаты. На поисково-диагностическом этапе нами были проанализированы тексты диссертационных исследований и статей, опубликованных в российских рецензируемых научных журналах перечня ВАК Министерства образования и науки РФ, мировых научных журналах, входящих в базу данных «Scopus». Анализ работ позволил определить актуальность изучаемой проблемы, выбрать адекватные методы исследования, сформулировать педагогическую проблему. Адаптированный опросник Ш. Шварца «Ценностный профиль будущего педагога» в google-формате, методика незаконченных предложений, ассоциативный эксперимент позволили выявить ценности будущих педагогов, которые доопределяют национальные ценности образования.

Теоретическая и/или практическая значимость. Данное исследование способствует решению научной проблемы по определению аксиологических индикаторов качества воспитания будущих педагогов, имеющей важное социокультурное значение в новых постоянно меняющихся условиях, выводит на новый уровень научные исследования, связанные с изучением ценностных ориентаций будущих педагогов, аксиологического потенциала личности, ценностного самоопределения, ценностного выбора, субъектности студента как целостной аксиологической характеристики личности, университетской молодёжной субкультуры.

Практическое значение данной работы заключается в том, что она направлена на совершенствование воспитательного пространства университета в контексте ценностного содержания.

Ключевые слова: аксиологические индикаторы, воспитательная работа, ценности, ценностные ориентации, аксиологический потенциал, ценностное самоопределение

AXIOLOGICAL INDICATORS OF FUTURE TEACHERS' UPBRINGING QUALITY AT A UNIVERSITY

L. Mosienko, E. Shirokova, I. Khlyzova

Moscow Region State University

24, Very Voloshinoy ul., Mytishchi, Moscow region, 141014, Russian Federation

Abstract

Aim. To determine the axiological indicators of the quality of upbringing of a future teacher at a university, in other words, to clarify and experimentally confirm the existence of value indicators of the future teachers' upbringing quality. For this purpose, we have set the task to clarify what values pedagogical universities students have, which determine their choice of profession, future pedagogical activity; to determine the technologies, forms and methods of educational work at a pedagogical university, which have an axiological orientation.

Methodology. In the article, on the basis of theoretical analysis, the axiological indicators of the quality of upbringing of a future teacher are determined (value orientations, value self-determination, axiological potential of the student's and teacher's personality, university youth subculture). On the basis of the "Value orientations of the personality" questionnaire, on the association analysis and on the technique of unfinished sentences, the analysis of the value orientations of students was carried out. The survey involved 146 students of MGOU.

Results. At the search-diagnostic stage the texts of dissertation research and articles published in: Russian peer-reviewed scientific journals on the list of the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, and world scientific journals, included in the Scopus database, were analyzed. The analysis of the works made it possible to determine the relevance of the problem under study, to choose adequate research methods, and to formulate a pedagogical problem. The adapted "Personality profile" questionnaire by Sh. Schwartz in Google-format, the technique of unfinished sentences, an associative experiment made it possible to identify the values of future teachers who further define the national values of education.

Research implications. This study contributes to solving the scientific problem of determining the axiological indicators of the quality of upbringing of future teachers, which has an important socio-cultural significance in the new constantly changing conditions, brings to a new level of scientific research related to the study of the value orientations of future teachers, the axiological potential of the personality, value self-determination, value choice, subjectivity student as a holistic axiological characteristic of a personality, university youth subculture.

The practical significance of this work lies in the fact that it is aimed at improving the educational space of the university in the context of the value content.

Keywords: axiological indicators, educational work, values, value orientations, axiological potential, value self-determination

Введение

Современные тенденции развития государств, определяемые процессами глобализации, интеграции, миграции и образованием многонациональных государств, с одной стороны, а с другой – оживлением национальных движений, дроблением государств, отстаиванием национальных интересов, сохранением

национальной идентичности, выражаются в стремлении иметь собственную идеологию, «систему концептуально оформленных идей», объединяющих общество, различные социально-политические, национальные силы, укрепляющие основы патриотизма, гражданственности, составляющих цели воспитания будущих поколений. Особенно это важ-

но в период жёсткой конкуренции, информационного противоборства, когда предпринимаются попытки влияния «на мировоззрение целых народов», когда явственно выражается «стремление подчинить их своей воле, навязать свою систему ценностей и понятий». Искажение национальной истории, нравственного сознания может привести «к катастрофе целых государств, к их ослаблению, распаду в конечном итоге, лишению суверенитета и к братоубийственным войнам» (В. В. Путин)¹. Именно в таких условиях особо важной видится приоритетная задача государственной политики – формирование стройной системы национальных ценностей, пронизывающей все уровни образования с целью воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов России, исторических и национально-культурных традиций.

Вопрос фиксирования ценностного отношения, которое является мерилем воспитания, выбора методов изучения воспитуемых, научного исследования воспитательного процесса, – открыт. С одной стороны, «увлечение хитрыми методиками диагностирования воспитанности ... – самый яркий пример иллюзорной попытки материализовать воспитание, зафиксировать воспитание, уловить ход воспитания» [14, с. 14]. С другой стороны, педагогу сложно без контроля, «без наличия информации и обратной связи, вслепую двигаться к цели и достичь желаемых результатов» [9, с. 6], а также нелегко выделить то, что подлежит наблюдению в воспитательном процессе. В связи с этим данная статья содержит идеи об аксиологических индикаторах

качества воспитания будущих педагогов, которые отражают внутренние, личностные резервы обеспечения результативности воспитания в высшей школе.

Теоретические выводы

Решение поставленной в данном исследовании задачи потребовало обращения к понятию «воспитание», которое трактуется в широком смысле как *подготовка* подрастающего поколения к жизни, «осуществляемое всем социальным устройством: общественными институтами, организациями, церковью, средствами массовой информации и культуры, семьёй, школой» [11, с. 72], в более узком – как *процесс целенаправленного влияния*, «целью которого выступает усвоение ребёнком необходимого для жизни в обществе социального опыта и формирования принимаемой обществом системы ценностей» [10, с. 352], «*процесс и результат целенаправленного влияния на развитие личности, её отношений, черт, качеств, взглядов, убеждений, способов поведения в обществе*» [3, с. 10], «специально организованный и управляемый процесс формирования человека», развития личности (А. В. Мудрик, Л. И. Новикова, Х. И. Лийметс) [11, с. 72]. В трактовке В. И. Андреева акцент делается на педагогическое взаимодействие воспитателя и воспитанника «при управлении игровой, учебной, трудовой, досуговой и другими видами деятельности и общения воспитанника с целью развития (саморазвития) его личности или отдельных личностных качеств» [2, с. 315]. Важным для данного исследования является уточнение В. А. Сластенина и Г. И. Чижиковой о том, что в процессе воспитания, которое рассматривается как социальное взаимодействие педагога и воспитуемого, «происходит обмен ценностями, идеалами, жизненными позициями и смыслами, в результате чего порождаются новые ценности и смыслы» [12, с. 141].

Е. Н. Федорова, В. Е. Цибулькикова подчёркивают, что «на осмыслении соци-

¹ Встреча с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодёжи (12 сентября 2012 г., Краснодар): стенографический отчёт о встрече с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодёжи // Президент России. Официальный сайт. URL: <http://special.kremlin.ru/events/president/news/16470> (дата обращения: 18.04.2021).

альной природы ценностей, рефлексии смысложизненных аспектов с позиций созидательных ценностей базируется аксиологический подход в педагогике» [13, с. 77].

«Ценностное отношение – стержневое содержание воспитательного процесса, оно наполняет каждый шаг организуемой деятельности ... Ценность проживается в процессе деятельности, и осознается, и обретает поведенческие формы отношения к ней – ценности жизни для отдельной личности» [14, с. 12].

Ценность – абстрактная категория, которая воплощается в конкретных предметах, образах, и является базовой для определения таких понятий, как ориентации, самоопределение, выбор, потенциал личности. «Присвоить ценность – значит, разместить во внутренний мир нечто, расположенное за пределами моего “Я”, признав тем самым большую значимость этого для моей жизни ... Личность классифицируется той системой ценностей, которая выработана ею, присвоена и воплощается в действительной жизни» [14, с. 13]. Через эмоциональное переживание (эмпатия, содействие, соучастие) ценности входят в систему ценностной картины мира молодого человека, определяя его жизненный путь, выбор.

Следовательно, ценности выступают определённым индикатором качества воспитания личности студента, являясь доступной наблюдению и измерению характеристикой. Следует отметить, что на протяжении всего развития студенчества происходят изменения в иерархии ценностей: одна ценностная доминанта сменяет другую, на «вершину» аксиосферы выходит то один вид ценностей, то другой. Наличие ценностей-констант и ценностей-мигрантов позволяет судить о непрерывности процесса и в пространственном, и во временном измерении. Однако в целом зафиксированы ценности, которые выступают на любом этапе воспитательного процесса моральными императивами, основаниями самоорга-

низации и саморазвития педагогической деятельности, взаимодействия педагога и воспитуемого: академические ценности, ценности личностного роста и благополучия, ценности гражданского общества, организационные ценности.

Направленность личности студента на вышеназванные ценности и «отношение к ним в форме общих мировоззренческих целей и оснований оценок объектов действительности есть нечто иное, как ценностные ориентации» [4, с. 20]. Ценностные ориентации как один из аксиологических индикаторов качества воспитания отражают не просто сознательное, а активное, действенное отношение личности к миру, Другому, себе, являются «переходом» ценностей из сферы сознания в сферу поведения.

Синтез ценностных ориентаций как «реализованных возможностей, так и не удовлетворенных пока потребностей личности в самоуважении, саморазвитии, самореализации есть нечто иное, как аксиологический потенциал личности» [8]. От развития аксиологического потенциала личности зависит качество не только личной жизни, но и профессиональной. Расширяя спектр личностных смыслов, педагог способствует как саморазвитию, так развитию аксиологического потенциала личности воспитуемого, укрепляя основание для формирования ценностных отношений.

В развитии аксиологического потенциала личности выделяют следующие этапы: адаптацию, ценностное самоопределение, персонализация. Качественные изменения в отношении личности к миру, Другому, собственной жизни, обретение смысла, целей и осознание собственных ресурсов, которые трактуются как ценностное самоопределение, определяют идеалы и модели, цели и смыслы будущей профессиональной деятельности. И то, что заложено будет в период обучения и воспитания в вузе, непременно найдёт отражение в построении жизнедеятельности. Показателями ценностного само-

определения будущего педагога являются компоненты: когнитивный (знания о цели и смысле жизни, мире, Другом, себе), эмотивный (ценностное отношение и к личной, и к профессиональной деятельности, ценностные ориентации личности), деятельностный (умения целеполагания, выбора, проектирования жизни и деятельности).

Непосредственно в круг аксиологических индикаторов качества воспитания будущих педагогов входит и студенческая молодёжная субкультура, что свидетельствует о сформированности коллектива, системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности, социальные компетенции, о наличии благоприятного нравственно-психологического климата.

В рамках данной статьи остановимся на таких индикаторах, как ценности, ценностные ориентации, аксиологический потенциал личности, ценностное самоопределение. А так как в основе выделенных индикаторов – ценности, то нами была поставлена задача уточнить, каковы ценности студентов педагогических вузов, определяющие их выбор профессии, будущую педагогическую деятельность, определить технологии, формы и методы воспитательной работы в педагогическом вузе, имеющие аксиологическую направленность.

Результаты исследования и их обсуждение

Исследование проводилось на базе Московского государственного областного университета. На теоретико-аналитическом этапе был проведён анализ диссертационных исследований и статей, опубликованных в российских рецензируемых научных журналах перечня ВАК Министерства образования и науки РФ и научных журналах, входящих в базу данных «Скорус» [1; 4; 13; 15; 17; 18], а также монографических и учебных изданий [2;

3; 7; 9; 10; 12], что позволило определить актуальность изучаемой проблемы выявления аксиологических индикаторов качества воспитания будущего педагога в образовательных организациях, выбрать адекватные методы исследования (на аналитико-диагностическом этапе – адаптированный опросник Ш. Шварца «Ценностный профиль будущего педагога» в google-формате, методика незаконченных предложений, ассоциативный эксперимент), выявить ценности будущих педагогов, которые доопределяют национальные ценности образования, предложить эффективные технологии, формы и методы воспитания будущего педагога.

Всего в исследовании приняли участие 146 студентов первого и третьего курсов факультета русской филологии, исторического факультета и факультета безопасности жизнедеятельности.

Ассоциативный эксперимент имел целью определение словесных ассоциаций, выявляющих центр ассоциативного поля «Мои ценности». Студентам было предложено написать в течение 50 секунд 10 различных слов и словосочетаний, отражающих их приоритетные ценности. В результате были выделены наиболее частотные ценностные ассоциации: общение, семья, здоровье, друзья, любовь, саморазвитие, образование, свобода, знания, комфорт, путешествия, безопасность, доброта, честность, справедливость, работа / карьера, развитие / саморазвитие, путешествия, дом, мир, материальное благосостояние.

Определение ценностного отношения к выбранной профессии стало возможным благодаря использованию методики незаконченных предложений. Результатом методики незаконченных предложений явилось, во-первых, понимание выбора специальности учителя: «мои учителя стали примером для меня», «привлекает история (литература, ОБЖ)», «хочу передавать знания, показать, что история – интересная наука», «люблю

детей». Во-вторых, выбор университета определили прагматические цели («баллы по ЕГЭ», «близко к дому», «целевое направление», «поступил на бюджет»), отзывы о вузе («хорошие отзывы», «коллектив преподавателей», «работают хорошие педагоги», «здесь учились учителя, “вдохновители”, бывшие выпускники»). В-третьих, рассуждения о будущем позволяют понять ценностные ориентиры будущих педагогов: «хочу стать хорошим / крутым учителем / гидом / археологом («откапывать прошлое») / репортёром / журналистом» (на первом месте в списке – учитель); «вырастить достойное поколение детей», «хочу работать в вузе / в школе», «делиться опытом, знаниями», «реализоваться в той области, которая по душе».

Далее, для изучения ценностного профиля будущих педагогов был проведён опрос студентов в google-формате с использованием адаптированного опросника Ш. Шварца «Ценностный профиль будущего педагога». Студентам предлагались описания качеств педагогов-воспитателей и рекомендовалось выбрать идеал педагога-воспитателя. Будущие педагоги отвечали на 40 вопросов в градации от «-1» до «4» баллов, соответствующих шкалам теста Ш. Шварца диагностики ценностных ориентаций.

Вопросы в целом определяли уровень индивидуальных приоритетов студентов в соответствии с десятью типами ценностей:

– конформность Conformity (ограничение, пресечение действий, склонностей, которые могут причинить вред другим или не соответствуют социальным ожиданиям);

– традиции Tradition (уважение, принятие норм поведения, следование обычаям и идеям, которые существуют в культуре (уважение традиций своего народа, смирение, благочестие, принятие своей участи, умеренность));

– доброта Benevolence (сохранение благополучия людей, с которыми инди-

вид находится в частом личном контакте (полезность, лояльность, снисходительность, честность, ответственность, дружба, зрелая любовь));

– универсализм Universalism (понимание, терпимость, защита благополучия всех людей и природы);

– самостоятельность Self-Direction (независимость мышления и выбор действий, творчество, исследовательская деятельность);

– стимуляция Stimulation (потребность в разнообразии и глубоких переживаниях для поддержания оптимального уровня активности, стимуляция, обусловленная социальным опытом);

– гедонизм Hedonism (удовольствия, наслаждение жизнью);

– достижения Achievement (личный успех через демонстрацию социальной компетентности согласно социальным стандартам);

– власть Power (достижение социального статуса или престижа, контроля или доминирования над людьми и средствами (авторитет, богатство, социальная власть, сохранение своего общественного имиджа, общественное признание));

– безопасность Security (безопасность, гармония, стабильность общества, взаимоотношений, самого человека, социальный порядок, безопасность семьи, национальная безопасность, взаимное расположение, взаимопомощь, чистота, чувство принадлежности, здоровье).

Результаты анкетирования студентов 1 и 3 курсов представлены на рисунке 1 и рисунке 2.

Анализ ценностного профиля будущих педагогов 1 и 3 курсов показал, что в приоритете ценности универсальные, ценности доброты и ценности самостоятельности и у первого курса, и у третьего.

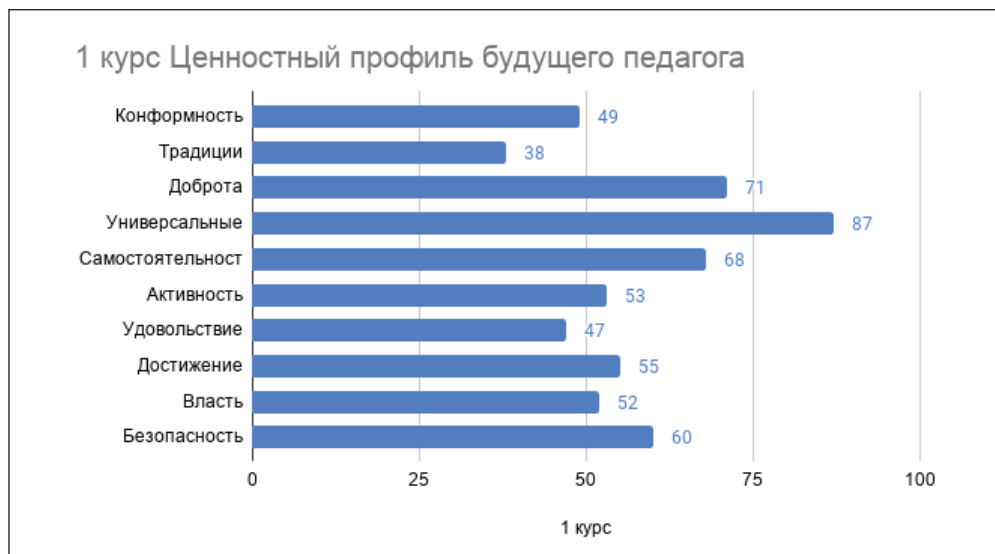


Рис. 1 / Fig. 1. Ценностный профиль будущих педагогов 1 курса / Value profile of future teachers of the first year

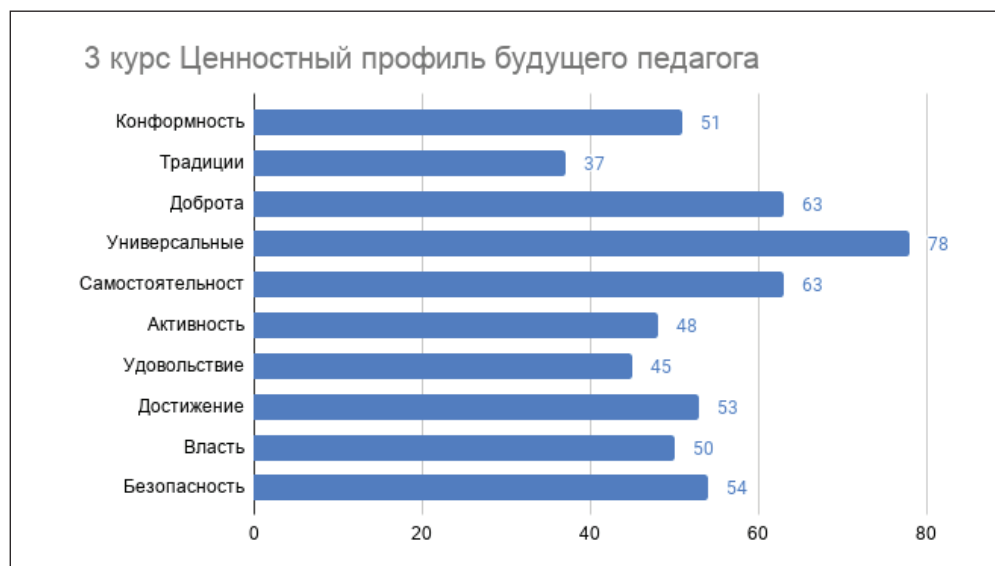


Рис. 2 / Fig. 2. Ценностный профиль будущих педагогов 3 курса / Value profile of future teachers of the third year

Наименьшее значение из всех ценностей (конформность, традиции, доброта, универсализм, самостоятельность, стимуляция, гедонизм, достижения, власть, безопасность) у будущих педагогов первого и третьего курсов имеют ценности – традиции (уважение, принятие норм

поведения, следование обычаям народа и идеям, которые существуют в культуре (уважение традиций своего народа)), что свидетельствует о том, что российские ценности, ценности российского менталитета, складывающиеся поколениями, имеют минимальное значение для совре-

менной молодёжи. Хотя, с другой стороны, если рассмотреть отдельно ценности преемственности поколений, уважения к славным страницам истории страны, в данной градации, видно, что этот во-

прос выделил значительный процент респондентов, а минимальный процент респондентов отметили, что важно сохранять то, что наработано веками (рис. 3 и рис. 4).

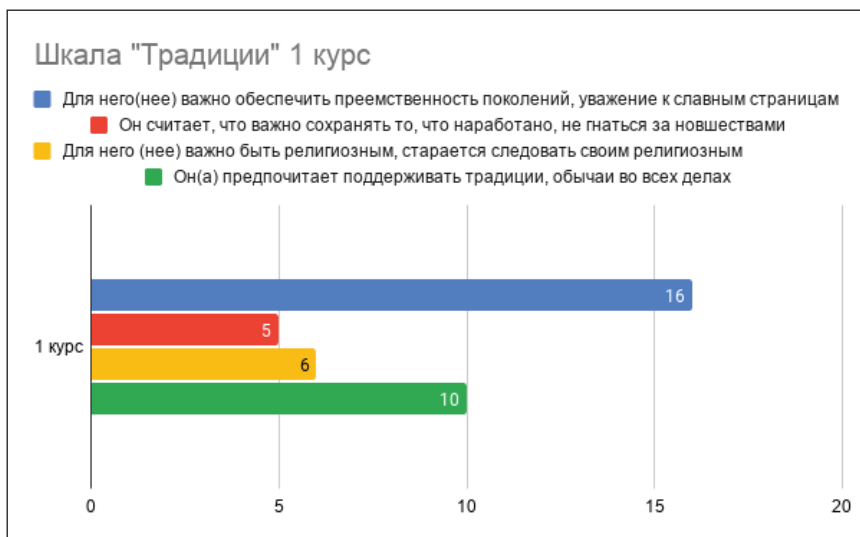


Рис. 3 / Fig. 3. Ценностный профиль будущих педагогов 1 курса по типу ценности «Традиции» / Value profile of future teachers of the first year on the “Traditions” type

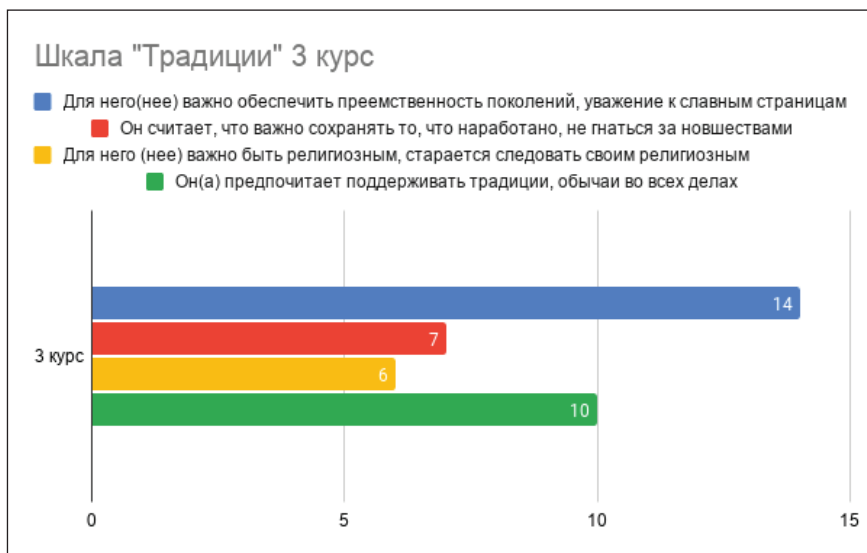


Рис. 4 / Fig. 4. Ценностный профиль будущих педагогов 3 курса по типу ценности «Традиции» / Value profile of future teachers of the third year on the “Traditions” type

Исходя из данных анкетирования, среди универсальных ценностей наиболее единодушно поддерживается справедливость.

В отношении к людям / детям ценностно выделяются чуткость и приятие как свойства, которые ищешь в других и чему хочешь соответствовать сам.

В стремлении к самостоятельности присутствует опора на независимость, свободу в действии и поиске информации.

Наибольшее ценностное расхождение в отношении к религиозным ценностям наблюдается в оппозициях новизна – традиция, комфортность – самоутверждение, безопасность / устойчивость – стремление к переменам.

В целом ценностный профиль показывает внутренние мотивирующие тенденции (согласно Ш. Шварцу) [6; 16] будущих педагогов, а также ценности, вызвавшие наиболее разнообразную реакцию (ценность признания, новизна как ценность, отношение к религии). Следовательно, в педагогическом проектировании есть возможности опоры на ведущие ценностные группы: универсальные ценности, доброту, самостоятельность. Основываясь на этих ценностях, можно вывести на новый уровень осмысления ценности активности, новизны, самостоятельности и безопасности.

С учётом выше представленных аксиологических индикаторов качества воспитания будущего педагога возможно выстраивать воспитательную деятельность образовательной организации, ориентируясь, прежде всего, на ценностное содержание воспитания, объективно присутствующее в содержании изучаемых материалов, учебных заданиях, самостоятельной работы обучающихся, внеаудиторной работе по учебным предметам и планируемой внеучебной воспитательной работе, субъективно передающееся через оценочные суждения, выраженные в языке и стиле педагогического общения педагога и воспитуемого. Следовательно, «ценностные контексты языка и стиля педагогического общения» [15, с. 5], проявляющиеся в оценках событий, фактов явлений действительности, во многом

определяют влияние личности педагога на воспитание личности воспитанника.

Для методического обеспечения наиболее актуальными представляются: проект-технология, основанная на решении студентами лично значимых проблем, позволяющая провести рефлексию ценностей обучающихся; акселераторы активности студенчества, внешние и внутренние (ФСМО, координаторская и инструкторская деятельность, Волонтерский центр); социальные проекты, в том числе волонтерские, направленные на работу с подростками на базе различных образовательных, культурных социальных организаций; информационно-медийные проекты (МГОУ ТВ, Медиа-школа); дискуссионные площадки (круглые столы, философское кафе).

Выводы

Подводя итог, следует отметить, что представленные в данной статье результаты относятся к начальному этапу работы над проблемой описания аксиологических основ педагогических инноваций, более конкретно – противоречивыми и неоднозначными вопросами определения аксиологических индикаторов качества воспитания будущих педагогов. Важно понимать, что контроль необходим, важен и может учитывать не только внешние параметры построения процесса воспитания в образовательной организации, но и внутренние, личностные ресурсы обеспечения высокой результативности воспитания. Воспитательный процесс в вузе не должен ограничиваться планом работы с обозначенными мероприятиями, какими важными они бы не были. Важно чётко обозначать содержательный аспект воспитательной деятельности. Эффект воспитательной работы напрямую зависит от ценностей студентов как объекта деятельности, их направленная активность должна быть проникнута ценностным отношением (Н. Е. Щуркова). Необходимо определять, фиксировать, прослеживать со-

циально-психологические изменения в системе личностного развития студента. Безусловно, результат воспитания имеет отсроченный характер. Только по истечении лет можно судить о его воспитанности, когда сделан свободный выбор, когда

он реализован и реализуется педагогом со сформированной системой ценностей, с социально ориентированной деятельностью и сложившимся смыслом жизни.

Статья поступила в редакцию 09.02.2021

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксиология иноязычного педагогического образования: коллективная монография; по итогам Международного научно-практического форума, посвященного 65-летию кафедры методики преподавания иностранных языков, Москва, 6–7 декабря 2019 г. / М. А. Ариян; под ред. А. К. Крупченко, С. В. Чернышова. М.: МПГУ: Г. Ю. Крюков, 2020. 423 с.
2. Андреев В. И. Педагогика высшей школы. Инновационно-прогностический курс: учеб. пособие. Казань: Центр инновационных технологий, 2008. 500 с.
3. Бабанский Ю. К. Педагогика. М.: Просвещение, 1983. 608 с.
4. Бушкова-Шиклина Э. В. Ценностные индикаторы личности и деятельности руководителя: возможности социологического анализа: монография. М.: ИНФРА-М, 2016. 228 с.
5. Воспитание успешно, если оно системно: материалы первых Всероссийских педагогических чтений, посвященных творческому наследию Л. И. Новиковой, г. Владимир, 23–25 января 2006 г. / под ред. А. В. Гаврилина, Н. Л. Селивановой. Владимир: Владимирский институт повышения квалификации работников образования, 2006. 348 с.
6. Карадашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб.: Речь, 2004. 70 с.
7. Касаткин П. И. Аксиология образования: архитектура современного образовательного пространства: монография / науч. ред. М. М. Лебедева. М.: МГИМО-Университет, 2018. 252 с.
8. Кирьякова А. В., Мосиенко Л. В., Ольховая Т. А. Аксиологические индикаторы качества образования в контексте Болонского процесса // *Фундаментальные исследования*. 2011. № 8-3. С. 519–523.
9. Контроль воспитательного процесса: современные подходы, формы и методы: методическое пособие / под ред. Е. Н. Степанова. М.: Педагогический поиск, 2014. 176 с.
10. Педагогика: теории, системы, технологии: учебник для студ. высш. и сред. учеб. заведений / С. А. Смирнов, И. Б. Котова, Е. Н. Шиянов и др.; под ред. С. А. Смирнова. 6-е изд., перераб. М.: Академия, 2006. 512 с.
11. Психолого-педагогический словарь для учителей и руководителей общеобразовательных учреждений. Ростов н/Д.: Феникс, 1998. 544 с.
12. Слостенин В. А., Чижикова Г. И. Введение в педагогическую аксиологию: учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Академия, 2003. 192 с.
13. Цибульникова В. Е., Федорова Е. Н. Смыслосозидательный континуум профессиональной деятельности учителя // *Казанский педагогический журнал*. 2015. №6-2 (113). С. 275–279.
14. Щуркова Н. Е., Баранова Е. Ф. Лекции о воспитании. М.: Педагогический поиск, 2009. 208 с.
15. Яковлев С. В. Аксиологические основы воспитания нравственной культуры личности в системе общего образования: монография. М.: ИНФРА-М, 2016. 137 с.
16. Schwartz S. *Self-regulation, Motivational Conflict and Values: A Dissertation*, 2009. 345 p.
17. Williams C., Chuprov V., Zubok J. *Youth, risk and russian modernity*. London: Taylor and Francis, 2018. 232 p.
18. Zubok J. A. *Risk among youth in modern russia: problems and trends* // *Contemporary Youth Research: Local Expressions and Global Connections*. London: Taylor and Francis, 2017. P. 89–101.

REFERENCES

1. Krupchenko A. K., Chernyshova S. V., eds. *Aksiologiya inoyazychnogo pedagogicheskogo obrazovaniya: kollektivnaya monografiya; po itogam Mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo foruma, posvyashchennogo 65-letiyu kafedry metodiki predpovaniya inostrannykh yazykov, Moskva, 6–7 dekabrya 2019 g.* [Axiology of foreign language pedagogical education: collective monograph, following the

- results of the International Scientific and Practical Forum dedicated to the 65th anniversary of the Department of Foreign Language Teaching Methods, Moscow, December 6–7, 2019 / M. A. Ariyan]. Moscow, MPGU Publ., G. Yu. Kryukov Publ., 2020. 423 p.
2. Andreev V. I. *Pedagogika vysshei shkoly. Innovatsionno-prognosticheskii kurs* [Higher education pedagogy. Innovation-predictive course]. Kazan, Tsentr innovatsionnykh tekhnologii Publ., 2008, 500 p.
 3. Babansky Yu. K. *Pedagogika* [Pedagogy]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1983. 608 p.
 4. Bushkova-Shiklina E. V. *Tsennostnye indikatory lichnosti i deyatelnosti rukovoditelya: vozmozhnosti sotsiologicheskogo analiza* [Value indicators of the personality and activities of the leader: the possibilities of sociological analysis]. Moscow, INFRA-M Publ., 2016. 228 p.
 5. Gavrilin A. V., Selivanova N. L., eds. *Vospitanie uspesno, esli ono sistemno: materialy pervykh Vserossiiskikh pedagogicheskikh chtenii, posvyashchennykh tvorcheskomu naslediyu L. I. Novikovoi, g. Vladimira, 23–25 yanvarya 2006 g.* [Education is successful if it is systemic: materials of the first All-Russian pedagogical readings dedicated to the creative heritage of L. I. Novikova, Vladimir, January 23–25, 2006]. Vladimir, Vladimirskii institut povysheniya kvalifikatsii rabotnikov obrazovaniya Publ., 2006. 348 p.
 6. Karandashev V. N. *Metodika Shvartsa dlya izucheniya tsennostei lichnosti: kontseptsiya i metodicheskoe rukovodstvo* [Schwartz technique for studying personality values: concept and methodological guidance]. Saint Petersburg, Rech' Publ., 2004. 70 p.
 7. Kasatkin P. I. *Aksiologiya obrazovaniya: arkhitektonika sovremennogo obrazovatel'nogo prostranstva* [Axiology of education: architectonics of modern educational space]. Moscow, MGIMO-Universitet Publ., 2018. 252 p.
 8. Kir'yakova A. V., Mosienko L. V., Ol'khovaya T. A. [Axiological indicators of the quality of education in the context of the Bologna process]. In: *Fundamental'nye issledovaniya* [Basic research], 2011, no. 8-3, pp. 519–523.
 9. Stepanova E. N., ed. *Kontrol' vospitatel'nogo protsessa: sovremennye podkhody, formy i metody* [Control of the educational process: modern approaches, forms and methods]. Moscow, Pedagogicheskii poisk Publ., 2014. 176 p.
 10. Smirnov S. A., Kotova I. B., Shiyanov E. N. and others. *Pedagogika: teorii, sistemy, tekhnologii* [Pedagogy: theories, systems, technologies]. Moscow, Akademiya Publ., 2006. 512 p.
 11. *Psikhologo-pedagogicheskii slovar' dlya uchitelei i rukovoditelei obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii* [Psychological and pedagogical dictionary for teachers and heads of educational institutions]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 1998. 544 p.
 12. Slastenin V. A., Chizhakova G. I. *Vvedenie v pedagogicheskuyu aksiologiyu* [Introduction to Pedagogical Axiology]. Moscow, Akademiya Publ., 2003. 192 p.
 13. Tsibulnikova V. E., Fedorova E. N. [The meaning-creating continuum of the teacher]. In: *Kazanskiy pedagogicheskii zhurnal* [Kazan pedagogical journal], 2015, no. 6–2 (113), pp. 275–279.
 14. Shchurkova N. E., Baranova E. F. *Lektsii o vospitanii* [Lectures on parenting]. Moscow, Pedagogicheskii poisk Publ., 2009. 208 p.
 15. Yakovlev S. V. *Aksiologicheskie osnovy vospitaniya npravstvennoi kul'tury lichnosti v sisteme obshchego obrazovaniya* [Axiological foundations of the upbringing of the moral culture of the individual in the system of general education]. Moscow, INFRA-M Publ., 2016. 137 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Мосиенко Людмила Васильевна – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики Московского государственного областного университета;
e-mail: lvmosienko@yandex.ru

Хлызова Ирина Валерьевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики Московского государственного областного университета;
e-mail: hlizova_iv@mail.ru

Широкова Елена Валерьевна – старший преподаватель кафедры педагогики Московского государственного областного университета;
e-mail: ev.shirokova@mgou.ru

INFORMATION ON AUTHORS

Liudmila V. Mosienko – Dr. Sci., (Education), Assoc. Prof. of the Department of Pedagogy, Moscow Region State University;
e-mail: lvmosienko@yandex.ru

Irina V. Khlyzova – Cand. Sci. (Education), Assoc. Prof. of the Department of Pedagogy, Moscow Region State University;
e-mail: hlizova_iv@mail.ru

Elena V. Shirokova – Senior Lecturer, the Department of Pedagogy, Moscow Region State University;
e-mail: ev.shirokova@mgou.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Мосиенко Л. В., Широкова Е. В., Хлызова И. В. Аксиологические индикаторы качества воспитания будущего педагога в вузе // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2021. № 2. С. 15–26.
DOI: 10.18384/2310-7219-2021-2-15-26

FOR CITATION

Mosienko L. V., Shirokova E. V., Khlyzova I. V. Axiological indicators of future teachers' upbringing quality at a university. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Pedagogics*, 2021, no. 1, pp. 15–26.
DOI: 10.18384/2310-7219-2021-2-15-26