ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

УДК 1 (091)

DOI: 10.18384/2310-7227-2021-2-82-92

ДИАЛЕКТИКА АКМЕ И КАТЕ В ФИЛОСОФИИ ГЕРАКЛИТА

Пожарский С. Д.¹, Юмкина Е. А.²

¹Смольный институт Российской академии образования

195197, г. Санкт-Петербург, Полюстровский пр., д. 59

²Санкт-Петербургский государственный университет

199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Выявить предпосылки понятий акме и кате в философии Гераклита.

Процедура и методы. Проанализирован корпус текстов. В статье рассмотрены сохранившиеся фрагменты сочинений Гераклита. Использовались следующие методы: проблемная и описательная аналитика конкретных первоисточников в контексте представлений о вершине и низине. В философском плане авторы ориентировались на герменевтический и диалектический методы.

Результаты. По итогам исследования выявлен акмеологический аспект философии Гераклита, который раскрывается через анализ диалектики основных понятий философской концепции великого мыслителя: порядка (Логос как внутренняя структура огня) и хаоса (огонь как материальная причина). Эта антитеза трактуется в акмеологическом ключе, т. е. как диалектическое противоречие второго порядка (между движением вверх и движением вниз), за которым скрывается новое противоречие – между акме и кате. Утверждение единства и борьбы противоположно направленных сил приводит Гераклита к диалектической идее гармонии, познать которую возможно только через максимально подробное сопоставление акме и кате, так как друг без друга они не существуют.

Теоретическая и/или практическая значимость. Обобщён новый материал по исследуемой теме. Результаты исследования вносят вклад в развитие понятий акмеологии, а также позволяют расширить понятийное поле в философской теории развития.

Ключевые слова: акме, кате, совершенство, философия античности

DIALECTICS OF AKME AND KATE IN THE PHILOSOPHY OF HERACLITUS

S. Pozharskij¹, E. Yumkina²

¹Smolny Institute of Russian Academy of Education

59, Polyustrovsky prosp., Saint-Petersburg, 195197, Russian Federation

²Sankt-Petersburg State University

7/9, Universitetskaya nab., Saint-Petersburg, 199034, Russian Federation

Abstract

Aim. To identify the premises of the concepts of acme and kate in the philosophy of Heraclitus.

Methodology. The article examines the surviving fragments of the works of Heraclitus. The following methods were used: problematic and descriptive analytics of specific primary sources in the context of ideas about the top and bottom. Philosophically, the authors focused on hermeneutic and dialectical methods.

Results. In the course of the work, the acmeological aspect of the philosophy of Heraclitus was revealed, which is revealed through the analysis of the dialectics of the basic concepts of the philosophical concept of the great thinker: order (Logos as the internal structure of fire) and chaos (fire as a material cause). This antithesis is interpreted in an acmeological key, that is, as a dialectical contradiction of the second order (between upward and downward movement), behind which a new contradiction is hidden – between acme and kate. The assertion of the unity and struggle of oppositely directed forces leads Heraclitus to the dialectical idea of harmony, which can only be cognized through the most detailed comparison of acme and kate, since they do not exist without each other.

Research implications. The results of the research contribute to the development of the concepts of acmeology, and also make it possible to expand the conceptual field in the philosophical theory of development.

Keywords: acme, kate, perfection, philosophy of antiquity

Введение

Как известно, европейская научная мысль имеет своими истоками античную философию. И акмеология как молодая ветвь гуманитарного знания также восходит к трудам древнегреческих мыслителей. Именно в античной философии были заложены основы для понимания категорий акме (греч. ακμή – вершина) и кате / катаболе (греч. катω – низ, катаβολе – движение вниз) в их фундаментальном значении. Употребление их в контексте космогонических систем натурфилософии даёт основания для того, чтобы, с одной стороны, видеть высшие предельные состояния в развитии любой системы, а с другой стороны, учитывать, что подлинное акме человека обуславливается тем, какова его картина мира в целом и какое место он отводит в этом мире себе. У философов это осмысление носило максимально осознанный характер.

Ярким примером такого видения мира в ранней древнегреческой философии является Гераклит Эфесский (530–470 гг. до н. э.). Он относится к выдающимся представителям Милетской школы философии и считается основателем диалектики. Гераклит принадлежал к жреческому сословию, что обусловило особую образность языка, которую он придавал своим мыслям. Эта образность стала причиной прозвища, которое закрепилось за ним в среде античных мыслителей, – Гераклит Тёмный. Тем не менее в его концепции мироздания мы находим важные предпо-

сылки для понимания акме и катаболе как в природе, так и для индивида. При анализе этих предпосылок мы постараемся выявить онтологический, гносеологический и аксиологические аспекты.

Онтологический аспект

Фигура Гераклита является знаковой в том смысле, что в сохранившихся фрагментах его мыслей о космогенезе мы встречаем употребление одной из центральных категорий современной акмеологии [4; 16] – категории «кате», характеризующей определённое состояние первоосновы. Рассмотрим в общих чертах его представления о бытии.

Первое, что постулируется Гераклитом в духе его предшественников и современников – это единство мироздания: «...всё (космос) есть одно / единое...» [7, с. 91]. Далее это единое находится в постоянном движении (что есть всеобщее свойство [15, с. 118]): «во Вселенной нет ни покоя, ни остановки» [7, с. 91]. Это свойство бытия является принципиальным для определения онтологического статуса акме и кате. У Ксенофана, а наиболее ярко у Парменида бытие неподвижно, и поэтому с позиции такого взгляда акме и кате оказываются иллюзиями чувственного восприятия. С признанием движения как объективной характеристики существования мира закономерно возникает вопрос и о его направлении, а значит, о его предельных стадиях.

Первоосновой мироздания у Гераклита является огонь, образ которого наиболее

точно характеризует идею вечного движения или изменчивости [17, с. 71]. Важно, что у Гераклита огонь выступает в двух неразделимых аспектах – собственно огня и Логоса. Чанышев объясняет отличия между этими сторонами следующим образом: «...при всём тождестве логоса и огня между ними имеется и различие. Логос не просто огонь, это внутренняя структура огня, его мера, он выражает прерывность и порядок космических процессов, тогда как огонь в качестве физической сущности выражает их непрерывность, изменение и постоянное нарушение порядка. Поскольку возникновение космоса, погасание огня, его недостаток связывается с упорядочиванием мира, по-видимому, ослабление мирового огня приводит к усилению обуздывающего огненной стихии логоса, и наоборот, так что взаимоотношения огня и логоса характеризуется не только моментом тождества и различия, но и противоположности и противоречия» [13, с. 97].

К логосу как вневременному атрибуту первоначала категории акме и кате неприменимы. К огню, у которого существует мера выраженности его энергетической мощи и, следовательно, могут быть максимальное и минимальное состояния её проявления, категории акме и кате оказываются приложимы. Весь мировой процесс выглядит у Гераклита как балансирование между двумя состояниями – максимального единства разнообразных вещей (воспламенение) и максимального различения разнообразных вещей (угасание огня). Эти

два состояния можно охарактеризовать как акме и кате, а само балансирование названо Гераклитом «путь вверх – вниз» («*ανωκατω*» – греч. ано-като). В процессуальном аспекте движение по пути вверх или вниз различается, что отражено в таблице 1.

Сопоставление указанных особенностей приводит к идее о том, что образование мира, его рождение есть состояние кате для огненной сущности первоначала, что может показаться противоречивым, но это можно представить следующим образом.

Энергетическая мощь огня в процессе угасания (путь вниз, кате) связывается в конкретных формах вещей, и в этом смысле кате свободного (ничем не ограниченного) состояния огня образует фундамент для индивидуального существования конкретных вещей. Далее, индивидуальные вещи по своей природе, на основании действия законов заключённого в них первоначала (огня, логоса) стремятся к реализации своей сущности и к достижению акме в форме воспламенения и слияния с первоначалом. Последнее означает кате уже для их индивидуального существования. Квинтэссенция этого заключена в высказывании Гераклита: «из смерти одного рождается что-то другое» [14, с. 48] – кате для одного есть акме для другого, равно как и акме одного есть кате для другого. Логос обуславливает принцип или закон смены этих состояний, что у Гераклита именуется жребием.

Таблица 1 / Table 1

Характеристики двух направлений космогонического цикла Гераклита / Characteristics of the two directions of the cosmogonic cycle of Heractite

Путь вверх	Путь вниз
<ul style="list-style-type: none"> - разрушение границ существования индивидуальных вещей и космоса; - выход за пределы установленного порядка; - слияние с более глобальным целым; - более протяженное по времени. 	<ul style="list-style-type: none"> - установление границ индивидуального существования и космоса; - вхождение в рамки; - различение, отделение относительно глобального целого; - менее протяжённое по времени.

Составлено автором по Гераклит Эфесский: всё наследие: на языках оригинала и в рус. пер.: крат. изд. / подгот. С. Н. Муравьев. М.: Ад Маргинем Пресс, 2012. 416 с.

Воспламенение и угасание – две противоположно направленные тенденции в существовании первоначала, максимальная и минимальная степени выраженности его основного свойства, которые образуют суть противоречивости и принципа борьбы: «...враждующее соединяется, из входящихся – прекраснейшая гармония и всё происходит через борьбу...» [14, с. 42]. Первичное свойство огня даёт ряд производных свойств в конкретных вещах, у которых могут быть максимальная и минимальная степени выраженности.

Закон борьбы противоположностей – один из ключевых в концепции Гераклита, он является основанием для смены космических циклов [10, с. 6]. Рассмотрим более подробно, что он даёт в совокупности с другими категориями для понимания сути акме и кате.

Сопоставление взглядов натурфилософов приводит к мысли, что решение вопроса о статусе акме и кате находится в тесной связи с решением вопроса о движении. В логике рассуждения тех мыслителей, которые отрицают объективный характер движения, акме и кате также не имеют объективного существования. В лучшем случае можно говорить о том, что бытие пребывает постоянно в состоянии абсолютного, вечного акме. Противоположный взгляд отличается признанием объективности движения, и, следовательно, акме и кате есть некие особые состояния в нём. Позиция Гераклита в этом отношении занимает срединное положение, потому как у него первоначало в самой своей сути противоречиво и содержит одновременно, как момент вечного, абсолютно устойчивого, неизменного (логос), так и момент изменяющегося, неустойчивого (огонь). Важно, что одной из стержневых идей для Гераклита является идея текучего времени [8, с. 217], обуславливающего свойство континуальности [18, с. 38].

Акме и кате характеризуют направленность изменений, но не вообще, а предельные моменты в устойчивости некоторого объекта в конкретной форме. Вне их простирается область небытия для этой кон-

кретной формы объекта, но в то же время и область бытия для какой-то другой формы.

Далее, возникает вопрос, что подлежит изменению. На это сохранилось следующее свидетельство Аристотеля: «...то, из чего состоят все вещи, то, чем они являются изначально и во что они в конце концов погибают, при том, что их сущность пребывает, а свойства ее изменяются, это он считает элементом и началом сущих...» [7, с. 92]. Как следует из высказывания, изменению подвергаются свойства вещей.

Размышляя с этих позиций, мы можем сказать, что у любого свойства есть диапазон проявления, максимальная и минимальная степени выраженности. Кроме того, у любой вещи может быть, вообще говоря, бесконечное множество свойств. Тогда, *акме и кате оказываются состояниями пространственно-временной композиции (гармонической структуры) сущностных свойств объекта, характеризующихся определённой степенью их выраженности*. Тождество акме и кате состоит в том, что, как было сказано, вне этих состояний объект будет уже другим, потому как изменится композиция (или структура) этих сущностных свойств и их значений.

Различия акме и кате будут обусловлены тем, к какой конечной цели направлено движение объекта. Состояние кате соответствует такой композиции сущностных свойств объекта и степени их выраженности, при которых достигается максимум индивидуального, обособленного существования вещи, её отделённости, автономии от первоосновы. Состояние акме соответствует такой композиции сущностных свойств объекта и степени их выраженности, при которых достигается максимум связанного, соединённого существования вещи с первоосновой. В качестве иллюстрации у Теофраста содержится следующая позиция Гераклита: «...из противоположностей та, что ведёт к воспламенению, зовётся Соглашением, Миром ...» [7, с. 102], а в другую сторону – рознью. Впоследствии эти идеи будут развиты Эмпедоклом.

Стремление к акме как слиянию с первоначалом естественно для объектов в силу заключенного в них огня-логоса, но в то же

время, и оформленное существование для них желанно в силу сопутствующего этому удовольствия. В этих разнонаправленных тенденциях существует мир, они образуют его динамичную, постоянно возвращающуюся гармонию. Особенно ярко это противоречие рассмотрено Гераклитом применительно к душе человека, о чём подробнее будет сказано ниже.

Гносеологический аспект

Познание истины у Гераклита также пронизано противоречиями. С одной стороны, «все вещи – такие, какими видятся» [7, с. 123], и в этом смысле мы можем доверять чувственному познанию. С другой стороны, логос есть критерий истины. Гераклит преодолевает это противоречие, говоря о том, что если несколько людей воспринимают вещь сходным образом, то тогда это схваченное сходство представляет собой фиксацию истины [7, с. 127].

Другим проявлением противоречия выступает то, что логос от природы свойственен всем людям, т. е. они равны по познавательным способностям, но не равны в отношении того, что довлеет над их умами: следование традиционным, привычным большинству способам суждения и примат влажного начала или стремление внимать логосу и примат высушивающего начала.

В результате есть три категории людей [13, с. 109]:

1 группа – те, кто познал логос.

2 группа – те, кто о нём слышал от других, но не понял.

3 группа – те, кто не слышал о логосе от других, и сам не понял его.

Путь раскрытия логоса в окружающем мире начинается с видения общего и высокой требовательности к самому себе, выражающейся в постоянном уточнении выносимых суждений и контроле действий, – это выражено во фразе Гераклита: «...Я выспросил самого себя...» [13, с. 93]. Есть у Гераклита и особые приёмы мышления: познание движущегося через движущееся и неподобного через неподобное [7,

с. 123]. Познание для Гераклита есть поиск [5, с. 10], который, обращаясь к проблеме явного и неявного, представляет собой «...многоступенчатую познавательную схему исследования сути вещей, которая разворачивается от чувственных восприятий к интеллектуальным познавательным усилиям...» [5, с. 12], что само по себе содержит акмеологические черты.

Обратимся теперь к раскрытию того, что является критерием истинного знания об акме и кате, а также форм и методов их познания. Если акме и кате обозначают некую композицию сущностных свойств вещей в их предельных выражениях, первым шагом является выделение таких сущностных свойств в вещи. Указанием на их существенность будет относительно устойчивая воспроизводимость, повторяемость в различных ситуациях. Следующий шаг – это установление максимального и минимального значений этих свойств. Далее – соотнесение этих предельных значений с тем, что означает максимум автономного или слитного с первоначалом существования. Завершающим этапом будет выведение принципа связи различных свойств. Это возможно через сравнение состояний акме и кате друг с другом.

Заметим, что акме или кате не будет являться достижение максимального или минимального значения только по одному свойству (потому как в реальности нет таких объектов, которые обладали бы только одним признаком), акме и кате – это именно композиция свойств в их предельных (максимальных или минимальных) выражениях, это есть «возвращающаяся гармония», созвучие свойств.

Итак, истинным или достоверным суждением о сущности акме и кате будет установление закона, характеризующего принцип связи сущностных свойств объекта и их динамику. Процедура исследования – это многократные наблюдения и сравнительный анализ.

Ещё одним важным гносеологическим аспектом состояний акме и кате является их относительность, что отражается в высказываниях: «...морская вода одновре-

менно и "чистейшая" и "грязнейшая"; «... для людей высшая ценность в золоте, а для ослов – корм...» [2, с. 40]. Каждый раз необходимо учитывать специфику развивающегося объекта и избегать экстраполяции выведенных закономерностей достижения акме или преодоления катаболе для одних объектов на другие.

Аксиологический аспект

Первоначало, пронизывая весь космос, служит основой и личностной самоотдаённости [1, с. 121]. Человек заключает в себе влажное и огненное начала. Огненное начало есть не что иное, как мировой логос, и в этом смысле показательно изречение Гераклита: «...по какому бы пути ты не шёл, границ психеи ты не найдёшь: столь глубок её логос...» [14, с. 44]. Это означает, в сущности, безграничные возможности для совершенствования и преобразования человеком самого себя. В то же время эти возможности ещё нужно раскрыть, а этому мешает влажная природа тела, отягощающая душу и содержащая опасность совершенно потушить её (так как душа есть искра мирового Логоса).

По сохранившимся свидетельствам, Гераклит характеризует рождение человека как падение души в тело: «...падение в рождение (нисхождение души в тело) удовольствие для душ, но также "сон" и "смерть"...» [7, с. 117]. Следование принципу удовольствия есть путь кате для души, её угасания и перехода в небытие. В то же время только в теле разумная душа может осознать свою истинную природу и, подчинив устремления тела, сделать его средством разжигания заключённой в ней мощи логоса и последующего слияния с ним. В этом смысле существование души подобно горению звёзд: «...сухость души – причина сознания. Светила одновременно лучезарные, сухие и обладают предельным сознанием...» [7, с. 119].

Итак, высшее совершенство (акме) для человека – слияние его души с мировым Логосом. Это состояние предполагает устремление к максимальным значени-

ям духовных свойств и к минимальным значениям телесных. Высшее духовное свойство – мудрость (как предельное сознание), которая выражается в познании мирового закона – Логоса и согласовании с этим законом собственных мыслей, речей и поступков. Чистота (как свобода от побуждений тела), лучезарность (как глубокое понимание сути вещей и нахождение от этого в состоянии ничем не омрачаемой гармонии), святость (как осознание единства и высшего смысла происходящего) в своих максимальных выражениях есть сущностные свойства человека, обозначающие его пребывание в состоянии акме. Человек, внемяющий логосу, приближается к пониманию красоты Вселенной [3, с. 14].

Относительно пути совершенствования сохранилось такое свидетельство: «... необразованная душа гибнет немедленно, покинув тело, в то время как образованная, закалённая добродетелями остается <живой> до воспламенения вселенной...». Добродетели, следовательно, служат средством достижения совершенства, они в то же время есть выражение мирового Логоса; не случайна метафора закаливания – подобно тому, как сталь закаляется в огне печи, душа закаляется в огне высших духовных испытаний, ведя добродетельный образ жизни.

В результате душа приобретает такие свойства, как мудрость и совершенство: «Сияющая, сухая душа – мудрейшая и наилучшая» [9, с. 104]. Утвердившись в таком образе жизни, душа в качестве следующего этапа своего развития переходит в более совершенное, с точки зрения Гераклита, состояние – единства с мировым Логосом. Гераклит убеждён, что «...после смерти состояние души более совершенное...», именно в силу этого единства «самые достойные всему предпочитают одно: вечную славу – смертным вещам» [9, с. 111]. Препятствует этому нахождение в плену телесных потребностей. «Путь вниз» для души «...есть процесс утраты душой своей огненности и замещения огненности влажностью, вследствие чего силы души –

интеллект и воля – убывают, ослабевают...» [11, с. 132]. Способствует движению к бессмертию развитие мудрости как того, что «...от всего отрешённое...» [2, с. 23], так как «...мудрость отвлекается и отвращается от всего, что не есть истина...». Стоит отметить, что Гераклит был последовательным в приверженности тем положениям, которые он сформулировал. Г. Ф. Гегель приводит следующую его цитату: «...Все живущие на земле смертные люди чужды истине и справедливости и дорожат неумеренностью и пустыми мнениями, следуя своему злему неразумию. Я же, достигнув забвения всего злого и избегая преследующей меня безмерной зависти и высокомерия великих мира сего, не поеду в Персию, довольствуясь малым и живя по-своему...» [6, с. 288].

Примеряя положения концепции Гераклита на человека, мы можем видеть, что, в сущности, в каждый момент времени человек активно решает для себя проблему выбора движения к состоянию акме или кате – это есть основа его внутреннего противоречия и борьбы противоположно направленных сил. В целом выбор конкретизируется в поступках сообразно приоритету духовных или материальных потребностей. Единство противоположностей в данный конкретный момент – это степень минимизации противоречий между акме и кате, степень их единства. В более широкой перспективе это выражается в следующей ситуации: предположим, человек достиг относительного совершенства в каком-то аспекте своей деятельности, но это свершилось при преобразовании качеств, препятствовавших совершенству (имеющих потенциал привести его в кате). Следовательно, без наличия таких свойств отсутствует понимание того, в каком направлении двигаться. В этом – важнейшее значение первоосновы как точки роста или цепи превращений (что ближе концепции Гераклита). Только осознав, на каком дне человек находится, он может понять, к какому верху ему идти, чтобы разрешить противоречие. Равно и обратное, осознавая, на какой вершине человек находится,

он понимает, каких лишений и бед он избежал, а какие превозмог. Таким образом, без осознания, что есть верх, невозможно понять низ, а без низа становится бессмысленным понятие верха. В этом – выражение гносеологического принципа, что неподобное познается неподобным.

Мера акме и кате определяется природой объекта. Для живых объектов – это генетическая программа. Для человека это генетическая программа в единстве с социальной программой (идеал). Состояние акме, равно как и состояние кате детерминированы генетическими и социальными факторами, причём они находятся в противоположности и единстве одновременно.

В воззрениях Гераклита обострена диалектика выбора. Если мы предпочитаем одно состояние, мы удаляемся от противоположного ему. Например, человек создаёт величайшее произведение искусства, работает днями и ночами, всё это делается ценою здоровья. Фраза Гераклита: «желание сердца исполняется ценою души» [9, с. 104] – и наоборот. Сердце здесь эквивалентно чувственному, телесному началу, а душа – это высшие устремления человека (к познанию, к мудрости). Если человек решает жить, уделяя большее внимание своей телесной составляющей, он будет жертвовать духовным совершенством, и наоборот – приоритет духовного потребует отрешения от телесного. В данном случае акме и кате могут меняться местами, то, что является вершиной или низиной, будет определяться критерием, которым руководствуется человек или группа людей.

Принципиальный тезис относительно акме и кате, который мы можем вывести, основываясь на воззрениях Гераклита, – это то, что акме и кате есть разные степени проявления одного предельного свойства – совершенства.

В результате рассмотрения предпосылок акмеологических идей в концепции Гераклита отметим следующее.

В онтологическом плане акме и кате есть атрибуты материального первоначала – огня (его физической сущности), характеризующие меру его связанности в кон-

кретной вещи. Для Логоса как внутренней структуры огня категории акме и кате неприменимы.

Акме вещи в её индивидуальном существовании тождественно состоянию кате для свободного, ничем не связанного огня. Напротив, кате вещи, т. е. завершение её оформленного существования, тождественно акме свободного огня. В этом заключается диалектика акме и кате.

Порождение многообразия вещей первоначально через воспламенение и угасание, заключающее в себе динамику акме и кате, есть объективный закон существования первоначала, выражения его творческой мощи и гармонии.

Динамика акме и кате не есть простые взаимопереходы от какого-то минимально выраженного свойства к максимально выраженному. Эта динамика есть активное, напряжённое состояние взаимодействия (борьбы) противоположно направленных сил. Т. е. акме и кате оказываются состояниями пространственно-временной композиции (гармонической структуры) сущностных свойств объекта, характеризующихся определённой степенью их выраженности.

Состоянию акме есть максимальная степень примирения противоположно направленных свойств, а состояние кате – напротив, максимальная степень рассогласования противоположно направленных свойств.

В результате в онтологическом плане существенны следующие категории: путь вверх / путь вниз, мера, борьба / согласие, гармония.

В гносеологическом плане существенно, что:

- акме и кате объективно существуют и доступны чувственному восприятию;
- критерием истины является Логос, который выражается в едином видении объекта разными людьми;
- в качестве процедур познания предлагаются: постоянное уточнение выносимых суждений (рефлексия), сравнительный анализ объектов в их движении (или из-

менении) и противоположности (неподобности) друг другу.

– в результате обобщения можно сказать, что вынесение истинных суждений о сущности акме и кате будет складываться из следующих этапов: выделения главных свойств в вещи, установления предельных форм в их изменении (по отдельности и совместно), сравнения этих форм между собой, установления принципа связи между этими свойствами.

В аксиологическом плане важно, что высшая ценность для человека – это следование мудрости, которая достигается через очищение души (огненного начала) от влажной природы тела, способного потушить эту искру мирового Логоса.

Рождение человека есть путь вниз – падение души в тело, т. е. состояние кате. Именно с этого состояния начинается движение души вверх, но в отчаянной борьбе с проявлениями водного начала. Следование принципу удовольствия – это всегда движение к кате, причём худшее, чем при рождении – к смерти души. В то же время происходят осознание душой своей истинной природы (в полном соответствии с принципом, что неподобное познаётся неподобным) и подчинение ей устремлений тела, чтобы сделать его средством разжигания заключённой в ней мощи логоса и последующего слияния с ним.

Высшее совершенство (акме) – слияние души человека с мировым Логосом. Это состояние предполагает одновременно максимальную степень выраженности следующих свойств: мудрости (предельного сознания), чистоты (свободы от побуждений тела), лучезарности (глубокого понимания сути вещей), святости (осознания единства и высшего смысла вещей).

Путь совершенства – образование, следование добродетелям. Это осуществляет через постоянный акт выбора.

Заключение

Таким образом, у Гераклита мы встречаем идею единства, и в его модели оно реализуется в конкретном первоначале –

огне, благодаря чему удаётся преодолеть противоречие, с которым столкнулся ещё Ксенофан. Сам способ преодоления выводит к новым предпосылочным категориям – **порядку** (Логос как внутренняя структура огня) и **хаосу** (огонь как материальная причина). Образ огня (устремляющегося к небу пламени) подводит и к самым близким идеям акмеологии – **движению вверх** и **движению вниз**. Последнее у Гераклита имеет уже непосредственное именование – "кате". Наконец, утверждение единства и борьбы противоположно направленных сил приводит к диалектической идее **единства или тождества** акме и кате. Можно сказать, что уже на этом этапе основные понятия акмеологии органично укладываются в материалистическую диалектику (что было предметом специального анализа в более ранних работах одного из авторов). У Гераклита мы вновь встречаем идею *гармонии*, но она у него оказывается, в отличие от Пифагора, синтезом разнобразного, можно сказать, контрастного в явлении.

Уже у Гераклита мы встречаемся с мыслью о том, что для познания истины необходимо достигнуть особого состояния подготовленности ума всем образом жизни человека. В этой подготовке исходное (как и у Ксенофана) – это установка на то, что за многообразием явлений скрыт

единый, определяющий всё закон. Далее – критичность и оттачивание суждений, исход из представления о единстве и борьбе противоположностей изучение вещей, как через похожие на них, так и через принципиально отличные. В этом смысле важно, что сущность акме и кате может быть познана только через максимально подробное сопоставление этих состояний друг с другом, так как друг без друга они не мыслимы. Такое сопоставление возможно через наблюдение за изменениями в явлениях, а также через правильно сформулированные вопросы. У Гераклита мы также видим важную для современной акмеологии идею достоверности знания на основе общественного признания какого-то факта (в акмеологии это носит название «топ», то есть вершина в каком-либо рейтинге, голосовании и т. п.).

Аксиологические предпосылки акме вновь связаны с мудростью, которая предполагает устремлённость к единству с Логосом. Согласованность знаний, слов и поступков, достигаемая максимальной *осознанностью* – новый аспект в раскрытии совершенства в человеческом измерении. Достижение этого состояния сопряжено с *очищением души*.

Статья поступила в редакцию 26.02.2021.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аполлонов И. А. Логос Гераклита как мера личностной «самотождественности» // Гуманитарные исследования в восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2017. № 3. С. 120–125.
2. Асмус В. Ф. Античная философия. 3-е изд. М.: Высшая школа, 2001. 400 с.
3. Бакина В. И. Понятия «вселенная», «космос» и «микрокосмос» в космологической философии Гераклита Эфесского // Общество: философия, история, культура. 2018. № 9 (53). С. 12–15.
4. Бранский В. П., Пожарский С. Д. Социальная синергетика и акмеология. 2. изд., испр. и доп. СПб.: Политехника, 2002. 476 с.
5. Вольф М. Н. Становление эпистемического поиска в раннегреческой философии: Гераклит и Парменид: автореф. ... докт. филос. наук. Новосибирск, 2011. 39 с.
6. Гегель Г. В. Ф. Лекции по истории философии. Кн. 1. СПб.: Наука, 1993. 349 с.
7. Гераклит Эфесский: всё наследие: на языках оригинала и в рус. пер.: крат. изд. / подгот. С. Н. Муравьев. М.: Ад Маргинем Пресс, 2012. 416 с.
8. Денисова Т. Ю. Время и вечность в философских моделях Парменида и Гераклита // Идеи и Идеалы. 2018. № 4 (37). Т. 1. С. 212–229.
9. Досократики / пер. с др. греч. А. О. Маковельского. Минск: Харвест, 1999. 784 с.
10. Драч Г. В. Социогенез идеи логоса в философии Гераклита: философско-культурологическая экспликация // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2017. № 3 (252). Вып. 39. С. 5–15.

11. Кессиди Ф. Х. Гераклит. М.: Мысль, 1982. 199 с.
12. Лебедев А. В. Логос Гераклита. Реконструкция мысли и слова (с новым критическим изданием фрагментов). СПб.: Наука, 2014. 533 с.
13. Михайлова Э. Н., Чанышев А. Н. Ионийская философия. М.: Изд-во Московского университета, 1966. 183 с.
14. Материалисты Древней Греции. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. 238 с.
15. Плотников В. В. Движение как онтологическая категория в ранней греческой философии: Гераклит, Парменид, Демокрит // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 10. Ч. 5. С. 117–119.
16. Пожарский С. Д. Акмеология и катабология: теория совершенствования человека. СПб.: ЛЕМА, 2013. 250 с.
17. Пожарский С. Д. Становление ритмологии как науки в эпоху античности // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2018. № 10. С. 68–74.
18. Тюмаева А. М. Проблема теоретической формализации континуальности бытия в философии Гераклита Эфесского // Вестник науки и образования. 2019. № 22 (76). Ч. 2., С. 36–40.

REFERENCES

1. Apollonov I. A. [Logos of Heraclitus as a measure of personal «self-identity»]. In: *Gumanitarnye issledovaniya v vostochnoi Sibiri i na Dal'nem Vostoke* [Humanitarian research in Eastern Siberia and the Far East], 2017, no. 3, pp. 120–125.
2. Asmus V. F. *Antichnaya filosofiya* [Ancient philosophy]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 2001. 400 p.
3. Bakina V. I. [The concepts of “universe”, “space” and “microcosm” in the cosmological philosophy of Heraclitus of Ephesus]. In: *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura* [Society: philosophy, history, culture], 2018, no. 9 (53), pp. 12–15.
4. Bransky V. P., Pozharsky S. D. *Sotsial'naya sinergetika i ak-meologiya* [Social synergetics and acmeology]. St. Petersburg, Polytechnic Publ., 2002. 476 p.
5. Vol'f M. N. *Stanovlenie epistemicheskogo poiska v rannegrecheskoi filosofii: Geraklit i Parmenid* [The Formation of Epistemic Search in Early Greek Philosophy: Heraclitus and Parmenides: abstract of PhD thesis in Philosophical sciences]. Novosibirsk, 2011. 39 p.
6. Hegel G. V. F. *Lektsii po istorii filosofii. Kn. 1* [Lectures on the history of philosophy. B. 1]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1993. 349 p.
7. *Geraklit Efesskii: vse nasledie: na yazykakh originala i v rus. per.* [Heraclitus of Ephesus: the whole legacy: in the original languages and in Russian. per.]. Moscow, Ad Marginem Press Publ., 2012. 416 p.
8. Denisova T. Yu. [Time and eternity in the philosophical models of Parmenides and Heraclitus]. In: *Idei i Idealy* [Ideas and Ideals], 2018, no. 4 (37). vol. 1, pp. 212–229.
9. Maskovelsky A. O., transl. *Dosokratiki* [Pre-Socratics]. Minsk, Kharvest Publ., 1999. 784 p.
10. Drach G. V. [Sociogenesis of the idea of logos in the philosophy of Gheraclitus: philosophical and cultural explication]. In: *Nauchnye vedomosti BelGU. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo* [Scientific bulletin of BelGU. Philosophy Series. Sociology. Law], 2017, no. 3 (252). Iss. 39, pp. 5–15.
11. Kessidi F. Kh. *Geraklit* [Heraclitus]. Moscow, Mysl' Publ., 1982. 199 p.
12. Lebedev A. V. *Logos Geraklita. Rekonstruktsiya mysli i slova (s novym kriticheskim izdaniem fragmentov)* [Logos of Heraclitus. Reconstruction of thought and word (with new critical edition of fragments)]. St Petersburg, Nauka Publ., 2014. 533 p.
13. Mikhailova E. N., Chanyшев A. N. *Ioniiskaya filosofiya* [Ionian philosophy]. Moscow, Izdatelstvo Moskovskogo universiteta Publ., 1966. 183 p.
14. *Materialisty Drevnei Gretsii* [Materialists of Ancient Greece]. Moscow, State Publishing House of Political Literature, 1955. 258 p.
15. Plotnikov V. V. [Movement as an ontological category in early Greek philosophy: Heraclitus, Parmenides, Democritus]. In: *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii* [Modern trends in the development of science and technology], 2016, no. 10, iss. 5, pp. 117–119.
16. Pozharsky S. D. *Akmeologiya i katabologiya: teoriya sovershenstvovaniya cheloveka* [Acmeology and katabology: the theory of human improvement]. St. Petersburg, LEMA Publ., 2013. 250 p.
17. Pozharsky S. D. [Formation of rhythmology as a science in the era of antiquity]. In: *Sovremennaya nauka: aktualnye problemy teorii i praktiki. Seriya: Poznanie* [Modern science: topical problems of theory and practice. Series: Cognition], 2018, no. 10, pp. 68–74.

18. Tyukmaeva A. M. [The problem of theoretical formalization of the continuity of being in the philosophy of Heraclitus of Ephesus]. In: *Vestnik nauki i obrazovaniya* [Science and Education Bulletin], 2019, no. 22 (76), vol. 2, pp. 36–40.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Пожарский Святослав Дмитриевич – кандидат психологических наук, профессор кафедры общегуманитарных дисциплин Смольного института Российской академии образования;
e-mail: katerinayum@mail.ru

Юмкина Екатерина Анатольевна – кандидат психологических наук, старший преподаватель кафедры социальной психологии Санкт-Петербургского государственного университета;
e-mail: katerinayum@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Svyatoslav D. Pozharsky – Cand. Sci. (Psychology), Prof., Department of general humanitarian disciplines, Smolny Institute of the Russian Academy of Education;
e-mail: katerinayum@mail.ru

Ekaterina A. Yumkina – Cand. Sci. (Psychology), Senior Lecturer, Department of Social Psychology, St. Petersburg State University;
e-mail: katerinayum@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Пожарский С. Д., Юмкина Е. А. Диалектика акме и кате в философии Гераклита // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2021. № 2. С. 82–92.
DOI: 10.18384/2310-7227-2021-2-82-92

FOR CITATION

Pozharsky S. D., Yumkina E. A. Dialectics of Acme and Kate in the Philosophy of Heraclitus. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2021, no. 2, pp. 82–92.
DOI: 10.18384/2310-7227-2021-2-82-92