

УДК 37/09

DOI: 10.18384/2310-676X-2021-3-126-130

ДОНБАСС: СМЫСЛ ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННЫЙ СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ

Ковалёв С. А.

*Донецкий национальный медицинский университет им. М. Горького
283003, г. Донецк, пр. Ильича, д. 16, Украина – ДНР*

Аннотация

Цель. Рассмотреть необходимость формирования массового пролетариата, его мотивации и сущность развития профессиональной школы в 20–30 гг. XX столетия.

Процедура и методы. Установлена взаимосвязь с основными процессами общественной жизни. Используются методы: историко-сравнительного, генетического и математического анализа на основе динамических диаграмм, ретроспективы, корреляции и обобщения.

Результаты. Сделан вывод о том, что командно-административная система оказалась неэффективной для длительного эволюционного развития. Однако она обеспечила предприятия необходимой рабочей силой.

Теоретическая и/или практическая значимость. В ходе проведённого исследования автор изучил 10 тыс. источников из 48 фондов государственных и ведомственных архивов. Подобного анализа за 20 предвоенных лет ещё не проводилось. Современную инновационную политику на рынке труда следует осуществлять на основе положительного опыта отечественной истории.

Ключевые слова: профессиональная школа, коренизация, классовый подход, соревнование, новаторы

DONBASS: THE MEANING OF TRADITION AND A MODERN SYSTEMIC ANALYSIS

S. Kovalev

*Donetsk National Medical University named after M. Gorky
16 pr. Ilyicha, Donetsk 283003, Ukraine – DPR*

Abstract

Aim. To consider the need for the formation of proletariat masses, the proletariat's motivation, and the essence of the development of vocational schools in the 1920s and 1930s of the 20th century.

Methodology. A relationship with the main processes of public life has been established. Comparative-historical and genetic methods in conjunction with mathematical analysis based on dynamic diagrams, retrospectives, correlations, and generalizations were employed.

Results. The command-administrative system proved to be ineffective for long-term evolutionary development. However, it provided the necessary workforce for enterprises.

Research implications. During the research phase, the author studied 10 000 sources from 48 state and institutional archive fonds. A similar analysis of the 20 pre-war years has not yet been performed. Modern innovative policies in the labour market should be implemented taking into consideration the positive experience in the national history.

Keywords: vocational school, korenization policy (indigenization), class approach, competition, innovators

Введение

Развитие Донбасса в 20–30 гг. XX в. спасало крестьян от голода и колхозных трудодней. При этом маргинализация рабочих, их крестьянско-люмпенское происхождение на 70–80% позволило партийным функционерам ликвидировать рыночные отношения, дискредитировать инженерно-технических работников.

Рост уровня профессиональной подготовки рабочих наглядно проявился в ходе их артельной самоорганизации и трудового соревнования. Особенно это характерно для движения новаторов, инициированного компартийной элитой в дальнейшем. Рабочие почину позволяли легко манипулировать сознанием масс.

С начала 1920-х гг. это были ударные артели, производственные конкурсы, смотры, делегатские собрания. В 1927 г. на большинстве предприятий Украины действовали цеховые совещания, рассматривавшие вопросы экономии ресурсов и совершенствования технологии. Около 140 тыс. рабочих выдвинули на руководящие должности. Так, бывший коногон Е. Т. Абакумов возглавил Рутченковское шахтоуправление в Юзовке, где его помощником по политработе с 1920 г. был Н.С. Хрущёв.

В марте 1925 г. ВУЦИК наградил орденом Трудового Красного Знамени УССР 26 шахтеров – Героев Труда: Н. Бурлуцкого, В. Елинареенко и др. Политика выдвигательства и репрессий привела к потере монолитности рабочего класса, снижению его квалификации. Возникло напряжение между властями и субпролетариатом, пришедшим из презираемой доколхозной деревни [2, с. 221].

И. Сталин умело использовал то обстоятельство, что неграмотный человек стоит вне политики, имея слабое представление о демократии [5, с. 17]. Энтузиасты-выдвиженцы верили вождю, но их личная судьба часто оказывалась трагичной. Кризисный социум порождал амби-

валентность, двойственность сознания, рост энтропии.

Подготовленные рабочие стали движущей силой массового трудового соревнования, начавшегося в 1929 г. Его основу заложило движение ударников.

Значительное место в трудовом творчестве рабочих заняла деятельность хозрасчётных бригад в 1931–1933 гг. В начале первой пятилетки между собой соревновались 262 предприятия (150 тыс. чел.)¹. Однако элементы самоуправления и мотивации труда в бригадах в дальнейшем не нашли поддержки руководства. По мнению исследователя М. Коваля, планируя ускорение темпов, В. В. Куйбышев и его команда технократов надеялись, что рабочий класс без материального стимула обеспечит выполнение повышенных заданий [6, с. 264].

План 1928/1929 хозяйственного года промышленность Украины выполнила на 104%, при этом брак составил 30–40%. Деловые предложения рабочих далеко не всегда принимались во внимание. Важным способом активизации масс были проводимые профсоюзами предприятий смотры-конкурсы. В 1931 г. союз горнорабочих провёл весьма актуальный сегодня смотр экономии горючего и энергии. В дальнейшем такие конкурсы стали основой подписания коллективных договоров.

Внедрение с 1931 г. непрерывной работы врубовых машин по методу инженера К. Карташова значительно повысило производительность труда и материальную заинтересованность шахтеров – «работа на пай». Одной из форм технического творчества рабочих стало их рационализаторство.

В июле 1931 г. в «Рабочей газете» выступили прокатчики Керченского завода им. Войкова с инициативой о преодолении цеховщины и закреплении за ветеранами по 3–5 новичков. Их почин продолжили изотовцы.

¹ Вісник проффруху України. 1929. № 24. С. 24.

Изотовские школы содействовали развитию ударничества, обучению молодых горняков на производстве. В 1933 г. на красноармейской шахте им. Димитрова врубмашинист И. Жуков и начальник участка И. Бридько также достигли высоких показателей, работая циклично новаторскими методами.

Качественным итогом всей предварительной работы по формированию, повышению технического образования рабочих и мотивации их труда явилось стахановское движение, начавшееся в 1935 г. в Донбассе.

Массовый пролетариат, его мотивации и сущность развития

На наш взгляд, к ранее принятым показателям массовости движения новаторов следует подходить критически. Отбрасывая официальную показуху, следует подчеркнуть его эффективность в управлении производством и повышении производительности труда рабочих. Это была старая сдельщина на основе новой техники и бригадной организации труда. Работа оплачивалась сдельно-прогрессивно. При зарплате забойщиков в 130–200 руб. стахановцы получали в 10 раз больше.

Для пропаганды опыта новаторов партийные органы создали институт общественных инструкторов стахановского метода, стахановские производственные совещания и рабочие совещания по профессиям. Первыми на отстающие шахты направили: А. Стаханова, Н. Изотова, И. Молостова [8, с. 86].

Одновременно, под давлением административных органов, на предприятиях часто нарушалась технология, что создавало аварийные ситуации. Работа наспех подготовленных «фабзайчат» также была связана с высокой аварийностью. Эти причины явились удобным поводом для репрессий. Только в 1936 г. за саботаж было осуждено 20% руководящего состава промышленности Донбасса (1 тыс. ИТР).

На их место выдвигались рабочие-стахановцы, что на деле приводило к снижению производительности труда (в 1937 г. – 40,5% от США), имела место инволюция [11, с. 468]. Формами передачи передового опыта работы являлись доклады стахановцев на производственных совещаниях, стахановские слёты, общественные смотры и т. д.

В апреле 1936 г. 96% норм выработки в угольной и машиностроительной промышленности Украины были значительно увеличены с учётом опыта новаторов. В драконовское законодательство 1940 г. ввели уголовные статьи за опоздание, прогул, самовольный уход с работы. Рабочих отдавали под суд за 3 опоздания на несколько минут. Политика возвеличивания рабочих маскировала партийную номенклатуру как господствующий слой советского общества. Её диктатурой и был тоталитаризм [3, с. 598].

Стахановское движение как система новой организации труда и управления производством с самого начала было ограничено скудными материальными ресурсами и политическими репрессиями [1].

Несмотря на это, в годы предвоенных пятилеток промышленность Украины поднялась на качественно новый уровень развития. Решающей силой технической реконструкции народного хозяйства явились подготовленные за тот период многочисленные кадры рабочих, обладавшие невостребованным запасом технического и социально-политического потенциала.

Повышение профессионального уровня рабочих опосредованно вело и к совершенствованию организации их труда: производственные совещания, хозрасчётные бригады, наставничество и новаторство. В то же время, если в 1924 г. американский рабочий получал в день 5–6\$, английский – 2,2, немецкий – 1,5, то советский лишь 0,8 [12, с. 25]. Годовая производительность труда в 1930 г. на 1 рабочего была в 5–6 раз ниже по

углю и стали, чем в США¹. Следует подчеркнуть, что смертельный травматизм в отечественной угольной промышленности на 1 млн т добытого угля в 1935 г. составил 12,4 чел. (в США – 3,01 чел.) [7, с. 126]. Индекс цен также увеличивался: в 1913–1922 гг. – в 1,7 млн раз [10, с. 328], в 1928–1932 гг. – в 2,6 раза, в 1928–1940 гг. – в 6,4 раза [9].

Таким образом, меры, предпринятые руководством СССР в 1921–1941 гг. по формированию, профессиональному обучению и мотивации труда рабочих, дали определённые положительные результаты. Но эти достижения не были долговременными, т. к. обеспечивались не экономическим регулированием, а в основном за счёт отчуждения рабочих от результатов своей деятельности. Система профессиональной подготовки имела те же успехи и социальные болезни, что и весь общественный организм в целом. Равнодействующая диагональ паралелограмма политических сил равнялась низкой производительности труда.

Это основной показатель уровня воспроизводства рабочей силы. Система профессионально-технического образования оказалась неэффективной для решения качественных задач экономики – ибо действовала в условиях командной системы и однопартийности. В то же время она в значительной мере все-таки «утолила голод» промышленных предприятий в рабочей силе, содействовала решению задач технической реконструкции народного хозяйства Украины.

Следует подчеркнуть, что развитие отечественной профессиональной школы в предвоенный период имеет много общего с современностью. Но если тогда рост производства и конвертируемый червонец содействовали её укреплению, то сегодняшний экономический кризис несёт опасность повторения негативного опыта реформы 1933 г., когда с целью массовой подготовки дешёвой рабочей силы школы фабрично-заводского учениче-

ства (ФЗУ) были переданы в подчинение предприятий и стали штамповать малограмотные «винтики промышленности». Производительность труда советских рабочих так и осталась в 2 раза ниже американских, а разрыв в номинальной зарплате рабочих и ИТР в 1940 г. составил 197% (в 1917 г. – 180%). Фактически же он был ещё больше. Месячное потребление мяса индустриальным рабочим в 1940 г. составило 1,7 кг, что меньше, чем в 1913 г. (2,4 кг) [4, с. 105].

Заключение

Выход из современного системного социально-экономического кризиса на Украине видится в глубоком этнополитическом анализе развития общества указанного периода, практических выводов из него. В 20–30-е гг. XX в. проблемы профессионального обучения, социального партнерства, мотивации труда решали за счёт интеграции, акционирования и структурной перестройки производства, самокупаемости школ ФЗУ. Всё это вызывало трудовой энтузиазм рабочих.

Следует подчеркнуть, что по данным Минстата индекс производительности труда в промышленности Украины в 1997 г. составил 76%, в 1990 г. – 100%². Только в 1999 г. прекратился спад производства, но его объём в 2000 г. составил лишь 58% от 1990 г.³.

Особую актуальность формирование, профессиональное образование и мотивация труда рабочих имеют для восстановления Донбасса, сильно пострадавшего в ходе боевых действий с 2014 г.

Статья поступила в редакцию 19.02.2021

² Статистичний щорічник України за 1997 р. Київ: Техніка, 1999. С. 98.

³ Україна. Київ, 2001. С. 221.

¹ Вопросы труда. 1930. № 7-8. 10 с.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бут А. Н. Организация управления промышленностью Украины в 1921–1941. Киев, 1991. 315 с.
2. Верт Н. История советского государства. М., 1995. 230 с.
3. Восленский М. Номенклатура. М., 1991. 598 с.
4. Гордон Л., Клопов Э. Что это было? М.: Политиздат, 1989. 350 с.
5. Зевелев А. Истоки сталинизма. М., 1990. 60 с.
6. Коваль М. Історія України. Київ, 1992. 315 с.
7. Краснонос Ю. Н. Формирование кадров рабочих угольной промышленности Украины: дис. ... канд. ист. наук. Донецк, 1995. 256 с.
8. Лихолобова З. Г. Поступь новаторов. Донецк: Донбас, 1976. 220 с.
9. Попов В., Шмелев Н. На развилке дорог // Студенческий меридиан. 1989. № 1. С. 26–32.
10. Семененко В. І. Історія Східної України. Харків, 1999, 328 с.
11. Струмилин С. Проблемы экономики труда. М., 1982. 520 с.
12. Шаповал Н. Большевизм и Украина, 1926. 25 с.

REFERENCES

1. But A. N. *Organizatsiya upravleniya promyshlennostyu Ukrainy v 1921–1941* [The organization of industrial management of Ukraine in 1921–1941]. Kiev, 1991. 315 p.
2. Vert N. *Istoriya sovetskogo gosudarstva* [History of the Soviet state]. Moscow, 1995. 230 p.
3. Voslensky M. *Nomenklatura* [Nomenclature]. Moscow, 1991. 598 p.
4. Gordon L., Klopov E. *Chto eto bylo?* [What was it?]. Moscow, Politizdat Publ., 1989. 350 p.
5. Zevelev A. *Istoki stalinizma* [The origins of Stalinism]. Moscow, 1990. 60 p.
6. Koval M. *Istoriya Ukraini* [History of Ukraine]. Kiev, 1992. 315 p.
7. Krasnonosov Yu. N. *Formirovaniye kadrov rabochikh ugolnoi promyshlennosti Ukrainy: dis. ... kand. ist. nauk* [Formation of cadres of workers in the coal industry of Ukraine: PhD thesis in History sciences]. Donetsk, 1995. 256 p.
8. Likholobova Z. G. *Postup novatorov* [Act of innovators]. Donetsk, Donbas Publ., 1976. 220 p.
9. Popov V., Shmelev N. [At a fork in the road]. In: *Studencheskii meridian* [Student's meridian], 1989, no. 1, pp. 26–32.
10. Semenenko V. I. *Istoriya Skhidnoi Ukraini* [History of Eastern Ukraine]. Kharkov, 1999, 328 p.
11. Strumilin S. *Problemy ekonomiki truda* [Labor economics problems]. Moscow, 1982. 520 p.
12. Shapoval N. *Bolshevizm i Ukraina* [Bolshevism and Ukraine]. Prague, 1926. 25 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ковалёв Сергей Александрович – кандидат исторических наук, докторант, соискатель кафедры истории Донецкого национального медицинского университета им. М. Горького;
e-mail: shachtar1509@mail.ua

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Sergey A. Kovalev – Cand. Sci. (History), Dr. Sci. degree-seeking candidate, Department of History, Donetsk National Medical University named after M. Gorky;
e-mail: shachtar1509@mail.ua

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Ковалёв С. А. Донбасс: смысл традиции и современный системный анализ // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2021. № 3. С. 126–130.
DOI: 10.18384/2310-676X-2021-3-126-130

FOR CITATION

Kovalev S. A. Donbass: The meaning of tradition and a modern systemic analysis. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2021, no. 3, pp. 126–130.
DOI: 10.18384/2310-676X-2021-3-126-130