

УДК 347.413

DOI: 10.18384/2310-6794-2021-3-98-103

НЕОБХОДИМЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ПРОВЕРКИ КОНТРАГЕНТА ПЕРЕД ЗАКЛЮЧЕНИЕМ СДЕЛКИ

Данько К. А.

*Московский финансово-юридический университет
115191, г. Москва, Серпуховской вал, д. 17/1, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Рассмотреть инструменты проверки контрагента на благонадёжность на стадии заключения сделки, которые позволят выявить потенциальные риски при сотрудничестве с выбранным партнёром.

Процедура и методы. В работе использованы методы наблюдения, обобщения, описания и диалектический метод, была произведена оценка наиболее частых и актуальных рисков и анализ эмпирического материала.

Результаты. Сделан вывод, что на стадии заключения сделки с новым или постоянным контрагентом целесообразно использовать доступные способы его проверки на благонадёжность, позволяющие сделать соответствующие выводы о перспективах дальнейшего сотрудничества и возможных рисках.

Теоретическая и/или практическая значимость. В статье сформулированы предложения по проверке контрагентов, руководствуясь которыми возможно будет получить необходимую информацию и идентифицировать проверяемого контрагента по признакам фирмы-однодневки и компании, находящейся на грани банкротства, либо добросовестной организации, которая будет надлежащим образом исполнять свои договорные обязательства, что позволит избежать возникновения негативных последствий после заключения сделки.

Ключевые слова: проверка контрагента, сделка, банкротство, исполнение обязательств, риски, должная добросовестность

REQUIRED PROCEDURES OF COUNTERPARTY VERIFICATION BEFORE CONCLUDING A DEAL

K. Danko

*Moscow Financial and Law University
17/1, Serpukhovskoy val, 115191, Moscow, Russian Federation*

Abstract

Aim. To consider tools for checking the counterparty for trustworthiness at the transaction stage, which will identify potential risks in cooperation with the selected partner.

Methodology. During the research, methods of observation, generalization, description and the dialectic method were applied, the most frequent and relevant risks were assessed, and empirical material was analyzed.

Results. Based on the results of the study, the author concluded that at the stage of concluding a deal with a new or permanent counterparty, it is advisable and possible to use the available methods of checking its reliability, allowing to draw relevant conclusions about the prospects for further cooperation and possible risks.

Research implication. The article formulates proposals for verification counterparties, guided by which it will be possible to obtain the necessary information and identify the checked counterparty on the grounds of a one-day company and a company on the verge of bankruptcy, or a bona fide organization that will properly fulfill its contractual obligations, which will avoid the occurrence of negative consequences after the conclusion of the transaction.

Keywords: counterparty verification, deal, bankruptcy, fulfillment of obligations, risks, due diligence

Введение

В условиях продолжающегося экономического кризиса риск добросовестной организации столкнуться с фирмой-однодневкой постоянно растёт. Наряду с этим, количество обанкротившихся организаций постоянно увеличивается, что подтверждается официальной статистикой, представленной Единым федеральным реестром сведений о банкротстве¹. Количество зарегистрированных дел о банкротстве растёт с каждым годом, при этом данная статистика имеет вектор только в сторону увеличения. Наиболее актуальным является риск признания судом сделки оспоримой, в частности, возможности оспаривания сделок должника в соответствии с гл. 3 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» («Закон о банкротстве»)².

Для любого даже самого небольшого бизнеса наиболее актуальной проблемой и задачей является получение наибольшего количества сведений и данных о своих постоянно действующих и потенциальных контрагентах в самые короткие сроки, а также проверка и выявление признаков несостоятельности (банкротства) стороны сделки [2; 11]. В связи с этим необходимо выработать порядок действий и мер, которые должны быть предприняты организацией для минимизации рисков понести убытки при взаимодействии с недобросовестной стороной сделки [3].

Процедуры проверки контрагента

1. Due Diligence

Осуществление проверки неизвестного или постоянного контрагента перед подписанием контракта и иной сделки, получение объективного представления о нём и его деятельности может быть произведено в рамках процедуры *Due Diligence* (*пер. с англ.* «должная добросовестность»).

¹ Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [Электронный ресурс]. URL: <https://bankrot.fedresurs.ru> (дата обращения: 05.04.2021).

² Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

Метод проведения проверки контрагента по данной процедуре заключается в сборе и анализе информации, представляющей собой наиболее полный комплекс мер по проверке организации: её финансового состояния, стабильности, положения на рынке, деловой репутации и иных сведений. Цель данных мер – получение наиболее полного представления о контрагенте. На профессиональном уровне, учитывая любую информацию независимо от его источников, которая может так или иначе влиять на те или иные риски, этим занимаются различные специалисты и эксперты, вследствие чего перед покупкой бизнеса, осуществлением крупной сделки и вложением инвестиций полномерный *Due Diligence* предпочтительно проводить в специализированной организации. Сжатую же проверку необходимо проводить перед любой сделкой и в рамках регулярной проверки своих постоянных контрагентов [1; 7].

2. Краткая проверка

Вся необходимая информация для проведения краткой проверки собрана и может быть получена на платной основе через интернет с помощью специализированных программных средств и справочно-информационных систем, таких как «СПАРК-Интерфакс»³ (АО «Информационное агентство Интерфакс») и «Контур.Фокус»⁴ (АО «Производственная фирма «СКБ КОНТУР») и другие аналоги. Большую часть сведений здесь можно получить сразу и в рамках одной системы. При этом имеется достаточный набор средств для проведения краткого *Due Diligence* абсолютно бесплатно.

Официальный документ, в котором содержатся все сведения об организации, внесённые в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), возможно бесплатно посмотреть на сайте уполномочен-

³ СПАРК-Интерфакс [Электронный ресурс]. URL: <https://www.spark-interfax.ru> (дата обращения: 05.04.2021).

⁴ Контур.Фокус [Электронный ресурс]. URL: <https://focus.kontur.ru> (дата обращения: 05.04.2021).

ного органа по ведению единого реестра – Федеральной налоговой службы Российской Федерации¹. Данный документ будет представлен в виде электронной выписки – распечатки из базы данных. Получение данной справки производится незамедлительно в момент обращения. Наиболее пристально следует обратить внимание на дату создания организации, сведения, касающиеся записей о том, является ли организация действующей, имеются ли записи о принятии решения о ликвидации.

Запись о дате начала процедуры ликвидации является прямым признаком недобросовестности контрагента, поскольку в данной ситуации наиболее велик риск, что обязательства в той или иной мере полностью не будут выполнены ликвидируемой организацией. Дата создания компании, указывающая на то, что организация является вновь созданной, т. е. зарегистрированной в текущем году, повышает вероятность недобросовестности такого контрагента. Информация, касающаяся недавней смены руководителя организации или её владельцев, также может быть отнесена к компаниям с повышенным риском, поскольку зачастую в мошеннических схемах участвуют фирмы-однодневки, специально незадолго купленные для работы в течение короткого промежутка времени при номинальной смене собственника или руководителя организации, а также внесения изменений, касающихся юридического адреса компании [11].

Дополнительная бесплатная информация, в т. ч. касающаяся связей контрагентов, может быть получена из ряда бесплатных источников и баз данных (например, Rusprofile², КомРеди³).

В качестве примера может быть приведена ситуация с регистрацией юридических лиц со схожими или идентичными друг другу наименованиями по одному и тому же

адресу. В данном примере одна из организаций под видом другой может осуществлять ту или иную деятельность, совершая сделки от лица второй организации со схожим наименованием, и в последующем не исполнять свои обязательства для извлечения незаконной выгоды. Анализ данных по организации позволит заранее выявить признаки данных мошеннических действий недобросовестного контрагента и уберечь компанию от получения ущерба. В дальнейшем при наличии признаков недействующего юридического лица организация может быть ликвидирована и исключена из ЕГРЮЛ на основании п. 2 ст. 21.1 Федерального закона № 129-ФЗ⁴.

3. Проверка судебных решений и иных государственных органов

Дополнительно необходима проверка контрагента на предмет наличия или отсутствия у него судебных решений, касающихся основной деятельности, а также связанной с взаимодействием, в т. ч. обжалованием, действий государственных органов. Здесь следует отметить, что наиболее важным является выявление типичности подобных судебных разбирательств для конкретного сегмента, в котором работает проверяемая организация. Само по себе наличие судебных споров с государственными органами не может являться признаком скорого банкротства или недобросовестности организации, за исключением тех случаев, когда размер предъявляемых требований к организации достаточно велик и при завершении судебного процесса не в её пользу может повлечь за собой неспособность удовлетворить присуждённые требования и, как следствие, банкротство [5]. Данную информацию можно найти на интернет-ресурсах арбитражных споров системы «Мой арбитр»⁵ и ГАС РФ «Правосудие»⁶.

¹ Федеральная налоговая служба Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nalog.ru> (дата обращения: 06.04.2021).

² Rusprofile [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rusprofile.ru> (дата обращения: 06.04.2021).

³ B2B-сервис «КомРеди» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.comready.ru> (дата обращения: 06.04.2021).

⁴ Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СПС «Консультант Плюс».

⁵ Мой арбитр: [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 05.04.2021).

⁶ Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 06.04.2021).

В системе «Мой арбитр» по наименованию организации или её идентификационному номеру налогоплательщика представляется информация об участии организации в текущих и завершившихся судебных процессах. Большое число дел, связанных с нарушением организацией своих договорных обязательств, свидетельствует о наличии потенциально повышенного риска неисполнения ею обязательств в будущем. В случае выявления подобных процессов следует обратить также внимание на присутствие представитель сторон в судебных заседаниях.

В системе ГАС «Правосудие» также следует обратить внимание на наличие споров по месту нахождения организации, определить их характер и периодичность.

В качестве примера скорого банкротства контрагента может служить наличие большого количества поданных заявлений о взыскании неустойки со стороны физических и юридических лиц и о расторжении различного вида договоров, связанных с основной деятельностью предприятия. При этом, проводя анализ судебных споров на типичность для отрасли, в которой работает компания, при малозначительности предъявляемых требований по сравнению с масштабами её деятельности, а также при наличии большого количества схожих дел аналогичных участников рынка, данные обстоятельства не должны вызывать дополнительных опасений.

При проведении проверки необходимо обратиться к базе данных судебных приставов, которая представлена на сайте Федеральной службы судебных приставов¹. В базе представлена информация о наличии исполнительных производств в отношении всех юридических и физических лиц, а также дата, причина окончания или прекращения исполнительного производства, предмет исполнения и сумма непогашенной задолженности. Наличие закрытых исполнительных производств

по причине того, что пристав не смог обратиться взыскание из-за невозможности обнаружить имущество должника, свидетельствует о высоком риске неисполнения обязательств [8]. Для минимизации риска в в условия сделки следует включать дополнительные гарантии исполнения обязательств, такие как: условия о залоге, поручительстве, задатке или другие способы, указанные в гл. 23 ч. 1 ГК РФ². При этом так или иначе остаётся высоким риск: если сделка не является типовой, осуществляемой в рамках обычной хозяйственной деятельности или крупной для контрагента, то она будет оспорена в соответствии с Законом о банкротстве, в случае признания контрагента банкротом [9].

Более крупные сделки требуют проведения более тщательной проверки контрагента. Рекомендован анализ финансовой устойчивости контрагента – бухгалтерской (финансовой) отчётности (бухгалтерский баланс и отчёт о финансовых результатах). При этом наиболее реальную картину деятельности компании можно получить, изучив данные управленческого учёта, не ограничиваясь только данными бухгалтерской отчётности [4; 6; 10].

Во всех остальных случаях в первую очередь необходимо убедиться в отсутствии риска, что на контрагента могут быть поданы заявления в суд о признании должника банкротом. На этот счёт Законом о банкротстве установлено, что заявление в суд о признании должника банкротом может быть подано в случае, если размер долга (неисполненных обязательств) составляет более 300 тыс. руб. и просрочка исполнения более 3 месяцев. Закон также предусматривает обязательную публикацию в срок не менее чем за 15 календарных дней до обращения в арбитражный суд уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Проверка публикации осуществляется на сайте реестра¹.

¹ Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fssprus.ru> (дата обращения: 05.04.2021).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СПС «Консультант Плюс».

Дополнительную информацию для проверки благонадежности потенциального контрагента можно получить из средств массовой информации, также не будет лишним проверить ее деловую репутацию.

Заключение

Итак, в век всеобщей цифровизации и компьютеризации у компаний появилась возможность достаточно оперативно про-

верить контрагентов на благонадёжность с помощью вышеперечисленных источников и информационных ресурсов, что позволит принять обоснованное решение о дальнейшей работе с ними и их потенциале, определить подходящие формы и сроки расчётов и гарантий для снижения рисков и избежать их непредвиденного возникновения.

Статья поступила в редакцию 12.01.2021.

ЛИТЕРАТУРА

1. Афанасьев С. Ф., Баулин О. В., Лукьянова И. Н. и др. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство. М.: Статут, 2019. 656 с.
2. Болдинова Е. Трудности проверки контрагентов [Электронный ресурс] // ЭЖ-Юрист. 2017. № 4. URL: <https://www.eg-online.ru/article/335775> (дата обращения: 06.04.2021).
3. Буньков Д. Как проверять контрагентов. Пошаговая инструкция // ЭЖ-Юрист. 2017. № 33. С. 12–13.
4. Клычова Г. С., Хамидуллин З. З. Актуальные вопросы контроля и управления дебиторской задолженностью // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2016. Т. 11. № 1. С. 109–113.
5. Лажу А. Р., Рид С. Ф. Искусство слияний и поглощений. М.: Альпина Паблшер, 2011. 958 с.
6. Михаленок Н. О., Шнайдер О. В. Дебиторская и кредиторская задолженность: принципы анализа, классификации и методика внутреннего контроля // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т. 7. № 1. С. 191–194.
7. Ненашева Н. Неопределённая осмотрительность. Как надо правильно выбирать контрагента // Финансовая газета. 2019. № 38. С. 9.
8. Улезко А. Проверка кредитными организациями контрагентов: анализ судебной практики // Банковское обозрение. 2019. № 1. С. 87–89.
9. Улезко А. Проверка финансового состояния контрагентов: на что обратить внимание // Юридическая работа в кредитной организации. 2019. № 3. С. 56–60.
10. Чаплыгина М. А., Польская Г. А., Виноградова Н. И. Практические аспекты совершенствования комплексного подхода к контролю за состоянием качества дебиторской задолженности // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2014. № 1. С. 366–373.
11. Шатина Е. Н., Козменкова С. В., Фролова Э. Б. Внутренний контроль: методические особенности проверки контрагентов на благонадёжность // Международный бухгалтерский учёт. 2018. № 15–16. С. 904–916.

REFERENCES

1. Afanasev S. F., Baulin O. V., Lukyanova I. N., et al. *Kurs dokazatel'stvennogo prava: Grazhdanskiy protsess. Arbitrazhnyy protsess. Administrativnoye sudoproizvodstvo* [Evidence course: Civil Procedure. Arbitration process. Administrative proceedings]. Moscow, Statut Publ., 2019. 656 p.
2. Boldinova E. [Difficulties in checking counterparties]. In: *EZH-Yurist* [E] Lawyer], 2017, no. 4. Available at: <https://www.eg-online.ru/article/335775> (accessed: 06.04.2021).
3. Bunkov D. [How to check counterparties. Step-by-step instruction]. In: *EZH-YUrist* [EJ Lawyer], 2017, no. 33, pp. 12–13.
4. Klychova G. S., Khamidullin Z. Z. [Topical issues of control and management of accounts receivable]. In: *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of Kazan State Agrarian University], 2016, vol. 11, no. 1, pp. 109–113.
5. Lazhu A. R., Rid S. F. *Iskusstvo sliyanii i pogloshchenii* [The art of mergers and acquisitions]. Moscow, Alpina Pabliher, 2011. 958 p.

¹ Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [Электронный ресурс]. URL: <https://bankrot.fedresurs.ru> (дата обращения: 06.04.2021).

6. Mikhalenok N. O., Shneider O. V. [Accounts receivable and payable: principles of analysis, classification and method of internal control]. In: *Azimuth nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie* [Azimuth of scientific research: economics and management], 2018, vol. 7, no. 1, pp. 191–194.
7. Nenasheva N. [Uncertain discretion. How to choose the right counterparty]. In: *Finansovaya gazeta* [Financial newspaper], 2019, no. 38, pp. 9.
8. Ulezko A. [Verification of counterparties by credit institutions: analysis of judicial practice]. In: *Bankovskoe obozrenie* [Bank Review], 2019, no. 1, pp. 87–89.
9. Ulezko A. [Checking the financial condition of counterparties: what to look for]. In: *Yuridicheskaya rabota v kreditnoi organizatsii* [Legal work in a credit institution], 2019, no. 3, pp. 56–60.
10. Chaplygina M. A., Polskaya G. A., Vinogradova N. I. [Practical aspects of improving an integrated approach to monitoring the quality of receivables]. In: *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava* [Bulletin of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law], 2014, no. 1, pp. 366–373.
11. Shatina E. N., Kozmenkova S. V., Frolova E. B. [Internal control: methodological features of checking counterparties for reliability]. In: *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet* [International Accounting], 2018, no. 15–16, pp. 904–916.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Данько Кирилл Александрович – аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин Московского финансово-юридического университета, ведущий специалист департамента маркетинга и реализации газа ПАО «НОВАТЭК»;
e-mail: dankogas@icloud.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kirill A. Danko – postgraduate student, Department of Civil Law Disciplines, Moscow Financial and Law University, Senior Specialist, Gas Marketing and Sales Department, NOVATEK PAO;
e-mail: dankogas@icloud.com

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Данько К. А. Необходимые процедуры проверки контрагента перед заключением сделки // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2021. № 3. С. 98–103.
DOI: 10.18384/2310-6794-2021-3-98-103

FOR CITATION

Danko K. A. Required Procedures of Counterparty Verification before Concluding a Deal. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2021, no. 3, pp. 98–103.
DOI: 10.18384/2310-6794-2021-3-98-103