

УДК 93/94

DOI: 10.18384/2310-676X-2021-4-160-172

## КОНЦЕПЦИЯ «НАЦИОНАЛЬНОГО ВОПРОСА» В РАБОТАХ ЛЕНИНА ДО 1917 Г.

**Суханова Н. И.**

*Московский государственный областной университет*

*141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация*

### **Аннотация**

**Цель.** Провести анализ произведений лидера большевиков В. И. Ленина, посвящённых «национальному вопросу» и написанных в период 1903–1917 гг. Разбор статей обнаруживает взгляд идеолога и теоретика большевизма на взаимозависимость организационного строения партии, решения национального вопроса и проблем российской и мировой революции. При этом основой ленинской концепции решения национального вопроса являлась классовая революционная методология.

**Процедура и методы.** Исследование проведено на основе принципов научной объективности, историзма, системности, многомерности с опорой на конкретно-исторический, компаративный, проблемно-хронологический методы. Использование данных подходов позволило проследить причины чёткости и системности в продвижении указанной концепции на протяжении почти двух десятилетий, в ходе которых стратегическая революционная цель, оставаясь неизменной, сохраняла тактику решения национального вопроса.

**Результаты.** Анализ взглядов лидера большевиков на национальный вопрос до февраля 1917 г. даёт основания утверждать, что подход к его решению был ограничен задачами российской, а затем мировой пролетарской революции.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Для Российского государства, цивилизационной особенностью которого является его многонациональный характер, опыт и практика формирования и результатов национальной политики всегда будут востребованы. Положительные стороны и сомнительные проекты России в прошлом помогают в выстраивании современной стратегии и тактики формирования полиэтничного демократического государства.

**Ключевые слова:** В. И. Ленин, Россия, большевизм, классовая борьба, национальный вопрос, революция, право на самоопределение

**Благодарности.** Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 21-09-43005.

## THE CONCEPT OF THE «NATIONAL QUESTION» IN THE WORKS OF LENIN BEFORE 1917

**N. Sukhanova**

*Moscow Region State University*

*24 Very Voloshinoy ul., Mytitschi 141014, Moscow region, Russian Federation*

### **Abstract**

**Aim.** Analyze the works of the Bolsheviks leader V. I. Lenin about the «national question», written in the period 1903–1917. Analysis of the articles reveals the view of the ideologist and theorist of Bolshevism on the interdependence of the organizational structure of the party, the solution of the

national question and the problems of the Russian and world revolution. At the same time, the basis of Lenin's concept of solving the national question was the class revolutionary methodology.

**Methodology.** The study was carried out on the principles of scientific objectivity, historicism, systematic approach, multidimensional approach based on specific historical, comparative, problem-chronological research methods. The use of these approaches made it possible to trace the reasons for clarity and consistency in promoting this concept for almost two decades, during which the strategic revolutionary goal remained unchanged and retained the tactics of solving the national issue.

**Results.** An analysis of the views of the Bolshevik leader on the national question before February 1917 gives grounds to assert that the approach to its solution was limited to the tasks of the Russian and then the world proletarian revolution.

**Research implications.** For the Russian state, the civilizational feature of which is its multinational character, the experience and practice of the formation and results of national policy will always be in demand. Its positive aspects and dubious projects in the past help in building a modern strategy and tactics for the formation of a multiethnic democratic state of Russia.

**Keywords:** V. I. Lenin, Russia, Bolshevism, class struggle, the national question, revolution, the right to self-determination

**Acknowledgments.** The research was funded by RFBR according to the project № 21-09-43005.

### Введение

Своеобразие Российской цивилизации заключается в том, что она со времён своего возникновения приобретала черты культурно-сложного общества. Полиэтнический характер населения был одним из факторов этой сложности. На каждом этапе развития Российского государства возникали новые вызовы, на которые власть и общество должны были реагировать. Усложнение процесса превращения России в демократическое правовое многонациональное государство на современном этапе требует обращения к опыту как позитивных, так и не всегда успешных программ и практики их реализации в рамках национальной политики.

Исследования указанной проблемы остаются актуальными. Доказательством тому является значительное количество монографий, диссертаций, статей не только российских исследователей. Проблемам национальной политики, в т. ч. и в СССР, посвящено немало исследований обществоведов в постсоветских республиках. Местные историки тоже пытаются осмыслить советский опыт национальной политики, к сожалению, нередко с негативных позиций. Это является ещё одним подтверждением актуальности об-

ращения к теории, методологии и опыту национальной политики. Одним из ключевых моментов подобной литературы является попытка обвинить большевистскую революционную концепцию, заложенную в основу формирования многонационального советского государства. Истоки её формирования относятся к концу XIX – началу XX в. Тогда многие представители русской и национальной интеллигенции стали понимать меняющийся статус народов, населяющих Российское государство в условиях активной модернизации, и искать новые решения этих проблем.

В предложенной статье автор задался целью проанализировать дореволюционные искания лидера большевиков В. И. Ленина в решении одной из актуальных и сложных для российских политиков проблемы – теоретических основ национальной политики. В современной исторической науке пока ещё не преодолен некоторый негатив в отношении ленинского теоретического наследия. Не всегда в анализе его работ присутствует контекст времени, событий, уровня общественного сознания, его запросов. Поэтому текст статьи построен на основах принципов историзма и диалектического

противоречия,двигающего процесс социального развития и запросов общества.

### **Зарождение концепции «национального вопроса» в российской социал-демократии**

Российская социал-демократия, формируясь как политическое течение, нацеливающее свою деятельность на переустройство общества многонациональной империи, не могла не выдвинуть национальный вопрос в качестве важнейшего в теории и практике революционной борьбы. Помимо российских реалий социал-демократы обосновывали эту крайне важную для страны проблему опорой на марксизм.

В «Манифесте Коммунистической партии» К. Маркс и Ф. Энгельс, прогнозируя мировую пролетарскую революцию, призывали к пролетарскому интернационализму. Между тем они считали, что на этапе освободительной борьбы против собственной буржуазии пролетариат каждой страны осознаёт свои национальные особенности и «стремится конституироваться как нация»<sup>1</sup>. Но по мере развития мирового пролетарского революционного движения, по мнению классиков, «национальное» уступает первенство «классовому». Классовая солидарность пролетариата должна была стать главной разрушительной и созидательной силой на пути к социальной справедливости и прогрессу. В процессе борьбы за мировое господство пролетариат призван логикой исторического прогресса ликвидировать национальное угнетение. Таковы были важнейшие позиции классиков по национальному вопросу.

Целям воспитания рабочего класса, его организации, руководства в революционной борьбе в мировом масштабе и призван был служить Интернационал.

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения Т. 4. С. 444.

При этом следует констатировать, что на том этапе развития европейской социал-демократии – в середине и второй половине XIX в. – проблема постановки и решения национального вопроса выглядела крайне абстрактно.

Для Российской империи конца века национальный вопрос оказался не менее актуален. Ленин констатировал, что в России к угнетённым нациям принадлежало не менее 57% (свыше 100 млн)<sup>2</sup>. С развитием капитализации росло самосознание многих народов страны, прямо или косвенно включаемых в процесс модернизации. Даже в ходе создания революционных кружков и организаций национальный вопрос оказывал серьёзное влияние на их работу. Революционное движение в многонациональном государстве формировало потребность для его лидеров актуализировать и формулировать программу по национальному вопросу. Известно, что поначалу Ленин рассматривал национальный вопрос только применительно к организационному строению партии, её политике, идее равенства всех наций. Между тем в работах конца XIX – начала XX в. Ленин определил роль национального вопроса в России как подчинённую по отношению к главным задачам партии и важнейшим вопросам политической борьбы: антисамодержавной и антибуржуазной революции, утверждению диктатуры пролетариата.

Ленин писал, что национальный вопрос требует ясной постановки и решения со стороны всех сознательных рабочих. Он определял *национальный вопрос как вопрос о борьбе пролетариата за своё национальное освобождение и обретение независимости от мирового капитализма*<sup>3</sup>. Он, будучи марксистом, считал и убеждал своих товарищей,

<sup>2</sup> Ленин В. И. Тезисы по национальному вопросу // Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1980. Т. 23. С. 264.

<sup>3</sup> Ленин В. И. Рабочий класс и национальный вопрос // Полн. собр. соч. Т. 23. С. 149.

что после свержения эксплуататорских классов и победы мировой революции национальный вопрос будет решён, поскольку пролетариат станет свободным от эксплуатации. Национальный вопрос рассматривался Лениным, прежде всего, с тактических позиций: он был вторичен в стратегии мировой пролетарской революции. Применительно к России его декларирование было связано с привлечением национальных меньшинств к участию в пролетарской революции. Это был вопрос тактики революционной борьбы, его видение базировалось на убеждении вождя в приоритете классового пролетарского сознания над национальным. Ленин считал, что «по сравнению с рабочим вопросом подчинённое значение национального вопроса не подлежит сомнению для Маркса»<sup>1</sup>. При этом важнейшими лозунгами для объединения разных народов России в революционной борьбе были: право наций на самоопределение, равенство всех наций и интернациональный характер пролетарских организаций. Эти же рычаги должны были способствовать решению национального вопроса в ходе революционной борьбы пролетариев разных стран. Победа пролетариата в мировом масштабе должна привести к ликвидации национальных черт и особенностей. В итоге сформируется наднациональная мировая общность с единым языком общения, единой культурой, общественным самоуправлением.

Одним из важнейших постулатов ленинской национальной политики было право народов на национальное самоопределение. Оно было провозглашено ещё в 1898 г. Тогда в итоге малочисленного представительства на I съезде РСДРП был принят «Манифест Российской социал-демократической рабочей партии», декларирующий основные принципы организации партии. И уже тогда «право на самоопределение» было подчинено

<sup>1</sup> Ленин В. И. О праве наций на самоопределение // Полн. собр. соч. Т. 25. С. 301.

«общим интересам демократии», т. е. революционным задачам<sup>2</sup>.

В Программе РСДРП, принятой на II съезде партии в 1903 г., утверждалось «право на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства»<sup>3</sup>. Имелось в виду политическое самоопределение, государственная самостоятельность, право образования национального государства. Это утверждение не должно было противоречить задачам «пролетарского интернационализма» как основы совместной борьбы пролетариев разных наций против существующего политического строя. Неспоримым такое решение о самоопределении признавалось лишь в том случае, если оно вело к развитию революционной ситуации [6, с. 247]. Предшествовали принятию национальной программы на съезде поиски и анализ особенностей национального вопроса и его решения в России ведущими лидерами народничества, легального марксизма, социал-демократов. В. И. Ленин в ряде своих работ («Что такое “друзья народа” и как они воюют против социал-демократов?», «Развитие капитализма в России», «Положение Бунда в партии», «Китайская война», «Протест финляндского народа») определил классовую сущность национальной политики самодержавия как великодержавный шовинизм и буржуазный национализм. Общим для этих работ стал вывод о необходимости и закономерности союза рабочего класса России с трудящимися «угнетёнными народами».

Его позиции противостояли грузинские, армянские, польские, латышские, литовские, молдавские, еврейские социал-демократы. Ленин и искровцы не допускали федеративных основ организации партии. Меры для получения согласия по единству взглядов принима-

<sup>2</sup> Ленин В. И. Империализм и право наций на самоопределение // Полн. собр. соч. Т. 27. С. 440–444.

<sup>3</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М.: Политиздат, 1983. С. 62.

лись разные: от личных бесед Владимира Ильича с лидерами национальных организаций до прямого игнорирования приглашения национальных организаций. Один из организаторов съезда высказался следующим образом: «Мы не приглашаем другие национальные группы, потому что они не изъявили желания работать вместе с нами над объединением РСДРП на нашей основе»<sup>1</sup>.

Ленин выступил перед делегатами съезда с рефератом, в котором раскрыл марксистское видение национального вопроса, транспонируя его на российские особенности конца XIX – начала XX вв. Он видел объединённый многонациональный пролетариат политической армией будущей революции, направленной против самодержавия.

Поначалу В. И. Ленин считал, что принцип федерализма в организационном строении партии недопустим, поскольку он содействовал бы разделению рабочего класса, как в рамках России, так и в мировом социал-демократическом движении [7, с. 89–90]. Общие задачи классовой борьбы являлись, по его мнению, главным объединяющим фактором для рабочего движения.

Ленин – сильный тактик. Его тактическое поведение на съезде определило победу его позиции по ряду вопросов. Он был сторонником централистских начал в партии среди прочих причин, необходимых для объединения партийных сил и пролетариата населяющих Россию народов. Интернационализм – как знамя международного рабочего движения – в сочетании с централизмом должен был стать основным принципом построения партии. Он содействовал объединению усилий разных наций в борьбе с самодержавием, а также возможности транслировать в разные регионы страны единую программу, цели, методы политической

борьбы партии. При этом очевидной была возможность тотального контроля центральными органами партии всех уровней региональных организаций, невозможность для последних вести самостоятельный курс.

Для поддержания этнических чувств программа декларировала необходимость учёта национальных особенностей и развития творческой инициативы пролетариата каждой нации, а также права создания территориальной (областной) автономии для народов, пожелавших остаться в составе будущего демократического государства. Это являлось важным фактором для активной работы региональных организаций среди населения. Программа по национальному вопросу выдвигала в качестве первого этапа «пробуждение национальной жизни», т. е. борьбу за утверждение этнонациональной самобытности каждого народа России. Этот призыв был, своего рода, провоцирующим фактором к борьбе против национального гнёта самодержавия. Он должен был стать частью буржуазной революции. А в дальнейшем, в ходе социалистической революции, развитие задач в области национального вопроса должно сводиться к самостоятельному движению пролетариата страны, а затем и мира, к ликвидации всевозможных различий и границ между пролетариями за интернациональное единство с целью классовой борьбы и революции против мирового капитализма. Ленин считал, что 70% населения мира – угнетённые нации – станут активными участниками мирового революционного процесса<sup>2</sup>. В подобной позиции проявлялся «интернационалистский идеализм» [1, с. 341].

Искровцы противопоставляли территориальную автономию идее культурно-национальной автономии, высказываемой многими национальными

<sup>1</sup> Протоколы и стенографические отчёты съездов и конференций Коммунистической партии Советского Союза. Второй съезд РСДРП. Июль–август 1903 г. М., 1959. С. 40.

<sup>2</sup> Ленин В. И. II конгресс Коммунистического Интернационала. Доклад комиссии по национальному и колониальному вопросам 26 июля 1920 г. // Полн. собр. соч. Т. 41. С. 242.

представительствами. Эта установка не содействовала единению пролетариата на классовой и политической основе. Требование «свободы самоопределения наций в политическом значении этого слова, т. е. свободу отделения» Ленин считал обязательным для всякого демократа и социалиста. Большевики стояли за равноправие всех наций в государстве, самоуправления и автономии областей, разделённых и по национальному принципу. Они считали необходимой борьбу с проявлениями «буржуазного национализма», предлагавшего лозунг «национально-культурной автономии», «соединяющий пролетариат и буржуазию одной нации, разделяющий пролетариат разных наций». Лидер большевиков называл это «приспособлением социализма к национализму»<sup>1</sup>. В связи с этим большевики выступали против национальной культуры, за формирование и развитие интернациональной культуры «социалистического пролетариата»<sup>2</sup>. Под национальной культурой они понимали культуру «помещиков, попов, буржуазии»<sup>3</sup>. Исходя из формационной основы марксистской теории, они считали, что уже при капитализме духовная и политическая жизнь интернационализируется. Она сможет вобрать в себя только демократические и социалистические элементы культуры каждой нации. Это содействовало бы формированию интернациональной пролетарской культуры. Между тем Ленин не отрицал необходимости развития национальной культуры и языка. Этот процесс был бы необходим на этапе осознания народом своей уникальности для завоевания независимости от самодержавного и капиталистического гнёта.

<sup>1</sup> Ленин В. И. Проект платформы к IV съезду социал-демократии Латышского края // Полн. собр. соч. Т. 23. С. 208.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Рабочий класс и национальный вопрос // Полн. собр. соч. Т. 23. С. 209.

<sup>3</sup> Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу // Полн. собр. соч. Т. 24. С. 121.

Борясь против привилегий в пользу одной или нескольких национальностей, социал-демократия отвергала наличие «государственного» языка, который особенно «излишен для России». Здесь свыше 7/10 населения принадлежало к родственным славянским племенам, которые, по мнению Ленина, в силу экономической необходимости и при наличии «свободного государства сумели бы столкнуться»<sup>4</sup>.

В 1903 г. в работе «Национальный вопрос в нашей программе» Ленин писал: «Мы должны стремиться к самому тесному соединению пролетариата всех национальностей». Далее он объяснял, что лишь в исключительных случаях можно поддерживать требование замены полного политического единства государства более слабым федеративным единством<sup>5</sup>. Вместе с тем право на самоопределение и отделение, право на создание независимого национального государства нельзя смешивать с целесообразностью государственного отделения. Об этом Ленин писал в статье «О Манифесте «Союза армянских социал-демократов»» в 1903 г. Такое решение он оправдывал лишь классовыми интересами пролетариата<sup>6</sup>. Возможность выхода (т. е. получение такого права) из самодержавной империи в процессе политической борьбы делала бы народы России активными участниками революционного процесса, который должен был привести к крушению царского режима. Быстрое развитие капитализма после этого должно было привести к формированию и развитию пролетариата, который со временем осознает необходимость наднационального, классового единства.

В начале XX в. в условиях разворачивавшейся революционной реальности политические партии России определяли

<sup>4</sup> Ленин В. И. Тезисы по национальному вопросу // Полн. собр. соч. Т. 23. С. 317.

<sup>5</sup> Ленин В. И. Национальный вопрос в нашей программе // Полн. собр. соч. Т. 7. С. 233.

<sup>6</sup> Ленин В. И. О Манифесте «Союза армянских социал-демократов» // Полн. собр. соч. Т. 7. С. 104–105.

контуры решения национального вопроса в России. Следует подчеркнуть, что определяющее число политических партий России в центре и регионах не ставили вопроса об отделении от Российского государства. Большинство политических лидеров были государственниками. Государственником был и Ленин. Во всяком случае, на начальном этапе развития революции и строительства социалистического государства он считал важным сохранение великой державы. Со времени своего основания большевистская партия представляла Россию легитимной исторически сложившейся целостностью, и в своей государственной идеологии оперировала общероссийскими масштабами. В этом смысле их идеологию можно назвать «имперской» [3, с. 183].

Россия, явившись примером для других народов в утверждении власти трудящихся, чем мощнее оставалась во всех отношениях, тем авторитетнее и ярче могла бы влиять на международное рабочее движение. Но его подход выстраивался в ключе объединения пролетариата всех народов России для освободительной борьбы против самодержавия. Достаточно противоречиво выглядело соединение в одной программе централистских начал в создании партии и декларирование прав наций на самоопределение. Последнее было необходимым для осознания народами России собственной уникальности и реализации надежд на независимость. Такая постановка вопроса усиливала доверие народов к большевикам. Но централизаторские основы формирования и деятельности партии большевиков оставались тем центростремительным вектором, который удерживал региональные организации в ареале её влияния.

Ленин последовательно проводил в жизнь тезис о праве на самоопределение. После долгого политического «небытия» в условиях нового революционного подъёма в сентябре 1913 г. на совещании ЦК РСДРП(б) в Поронино была принята написанная Лениным резолюция по на-

циональному вопросу, подтверждающая право на самоопределение. Предвкушение революции вновь обострило внимание к национальному вопросу, в методах решения которого большевики пока оставались последовательными.

### **Влияние Первой мировой войны на взгляды большевиков по национальному вопросу**

Наиболее плодотворными в разработке национального вопроса для большевиков стали годы Первой мировой войны. Это было время, когда развал II Интернационала опроверг ленинскую концепцию преобладания классовых пролетарских чувств над национальными. Незадолго до начала войны Ленин утверждал: «Очевидно, что национальный вопрос выдвинулся в настоящее время на видное место среди вопросов общественной жизни России»<sup>1</sup>. Ещё ряд факторов беспокоил Ленина. Сложность межэтнических отношений, имевших место на границах Российской империи, тяготение населения некоторых приграничных районов к соединению со своими сородичами по ту сторону границы в условиях, когда Россия оказалась в кризисном положении на фронте и в тылу, грозили потерей части территорий и населения. С другой стороны, в предвоенные и военные годы усилились враждебные настроения россиян к представителям немецкого, венгерского, австрийского, еврейского народов, проживавших в империи. Правительство издало ряд документов, ограничивавших права некоторых народов на территории России. На окраинах страны росла этнополитическая напряжённость, в ряде случаев провоцирующая сепаратистские настроения. Всё это содействовало росту революционных ожиданий большевиков. А их программа давала им определённые преимущества перед программами других партий.

<sup>1</sup> Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу // Полн. собр. соч. Т. 24. С. 115.

Осложняло процесс выработки единого международного социал-демократического взгляда на решение национального вопроса расхождение мнений европейской и части российской социал-демократии с позицией большевиков. Это стало одной из причин распада II Интернационала. Борясь за идею мировой пролетарской революции, Ленин проявил недюжинную активность в пропаганде принципа самоопределения наций.

Среди множества работ, посвящённых национальному вопросу, следует особо выделить солидный обобщающий труд Ленина «О праве наций на самоопределение» (1914 г.). Анализ лозунга «самоопределение наций» предшествуют достаточно обоснованные с позиций марксистско-ленинской методологии взгляды на образование наций, закономерность связи национальных движений с образованием национальных государств. Автор обосновывает их историко-экономическими условиями капитализма, его особенностями в формировании рынка и его объединительными факторами. Далее, в соответствии с его позицией, происходит процесс жёсткого классового размежевания между буржуазией и пролетариатом внутри капиталистического государства. Он, в свою очередь, перерастает в «антагонизм интернационально слитого капитала с интернациональным рабочим движением»<sup>1</sup>.

Ленин видел особенности национального вопроса в следующем: Россия – «государство с единым национальным центром, великорусским»; «иностранцы» составляют большинство населения, живут на окраинах страны, имеют сородичей по ту сторону границы, угнетаются гораздо сильнее, чем в соседних государствах; в ряде окраинных территорий уровень культуры выше, чем в центре государства<sup>2</sup>. Из этого вытекала насущ-

ная потребность признания права наций на самоопределение за окраинными российскими народами, поскольку «великорусы в России нация угнетающая». И только русский пролетариат понимает это и готов к объединению с пролетариями разных народов для борьбы за освобождение<sup>3</sup>. Но в условиях самодержавия и на этапе капиталистического развития необходимо поддерживать «иностранцев» в их борьбе за «полное равноправие в отношении государственного строительства, т. е. права на самоопределение, на отделение», образование самостоятельного национального государства<sup>4</sup>. Лозунг самоопределения решал важную для большевиков задачу – привлекал на их сторону нерусское население страны, содействовал активизации его борьбы с самодержавием, облегчал большевикам завоевание власти.

Методология классового противостояния проявлялась у большевиков в разделении наций на угнетающие и угнетённые, что, по мнению Ленина, составляло суть империализма. Именно из этого разделения исходила необходимость права на самоопределение. Социал-демократы угнетающих наций должны требовать свободы отделения наций угнетённых. В противном случае нельзя говорить о равноправии наций и интернациональной солидарности рабочих<sup>5</sup>. При этом «общим местом» является утверждение Ленина, что вопрос о праве наций на самоопределение непозволительно смешивать с вопросом о целесообразности отделения той или иной нации<sup>6</sup>. Вопрос должен решаться в зависимости от обстоятельств.

<sup>3</sup> Ленин В. И. Письмо С.Г. Шаумяну // Полн. собр. соч. Т. 48. С. 374.

<sup>4</sup> Ленин В. И. Письмо С.Г. Шаумяну // Полн. собр. соч. Т. 48. С. 319

<sup>5</sup> Ленин В. И. Резолюция летнего 1913 года совещания ЦК РСДРП с партийными работниками // Полн. собр. соч. Т. 24. С. 63.

<sup>6</sup> Ленин В. И. Резолюция летнего 1913 года совещания ЦК РСДРП с партийными работниками // Полн. собр. соч. Т. 24. С. 59.

<sup>1</sup> Ленин В. И. О праве наций на самоопределение // Полн. собр. соч. Т. 25. С. 264.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Письмо С.Г. Шаумяну // Полн. собр. соч. Т. 48. С. 271.



Первая мировая война подвела Ленина к более реалистичной оценке возможности одновременной мировой пролетарской революции. Известно, что революционер считал империализм последней стадией капитализма. Он писал: «Империализм есть эпоха прогрессирующего угнетения наций всего мира горсткой «великих» держав, а потому борьба за социалистическую интернациональную революцию против империализма невозможна без признания права наций на самоопределение»<sup>1</sup>. Исходя из ситуации, был сделан вывод, что в период империализма страны развиваются неравномерно, поэтому пролетарская революция может произойти в отдельно взятой стране<sup>2</sup>.

Большевистский лидер считал, что Россия является страной, в которой сосредоточены наибольшие противоречия эпохи, что даёт основания надеяться на скорейшую революцию в XX в. именно здесь. В этом вождь большевиков видел историческое призвание России, российского пролетариата и РСДРП(б): «Великорусская нация тоже создала революционный класс, тоже доказала, что она способна дать человечеству великие образцы борьбы за свободу и за социализм»<sup>3</sup>.

Между тем ситуация в системе международных отношений в России к 1917 г. стала крайне напряжённой. Её характеризовало сложнейшее соотношение сепаратизма, автономизма, федерализма и централизма [4, с. 68]. Февральские события 1917 г. в столице породили мощную волну создания новых, национальных по сути, органов местной власти. Это были национальные советы, гражданские, областные, окружные, сельские национальные

комитеты и множество инициативно создаваемых национальных органов власти. При этом важным представляется тот факт, что значительное большинство политических и общественных национальных организаций не проявляли желания выйти из состава России. Их требования сводились к вхождению их национально-административной территории в состав федеративного Российского государства [5, с. 89]. В идее федерации отразились настроения народов России. При этом в мусульманских регионах этно-культурный фактор стал доминировать даже над религиозным [2, с. 177]. Настолько велика была потребность в утверждении национальной культуры, языка, традиций. Большевики, делая ставку на национальный политический актив революции, не могли не обратить на это внимание.

Неожиданная для Ленина и его партии Февральская революция внесла некоторые перемены в их тактику рассмотрения и решения национального вопроса. Начиная с 1903 г. большевики не были сторонниками федеративного государственного устройства будущей свободной России. Ленин, будучи державником, выступал против различных вариантов дробления единого государства, за его унитарный тип устройства. Такая позиция формировалась под влиянием задач российской социалистической, а затем мировой революции, которые были невозможны без единения пролетариев сначала России, а затем всего мира. Во многих дореволюционных статьях и выступлениях Ленин подчёркивал неприемлемость федерации для России: «Мы против федерации ... Мы в принципе против федерации – она ослабляет экономическую связь, негодный тип для государства»<sup>4</sup>.

В «Апрельских тезисах» вождь пролетариата, среди важнейших задач, стоявших перед партией большевиков, сформулировал несколько обновлённое видение национального вопроса. Оно за-

<sup>1</sup> Ленин В. И. Социализм и война // Полн. собр. соч. Т. 26. С. 328–329.

<sup>2</sup> Ленин В. И. О лозунге Соединенных Штатов Европы // Полн. собр. соч. Т. 26. С. 354; Ленин В. И. Тезисы по национальному вопросу // Полн. собр. соч. Т. 23. С. 252.

<sup>3</sup> Ленин В. И. О национальной гордости великороссов // Полн. собр. соч. Т. 26. С. 107–108.

<sup>4</sup> Ленин В. И. Письмо С.Г. Шаумяну // Полн. собр. соч. Т. 48. С. 235.

ключалось в полной свободе отделения от России всех наций и народностей, самой широкой местной и национальной автономии, создании крупного государства, «ибо оно выгодно для трудящихся, стремлении к сближению и дальнейшему слиянию наций на основе братского союза и трудящихся масс всех наций»<sup>1</sup>. Здесь же автор поднял вопрос об «обновлении Интернационала», связывая национальный вопрос с подготовкой к мировой революции.

Предчувствие новой революции, выработка тактики на мирное развитие революционного процесса давали Ленину основания думать о форме государственного устройства будущего пролетарского государства. Ещё в 1913 г. он считал, что федерация требует общего согласия. Но при этом право одной стороны на согласие с ней другой стороны Ленин считал абсурдом<sup>2</sup>. А уже в июне 1917 г. на Первом съезде Советов Ленин впервые поднял вопрос о важности федерации как союза равных: «Пусть Россия будет союзом свободных республик»<sup>3</sup>. Идея федерации была поставлена в порядок дня большевистской партии: «Когда социалистическая революция станет реальностью, тогда будет верен лозунг «прочь границы»<sup>4</sup>. Новые вызовы привели к смене парадигмы в решении национального вопроса.

### Заключение

Анализ ленинских работ дореволюционного периода позволяет сделать вывод о том, что национальный вопрос занимал в его идейных и политических исканиях серьёзное место. Он всегда рассматривался в связке с задачами революции.

В одной из своих речей пролетарский вождь констатировал: «Каутский формулирует проблему эволюционно, а надо только революционно»<sup>5</sup>. Ещё одна доминанта марксизма лежала в основе решения национального вопроса в программе большевиков – абсолютизация экономических и материалистических факторов в историческом процессе. Они считали: «Чем ближе демократический строй государства к полной свободе отделения, тем реже и слабее будет стремление к отделению, поскольку крупные государства выгодны для всех с точки зрения экономического прогресса»<sup>6</sup>. Можно выделить главные рычаги решения национального вопроса в большевистском контексте – право на самоопределение, интернациональное объединение пролетариев в революционной борьбе для осуществления мировой революции, формирование единого мирового наднационального единения трудящихся.

Отдавая дань несомненному гению Ленина, можно усматривать определённую механистичность в подходе к решению ряда исторических задач. Этот факт имеет своё объяснение и в марксистской заманчиво чёткой формационной теории, и в особенностях идейных исканий социал-демократии конца XIX – начала XX вв., и в конкретности чаяний сложного живущего российского пролетария, и в особенностях характера и мировоззрения самого Ленина.

Революционная эпоха «заслонила» собой глубину и сложность системы межнациональных отношений и особенностей национальной жизни. Они не стали предметом интересов пролетарского вождя.

Известно, что этнические чувства являются одними из первых социальных чувств человечества, а потому они наиболее сильны. Этнические конфликты

<sup>1</sup> Ленин В. И. Задачи пролетариата в нашей революции // Полн. собр. соч. Т. 31. С. 167–168.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Письмо С. Г. Шаумяну // Полн. собр. соч. Т. 48. С. 235.

<sup>3</sup> Ленин В. И. Речь о войне 9 (22) июня. I Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов // Полн. собр. соч. Т. 32. С. 286.

<sup>4</sup> Ленин В. И. Седьмая (Апрельская) конференция РСДРП(б). Речь по национальному вопросу // Полн. собр. соч. Т. 31. С. 436.

<sup>5</sup> Ленин В. И. Революционный пролетариат и право наций на самоопределение // Полн. собр. соч. Т. 27. С. 66.

<sup>6</sup> Там же. С. 255–256.

были и остаются одной из древнейших и острейших форм социальной конфликтности, которая сопровождает всю человеческую историю [7, с. 387]. Особенно острым этот вопрос всегда был в России – стране, полиэтничное население которой выработало двойственное общественное самосознание: этнонациональное и общероссийское. При этом первое, в силу более длительного времени развития и как инструмент самосохранения, имело более глубокие корни. Постоянная борьба центробежных и центростремительных сил для нерусских народов страны всегда склонялась в пользу первых. Ленин же считал важнейшей вторую тенденцию, поскольку его мировоззрение базировалось на классовой основе. В ленинских подходах к национальному вопросу можно усмотреть определённую долю великодержавности. Она имела в своей основе величие страны, которая была призвана, по его мнению, стать во главе мирового революционного процесса.

Средой обитания партийного лидера всегда были партийные работники и идейные рабочие. Сама идея «внесения политического сознания» в рабочую среду, опора на сознательных рабочих подтверждает отсутствие рядовых граждан в системе общения Ленина<sup>1</sup>. Будучи в значительной степени теоретиком, обладая блестящим даром публициста, нередко отвечая на вопрос о роде занятий – «литератор», – пролетарский вождь не часто бывал в рабочей среде, а тем более в инациональной.

Узость восприятия национального вопроса ограничивалась у него революционными задачами. Чаще он оперировал понятием «национальный вопрос». Многомерная национальная политика,

сложности и особенности межнационального и внутринационального общения оставались «за скобками». В его работах по национальному вопросу можно заметить частое употребление понятий «народ», «национальность», «нация» без смысловых их оттенков, что говорит о ещё не сформированном теоретическом понятии об этих явлениях. По-видимому, эта задача была не столь важной для Ленина на фоне растущих революционных тенденций. Хотя Маркс уже определил понятие нации.

Ещё одну особенность можно заметить в работах и выступлениях вождя по национальному вопросу. В них постоянно повторяются несколько главных идей проблемы. Прагматик, рационалист, обладающий, по словам Маяковского, «азартом исторического делания», сосредоточенный на интересах дела, уверенный в человеческих возможностях, Ленин проявлял невероятное упорство в продвижении своих идей. Постоянные повторы главной мысли во всех его работах и выступлениях содействовали определённому нацеливанию на важную задачу, «кодированию» сознания читателей и слушателей. Почти как Марк Порций Катон с его идеей разрушения Карфагена.

Но определённая заданность революционного мировоззрения, порождённого эпохой, выстраивание политической позиции на методологии миссионерства политической партии, чёткое проявление во взглядах централистских тенденций и многое другое формировали стремление унифицировать национальные и межнациональные отношения. Сложная система национальной политики не была разработана Лениным до революции, что вызвало известные сложности в послереволюционные времена.

<sup>1</sup> Ленин В. И. Материалы к вопросу о борьбе внутри социал-демократической Думской фракции // Полн. собр. соч. Т. 24. С. 94–95.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Буховец О. Г. Национальная политика Российской империи и СССР: о противоречиях и их последствиях // Великая российская революция, 1917: сто лет изучения : материалы конференции / отв. ред. Ю. А. Петров. М.: ИРИ РАН, 2017. С. 337–342.
2. Ершов В. Ф. Русский мир и северокавказское зарубежье в XX – начале XXI века. М.: ИНФА-М, 2016. 420 с.
3. Кара-Мурза С. Г. Ленин. Алгоритм революции и образ будущего. М.: Академический проект, 2018. 295 с.
4. Красовицкая Т. Ю. От столыпинской к сталинской модернизации образовательного пространства России (1905 – конец 1920-х гг.) // Советские нации и национальная политика в 1920–1950-е годы. М., 2014. С. 65–75.
5. Лобанов В. Б. Терек и Дагестан в огне Гражданской войны: Религиозное, военно-политическое и идеологическое противостояние в 1917–1920-х годах. СПб.: Владимир Даль, 2017. 483 с.
6. Патриотизм и национализм как факторы российской истории (конец XVIII в. – 1991 г.) / отв. ред. В. В. Журавлёв. М.: Политическая энциклопедия, 2015. 783 с.
7. Суханова Н. И. Гражданская война 1917–1920 гг. на Северном Кавказе: социально-политический аспект: дис. ... док. ист. наук. Ставрополь, 2004. 524 с.

### REFERENCES

1. Bukhovets O. G. [National policy of the Russian Empire and the USSR: on contradictions and their consequences]. In: Petrov Yu. A., ed. *Velikaya rossiiskaya revolyutsiya, 1917: sto let izucheniya* : materialy konferentsii [The Great Russian Revolution, 1917: A Hundred Years of Study : conference materials]. Moscow, IRI RAN Publ., 2017. P. 337–342.
2. Ershov V. F. *Russkiy mir i severokavkazskoye zarubezhye v XX – nachale XXI veka* [The Russian World and the North Caucasian Abroad in the 20<sup>th</sup> – early 21<sup>st</sup> century]. Moscow, INFА-M Publ., 2016. 420 p.
3. Kara-Murza S. G. Lenin. *Algoritm revolyutsii i obraz budushchego* [Lenin. The algorithm of the revolution and the image of the future]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2018. 295 p.
4. Krasovitskaya T. Yu. [From Stolypin to Stalinist modernization of the educational space in Russia (1905 – late 1920s)]. In: *Sovetskiye natsii i natsionalnaya politika v 1920–1950-ye gody* [Soviet nations and national politics in the 1920–1950s]. Moscow, 2014. P. 65–75.
5. Lobanov V. B. *Terek i Dagestan v ogne Grazhdanskoj voiny: Religioznoe, voenno-politicheskoe i ideologicheskoe protivostoyanie v 1917–1920-kh godakh* [Terek and Dagestan in the fire of the Civil War: Religious, military-political and ideological confrontation in the 1917–1920s]. St. Petersburg, Vladimir Dal Publ., 2017. 483 p.
6. Zhuravlev V. V., ed. *Patriotizm i natsionalizm kak faktory rossiiskoi istorii (konets XVIII –1991 g.)* [Patriotism and nationalism as factors of Russian history (late 18<sup>th</sup> century –1991)]. Moscow, Politicheskaya entsiklopediya Publ., 2015. 783 p.
7. Sukhanova N. I. *Grazhdanskaya voina 1917–1920 gg. na Severnom Kavkaze: sotsialno-politicheskii aspekt.: dis. ... dok. ist. nauk* [Civil War 1917–1920 in the North Caucasus: socio-political aspect: D. thesis in History]. Stavropol, 2004. 524 p.

---

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Суханова Наталья Ивановна – доктор исторических наук, профессор кафедры новейшей истории России Московского государственного областного университета;  
e-mail: Sukhanovani@rambler.ru

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Natalia I. Sukhanova – Dr. Sci. (History), Prof., Department of Modern History of Russia, Moscow State University;  
e-mail: Sukhanovani@rambler.ru

**ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ**

Суханова Н. И. Концепция «национального вопроса» в работах Ленина до 1917 г. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2021. № 4. С. 160–172.

DOI: 10.18384/2310-676X-2021-4-160-172

**FOR CITATION**

Sukhanova N. I. The concept of the «national question» in the works of Lenin before 1917. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2021, no. 4, pp. 160–172.

DOI: 10.18384/2310-676X-2021-4-160-172