

УДК 327.56

DOI: 10.18384/2310-676X-2021-4-185-198

РОССИЙСКОЕ ПРИСУТВИЕ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ: АНАЛИЗ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

Петросян Э. Б.*Московский государственный областной университет**141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24. Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Анализ причин истоков и последствий армяно-азербайджанского вооруженного конфликта, роли России в его прекращении, обоснование правомерности и необходимости присутствия России в Нагорном Карабахе.

Процедура и методы. Используются конкретно-исторический и системный подходы, сравнительный анализ и формально-логический метод.

Результаты. В статье рассмотрены и выявлены основные тенденции и противоречия современного этапа армяно-азербайджанских отношений, показана негативная роль Турции в разжигании конфликта, обоснована правомерность и необходимость постоянного присутствия России в Нагорном Карабахе как основного гаранта стабильности и безопасности.

Теоретическая и/или практическая значимость. В работе обоснованно сформулировано положение о том, что неурегулированность проблемы вокруг Нагорного Карабаха является дестабилизирующим фактором на Южном Кавказе, что непосредственно затрагивает национальные интересы России в регионе. Обобщенные выводы исследования могут быть использованы для выработки программы нормализации и развития армяно-азербайджанских отношений. Материалы работы также могут быть полезны при анализе ситуации в Кавказском регионе и использованы в учебном процессе при изучении дисциплин по международным отношениям.

Ключевые слова: геополитика, Россия, Армения, Нагорный Карабах, Арцах, Азербайджан, Турция, конфликт

RUSSIA'S PRESENCE IN NAGORNO-KARABAKH: ANALYSIS OF GEOPOLITICAL SITUATION

E. Petrosyan*Moscow State Regional University**24 Very Voloshinoy ul., Mytishchi 141014, Moscow region, Russian Federation*

Abstract

Aim. To analyze the causes of the origins and consequences of the Armenian-Azerbaijani armed conflict, the decisive role of Russia in its termination, and the justification of the legality and necessity of Russia's permanent presence in Nagorno-Karabakh.

Methodology. A concrete historical and systematic approach, comparative analysis, and a formal logical method are used.

Results. The article considers and identifies the main trends and contradictions of the modern stage of Armenian-Azerbaijani relations, shows the negative role of Turkey in fuelling the conflict, justifies

the legality and necessity of Russia's permanent presence in Nagorno-Karabakh as the main guarantor of stability and security.

Research implications. The paper justifiably states that the unresolved problem around Nagorno-Karabakh is a destabilizing factor in the South Caucasus, which directly affects the national interests of Russia in the region. The summarized conclusions of the study can be used to develop a program of normalization and development of Armenian-Azerbaijani relations. The materials of the work can also be useful in analyzing the situation in the Caucasus region and used in the educational process in studying disciplines on international relations.

Keywords: geopolitics, Russia, Armenia, Nagorno-Karabakh, Artsakh, Azerbaijan, Turkey, conflict

Введение

Для России с учётом геополитических интересов и исторических связей с кавказскими народами очень важно всесторонне проанализировать характер вооруженного конфликта между Арменией и Азербайджаном вокруг Нагорного Карабаха (НК) и выработать конкретные и корректные действия на кавказском направлении.

Для своих территориальных притязаний на Карабах и азербайджанцы, и армяне приводят разные исторические аргументы. Первые утверждают, что этот регион всегда находился под властью азербайджанцев. В ответ на это армяне заявляют, что в Карабахе всегда жили армяне, а правление азербайджанцев считают незаконным. По азербайджанской версии древний Карабах был частью Албании, а по армянской – входил в состав Великой Армении [11, с. 212]. Население Карабаха, а также Армении считает, что проживающий в республике народ имеет полное право на самоопределение, поскольку включение этой территории в состав Азербайджана осуществлялось без учёта этнического состава.

Нагорно-Карабахская автономная область (НКАО) с преимущественно армянским населением была образована в составе Азербайджанской ССР в 1923 г. В Армении и НКАО периодически обсуждались вопросы объединения. Но географически территория НКАО была отделена от Армянской ССР узкой полосой азербайджанской территории, прилегавшей к Лачину (Лачинский коридор). У Азербайджанской ССР был свой анклав

– Нахичеванская АССР, отделённая от основной части республики территорией, относящейся к Армении [10, с. 70]. Москва неоднократно предпринимала шаги в деле урегулирования конфликта вокруг Нагорного Карабаха. Несколько раз были организованы трёхсторонние встречи с руководством Армении и Азербайджана. Однако кроме констатаций того, что при содействии России создана серьёзная база для продвижения, конкретных результатов не последовало.

Конфликт между Арменией и Азербайджаном следует рассматривать не только как государственный или региональный конфликт, но и в более широком геополитическом контексте.

Итак, в данной работе мы рассмотрим причины обострения конфликта в Нагорном Карабахе, оценим его влияние на ситуацию в регионе и реакцию враждующих сторон на различные миротворческие инициативы. Среди задач исследования важнейшими являются: изучение ключевых аспектов геополитического содержания этого конфликта, его влияние на положение России и на ситуацию в регионе в целом.

Обострению напряжённости между Арменией и Азербайджаном, связанной с проблемой вокруг Нагорного Карабаха и вылившейся в крупное вооружённое столкновение в конце сентября 2020 г., посвящён ряд публикаций и статей отечественных исследователей. Среди них можно выделить работы Карасина Г., Саркисяна О. Л., Федорченко С. Н., Найдено В. Н., Агазаде М. О., Зинупова Р. Н. Отдельные работы рассматривают армя-

но-азербайджанский конфликт в контексте национальной безопасности России, другие – оценивают возможные пути восстановления доверия и совместного сотрудничества во благо своих народов. В данном контексте следует отметить работы Арбатовой Н. К. [1], Агазаде М. М. О. [2], Дудайти А. К., Ситхова А. Р. [6], Фененко А. В. [10], Федорченко С. Н. [11], Хачатряна А. [12], Широкограда А. Б. [13], Храмчихина А. А.¹

Обострение конфликта вокруг Нагорного Карабаха и его последствия

В очередной раз, благодаря России, разгоревшийся вооружённый конфликт в Нагорном Карабахе с катастрофическими последствиями для армян остановлен. История неоднократно подтверждала неоспоримый факт: стабильность и мир на Кавказе наступали тогда, когда здесь появлялись российские миротворцы. Население Нагорного Карабаха смогло вновь убедиться на своём горьком опыте, что Россия и сегодня, как это было всегда, является общепризнанным и надёжным гарантом политической стабильности в этом стратегически важном регионе.

Недружественная по отношению к России прозападная политика руководства Армении не оправдала возлагаемых на неё надежд. По существу Армения повторила путь Грузии и Украины, которые тоже ждали помощи НАТО, да не дождались. Западные державы, к которым Пашинян относился с подобострастием, не только не поддержали Ереван в ходе вооружённой агрессии Азербайджана, но и спокойно молчали, когда в Нагорном Карабахе разворачивалась гуманитарная катастрофа, когда десятки тысяч армян в ходе обстрелов и разрушений покидали свои дома, опасаясь очередного геноцида новых властей.

Кровопролитной вспышки насилия в Нагорном Карабахе можно было избе-

жать, если бы конфликтующие стороны настроились на конструктивное ведение переговоров, выстраивание доброжелательных отношений, попытались бы дипломатическими средствами решить судьбу семи азербайджанских районов, занятых армянскими войсками в первой Карабахской войне. С другой стороны, необходимо было создавать мощные оборонительные сооружения на подступах к Нагорному Карабаху, перевооружать армию, а не почивать на лаврах после одержанной победы в начале 1990-х гг. Но глубокой линии обороны не было создано, руководство Армении недоценило возможности и решимость Азербайджана начать полномасштабные боевые действия. Время было упущено, и расплата не заставила себя долго ждать.

Сегодня, когда Армения переживает тяжелейший политический кризис и возможную смену власти, армянский народ должен подняться с колен, восстановиться, вернуть себе силу и веру, чтобы защитить свою жизнь и достоинство. Необходимо в кратчайшие сроки возродить экономику, перевооружить разгромленную армию. К сожалению, в настоящее время в армянском обществе не наблюдается национального харизматического лидера, способного сплотить вокруг себя народ, чтобы вытащить страну из глубокого кризиса после унижительного военного поражения.

Что касается Азербайджана, то он стал победителем в конфликте. Баку вернул себе значительную часть территории, ранее находившейся под контролем армянской стороны, в результате уверенной военной победы. Это 7 районов Азербайджана, а также значительная часть территории самого Нагорного Карабаха с г. Шуша.

Баку, в отличие от Армении, на протяжении почти 30 лет целенаправленно и настойчиво готовился взять реванш за проигранную первую Карабахскую войну. Он был уверен в успехе, полагаясь на своё преимущество над Арменией в

¹ Храмчихин А. Армения–Азербайджан: 26 лет спустя // Независимое военное обозрение. 27 ноября–3 декабря. 2020 № 43.

военном, экономическом отношениях. К тому же Азербайджан – богатая нефтяная и газовая страна. Это давало ему возможность в достаточном количестве приобретать современные вооружения, беспилотники, высокоточные ракеты и добиться превосходства на поле боя, как в воздухе, так и на земле.

Значительный вклад в разжигание Карабахского конфликта внесла Турция, стремясь радикально усилить своё влияние в Закавказье. Как известно, незадолго до вооружённого конфликта на территории Азербайджана проходили военные учения с привлечением турецких войск. После их завершения Турция оставила Баку несколько истребителей F-16 и более полутысячи военных специалистов, которые обучали азербайджанскую армию, помогали осваивать поставленную военную технику и вооружение. Сам президент Азербайджана И. Алиев подтвердил переброску Турецких истребителей на территорию своей страны, назвав их присутствием «военными учениями» [6, с. 2]. Но роль Турции в разжигании войны между Арменией и Азербайджаном не ограничилась этим и стала постепенно приобретать широкий размах.

Турция переправила 4 тысячи боевиков-террористов из Сирии в район боевых действий, оказывала сильное давление на Азербайджан, чтобы та продолжала войну до победного конца. Было установлено и присутствие турецких военных специалистов как в планировании операций, так и в составе азербайджанских воинских подразделений на различных уровнях [6, с. 2].

Существенную поддержку Азербайджану оказал Израиль, обеспечив более 61% всего импорта его вооружения¹. Причём основные поставки пришлись на кассетные бомбы, беспилотные летательные аппараты. В обмен на такую

щедрость Азербайджан согласился предоставить свою территорию в случае нанесения ударов по Ирану.

С геополитической точки зрения, Армения, страна древнейшей христианской культуры, находится во враждебном окружении. Она отрезана от России Грузией, полностью враждебной Россией, и Азербайджаном в союзнничестве с Турцией традиционно враждебными Армении. Надежды на выживание у Армении исторически были связаны с Россией. Армения, добровольно отрезав себя от России, резко осложнила своё геополитическое положение. По-иному и быть не могло. Она и по сегодняшний день продолжает платить очень высокую цену за независимость и многовекторность. Очевидно, что в данной ситуации один из немногих военных объектов – 102 военная база, расположенная в 7 км от границы с Турцией, является единственным надёжным гарантом и спасением Армении.

В 2010 г. президентами России и Армении был подписан дополнительный протокол № 5, регламентирующий порядок функционирования военной базы до 2044 г. В настоящее время на базе размещено более 5 тыс. военнослужащих [8, с. 95–96].

Армянские власти должны это прекрасно осознавать и держаться за Россию как за единственный спасательный щит. Однако в определённой части армянского общества отношение к пребыванию российских военных неоднозначное. Как изнутри, так и за рубежом различными методами и средствами очень активно разжигаются антироссийские настроения. Даже в условиях тяжёлых военных поражений армянское правительство вело себя неадекватно, продолжая по-прежнему поглядывать на Запад. В разгар вооружённого конфликта 21 октября 2021 г. армянская делегация во главе с Пашиняном вылетела в США, где встречалась с госсекретарем М. Помпео [13, с. 340]. Пашинян и его окружение, избрав для Армении пути вступления в

¹ Костин С. Нагорный Карабах – время поднимать и подвести вооружение // Военно-политический курьер : [сайт]. URL: <https://vpk-news.ru/articles/59077> (дата обращения: 03.08.2021).

структуры Европы, пытаются предстать перед ней как самые преданные клиенты, изображая самостоятельность и уверенность. И всё это они называют многовекторностью во внешней политике.

Роль России в урегулировании конфликта в Нагорном Карабахе

Являясь одним из сопредседателей Минской группы ОБСЕ, Россия выдвигала свои планы урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе. Этот план предусматривал самые различные виды компромиссов: территориальную целостность Азербайджана в обмен на предоставление Нагорному Карабаху самой высокой степени самоуправления (вплоть до конфедерации) и гарантий обеспечения безопасности региона; предоставление Армении Лачинского коридора и Нагорного Карабаха в обмен на передачу Азербайджану Мегринского района.

Базовые принципы мирного разрешения конфликта получили название Мадридские принципы. Следует подчеркнуть, что на всём протяжении 2000-х гг. российское руководство продолжало свою посредническую деятельность в регулировании конфликта в рамках трёхсторонних встреч Армении, Азербайджана и России. Так, в ноябре 2008 г. в подмосковном замке Маендорф руководители Армении и Азербайджана подписали декларацию, в которой обязались продолжать поиск компромиссных решений на высшем уровне исключительно политическим путём без применения силы или угроз [5, с. 218]. Уязвимым местом подписанного соглашения следует признать отказ азербайджанской стороны от привлечения к подписанию соглашения представителей Нагорного Карабаха.

В последующем, благодаря опять же активным посредническим усилиям России в 2010–2011 гг., состоялось несколько встреч глав Азербайджана и Армении, когда конфликтующие стороны значительно приблизились к реальному урегу-

лированию конфликта. На данном этапе были озвучены Мадридские принципы, которые предполагали организацию и проведение международной миротворческой операции, передачу Азербайджану так называемого «пояса безопасности» в обмен на предоставление промежуточного статуса Нагорному Карабаху с последующим урегулированием правового статуса на основе референдума.

Армения должна была возвращать Азербайджану 6 районов вокруг Нагорного Карабаха и 13 деревень в Лачинском районе, который оставался связующим коридором между Арменией и Нагорным Карабахом. Безусловно, одним из центральных пунктов мирного урегулирования должен был стать формат миротворческой операции в зоне конфликта. Однако данный план был сорван новыми предложениями Азербайджана, не согласованными ранее с Арменией [1, с. 96]. В итоге обе страны оказались как бы в замкнутом пространстве, обвиняя друг друга в срыве переговоров. Да и все последующие осложнения и обострения отношений между двумя республиками, которые возникали регулярно, решались именно усилиями России за столом переговоров.

Даже в разгар военных действий, когда Шуши (древняя столица Карабаха) ещё находилась в руках армян, Москва договорилась с Азербайджаном о передаче ему 5 и 2 районов с обеспечением определённого режима зоны Карабаха, взаимодействия с Арменией и ввода российских миротворцев в зону конфликта. Однако теперь уже армянское руководство не согласилось было с таким планом. В итоге под контроль Азербайджана в результате военной победы перешли не только районы, образовавшие так называемый пояс безопасности для Карабаха, но и часть карабахских земель, включая Шушу.

Более того, Москва настойчиво советовала армянской стороне пойти на взаимные уступки и путём переговоров с противником добиться подписания

долгосрочного взаимоприемлемого мирного договора. Тем более пришлось бы уступить Азербайджану те 7 районов, которые армянские войска захватили после первой Карабахской войны в начале 1990-х гг. И никто не утверждал, что это тоже исконные Карабахские земли. И рано или поздно эти земли придётся вернуть. Если бы это произошло, то было бы с большим одобрением встречено обеими народами и мировым сообществом. Армянские власти должны были предвидеть возможное обострение ситуации вокруг Карабаха. Ведь трудно себе представить, чтобы какая-либо страна могла мириться с потерей до 20% своей территории бесконечно [2, с. 1404].

Стремление участвовать в урегулировании конфликта вокруг Нагорного Карабаха предпринимали и армянские диаспоры, проживающие за пределами своей страны. По оценкам различных экспертов и социологических центров, в мире проживает около 10 млн армян, из них около 3 млн – в Армении и 7 млн – в остальном мире [12, с. 173]. Однако, несмотря на огромный потенциал армянской диаспоры, отсутствие единой координирующей структуры не позволяет достаточно эффективно использовать их влияние и возможности в проблеме урегулирования Карабахского конфликта. Поэтому возмущение некоторых армянских политиков и тех армян, которые живут вне Армении, тем, что Россия «опоздала», не вмешалась сразу, не ввела войска в Карабах, не помогла своему союзнику, и не взяла нас под защиту, как Ю. Осетию и Абхазию, несправедливы и не имеют под собой никаких оснований. Как Москва могла вмешаться и использовать силу в защиту Арцаха, если сама Армения не признала и не признаёт и сейчас его статус? Россия в сложившейся ситуации действовала адекватно. По совместному договору она всегда гарантировала безопасность границ Армении в рамках её международно признанных границ. Более того, с началом вооружённого кон-

фликта Россия сразу предупредила Баку и Анкару, что если боевые действия затронут территорию Армении, то она обязательно выполнит свои обязательства, вытекающие из ОДКБ.

Что касается позиции России, то именно её вмешательство предотвратило ещё большие жертвы среди военнослужащих и мирных жителей Карабаха. Поэтому армянское общество должно возложить вину за военное поражение и капитуляцию полностью на свое национальное руководство. Это, прежде всего, т. н. «карабахский клан», который за более чем 20 лет мало что сделал для реформирования Армении, укрепления обороны Карабаха, для диалога и мирного урегулирования вокруг спорных азербайджанских территорий, занятых армянами. Безусловно, немалая доля ответственности лежит и на пришедших к власти в результате государственного переворота в 2018 г. прозападных политических силах во главе с Пашиняном, который также за 2 года ничего не сделал для укрепления Карабаха, хотя и обещал, что обязательно решит вопрос Арцаха. Вместо решения серьёзных внутренних проблем он с первых дней своего правления начал растаптывать исторически сложившиеся вековые отношения с Россией, одновременно стремясь показать себя услужливым клиентом Запада.

А ведь пришедшие к власти политические силы во главе с Пашиняном на словах демонстрировали стремление на дальнейшее укрепление союзнических отношений с Россией. Это подтверждается и программными документами. Например, в утверждённой 14 февраля 2019 г. Национальным собранием Армении программе правительства на 2019–2023 гг. зафиксировано стремление «развивать стратегический союз с Российской Федерацией в различных областях, рассматривать эту цель среди высоких приоритетов» [7, с. 19].

В Армении при активном участии властей стали открыто происходить анти-

российские акции. Аресту стали подвергаться те политические деятели, которые выступали за тесные всесторонние связи с Россией. В Ереване происходили антироссийские сборища у посольства России с сожжением российского флага. После поздравления В. Путиным бывшего президента Армении Р. Кочаряна на него сразу же было заведено уголовное дело и далее арест. А как расценить поведение Пашиняна, когда он лично встречал в ереванском аэропорту глав государств, но не поехал встречать президента России?

В Армении за последнее время всё активнее и безнаказанно действуют сторонники прозападной ориентации, наблюдается нагнетание антироссийских настроений, которые поддерживаются определённой частью армянского общества. На её территории к настоящему времени действуют более 300 американских НКО и около 10 биологических лабораторий. Причём США имеют здесь одно из самых больших по численности посольств в мире¹.

Недружественные, антироссийские, русофобские акции армянских властей, если будут продолжаться и дальше, приведут к закрытию российской военной базы. Для Армении это может означать только самоубийство. Нельзя не согласиться с мнением заместителя директора института политического и военного анализа А. А. Храмчихина: «если будет продолжаться так называемая политика многовекторности и отрыв от России, то Армения получит азербайджанские войска не только в Степанакерте, но и турецкие – в Ереване, а члены НАТО по этому поводу выразят озабоченность и призовут стороны к решению проблем мирным путём»².

¹ Петросян Э. Между Азией и Европой [Электронный ресурс] // Независимое военное обозрение. 2019. № 20. URL: https://nvo.ng.ru/gpolit/2019-06-13/1_6_7_1048_geopolitica.html (дата обращения: 03.08.2021).

² Храмчихин А. Армения-Азербайджан: 26 лет спустя // Независимое военное обозрение. 2020. № 43.

Армянской власти во главе со своим политическим изгоем не следует забывать некоторые не столь отдалённые факты и события международной жизни. В своё время Саакашвили, став президентом Грузии, взял курс на свёртывание отношений с Россией, одновременно активизировав всесторонние связи с США и странами НАТО, ЕС, а в перспективе и вступление в эти структуры. Усилия грузинского руководства под давлением извне были направлены на ослабление и выдавливание России из региона. Итог: окончательная, бесповоротная потеря Южной Осетии и Абхазии и превращение Грузии в американский протекторат. А ведь Саакашвили, развязывая военную агрессию против южноосетинского народа, очень надеялся на прямую военную помощь НАТО.

На Украине после кровавого государственного переворота в 2014 г., устроенного при активном участии ведущих стран НАТО, к власти пришли представители националистических сил. Сделав русофобию своим доктринальным принципом, они взяли курс на полное отчуждение от России, ориентацию на США и вступление в НАТО. Такой антироссийский курс выступал как плата, чтобы заручиться поддержкой и финансовой подачкой со стороны более могущественных западноевропейских стран. Итог: Украина попала под внешнее правление, лишилась Крыма. Донбасс и Луганск находятся в процессе возвращения в Россию.

Нынешняя армянская власть, установившаяся после государственного переворота, стала сразу демонстрировать прозападный вектор в своей внешней политике, хотя логичнее было бы укреплять и развивать исторически сложившиеся связи с Россией.

Итог: по истечении полуторамесячной войны Армения, потерпевшая позорное поражение, вынуждена была пойти на подписание унизительной капитуляции, потеряла большую часть тех территорий, которые приобрела в ходе первой

войны за Нагорный Карабах, получила сильнейший удар по национальному самлюбию.

В ходе войны правительство Пашиняна практически ничего не сделало, чтобы отправить армянскую армию на помощь обороняющим Арцах, и даже оружием добровольцев не обеспечило. И вполне справедливо звучат обвинения в адрес Пашиняна в армянском обществе, что он сдал Арцах и Армению, т. е. является предателем национальных интересов армянского народа.

И именно Россия предотвратила полный разгром и тотальную утрату контроля над регионом. Армянский народ должен осознать и помнить, что Москва спасла Арцах от окончательной катастрофы. Прибытие в Карабах российских миротворцев стало единственным шансом для населения региона на выживание. И в настоящее время они же продолжают оказывать помощь в восстановлении разрушенных домов и социальных объектов, обеспечивать безопасность дорожного движения. Уже более 50 тыс. беженцев вернулись назад, к родным очагам, под надёжным прикрытием российских военнослужащих (до войны там проживало 150 тыс. человек)¹.

В нынешней трагической ситуации, в которой оказалась Армения, виноват сам мононациональный армянский народ. Более 97% населения республики – армяне. Трудно понять тот самоубийственный шаг, который он совершил, поддавшись националистическому угару, более 99% населения на референдуме 1991 г. высказались за независимость [9, с. 54].

Мы, старшее поколение, хорошо помним, как Армения наряду с Грузией и Азербайджаном наиболее активно и напористо требовала независимости, свободы от «советской империи». Большая часть политических сил Армении в тот период была уверена, что им удастся выйти из тупика и превратить Армению в

оживлённый международный перекрёсток. Даже, несмотря на наличие множества нерешённых проблем вековой давности, Турция рассматривалась Арменией как окно на Запад и возможность ослабить свою зависимость от России [4, с. 149]. И чего же добилась «свободная», «самостоятельная» и «демократическая» Армения?

Результат: независимое суверенное государство оказалось на грани экономического краха. Республика, не располагая природными ресурсами, находится в транспортной блокаде, не имеет выхода к морю, что изолирует её не только от мирового, но и регионального развития. В этих сложных, невыносимых условиях подавляющая часть трудоспособного населения, в т. ч. высококвалифицированных специалистов, эмигрировала, что привело к невосполнимым потерям. За время обретения «свободы» население уменьшилось с 3,8 до 2,9 млн человек. Даже со 150 тыс. в НКР это меньше 1/3 населения Азербайджана². И, наконец, Армения потерпела тяжёлое поражение в кровопролитной войне. Вот что получила Армения после обретения т. н. свободы, выйдя из-под покровительства своего единственного спасителя и надёжного защитника – России.

Несмотря на сложившееся катастрофическое положение Армении, которое является следствием проявленного волеизъявления армянского народа, Россия продолжает оставаться единственной страной, оказывающей Армении всестороннюю помощь и поддержку. Россия, по существу, взяла на себя обязательство гарантировать безопасность, сохранить целостность армянского народа и государства, что она и делала на протяжении ряда столетий. Не случайно многие армянские мыслители – поэт О. Туманян (1869–1923), католикос всех армян с 1912 г.,

¹ Якунин И. Наш человек с ружьем // Еженедельник Звезда. 2020. № 42 (282). С. 6

² Шария В. Уроки Армении и абхазо-карабахские параллели // Эхо Кавказа : [сайт]. URL: <https://www.ekhokavkaza.com/a/30953237.html> (дата обращения: 03.08.2021).

Г. Сурияц (1847–1930), писатель Раффи (М. Акопян) (1835–1888), общественный деятель Л. Атабекян (1875–1918) и др., умудрённые жизненным опытом, – всем ходом многовековой трагической истории армянского народа в лице России, а не европейских держав видели ту единственную силу, которая может спасти армянский народ. Они призывали народ Армении быть всегда плечом к плечу вместе с великим русским народом и в едином строю с храбрыми русскими воинами бороться против общего врага¹.

Именно с Русью связано освобождение армян в конце XV в. от Османского и Персидского ига².

Россия должна оставаться в Нагорном Карабахе навсегда

В настоящее время Армения без мощной российской военной и политической поддержки существовать не может. Обеспечивать на Кавказе прочный мир и безопасность, кроме России, некому. Реальные геополитические процессы, которые здесь разворачиваются, только подтверждают незыблемую истину: российские воины появляются, чтобы оборонять беззащитных. Не внедрять демократические ценности, не восстанавливать конституционный строй. Наши воины приходят для спасения стариков, женщин, детей и дарят им надежду на безопасную и мирную жизнь.

Российские миротворцы пришли и остановили кровопролитную войну, предотвратили массовую гибель людей, масштабную трагедию армян, понеся, к сожалению, потери среди своих военнослужащих и боевой техники, и они должны здесь оставаться навсегда. Даже после прекращения боевых действий огромную работу по восстановлению разрушенной во время боевых действий инфраструктуры взяла на себя только Россия.

И только из российского бюджета будет финансироваться пребывание наших миротворцев в конфликтной зоне по недопущению возобновления военных действий. А это по приблизительным подсчётам будет стоить России около 50 млн долл. ежегодно³.

Несмотря на то, что мандат российских миротворцев в соответствии с трёхсторонним соглашением определён в 5 лет и даже возможно его продление ещё на 1 срок (в зависимости от складывающейся обстановки), Москва не может считать, что её миссия должна ограничиваться в Карабахе временными рамками, и по истечении обозначенного срока она должна свернуть своё присутствие. Разразившийся вооружённый конфликт произошёл в непосредственной близости у южных границ РФ и прямо затронул наши стратегические интересы. Россия, сыграв решающую роль в прекращении кровопролитного вооружённого столкновения двух кавказских республик, сохранила свою ключевую роль в регионе.

От принципиальной позиции Москвы в значительной степени зависит и последующее решение таких ключевых проблем, как статус Карабаха, миссия российских миротворцев, демаркация границ, разблокирование экономических и транспортных узлов и др. Москва в своей кавказской политике должна прежде всего исходить из своих национальных интересов: не позволить вытеснить себя с Кавказа, а в будущем и с евразийского пространства, не допустить превращения южного пограничья России в постоянно действующую военно-политическую угрозу её безопасности. Надо всем дать чётко понять: Россия ни на йоту не поступится своими интересами.

Нельзя повторять ошибки прошлого, когда в ходе Семилетней войны Рос-

¹ Армянский вопрос. Энциклопедия / отв. ред. К. С. Худавердян и др. 1991. С. 43, 66, 108, 318.

² Армения-Россия: диалог культур (очерки) / М. Н. Бутырский и др. М., 2006. С. 18.

³ Сигов Ю. Кто оплатит миротворческую операцию в Карабахе? [Электронный ресурс] // Независимое военное обозрение. 2020. https://nvo.ng.ru/kartblansh/2020-11-17/3_8016_kartblansh.html (дата обращения: 03.08.2021).

сия нанесла сокрушительное поражение непобедимой армии прусского короля Фридриха II и впервые вошла в Берлин. Однако вследствие антинациональной политики Россия изменила свою позицию, заключила мир с Пруссией и вернула ей все завоёванные территории. Проявленный героизм и принесённые жертвы русских солдат оказались напрасными. Россия должна прекратить приносить жертвы во имя интересов чужих стран и народов.

Новая геополитическая обстановка в регионе убедительно свидетельствует, что Москва не только восстановила мир в Карабахе, но и является единственным гарантом существования самой Армении. Это должны чётко и ясно понимать армянские политики, которые во главе со своим прозападным премьером привели свою страну и народ к геополитической катастрофе. Стране нужна не пресловутая многовекторность, а тесный всесторонний союз с Россией как с единственным надёжным союзником и защитником интересов армянского народа. Российские гарантии безопасности дорогого стоят. Это подтвердит каждый житель Карабаха. Одержав убедительную военную победу, Азербайджан вернул себе ранее потерянные земли в первой Карабахской войне, которые составляли так называемый пояс безопасности вокруг непризнанной республики.

Однако в своём желании и стремлении восстановить контроль над остальной спорной территорией, где проживают армяне, Баку должен учитывать и считаться с объективными стратегическими интересами России, а они заключаются в сохранении Арцаха как самостоятельной территориальной величины. Неоспорим тот факт, что ещё до возобновления военных действий эта территория была заселена армянами. После прекращения войны Карабах сохранил свою самостоятельность (не был завоёван азербайджанскими войсками), а значит, и свою неподконтрольность Баку.

В соответствии с требованиями ПДПЧ – плану действий по членству в НАТО – государства, намеривающиеся вступить в альянс, должны решить все территориальные споры с соседями. Серьёзным препятствием в предоставлении ПДПЧ Баку является Нагорный Карабах. И если Азербайджану удастся установить контроль над всей спорной Карабахской территорией, то его вступление в Североатлантический блок станет очевидным и вполне реализуемым шагом. И нет никакого сомнения, что НАТО с радостью пойдёт навстречу Баку, поможет ему закрепить нерушимость вновь обрётённых границ западными военными гарантиями.

Сохранение Нагорного Карабаха как самостоятельной неконтролируемой из Баку территории – важная гарантия того, что вне зависимости от любой власти Азербайджан не сможет вступить в НАТО, а сам военный альянс будет лишён возможности выйти к Каспийскому морю и к границам двух потенциальных противников, какими они считают Россию и Иран.

Известный своими русофобскими высказываниями З. Бжезинский после уничтожения СССР говорил, что «независимый Азербайджан может стать коридором для доступа Запада к богатому энергетическими ресурсами бассейну Каспийского моря и Средней Азии» [3, с. 146]. Эта точка зрения предопределила политику европейских держав – членов НАТО к Баку.

На первом этапе заокеанские атлантисты будут способствовать проведению необходимых преобразований в стране для вступления в НАТО. Тем более что определённый путь уже пройден. Азербайджан принимает активное участие в различных военных учениях в НАТО. Он уже был членом программы «Партнёрство ради мира», плавно перешедший к следующей стадии – к индивидуальному партнёрству.

Сохранение самостоятельности Арцаха, его автономности от Азербайджана

исключительно важно для России, т. к. укрепляет её позиции в области обеспечения геостратегических интересов на Кавказе.

Заключение

Современный кризис во взаимоотношениях между Арменией и Азербайджаном, связанный с конфликтом вокруг Нагорного Карабаха, оказывает дестабилизирующее влияние на обстановку в регионе. Его неурегулированность и сегодня остаётся очагом напряженности на Кавказе.

Особенность Карабахского конфликта – в его интернационализации. В этом, строго говоря, нет ничего оригинального и нового. Как правило, на обломках разрушившихся империй всегда возникали этнорелигиозные и территориальные конфликты, в которые стремились вмешаться внешние силы за имперское наследство.

С начала военных действий между Арменией и Азербайджаном в конфликт были вовлечены Россия и Турция. Турция самым активным образом подталкивала Азербайджан на разжигание конфликта, рассчитывая радикально усилить своё влияние в Закавказье. Миссию же посредника и миротворца взяла на себя Россия. Именно Россия остановила войну в Нагорном Карабахе, ввела свои миротворческие силы и стала гарантом стабильности и безопасности на Южном Кавказе. Удалось не допустить и резкого усиления влияния Турции. Анкара, выступая в роли поджигателя войны, претендовала и на то, чтобы выступить гарантом её прекращения на своих условиях.

Добившись подписания трёхстороннего мирного договора, Россия спасла Армению от окончательной военно-политической катастрофы, избежать которой у Еревана и Степанакерта не было ни малейших шансов. Этот факт в очередной раз подтвердил, что подлинным и надёжным гарантом стабильности и про-

цветания на Кавказе может быть только Россия, связи с которой имеют давний и прочный характер.

Подведём некоторые итоги нашего небольшого исследования.

Во-первых, карабахский конфликт между Арменией и Азербайджаном не урегулирован полностью и продолжает оставаться источником серьёзной опасности на Южном Кавказе, который может стать прологом масштабных военных действий со всеми вытекающими последствиями. Армения и Азербайджан должны окончательно урегулировать между собой затянувшийся конфликт путём диалога и мирных переговоров во имя предотвращения новых людских жертв, восстановления добрососедских отношений для блага своих народов.

Только путь терпеливого мирного диалога представляется единственно верным. Требование же национального реванша и сведения исторических счётов – это своеобразный политический наркотик, который может дать мгновенное острое удовлетворение, но в долгосрочной перспективе – лишь катастрофу.

Во-вторых, исходя из сложившейся ситуации, российскому руководству необходимо чётко сформулировать свои коренные национальные интересы и на этой основе разработать обоснованную внешнюю политику страны на Кавказском направлении. Следует сохранить здесь сложившийся за долгие годы баланс сил, не допускать появления военных структур нерегиональных интересантов у южной российской границы, а также региональной военной организации без участия России. Важным является создание действенной системы региональной безопасности и сотрудничества закавказских государств, содействие развитию взаимовыгодных экономических, культурных и дружественных связей между странами региона.

В-третьих, России и Кавказу никуда не деться друг от друга. Глобальный политический интерес России в Закавка-

зьё – достижение такой политической стабильности, при которой полноценно используются потенциальные возможности региона как связующего звена между Россией и азиатскими странами. С учётом именно этого глобального политического интереса и своих исторических связей с закавказскими народами Россия активно участвует в решении одной из главных международных проблем современности – урегулировании конфликтов между государствами региона.

В-четвёртых, Россия и Армения связаны общностью судеб побед и неудач. Россия остаётся единственной великой державой, которая в стратегическом плане является союзницей Армении, какие бы сложные повороты ни встречались на их пути. После тяжёлого поражения в последней Карабахской войне (с 27 сентября по 9 ноября 2020 г.) перед республикой встало множество проблем внутривосточного и внешнеполитического характера.

В условиях недружественного окружения (экономическая блокада и военно-политический вызов) со стороны Азербайджана и Турции неурегулированность Карабахской проблемы объективно обрекает Армению на укрепление сотрудничества с Россией и выступает своего рода препятствием для полномасштабного внедрения в регион США и Турции.

В-пятых, исторический опыт учит, что Турция в силу своего географического положения была и остаётся естественным союзником западных держав, а с XX в. и США. Несмотря на затянувшуюся показную «дружбу» России с Анкарой, мы как были, так и остаёмся противниками. Наши интересы противоположны везде – на Кавказе, Украине, в Ливии, Сирии, Крыму. Такими они были в течение нескольких веков, таковыми они остаются и сегодня. России необходимо пересмотреть свою политику в отношении Турции. Турция никогда не была и не будет дружественной страной для нашего государства.

В-шестых, с Азербайджаном нам в целом делить нечего. Во внешней политике он следует принципу многовекторности, но при этом подчёркивает особое отношение с Турцией. При этом эти отношения всё больше приобретают контуры геополитического военного союза. Азербайджан, разумеется, не является союзником РФ. Он однозначно будет ориентироваться на Анкару, даже если формально и сохранит «добропорядочные» отношения с Россией. С Азербайджаном вполне можно и нужно строить прагматичные взаимовыгодные деловые отношения. Правда, только в том случае, если Баку не будет слишком сильно втягиваться в антироссийские игры.

В-седьмых, опыт Карабахской войны действительно диктует России окончательно определиться в отношениях с союзниками. Например, в рамках ОДКБ Россия автоматически защищает всех, причём за свой счёт, а союзники даже не рассматривают возможности чем-то нам помочь. А помогать обязаны в рамках союзнического договора. Хотя бы тем, что официально признать принадлежность Крыма к России, независимость Южной Осетии и Абхазии, не говоря уже о каком-то минимальном участии в Сирии. Дружба, союзничество должны быть исключительно взаимными и двусторонними.

Кавказ и Закавказье в его составе на протяжении столетий являлись естественно-оборонительным рубежом России, её окном в Азию, связующим звеном с ведущими странами азиатского региона. Отвернуться от Арцаха Россия не может и не должна ни в коем случае. Россия должна обеспечить в регионе мир и затишье на длительный период, чтобы защитить жителей Нагорного Карабаха, чтобы не допустить выхода НАТО к нашим южным границам. Мы должны сохранить здесь свои стратегические интересы, значительно укрепить и прочно обеспечить своё геополитическое присутствие на Кавказе.

Статья поступила в редакцию 12.02.2021

ЛИТЕРАТУРА

1. Арбатова Н. Три измерения постсоветских «замороженных» конфликтов // *Мировая экономика и международные отношения*. 2019. Т. 62. № 5. С. 88–100.
2. Агазаде М. М. О. Нагорно-Карабахский конфликт в рамках национальных интересов Ирана // *Постсоветские исследования*. 2019. Т. 2. № 6. С. 1402–1410.
3. Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: АСТ, 2021. 256 с.
4. Демьянов Г. Внешняя политика Турции и Карабахский конфликт: историко-сравнительный анализ. Ереван, 2013. 492 с.
5. Гасанова А. А. Роль России в Урегулировании конфликта в Нагорном Карабахе // *Политические исследования*. 2018. Т. 1. № 2. С. 217–220.
6. Дудайти А. К., Ситохова А. Р. Проблема Нагорного Карабаха во взаимодействии России с западными странами в рамках Минской группы ОБСЕ (90-е гг. XX в.) // *Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова*. 2016. № 1. С. 29–34.
7. Карасин Г. Россия и постсоветское пространство: партнеры и соперники? // *Международная жизнь*. 2019. № 4. С. 4–19.
8. Манукян А. Российско-армянские отношения в новых исторических условиях // *Международная жизнь*. 2018. № 6. С. 94–104.
9. Саркисян О. Л., Дунамалян Н. А. Динамика трансформации гражданской идентичности в современной Армении: факторы и субъекты // *Полис. Политические исследования*. 2020. № 2. С. 53–70.
10. Фененко А. В. Современная история международных отношений: 1991–2016. М.: Аспект-Пресс, 2017. 432 с.
11. Федорченко С. Н. Нагорный Карабах в ракурсе информационных войн // *Постсоветские исследования*. 2018. Т. 1. № 2. С. 211–218
12. Хачагрян Л. Роль и место армянской диаспоры в урегулировании и развитие союзнических и стратегических отношений между Россией и Арменией // *Международная жизнь*. 2019. № 3. С. 171–175.
13. Широкоград А. Б. Карабах. Тысячелетняя война на древней земле. М.: Вече, 2021. 352 с.

REFERENCES

1. Arbatova N. [Three dimensions of post-Soviet «frozen» conflicts]. In: *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* [World economy and international relations], 2019, vol. 62, no. 5, pp. 88–100.
2. Agazade M. M. O. [Nagorno-Karabakh conflict within the framework of Iran's national interest]. In: *Postsovetские issledovaniya* [Post-Soviet studies], 2019, vol. 2, no. 6, pp. 1402–1410.
3. Bzhezinsky Z. *Velikaya shakmatnaya doska* [The Grand chessboard]. Moscow, AST Publ., 2021. 256 p.
4. Demyanov G. *Vneshnyaya politika Turtsii i Karabakhskii konflikt: istoriko-sravnitelnyi analiz* [Turkish Foreign Policy and Karabakh Conflict: Historical and Comparative Analysis]. Yerevan, 2013. 492 p.
5. Gasanova A. A. [The role of Russia in the resolution of the conflict in Nagorno-Karabakh]. In: *Politicheskie issledovaniya* [Post-Soviet studies], 2018, vol. 1, no. 2, pp. 217–220.
6. Dudaiti A. K., Sitokhova A. R. [The problem of Nagorno-Karabakh in Russia]. In: *Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni K. L. Khetagurova* [Bulletin of North Ossetian State University named after K. L. Khetagurov], 2016, no. 1, pp. 29–34.
7. Karasin G. [Russia and the Post-Soviet Space: Partners and Rivals?]. In: *Mezhdunarodnaya zhizn* [The International Affairs], 2019, no. 4, pp. 4–19.
8. Manukyan A. [Russian-Armenian relations in new historical conditions]. In: *Mezhdunarodnaya zhizn* [The International Affairs], 2018, no. 6, pp. 94–104.
9. Sarkisyan O. L., Dunamalyan N. A. [Dynamics of civic identity transformation of in modern Armenia: factors and subjects]. In: *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political studies], 2020, no. 2, pp. 53–70.
10. Fenenko A. V. *Sovremennaya istoriya mezhdunarodnykh otnoshenii: 1991–2016* [Contemporary history of international relations: 1991–2016]. Moscow, Aspekt-Press Publ., 2017. 432 p.
11. Fedorchenko S. N. [Nagorno-Karabakh from the perspective of information wars]. In: *Postsovetские issledovaniya* [Post-Soviet studies], 2018, vol. 1, no. 2, pp. 211–218.

12. Khachatryan L. [The role and place of the Armenian diaspora in the settlement and development of allied and strategic relations between Russia and Armenia]. In: *Mezhdunarodnaya zhizn* [The International Affairs], 2019, no. 3, pp. 171–175.
 13. Shirokorad A. В *Karabakh. Tsyacheletnyaya voyna na drevnei zemle* [Karabakh. A millennium war on an ancient land]. Moscow, Veche Publ., 2021. 352 p.
-

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Петросян Эрнест Богатурович – кандидат исторических наук, доцент кафедры политологии и права Московского государственного областного университета;
e-mail: kaf-pprava@mgou.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ernest B. Petrosyan – Cand. Sci. (History), Assoc. Prof., Department of Political Science and Law, Moscow State Regional University;
e-mail: kaf-pprava@mgou.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Петросян Э. Б. Российское присутствие в Нагорном Карабахе: анализ геополитической ситуации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2021. № 4. С. 185–198.
DOI: 10.18384/2310-676X-2021-4-185-198

FOR CITATION

Petrosyan E. B. Russia's presence in Nagorno-Karabakh: analysis of geopolitical situation. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2021, no. 4, pp. 185–198.
DOI: 10.18384/2310-676X-2021-4-185-198