

ОНТОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ

УДК 165

DOI: 10.18384/2310-7227-2021-3-6-22

РЕАЛЬНОСТЬ УНИВЕРСУМА И ЕГО ОТОБРАЖЕНИЕ В СОЗНАНИИ ЧЕЛОВЕКА (ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ СУЩНОСТИ КАТЕГОРИЙ ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ)

Сафонов А. Л.

Московский государственный областной университет

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Определить сущность категорий теории познания и их взаимосвязи с различными формами познания мира.

Процедуры и методы. Использовались методы философского дискурсивного анализа, позволяющие провести исследование категорий теории познания, и метод синтеза, давший возможность открыть их новое содержание.

Результаты. На основе тех положений, что человек воспринимает окружающий мир, но не может произвольно взаимодействовать с ним, а также с помощью анализа групповых форм познания была обоснована реальность окружающего мира. Категория *Реальность* была определена как умозрительная конструкция. Она появилась при обобщении тех результатов взаимодействий человека с Универсумом, которые отражаются в различных формах группового сознания. К последним относятся: мифология, гуманитарные, естественные и фундаментальные науки, представления, формируемые обыденной жизнью, и т. д. Категория *Бытие* была сформулирована как предельно общее понятие, создающее умозрительные представления о единстве всех сущностей мира. Она появилась в результате философского обобщения представлений групповых видов сознания. *Действительность* была определена как категория, отражающая тот факт, что человек воспринимает мир. Категория *Субстанция* была создана в результате обобщения категорий *Реальности*, *Действительности*, *Бытия / Небытия* и определяющей – *Первоначала*, из которого появляется всё сущее. *Материя* была определена как категория, отражающая такое проявление *Субстанции*, которое человек воспринимает в виде природы.

Теоретическая и/или практическая значимость. Новые содержание основных категорий философии и обоснование реальности мира дают возможность отойти от субъективизации научного знания и базисных положений неклассической науки, что позволяет создать принципы нового неоклассического знания, с помощью которых возможно преодолеть кризис гуманитарных и теоретических наук.

Ключевые слова: неклассическая наука, неоклассическая наука, реальность, бытие, небытие, действительность, субстанция, материя, теория познания

THE REALITY OF THE UNIVERSE AND ITS REFLECTION IN THE HUMAN MIND (PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE ESSENCE OF THE CATEGORIES OF THE THEORY OF KNOWLEDGE)

A. Safonov

Moscow Region State University

24 Very Voloshinoy ul., Mytischki 141014, Moscow Region, Russian Federation

Abstract

Aim. Determine the essence of the categories of the theory of knowledge and determine their relationship with various forms of world cognition.

Methodology. The methods of philosophical discourse analysis were used, which allow analyzing the categories of the theory of knowledge and the method of synthesis, which made it possible to give them new content.

Results. On the basis of the provisions that a person perceives the world around him and cannot interact with it arbitrarily. Besides, the reality of the surrounding world was substantiated through the analysis of group forms of cognition. The category of *Reality* was defined as a speculative construction. It appeared in the process of generalization of those results of human interactions with the Universe, which are reflected in various forms of group consciousness. The latter include mythology, humanitarian, natural and fundamental sciences, ideas formed by everyday life, etc. The category of *Existence* was formulated as an extremely general concept that creates speculative ideas about the unity of all the essences of the world. It appeared as a result of philosophical generalization of the ideas of group types of consciousness. *Reality* was defined as a category that reflects the fact that a person perceives the world. The *Substance* category was created as a result of generalization of the categories *Reality*, *Actuality*, *Existence / Non-existence* and determining *Origin*, from which appears everything that exists. *Matter* was defined as a category reflecting such manifestation of *Substance*, which a person perceives as nature.

Research implications. The new content of the main categories of philosophy and the substantiation of the reality of the world make it possible to move away from making the scientific knowledge and the basic provisions of non-classical science subjective. This makes it possible to create the principles of new neoclassical knowledge and, on this basis overcome the crisis of the humanities and theoretical sciences.

Keywords: non-classical science, neoclassical science, reality, existence, non-existence, reality, substance, matter, theory of knowledge

Введение

Реален ли мир, окружающий нас? Этот вопрос всегда волновал человечество. Опираясь на представления обыденного сознания, или философские и религиозные концепции, а также науку (в частности, физическую теорию), можно по-разному ответить на этот вопрос. Обыденное сознание, которое формируется в повседневной жизни, представляет собой совокупность «объектов и событий в социокультурном мире в том виде, как они воспринимаются в опыте обыденного мышления людей, живущих повседневной жизнью среди других людей, связанных с ними множеством отношений и взаимодействий» [26, с. 10]. Для этого вида сознания природная и социальная среды, окружающие человека, являются для него совокупностью феноменов, доступных его непосредственному восприятию, т. е. данностью, полученной им при его рождении. Реальность этих сред в рамках данного вида сознания не вызывает у него сомнений.

В то же время философские и религиозные системы, а также мифология создают более сложные картины Универсума. Ряд из них так же, как и обыденное сознание, опирается на те представления, что окружающий нас мир существует. Эти взгляды отражаются в различных системах объективного идеализма и материализма. В некоторых концепциях реальность мира полностью или частично подвергается сомнению. Такие представления появляются вследствие того, что человек взаимодействует с Универсумом, получает об этом информацию и перерабатывает её на основе глубинных структур своей психики. На этой основе возникают умозрительные представления об окружающей среде, которые в сознании людей не бывают и не могут быть абсолютно точным и полным отражением всех процессов и феноменов, присущих миру. Вследствие этого эти представления постоянно трансформируются и уточняются в процессе познания Универсума. Абсолютизация того факта,

что наши взгляды на мир являются ментальными конструкциями, приводит к появлению различных систем субъективного идеализма.

Такая ситуация, сложившаяся в различных системах представлений об Универсуме, требует исследования тех форм сознания, с помощью которых он отражается человеком, и определения степени соответствия умозрительных представлений реальному устройству мира.

Групповые формы сознания, их генезис и функции

Групповые формы сознания возникают вследствие того, что человек является существом, которое проводит свою жизнь в составе различных коллективов и социальных общностей. Люди в силу своей принадлежности к виду *Homo sapiens* примерно одинаково воспринимают явления и процессы той среды, в которой они живут. Однако эти феномены отражаются в сознании каждого индивидуума через призму его личных взглядов, ценностей, убеждений, а также других представлений о мире, лежащих в основе его личности. Таким образом, каждому человеку в определённой мере свойственны индивидуальное восприятие Универсума и формирование своей точки зрения на ту среду, в которой он существует.

В то же время координация действий индивидуумов, входящих в определённую группу, требует формирования примерно одинаковых взглядов на среду их обитания. Появляется институционализированный, объективированный запрос на создание интересубъектных, т. е. обобщённых и разделяемых значительной частью членов социальной общности представлений об окружающем мире. В силу своей биологической природы представители вида *Homo sapiens* обладают специфической способностью формировать общие взгляды у индивидуумов. Свойства психики человека и институционализированные запросы на создание интересубъектной картины мира предопределили появление

групповых форм сознания. Они в настоящее время представлены в виде обыденных представлений о мире, мифологии, религии, науки и т. д.

Особенности психики людей, позволяющие согласовывать их коллективные действия, требуют составления целостной картины мира. Она реализуется на эмоционально-чувственном уровне и проявляется в виде такой формы группового сознания, как образное мифологическое мышление. Религиозные системы также возникают в рамках данного вида мышления. Они появляются в том случае, если складываются представления о силах, создающих и организующих мир, а также о способах, с помощью которых человек с ними взаимодействует. Эти же особенности его психики привели к появлению такого феномена, как магия. Её практики, по мнению значительного количества людей, позволяют воздействовать на объекты и процессы, существующие в Универсуме.

Человек в силу своих особенностей воспринимает природную и социальную среды как различные феномены. Природа в понимании человека является чем-то материальным, имеющим реальное существование. Она представляется как некая совокупность материальных предметов и взаимосвязей между ними, т. е. всем сущим, которое могут воспринимать представители вида *Homo sapiens*. Такое восприятие мира предопределило существование и совершенствование различных способов воздействия на материальную среду, таких как практические навыки и умения, используемые в быту, а также магии. Такое же восприятие Универсума привело к появлению естественных, фундаментальных и прикладных наук.

Естественные науки исследуют природу. Фундаментальные, в первую очередь теоретическая физика, создают картину мироздания, которая основана на представлениях о структуре и свойствах материи.

Человек в силу своей биологической природы индивидуально и в составе социальных общностей постоянно взаимодействует с объектами Универсума. В

ходе этого процесса он создал и постоянно совершенствует способы воздействия на природу. Вследствие этого появились технические науки. Всё это позволило человеку создавать и совершенствовать искусственные объекты, технику и технологии и формировать для себя более удобную среду обитания.

Согласно свойствам психики индивидуума социальная среда воспринимается как отдельная сфера изучения человека. Её познание основывается на принципах, отличных от тех, на которые опираются фундаментальные и естественные науки. В результате этого появились науки об обществе, которые рассматривают познание как реально существующий объект.

Человек существует в этом мире, являясь его неотъемлемой частью. В процессе своей жизни он реализует многочисленные варианты взаимодействия с окружающей средой. Этих вариантов очень много, но их количество ограничено, т. к. неадекватные способы взаимодействия с миром приводят к распаду социальных групп, снижению численности представителей вида *Homo sapiens*, ухудшению качества жизни человека и просто к его гибели.

Количество способов взаимодействия с объектами и явлениями в различных сферах жизни человека ограничено. В то же время в том Универсуме, где живёт индивидуум, всё находится в постоянном изменении. Он вынужден постоянно адаптироваться к ним. Вследствие этого индивидуум должен постоянно создавать новые представления о мире и на их основе постоянно изменять способы своего бытия в природной и социальной средах.

Человек формирует свои взгляды о мире на основе индивидуального опыта, который возникает вследствие его личного уникального жизненного пути. Он также познаёт окружающую среду на основе обобщения представлений, выработанных групповыми формами управления действительностью, таких как практическое умение и магия. Кроме этого, он воспринимает мир, опираясь на взгляды, созданные его обыденной жизнью, мифологией, есте-

ственными, фундаментальными, техническими и гуманитарными науками.

Обыденное сознание и науки рассматривают Универсум как феномен, который существует. В то же время в мифологических и религиозных системах, а также в философии он описывается не так однозначно. Мир в них может являться иллюзией, возникшей в нашем сознании, неким феноменом, созданным внешним источником, а также полностью материальным объектом. Источники изменения окружающей среды так же имеют различную природу. В одних концепциях Универсум меняется в результате действий внешних сил или вследствие изменения нашего сознания. В других системах взглядов на мир он может трансформироваться под действием внутренних сил, являющихся неотъемлемым атрибутом определённого первоначала, первоосновы, которые рождают всё сущее.

Несмотря на серьёзные различия в системах взглядов на Универсум в мифологии, в различных религиозных и философских учениях, в науке, а также в сознании созданного практикой обыденного существования, сформировались два общих представления. Они состоят в том, что человек воспринимает мир и не может взаимодействовать с ним произвольно. Вследствие того, что человек не может свободно действовать в окружающей среде, его сознание формирует представление о том, что мир реален.

Категория *Реальность*, её появление и развитие

Термин *реальность* (от лат. *realis* – ‘вещественность’, ср.-лат. *res* – ‘вещь’) по мере развития философской мысли понимался по-разному. Для Средних веков было характерно «отождествление реальности с субстанциональностью» [10, с. 14]. В этот период появилось понятие *интеллект*, которое в отличие от древнегреческой философской категории *нус* не обладало онтологичностью. Если *нус* является космической структурой, проявляющейся в душе человека, то *интеллект* понима-

ется как ограниченный разум человека, который «не онтологичен сам по себе, ибо бытие есть атрибут исключительно Бога» [10, с. 15]. Этим он и отличается от божественного всеобщего разума.

На таких представлениях в рамках средневековой философии сформировалось мнение, что вещи могут существовать в уме, являющемся атрибутом Бога, и вне его, в представлениях человека. С одной стороны, человек на основе интеллекта, т. е. своего ограниченного ума, может считать, что вещь существует. С другой стороны, эта вещь может существовать в уме, который представляет собой фундаментальное свойство Бога. «Ведь одно дело – быть вещи в уме; другое – подразумевать что, что вещь существует» [17, с. 128]. Бытие, согласно представлениям, сформированным в ряде концепций средневековой философии, является следствием наличия Бога и проявляется с помощью ума, являющегося его атрибутом. Реальность в этой системе взглядов «оказывается существованием вне ума» [10, с. 15], т. е. представляет собой совокупность тех вещей и связей между ними, которые человек воспринимает с помощью своего интеллекта.

С началом Нового времени в философии возникает эмпирическое направление (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк, Дж. Беркли, Д. Юм и др.). В гносеологии на первый план выходит реальность опыта (а не познание Бога) как начала всей жизни и, вследствие этого, источника и основания всего абсолютного Бытия. Согласно представлениям этого направления философии, реальность Универсума определялась возможностью изучать мир эмпирическим путём.

В то же время для мыслителей такого направления, как рационализм (Р. Декарт, Б. Спиноза и т. д.), реальность окружающего мира являлась результатом отражения единства всего сущего с помощью человеческого разума.

И. Кант пытался соединить идеи эмпиризма и рационализма и на основе их синтеза создал своё понимание реальности. Он говорит о том, что «категории без схем

суть лишь функции рассудка, необходимые для понятий, но не представляющие никакого предмета. Своё значение они получают от чувственности, которая придаёт реальность понятиям рассудка (*den Verstand realisiert*), в то же время ограничивая его» [15, с. 128]. Таким образом, его «реальность» оказывается эмпирическим воплощением трансцендентального схематизма, продуктом соединения чувственности и рассудка» [10, с. 15].

Такой подход к реальности, сформулированный И. Кантом, поучил дальнейшего развитие у ряда других учёных. Так, А. Эйнштейн, развивая подход И. Канта, предложил рассматривать реальность как «опытное осуществление теоретических схем» [10, с. 15]. Он говорил, что «человеческий разум должен свободно строить формы, прежде чем подтвердится их действительное существование» [29, с. 124]. Если в результате опыта существование данных форм подтверждалось, в этом случае можно было говорить о реальности сконструированных разумом объектов.

Подобный подход позволяет объяснить существование такого феномена, как виртуальная реальность, возникающего в процессе развития компьютерных технологий. Виртуальные объекты, являющиеся ментальными конструкциями, представляют собой формы, созданные с помощью человеческого разума. Они так воздействуют на органы чувств и вызывают такие ощущения, что дают возможность психике индивидуума составлять о ней опытные представления.

В процессе развития философии и науки реальность многими исследователями продолжает восприниматься как нечто, находящееся вне сознания индивидуума. Так, К. Поппер рассматривал реальность как некую данность. Он считал, что часть «из наших теорий можно сопоставить с реальностью, и, когда это происходит, мы узнаём, что реальность существует» [22, с. 117]. М. Хайдеггер, рассуждая о реальности, говорит о «его онтологической взаимосвязи с феноменами, мыслящимися в понятиях “присутствие”, “мир” и “подруч-

ность» [23, с. 95]. Подобным образом реальность рассматривают и многие другие учёные, философы.

Конструктивисты считают, что реальность создаётся индивидуумами на основе обобщения жизненного опыта и обыденных практик. Так, Д. Айди «ищет свой путь в раскрытии идеи инструментальности не только научной картины мира, но и самой реальности, “воссоздаваемой” / “открываемой” в ходе научных исследований» [23, с. 97].

В этом случае надо отметить то, что повседневное бытие человека складывается под воздействием природной и социальной сред, с которыми он не может взаимодействовать произвольно. Они и являются той реальностью, которая определяет жизнь человека в окружающем его мире. Обобщение им опыта своего существования в этом мире приводит к созданию различных представлений о нём. Таким образом, не конструируется реальность, а создаётся картина Бытия, которая является умозрительной.

Кроме этого, в современной науке существуют попытки отнести к объективной реальности определённую совокупность идей, норм, ценностей и т. д. Такой вывод делается на той основе, что они являются продуктом «глобального эволюционного процесса и относительно способа бытия современного человека» [8, с. 47], вследствие чего они «не менее реальны, чем физический мир» [8, с. 47]. Однако надо отметить то, что все эти представления относятся к феноменам группового сознания, а не к объектам реального мира. Вследствие этого подобные идеи не получили широкого распространения и не воспринимаются научным сообществом в качестве истинных.

Несмотря на различные подходы к определению атрибута *Реальность*, он определяется как атрибут *Универсума* и отражается в различных формах в индивидуальных и групповых представлениях о мире, таких как мифология, наука, магия, обыденное сознание, и в подобных системах взглядов на Универсум.

Миф и мифологическая реальность

Первой формой коллективного сознания, дающей целостное представление о мире, является мифология. Её основным элементом является миф, который «живёт в мире чистых образов, представляющих ему вполне объективными, более того – как сама объективность» [16, с. 50]. Данный тип мышления позволяет соединять объекты различной природы в единое целое. На начальной стадии своего развития мифология часто оперирует антропоморфными образами. В последствии мифологемы получают более разнообразное наполнение, в частности, получают распространение мифы о происхождении различных народов и наций, наполненные эпическими образами зарождения и становления этих общностей. Появляются различные исторические мифы об определённых периодах в жизни людей и государств, показанные в таких формах, которые не соответствуют реальным событиям того времени.

Миф рождается из глубин человеческой психики. «В центре каждой картины мира ... находится совокупность тематических категорий и допущений; они по большей части носят характер бессознательно принятых, непроверяемых квази-аксиоматических базисных положений, утвердившихся в практике мышления в качестве его руководящих и опорных средств» [25, с. 41].

Миф объективен вследствие того, что «мифологическое сознание есть не просто отображение бытия, а своеобразное творческое преобразование мира» [5, с. 23]. Именно поэтому миф онтологичен. Его образы наполняют смыслом то сущее, которое воспринимает индивидуум.

Миф позволяет человеку конструировать реальность, «ибо миф является важной антропологической категорией, которая определяет весь строй мировосприятия человека и способ его мышления» [5, с. 37]. Он позволяет создать на основе разрозненных фактов жизненного опыта структурированную картину Универсума,

т. к. «в мифе идейная образность действительности дана вместе с действительностью» [19, с. 138]. Описывая мир «с точки зрения самого мифического сознания, ни в коем случае нельзя сказать, что миф есть фикция и игра фантазии» [18, с. 9]. Картина Универсума, составленная с помощью мифологии – это «наиболее яркая и самая подлинная действительность» [18, с. 9].

Таким образом, можно констатировать то, что мифология является такой формой сознания, которая позволяет человеку выйти за пределы своего индивидуального восприятия действительности и системы обыденного опыта и создать групповой взгляд на окружающий мир. Миф в определённых формах отражает свойства мира и его реальность. Роль мифологии как формы группового сознания заключается в том, что она создаёт из исходного хаоса и различных сущностей, которые могут быть как реально существующими, так и воображаемыми, и образную, эмоционально-чувственную и, вследствие этого, целостную картину Универсума.

Физическая реальность и её познание

Природа изучается фундаментальными науками, в первую очередь, теоретической физикой. Субъектом познания в этом случае может быть как отдельный человек, так и группа исследователей. Этот субъект является сторонним наблюдателем, познающим мир. При этом он сам является частью познаваемого мира.

Человек как существо, принадлежащее к виду *Homo sapiens*, живёт в определённой среде, получившей название *макромир*. В этом мире он начинает создавать свои представления о природе, т. е. формирует взгляды на физическую реальность. Таким образом, в частности, были сформулированы законы классической механики.

По мере развития знаний об Универсуме человек начал изучать свойства реальности, выходящей за пределы макромира. Он начал познавать микромир, лежащий за пределами его жизненного опыта.

Познающий субъект исследует эту среду с помощью различной аппаратуры, созданной исходя из положений различных теоретических концепций. Эти приборы создаются на основе закономерностей и представлений индивидуумов, присущих макромиру, где живёт человек. Так, для изучения свойств микрочастиц используют коллайдеры, представляющие собой подземные тоннели (кольцевые или линейные). В них находится различная аппаратура, такая как магнитные ускорители элементарных частиц, детекторы и другие измерительные приборы. Их работа основана на закономерностях макромира. Таким образом, изучение «человеком микромира обеспечивает прибор, который даёт макроскопическое отображение явлений микромира, рассказывает о них “макроскопическим языком”» [6]. Исходя из этого, можно сказать, что закономерности и объекты микромира отображаются в мире человека в результате измерений с помощью аппаратуры, использующей представления и законы, свойственные макромиру, и что «приборы осуществляют взаимодействие с микромиром, и измеренные с их помощью характеристики дают нам ту или иную проекцию микроявления на макромир» [6]. Такой подход к познанию Универсума требует признать существование «объективного мира до всякого опыта, именно объективная реальность микромира наполняет содержанием его отображение с помощью прибора в макромире» [6].

Исходя из такого понимания микро- и макромира, А. Эйнштейн формулирует понятие *реальности*. Он говорит: «Существует нечто вроде “реального состояния” физической системы, которое существует объективно, независимо от какого бы то ни было наблюдения или измерения, и которое в принципе может быть описано на языке физики» [28, с. 624]. Вследствие этого А. Эйнштейн считает, что реальность существует независимо от человека и его представлений. Он говорит: «Никто, например, не сомневается в том, что центр тяжести Луны в некоторый на-

перёд занятый момент времени занимает вполне определённое положение даже в том случае, если нет никакого (реального или потенциального) наблюдателя» [28, с. 624].

Н. Бор занял несколько иную позицию. Он считает, что, «как бы далеко ни выходило явления за рамки классического физического объяснения, все опытные данные (evidence) должны описываться при помощи классических понятий» [2, с. 576]. В процессе проведения опытных исследований «экспериментальная установка и результаты наблюдений должны описываться однозначным образом на языке классической физики» [2, с. 584]. В таких условиях невозможно «провести резкую границу между поведением атомных объектов самих по себе и их взаимодействием с измерительными приборами, которые определяют самые условия возникновения явлений» [2, с. 582].

Таким образом, исследование закономерностей и объектов микромира, лежащих вне динамических законов сохранения и пространственно-временных понятий классической механики, приводит к неоднозначности их описания. Н. Бор говорит, что в «этих обстоятельствах приписывание атомным объектам обычных физических атрибутов существенным образом связано с неоднозначностью: непосредственно это обнаруживается в дилемме, касающейся корпускулярных и волновых свойств электронов и фотонов, где мы имеем дело с как бы противоречащими друг другу картинками, из которых каждая представляет существенную сторону того, что даёт нам опыт» [2, с. 577].

Для того, чтобы преодолеть эту неопределённость, проводят ряд опытов с помощью приборов, дающих возможность получать различные характеристики микрообъектов. Н. Бор говорит: «Что касается закономерностей, находящихся вне досягаемости такого классического описания, то место для них освобождается именно благодаря тому, что изучение дополнительных явлений требует взаимно исключаящих экспериментальных устано-

вок» [2, с. 578]. Свойства микрообъектов и особенности процессов их взаимодействия создаются на основе обобщения результатов этих экспериментов представителями научного сообщества.

В результате такого подхода к изучению *Универсума* описание микромира зависит от наличия познающего субъекта, т. е. от человека, который на основе данных различных опытов с помощью своего разума создаёт закономерности и объекты микромира. Следовательно, если придерживаться этой позиции, существование реальности неотделимо «от проблемы человеческого существования» [6].

Развитие таких взглядов привело к появлению антропного принципа в описании Универсума. Согласно этому принципу, «наша Вселенная обладает наблюдаемыми нами свойствами по той причине, что во Вселенной с иными свойствами наблюдателя бы просто не было и, следовательно, некому было бы задавать вопросы об устройстве мироздания» [13, с. 23]. Существуют различные трактовки данного положения. Слабый антропный принцип основывается на том предположении, что мы «наблюдаем заведомо не произвольную область Вселенной, а ту, особая структура которой сделала её пригодной для возникновения и развития жизни» [12, с. 39]. Сильный антропный принцип основывается на том, «что Вселенная такова, что в её свойствах заложены все необходимые условия для появления наблюдателей» [6].

Таким образом, в рамках слабого антропного принципа возникла система взглядов, основанная на том предположении, что индивидуум познаёт феномены и явления того мира, который он воспринимает. Сильный антропный принцип базируется на том мнении, что Универсуму свойственны такие физические процессы, объекты и константы, которые закономерно привели к появлению человека. Согласно этому принципу, мир, в котором существует человек, един и является квантовым. Деление «мира на классический и квантовый в копенгагенской интерпретации квантовой механики ... представля-

ется необоснованным» [6]. В этом случае Универсум делает единым то, что объединяет, а не разделяет живую и неживую природу.

Для того, чтобы обосновать сильный антропный принцип, были предложены теории, предполагающие наличие «ансамбля Вселенных». Они предполагают, что среди этих Вселенных всегда найдутся такие, в которых эволюция приведёт к появлению разумных существ, познающих мир и тем самым обеспечивающих его реальность. В частности, такая концепция была предложена Хью Эвереттом [30]. Она позволила описать мгновенные изменения волновой функции объекта, т. е. его квантового состояния: «Согласно эвереттовской интерпретации, в процессе измерения не происходит выбора одного альтернативного варианта из множества возможных ..., а осуществляется расщепление состояния квантового мира на многие классические "реальности", или миры» [4, с. 282].

Обсуждение данной концепции привело к появлению других теоретических конструкций, обосновывающих реальность Универсума. В качестве примера можно привести концепцию М. Б. Менского, который считает, что существует «только один мир, этот мир квантовый, и он находится в состоянии суперпозиции» [20, с. 163]. Он говорит: «Каждый классический мир представляет собой лишь одну "классическую проекцию" квантового мира. Эти различные проекции возникают в сознании наблюдателя, которое "разделяет" квантовый мир. Сам квантовый мир существует как единое целое независимо от какого бы то ни было наблюдателя» [20, с. 163].

В то же время практически все концепции, основанные на антропном принципе, опираются на то предположение, что реальность мира является следствием существования познающего субъекта. Они создаются на базе того постулата, что все существующие закономерности мира, его объекты и физические константы зависят от восприятия мира разумным индивидуумом, от свойств его психики и способности обобщать явления окружающего мира.

Опираясь на данные представления, можно сделать вывод, что существование нашей реальности обусловлено тем, что в ней существует человек. В этом случае возникает вопрос: откуда взялся окружающий мир и исчезнет ли он, если вид *Homo sapiens* исчезнет? Антропный подход не даёт ответов на этот вопрос, а только констатирует достаточно тривиальный взгляд, который предполагает, что мы исследуем тот Универсум, который доступен для восприятия и изучения человеком.

Кроме этого, надо отметить, что внутри данной теории наблюдаются достаточно сильные внутренние противоречия, т. к. она обусловлена только ролью человека в реальности Вселенной. В частности, из данной модели можно сделать вывод, что динозавры, доминирующие в биосфере Земли в юрский и меловой периоды мезозойской эры, не существовали, т. к. в тот период не было разумного существа, способного их воспринимать. Они появились тогда, когда возник человек и реконструировал их облик на основе найденных скелетов.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что антропный принцип не даёт ответа о реальности Вселенной, а подменяет его вопросом о существовании познающего субъекта и о его способности воспринимать окружающий мир.

Таким образом, ответ на вопрос, что такое физическая реальность, остаётся открытым. В различных научных и философских концепциях её определяют как 1) объективную реальность; 2) срез объективной реальности, изучаемый физикой; 3) фундаментальную онтологическую (метафизическую) структуру, относящуюся не только к физическому миру; 4) мысленную модель, образ (субъективную реальность) [21, с. 68] и т. д.

Такие разнообразные определения позволяют сделать вывод, что когнитивные представления теоретической физики не только не дают возможности определить категорию *Реальность*, они не позволяют даже однозначно сформулировать такое понятие, как *физическая реальность*.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что определение категории *реальность* и более узкого понятия *физическая реальность* должна дать философия, которая в силу специфики своего внутреннего содержания позволяет выявить предельные основания восприятия человеком Универсума. Таким образом, она должна определить объект и предмет исследования теоретической физики, исходя из общего определения *Реальности* как категории, сформулированной на основе представлений различных форм индивидуального и группового сознания.

Социальная реальность и гуманитарные науки

Общество воспринимается человеком как реально существующий объект. Оно представляется нам в ином виде, чем природа, которую изучают физические науки, а также отличается от того мира, который отображается с помощью эмоционально-образного, мифологического мышления.

В теоретической физике то, что получило название *физическая реальность*, описывается на основе результатов экспериментов и представлений познающего субъекта о структуре и законах Универсума. В то же время в гуманитарных науках реальность общества является следствием существования надличностной социальной структуры, формирующейся в результате действий и взаимосвязей людей. Эта структура характеризуется определённой устойчивостью и не зависит от личных представлений индивидуумов о ней.

В повседневной жизни реальность проявляется в виде социокультурного мира, который воздействует на индивидуума и меняется под действием людей. Данный мир, по мнению А. Шюца, «существовал до нашего рождения, переживался и интерпретировался нашими предшественниками как мир организованный» [27, с. 129]. В результате такого восприятия социокультурной среды повседневность, согласно П. Бергеру и Т. Лукману, «представляет со-

бой реальность, которая интерпретируется людьми и имеет для них субъективную значимость в качестве цельного мира» [1, с. 12]. Эта реальность «оказывается уже объективированной, т. е. конституированной порядком объектов, которые были обозначены как объекты до моего появления на сцене» [1, с. 13]. Эта структурированная надличностная реальность возникла до рождения индивидуума и существует для него на протяжении всей жизни. Человек создаёт о данной реальности индивидуальные и групповые представления, на основе которых формируется умозрительная картина *повседневного Бытия человека*. Эта картина не может быть построена произвольно и определяет реальность для человека тех объектов и процессов, которые существуют в обществе.

Появление представлений о социальной реальности также обусловлено тем, что общество предстаёт перед нами в различных социальных явлениях, которые Э. Дюркгейм назвал *социальными фактами*. Эти факты представляют собой «способы мышления, деятельности и чувствования, находящиеся вне индивида и наделённые принудительной силой, вследствие которой они ему навязываются» [9, с. 413]. Наиболее важной чертой социальной реальности является то, что она является внешней средой по отношению к человеку. Это свойство возникает вследствие того, что различные социальные роли, которые выполняет индивидуум, определяют его порядок действий.

Общество в восприятии человека сохраняет преемственность между своими различными состояниями и является перед нами в виде неразрывной связи различных причинно-обусловленных событий. Можно сказать, что «новое состояние общества сохраняет в себе так или иначе прежние свои состояния с их интересами, ценностными установками, символическими рядами (но не мотивацией)» [7, с. 143].

Для иллюстрации данного положения мы можем привести пример, как наука изучает состояние общества в различное

время в разных государствах. Так, история любой страны, такой как Россия, Великобритания, Франция, США и т. д., представляется нам непрерывным процессом, хотя они проходят различные фазы своего развития, которые могут принципиально отличаться друг от друга. В качестве примера можно привести состояние общества в Российской империи в период правления Петра I и Николая II, в Советском Союзе во времена И. Сталина и Л. Брежнева и т. д. Это были разные типы социума, имеющие свои индивидуальные черты. Тем не менее, общество в процессе исследования представляется единым целым, а его описание составляет историю России.

В социологии широко распространено такое мнение, что причины, вызывающие социальные изменения, обладают специфическими чертами и отличаются от источников развития природной среды. Для того, чтобы объяснить трансформации общества, к «объективному содержанию предполагаемой причины необходимо «прибавлять» субъективную составляющую, рождаемую субъектами взаимодействия» [23, с. 101]. В гуманитарных науках сложилось такое представление, что «социальная причина не может быть проста, как естественная причина; она сложна и должна включать в себя как объективный, так и субъективный элемент, ценность и установку» [24, с. 345].

Такие взгляды на социальные трансформации основаны на специфических чертах развития общества. Субъективное восприятие социальной реальности имеет две стороны. С одной стороны, взгляды на неё формируются групповыми видами сознания. Представления об обществе, сформированные в их рамках, усваиваются индивидуумами и формируют общие представления о социальной реальности. С другой стороны, общество воспринимается каждым человеком на основе его собственных представлений о мире, которые возникают у него под действием его личного опыта, полученного в процессе взаимодействия с окружающим миром.

Таким образом, восприятие социальной реальности у каждого индивидуума наряду с общими имеет свои особенные черты. Ряд направлений философии абсолютизирует эти свойства восприятия мира человека и выстраивает на этом целый ряд концепций. В качестве одного из них можно привести такое направление в философии, как экзистенциализм. В его рамках человек рассматривается как индивидуум, который существует здесь и сейчас и в процессе своей жизни реализует свои личные взгляды на реальность. Эти взгляды могут соответствовать, а могут и противостоять сложившимся групповым представлениям о мире (см., напр. произведения А. Камю [14]).

Взаимодействия с окружающей социокультурной средой не могут быть произвольными. Они выходят за пределы субъективных представлений и опыта и вследствие этого являются intersubъективными. Исходя из этого, категория *социальное Бытие* не может быть создана произвольно. Наполнение содержанием данного общего понятия ограничивается и определяется таким атрибутом окружающего нас мира, как социальная реальность, который проявляется для человека в становлении и развитии общества.

В то же время анализ исходных положений теоретической физики и концепций устройства мироздания показал, что описание причин, приводящих к трансформации объектов макро- и микромира, так же, как и в науках об обществе, носит как объективный, так и субъективный характер. Таким образом, причины, вызывающие и социальные трансформации, и изменения естественных объектов, наблюдаемых человеком, формируются на основе системы объективных и субъективных взглядов. Отсюда можно сделать вывод, что наличие объективных представлений в системе взглядов на природную и социальную среды определяется реальностью окружающего мира. Это атрибут Универсума не даёт человеку описывать мир на основе только умозрительных представлений и произвольно взаимодействовать с миром.

Логика и отображение реальности

Индивидуум воспринимает окружающий мир с помощью эмоций, чувств и аналитико-логического мышления. На основе «каждого из по крайней мере трёх типов психических явлений – (1) эмоции ..., (2) чувства ..., (3) процессы и элементы аналитико-логического мышления ... – есть явления, которые осознаются субъектом, и есть неосознаваемые» [11, с. 166]. Логико-аналитическое мышление лежит в основе рационального сознания человека, позволяющего ему оперировать абстрактными образами.

Ряд исследователей считают, что у человека существуют другие способы познания Универсума. Так, Ю. В. Ивлев выделяет ещё две формы восприятия окружающего мира. Если их рассматривать с точки зрения существующих теорий познания, они не имеют достаточных оснований. Это «интуиция, которая заключается в неосознаваемом и не имеющем достаточных оснований ... процессе рождения оригинальных идей, решения сложных проблем и т. д., – интеллектуальная интуиция; интуиция, которая заключается в неосознаваемом и не имеющем достаточных оснований... процессе получения чувственных образов» [11, с. 166].

Принадлежность к виду *Homo sapiens* обуславливает порождение у каждого человека подобных эмоций, чувств и стандартных схем мышления. Они возникают на основе глубинных структур психики, существование которых подтверждается наличием форм группового сознания. На основе эмоций и чувств возникли такие способы познания мира, как мифология, обыденное и художественное сознание и т. д., а логико-аналитическое, рациональное мышление человека привело к появлению такого явления, как наука.

То, что наша психика оперирует общими для всех представителей вида *Homo sapiens* понятиями и взаимосвязями между ними, подтверждается, в частности,

тем, что возникла такая наука, как логика, которая изучает мышление на основе изучения «формы мыслей и процессов мышления» [11, с. 166]. В основе этой науки лежит такое предположение, что вещи существуют, и их можно различать. Они связаны друг с другом различными связями и отношениями.

Тем не менее, логика не даёт нам инструментов, позволяющих сказать что-нибудь определённое о предметах, кроме того, что они отличаются друг от друга. Так, Л. Витгенштейн говорит: «так же, как мы не можем думать о пространственных Предметах вне пространства, так и о любом Предмете мы не можем думать вне Возможности его соединения с другими Предметами. Если я могу думать о Предмете в его соединении с Положением Вещей, то я не могу думать о нем вне Возможности этого соединения» [3, с. 25]. Предмет в логике – это «то, что каким-то образом может быть выделено и названо» [11, с. 172].

Исходя из этого, можно сделать вывод, что логика изучает проекции мира, создаваемые логико-аналитическим мышлением и отражаемые в рациональном сознании индивидуума. Данная наука возникла вследствие того, что люди имеют одинаковые формы мыслей, обусловленные внутренней структурой психики человека и его биологическими особенностями. Особенностью рационального сознания является то, что, опираясь только на него, человек не способен определить существенные основания вещей. Для познания мира необходимо существование других форм его восприятия.

Существование рационального типа мышления так же, как наличие других видов отображения Универсума в человеческой психике, указывает на то, что окружающая среда воспринимается человеком и он не может взаимодействовать с ней произвольно. Поэтому мир обладает таким атрибутом, как *Реальность*.

Категории материя, реальность, действительность, (не)бытие и общая картина Универсума

Человек нуждается в общей картине Универсума. Вследствие этого появилось мифологическое мышление. Оно позволяет объединить разнородные предметы и явления в единую образную картину мира на основе эмоционально-чувственного восприятия индивидуумом окружающей среды. Мифологические образы всегда опираются на проявления сущего и определяют систему взаимодействий человека с миром. Таким образом, в мифе создаются такие представления об Универсуме, которые подтверждают его реальность.

Изучение природной среды привело к появлению такого понятия, как *материя*. Данная категория позволила создать общую картину Универсума и дала возможность наукам о природе, в частности физике, изучать его исходя из принципа единства мира. Развитие этих наук привело к созданию механизмов постоянного обновления intersubъектных представлений о нём, которые дали возможность повысить эффективность группового взаимодействия людей с природной средой. Их развитие также позволило сформулировать такое понятие, как физическая реальность. Оно возникло вследствие того, что материальный мир не может быть произвольно описан с помощью методов и представлений физики и отражает его объективность в теоретическом групповом сознании людей.

Общество представляет собой систему определённых объектов, явлений и взаимосвязей между ними. Их наличие не даёт человеку действовать в нём произвольно. Вследствие этого оно воспринимается людьми как надличностная среда, не зависящая от их индивидуального и группового сознания. На этом основании возникает понятие *социальная реальность*, которое отражает объективный характер существования общества.

В рамках групповых форм сознания появились такие общие понятия, как *мифо-*

логическая и социальная реальность, физическая реальность, а также *реальность структур повседневного бытия*. Их обобщение приводит к возникновению единой категории *Реальность*, отражающей объективное существование всего Универсума вне зависимости от сферы его проявления.

Категорию *Реальность* можно определить как предельно общее понятие, отражающее тот факт, что Универсум существует вне ума и сознания человека, воздействует на него, поддаётся его анализу и даёт возможность создавать о нём ментальные представления. Она появляется вследствие того, что человек не может свободно действовать в окружающем его мире. Способы взаимодействия с ним он вырабатывает благодаря различным формам индивидуального и группового сознания, таким как мифология, магия, наука и т. д., а также представлениям, формируемым обыденной жизнью и т. д. Обобщение результатов этих взаимодействий приводит к появлению категории *Реальность*.

Этим категория *Реальность* отличается от категории *Бытие*, которая возникает в процессе философского обобщения представлений этих видов сознания и формирует наши умозрительные представления о единстве всех сущностей мира.

В качестве антитезы *Бытия* появляется категория *Небытие*, которая также является ментальной конструкцией, возникшей в результате размышления о том, что не существует в настоящее время. Она появляется в результате обобщений представлений о том, чего нет, но потенциально может появиться и путём представлений о том, что было, но исчезло, перестало быть актуальным. Она также формируется в результате размышлений о том, чего никогда не было и не может появиться.

Мир нам является в виде различных объектов, взаимосвязей между ними, а также в форме процессов их трансформации. Человек наблюдает за ними и с помощью своего мышления формирует категорию *Действительность*. Это предельно общее понятие, отражающее то, что есть мир, который мы воспринимаем. Этим

оно отличается от категории *Реальность*, которая формируется на основе обобщения результатов взаимодействия с миром в рамках различных форм сознания.

Наличие категорий *Реальность* и *Действительность*, *Бытие* и *Небытие* закономерно приводит к появлению таких взглядов, что есть *Нечто*, которое рождает всё и которое включает в себя всё, что есть, чего нет, но может появиться и то, что чего нет и не может появиться. Обобщение этих категорий ведёт к созданию таких представлений, что есть *Первоначало*, которое создаёт мир, и вследствие этого он в каких-либо видах существует, а не является только иллюзией сознания человека. Это Первоначало получило название *Субстанция*. Материя в этом случае является таким проявлением *Субстанции*, которое человек воспринимает в виде природы. Таким образом, *Субстанцию* можно определить как некое первоначало, первооснову, рождающую весь Универсум и являющуюся той основой, которая определяет все идущие в нём процессы и лежит в основе единства всех его элементов.

Заключение

Количество способов, с помощью которых человек может взаимодействовать с миром, огромно, но не бесконечно. Существуют достаточно жёсткие границы в социальной и природной средах, которые ограничивают действия любого индивидуума. Он взаимодействует с миром в составе различных групп. Вследствие этого появляется такая система взглядов на окружающий мир, которая в значительной степени разделяется всеми членами определённой общности. Таким образом, наряду с индивидуальными взглядами на мир появляются групповые формы сознания.

Мир, с которым человек не может взаимодействовать произвольно, является ему в природе, различных образах, а также в обыденной и социальной жизни. Представители вида *Homo sapiens* взаимодействуют с окружающей средой с помощью практических навыков и прикладных

знаний, полученных в рамках групповых форм сознания. Они обобщаются, и на этом основании возникают обыденные представления о мире, а также мифология, магия, наука и т. д. Эти виды сознания формируются в результате особенностей мышления человека, которое даёт возможность индивидууму выделять объекты Универсума, воспринимать идущие в нём процессы и создавать различные системы взглядов на ту среду, которую воспринимают представители вида *Homo sapiens*.

Человек познаёт мир, опираясь на глубинные структуры своей психики, обустраивающие его мышление. На их базе возникают эмоционально-чувственное и рациональное восприятия Универсума, а также другие способы его познания, не описанные современными гносеологическими теориями. На этой основе появляются мифология, магия, наука, обыденное сознание, а также другие формы групповых представлений о мире.

Проведённое исследование позволило сделать вывод, что мир воспринимаем, т. е. он действителен. С ним нельзя взаимодействовать произвольно, т. е. он реален. Мир не зависит от наших представлений о нём. Вследствие этого мы не можем исследовать его, исходя только из наших субъективных запросов о его устройстве, как принято в неклассической науке. Таким образом, переопределение базовых категорий философии даёт возможность сформировать новые принципы познания мира, которые дают возможность отойти от субъективизации научного знания и базисных положений неклассической науки. Они также позволяют создать принципы нового неоклассического знания и на их основе преодолеть тот кризис, в котором сейчас находятся гуманитарные и теоретические науки.

Статья поступила в редакцию 07.06.2021.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знаний. М.: Медиум, 1995. 323 с.
2. Бор Н. Дискуссии с Эйнштейном о проблемах теории познания в атомной физике / пер. В. А. Фока // Успехи физических наук. 1958. № 12. С. 571–598.
3. Витгенштейн Л. Избранные работы. Логико-философский трактат / пер. с англ., нем. В. Руднева. М.: Территория будущего, 2005. 440 с.
4. Власова С. В. Множество реальных миров и универсальная реальность // Вестник Московского государственного технического университета. 2011. Т. 14. № 2. С. 281–291.
5. Галанина Е. В. Миф как реальность и реальность как миф: мифологические основания современной культуры: монография. М.: Академия Естествознания, 2013. 130 с.
6. Горшков В. К., Мансуров Г. Н. Человек и реальность в современной науке // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2012. № 3. URL: <https://vestnik-mgou.ru> (дата обращения: 22.03.2021).
7. Грицанов А. А. Социальная реальность: осмысление основных парадигм // Вопросы социальной теории. 2008. Т. II. Вып. 1 (2). С. 133–147.
8. Давыдов В. В. Наука и реальность субъективного // Вестник Камчатской региональной ассоциации Учебно-научный центр. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 2 (16). С. 45–59.
9. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / пер. с фр. А. Б. Гофмана. М.: Наука, 1991. 575 с.
10. Жаров С. Н. О соотношении бытия и реальности в естественнонаучном познании // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. 2011. № 2 (6). С. 11–28.
11. Ивлев Ю. В. Логика и реальность // Философия и общество. 2007. № 4. С. 165–174.
12. Иддис Г. М. Основные черты наблюдаемой астрономической Вселенной как характерные свойства обитаемой космической системы // Известия Астрофизического института Академии наук КазССР. 1958. Т. 7. С. 39–54.
13. Казюгинский В. В., Балашов Ю. В. Антропный принцип: история и современность // Природа. 1989. № 1. С. 23–32.
14. Камю А. Посторонний. Миф о Сизифе. Калигула. Падение / пер. с фр. Н. Галь, С. Великовский, Ю. Гинзбург. М.: АСТ, 2020. 413 с.
15. Кант И. Критика чистого разума / пер. Н. Лосского. М.: Мысль, 1994. 591 с.
16. Кассирер Э. Философия символических форм: в 3 т. Т. 2: Мифологическое мышление / пер. с нем. С. А. Ромашко. М.; СПб.: Университетская книга, 2002. 280 с.
17. Кентенберийский А. Прослогион // Кентенберийский А. Сочинения / пер. И. В. Купреевой. М.: Канон, 1995. С. 123–165.
18. Лосев А. Ф. Миф. Число. Сущность. М.: Мысль, 1994. 919 с.
19. Лосев А. Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. М.: Искусство, 1995. 320 с.
20. Менский М. Б. Человек и квантовый мир. Фрязино: Век-2, 2005. 320 с.
21. Панченко А. И. Физическая реальность: трансцендентальная физика или экспериментальная метафизика // Философский журнал. 2008. № 1. С. 68–76.
22. Поппер К. Логика и рост научного знания / под ред. В. Н. Садовского; пер. с англ. Л. В. Блишников, В. Н. Брюшинкина, Э. Л. Наппельбаума, А. Л. Никифорова. М.: Прогресс, 1983. 605 с.
23. Пржиленский В. И. «Реальность»: социально-эпистемологическое исследование // Вопросы философии. 2013. № 9. С. 91–195.
24. Томас У., Знанецкий Ф. Методологические заметки // Американская социологическая мысль: тексты / под ред. В. И. Добренкова. М.: Изд-во Международного у-та Бизнеса и Управления, 1996. С. 333–354.
25. Холтон Дж. Что такое «антинаука»? // Вопросы философии. 1992. № 2. С. 26–58.
26. Шюц А. Формирования понятия и теории в социальных науках / пер. с англ. Н. М. Смирновой // Вестник культурологии. 2003. № 1 (24). С. 5–24.
27. Шюц А. Структура повседневного мышления // Социологические исследования. 1988. № 2. С. 129–137.
28. Эйнштейн А. Собрание научных трудов: в 4 т. Т. 3: Работы по кинетической теории, теории излучения и основам квантовой механики 1901–1955 / под ред. И. Е. Тамма, Я. А. Смородинского, Б. Г. Кузнецова. М.: Наука, 1966. 600 с.
29. Эйнштейн А. Собрание научных трудов: в 4 т. Т. 4: Статьи, рецензии, письма. Эволюция физики / под ред. И. Е. Тамма, Я. А. Смородинского, Б. Г. Кузнецова. М.: Наука, 1967. 632 с.
30. Everett H. Relative State “Formulation of Quantum Mechanics” // Reviews of Modern Physics. 1957. Vol. 29. № 3. P. 454–462.

REFERENCES

1. Berger P., Lukman T. *Social'noe konstruirovaniye real'nosti: traktat po sociologii znaniy* [Social Modeling of Reality: Treatise on Sociology]. Moscow, Medium Publ., 1995. 323 p.
2. Bohr N. Discussion with Einstein on Epistemological Problems in Atomic Physics (Rus. ed. Fok. V. A., transl. *Diskussii s Ejnshtejnom o problemah teorii poznaniya v atomnoj fizike*. In: *Uspekhi fizicheskikh nauk* [Success in Physical Sciences], 1958, no. 12, pp. 571–598).
3. Wittgenstein L. Selected Works. Logical Philosophical Issue (Rus. ed. Rudnev V., transl. *Izbrannye raboty. Logiko-filosofskij traktat*. Moscow, Territoriya budushchego Publ., 2005. 440 p.).
4. Vlasova S. V. [Multiplicity of Real World and Universal Reality]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of Moscow State Technical University], 2011, vol. 14, no. 2, pp. 281–291.
5. Galanina E. V. *Mif kak real'nost' i real'nost' kak mif: mifologicheskie osnovaniya sovremennoj kultury* [Myth as Reality and Reality as Myth: Mythological Basis of Modern Culture]. Moscow, Akademiya Estestvoznaniya Publ., 2013. 130 p.
6. Gorshkov V. K., Mansurov G. N. [Human and Reality in Modern Science]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta (elektronnyy zhurnal)* [Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)], 2012, no. 3. Available at: <https://vestnik-mgou.ru/ru> (accessed: 22.03.2021).
7. Gricanov A. A. [Social Reality: Comprehension of Main Paradigms]. In: *Voprosy social'noj teorii* [Issues of Social Theory], 2008, vol. II, iss. 1 (2), pp. 133–147.
8. Davydov V. V. [Science and Subjective Reality]. In: *Vestnik Kamchatskoj regional'noj associacii Uchebno-nauchnyj centr. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Bulletin of Kamchatka Region Association – Studying and Scientific Centre. Series: Humanitarian Sciences], 2010, no. 2 (16), pp. 45–59.
9. Durkheim E. De la Division du Travail Social (Rus. ed. Gofman A. B., transl. *O razdelenii obshchestvennogo truda. Metod sociologii*. Moscow, Nauka Publ., 1991. 575 p.).
10. Zharov S. N. [On Ration of Being and Reality in Natural Sciences]. In: *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya* [Bulletin of Voronezh State University. Series: Philosophy], 2011, no. 2 (6), pp. 11–28.
11. Ivlev Yu. V. [Logics and Reality]. In: *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and Society], 2007, no. 4, pp. 165–174.
12. Ildis G. M. [Observing Astronomic Universe Main Features as Regular Characteristics of Habitable Space System]. In: *Izvestiya Astrofizicheskogo instituta Akademii nauk KazSSR* [Bulletin of the Astrophysical Institute of the Academy of Sciences of Kazakh Soviet Socialist Republic], 1958, vol. 7, pp. 39–54.
13. Kazyutinskij V. V., Balashov Yu. V. [Anthropic Principle: History and Modernity]. In: *Priroda* [Nature], 1989, no. 1, pp. 23–32.
14. Camus A. Outsider. Le mythe de Sisyphe. Caligula. La chute (Rus. ed. Gal N., Velikovskiy S., Ginzburg Yu., transl. *Postoronnij. Mif o Sizife. Kaligula. Padenie*. Moscow, AST Publ., 2020. 413 p.).
15. Kant I. Kritik der reinen Vernunft (Rus. ed. Lossky N., transl. *Kritika chistogo razuma*. Moscow, Mysl' Publ., 1994. 591 p.).
16. Cassirer E. Philosophie der symbolischen Formen. Vol. 2: Pensée mythologique (Rus. ed. Romashko S. A., transl. *Filosofiya simvolicheskikh form. T. 2: Mifologicheskoe myshlenie*. Moscow, St. Peterburg, Universitetskaya kniga Publ., 2002. 280 p.).
17. Cantuariensis A. Proslogion (Rus. ed. Kupreeva I. V., transl. *Proslogion*. In: Cantuariensis A. *Sochineniya* [Writings], Moscow, Kanon Publ., 1995, pp. 123–165.).
18. Losev A. F. *Mif. Chislo. Sushchnost'* [Myth. Number. Essence]. Moscow, Mysl' Publ., 1994. 919 p.
19. Losev A. F. *Problema simvola i realisticheskoe iskusstvo* [Symbol Problem and Realistic Art], Moscow, Iskusstvo Publ., 1995. 320 p.
20. Mensky M. B. *Chelovek i kvantovyy mir* [Human and Quantum World]. Fryazino, Vek-2 Publ., 2005. 320 p.
21. Panchenko A. I. [Physical Reality: Transcendental Physics and Experimental Metaphysics]. In: *Filosofskij zhurnal* [Philosophical Journal], 2008, no. 1, pp. 68–76.
22. Popper K. Logik der Forschung (Rus. ed. Sadovskiy, ed., Blinnikov L. V., Bryushinkin V. N., Nappelbaum E. L., Nikiforov A. L., transl. *Logika i rost nauchnogo znaniya*. Moscow, Progress Publ., 1983. 605 p.).
23. Przhilenskij V. I. [“Reality”: Social Epistemological Research]. In: *Voprosy filosofii* [Issues on Philosophy], 2013, no. 9, pp. 91–195.
24. Tomas U., Znaneky F. [Methodological Notes]. In: Dobrenkov V. I., ed. *Amerikanskaya sociologicheskaya mysl'* [American Social Mind], Moscow, International Business and Control University Publ., 1996. P. 333–354.

25. Holton J. [What is “Anti-science”?]. In: *Voprosy filosofii* [Issues on Philosophy], 1992, no. 2, pp. 26–58.
26. Schutz A. Concept and Theory Formation in the Social Sciences (Rus. ed. Smirnova N. M., transl. *Formirovaniya ponyatiya i teorii v social'nyh naukah*. In: *Vestnik kul'turologii* [Bulletin of Culturology], 2003, no. 1 (24), pp. 5–24.).
27. Schutz A. [Everyday Minding Structure]. In: *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Issues], 1988, no. 2, pp. 129–137.
28. Einstein A. Collected Works. Vol. 3: Works on Kinetic Theory, Radiation Theory and Fundamentals of Quantum Mechanics 1901–1955 (Rus. ed. Tamm I. E., ed., Smorodinsky Ya. A., Kuznecov B. G., transl. *Sobranie nauchnyh trudov. T. 3: Raboty po kineticheskoy teorii, teorii izlucheniya i osnovam kvantovoy mekhaniki 1901–1955*. Moscow, Nauka Publ., 1966. 600 p.).
29. Einstein A. Collected Works. Vol. 4: Articles, Reviews, Letters. Evolution of Physics (Rus. ed. Tamm I. E., ed., Smorodinsky Ya. A., Kuznecov B. G., transl. *Sobranie nauchnyh trudov. T. 4: Stat'i, recenzii, pis'ma. Evolyuciya fiziki*. Moscow, Nauka Publ., 1967. 632 p.).
30. Everett H. Relative State “Formulation of Quantum Mechanics”. In: *Reviews of Modern Physics*, 1957, vol. 29, no. 3, pp. 454–462.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Сафонов Андрей Леонидович – доктор философских наук, кандидат технических наук, доцент, профессор кафедры философии Московского государственного областного университета;
e-mail: zumsiu@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Andrey L. Safonov – Dr. Sci. (Philosophy), Cand. Sci. (Engineering), Prof., Department of Philosophy, Moscow Region State University;
e-mail: zumsiu@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Сафонов А. Л. Реальность универсума и его отображение в сознании человека (философский анализ сущности категорий теории познания) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2021. № 3. С. 6–22.
DOI: 10.18384/2310-7227-2021-3-6-22

FOR CITATION

Safonov A. L. The Reality of the Universe and its Reflection in the Human Mind (Philosophical Analysis of the Essence of the Categories of the Theory of Knowledge). In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2021, no. 3, pp. 6–22.
DOI: 10.18384/2310-7227-2021-3-6-22