УДК 81-119

DOI: 10.18384/2310-712X-2021-5-96-104

«ОЧЕРК НАУКИ О ЯЗЫКЕ» Н. В. КРУШЕВСКОГО В СВЕТЕ НАТУРАЛИСТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ ЯЗЫКА

Стекольников И. В.*Московский городской педагогический университет**129226, г. Москва, 2-ой Сельскохозяйственный пр., д. 4, Российская Федерация*

Аннотация

Цель исследования: проанализировать «Очерк науки о языке» Н. В. Крушевского в свете натуралистической концепции языка, сравнить лингвистические воззрения Н. В. Крушевского и других лингвистов-натуралистов XIX в., сделать вывод о корреляции его научного творчества с лингвистическим натурализмом.

Процедура и методы. Ведущие методы исследования – описательно-аналитический и сравнительно-сопоставительный.

Результаты. В статье рассмотрены следующие вопросы, затронутые в «Очерке науки о языке» Н. В. Крушевского и в научных трудах лингвистов натуралистического направления: язык как живой организм, лингвистика как естественнонаучная дисциплина, связь языка и мышления, вопрос о существовании «туранских языков», естественный отбор и борьба за выживание лингвистических элементов. Выявлены сходства взглядов на вышеперечисленные проблемы Н. В. Крушевского и лингвистов натуралистического направления.

Теоретическая значимость состоит в пополнении системы знаний о лингвистическом натурализме, о Казанской лингвистической школе и об одном из её представителей – Н. В. Крушевском.

Ключевые слова: лингвистика, язык, мышление, лингвистический натурализм, слово, фонетический закон

“AN OUTLINE OF LINGUISTIC SCIENCE” IN THE ASPECT OF NATURALISTIC CONCEPTION OF LANGUAGE

I. Stekolshchikova*Moscow City University**4 build. 1 Vtoroy Selskokhoziastvenny Proezd, Moscow 129226, Russian Federation*

Abstract

Aim. To analyse N. Kruszewski's "Outline of Linguistic Science" in the aspect of naturalistic conception of language, to compare linguistic views of N. Kruszewski and of other linguists of naturalistic school of the XIX century, to define if N. Kruszewski's scientific work correlate to linguistic naturalism.

Methodology. The main methods of the research are: descriptive analytical, comparative methods.

Results. The article touches upon the following issues reviewed in "Outline of Linguistic Science" by N. Kruszewski's and in the scientific works of linguists of naturalistic school: language as a living being, linguistics as a natural science, thought-language correlation, question of "Turanian languages", natural selection and struggle for life of linguistic elements. The similarities of the views by N. Kruszewski and linguists of naturalistic school on these problems are revealed.

Research implications. The research results contribute to the theory of linguistic naturalism, of Kazan linguistic school and one of its representatives – N. Kruszewski.

Keywords: linguistics, language, thought, linguistic naturalism, word, phonetic law

Введение

Связь представителя Казанской лингвистической школы Николая Вячеславовича Крушевского (1851–1887) с основателем структурализма Фердинандом де Соссюром не раз отмечалась в трудах отечественных и зарубежных учёных [1, с. 16; 8, с. 251; 17, с. 259–260; 25, р. 81]. О влиянии взглядов И. А. Бодуэна де Куртенэ и Н. В. Крушевского на свою научную концепцию говорил и сам Ф. де Соссюр [8, с. 248]. Открытия последнего Н. В. Крушевский именует «весьма важными», поскольку они позволили «... сделать из морфологии путеводную нить при исследованиях фонетических» [6, с. 59] (порядок слов Н. В. Крушевского). Не менее значительна в вопросе формирования лингвистических взглядов Н. В. Крушевского и роль его учителя – И. А. Бодуэна де Куртенэ, на которого Н. В. Крушевский неоднократно ссылается в своих научных трудах. Впрочем, их связь можно считать взаимовлиянием, поскольку, по признанию И. А. Бодуэна де Куртенэ, он сам «многому научился» у Н. В. Крушевского [4, с. 149]. Невозможно отрицать и тот факт, что «Очерк науки о языке» «... стал фундаментом будущей Казанской лингвистической школы и основные положения “Очерка” легли в основу языковой концепции школы» [15, с. 146].

Наша цель в настоящей статье – показать влияние лингвистического натурализма на научное мировоззрение Н. В. Крушевского. Мы рассмотрим сходство лингвистических воззрений Н. В. Крушевского, представленных в работе «Очерк науки о языке» (1883), и представителей лингвистического натурализма (Августа Шлейхера, Фредерика Фаррара, Макса Мюллера, Оноре Жозефа Шаве, Абеля Овелака, Луи Бенлоэва, Уильяма Дуайта Уитни), что и будет составлять научную новизну исследования.

Теоретическая значимость состоит в пополнении системы знаний о Казанской лингвистической школе и одном из её представителей, в дифференциации черт натурализма и структурализма в лингвистической теории Н. В. Крушевского. Ведущие методы научного исследования, используемые в статье: описательно-аналитический, сравнительно-сопоставительный.

Понятие лингвистического натурализма

В статье «Натуралистическая концепция языка И. И. Срезневского» [13] мы обосновали принадлежность отечественного лингвиста И. И. Срезневского натуралистическому направлению в языкознании XIX в. В некоторой степени научные труды Ф. Ф. Фортунатова также соотносятся с лингвистическим натурализмом (см. об этом [12]). Как будет показано ниже, и Н. В. Крушевскому были близки натуралистические идеи.

Натуралистическое направление в лингвистике можно определить как «... направление, возникшее в рамках сравнительно-исторического языкознания 1-ой пол. 19 в. и распространявшее принципы и методы естественных наук на изучение языка и речевой деятельности»¹.

Основными положениями лингвистического натурализма следует считать: взгляд на язык как на организм, природное явление; мнение о том, что жизнь языка не зависит от воли человека, а его развитие происходит естественно, как у любого природного организма; существование двух временных этапов в жизни языка: периода активного развития

¹ Натуралистическое направление в языкознании // Языкознание: Большой энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. С. 324.

языка (доисторического) и периода распада языковых форм (исторического); прохождение всеми языками ряда этапов в своём развитии (от изолирующего состояния до флективного, с промежуточным – агглютинативным); отнесение языкознания к естественным наукам и его изучение естественнонаучными методами; противопоставление языкознания филологии, относящейся к историческим наукам и изучающей историческими методами; признание бесписьменных языков и диалектов не менее важным объектом изучения, чем литературные языки; констатация полигенетического происхождения языков при едином пути их развития и при одинаковой изначальной форме; признание способности к членораздельной речи главным отличием человека от животного; осознание тесной связи языка и мышления вплоть до их отождествления [14, с. 12–13].

Связь Н. В. Крушевского с Ч. Дарвином

В работе «Очерк науки о языке» (1883) Н. В. Крушевский цитирует лингвистов-натуралистов (например, «Лекции по науке о языке» Макса Мюллера [7, с. 96]), делает отсылки к Чарлзу Роберту Дарвину – основному вдохновителю лингвистов натуралистического направления.

Например, Н. В. Крушевский обращается к Ч. Дарвину, когда пишет о лингвистических законах, проводя аналогию с организацией живых существ. Так, однажды начав изменяться, природные создания продолжают это делать на протяжении многих поколений [5, с. 25]. Н. В. Крушевский показывает это на примере истории звука [k']: «Вместе с передвижением места артикуляции изменяется и самый звук: его нёбный оттенок прогрессирует. Результат такого передвижения будет тот, что *k'* перейдет в область соседнего звука *t'*, т.е. вместо *k'* станут произносить звук *t'*» [7, с. 116] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*).

Кроме того, Н. В. Крушевский вспоминает Ч. Дарвина, говоря о том, как не-

значительные изменения могут привести через какое-то время к серьезнейшим переменам: «Однако мы не должны забывать, что, как ни ничтожны отдельные результаты действия звуковых законов, самые законы действуют в продолжении громадных периодов времени, и путем сложения ничтожных изменений в течение веков могут произойти различия громадные. Всюду в природе мы видим громадные результаты работы ничтожных по отдельному действию, но могущественных своею продолжительностью причин» [7, с. 120] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*). Ч. Дарвин сказал об этом следующим образом: «... мы всегда неохотно допускаем существование великих перемен, ступени которых мы не в состоянии уловить... Наш разум не может суммировать и осознать конечный результат многочисленных незначительных вариаций, кумулировавшихся в течение почти безграничного числа поколений» [5, с. 413]. Н. В. Крушевский иллюстрирует данное положение так называемыми «отложениями звуковых законов» [7, с. 120], или «отложениями звуковых процессов» [7, с. 140], среди которых, например, чередования гласных и согласных звуков в русском языке [7, с. 121].

А индивидуальные различия, по мнению обоих учёных, «... представляют собой первые шаги к образованию разновидностей» [5, с. 418]. Н. В. Крушевский обращается к авторитету современной ему биологии и, в частности, к указанному тезису Ч. Дарвина, критикуя «Принципы истории языка» Германа Пауля [7, с. 140].

Связь Н. В. Крушевского с лингвистическим натурализмом

Рассмотрим те положения лингвистического натурализма, которые объединяют Н. В. Крушевского с лингвистами-натуралистами. Так, Август Шлейхер и Абель Овелах писали о науке о языке как об одной из естественнонаучных дис-

циплин: “The science of language is consequently a natural science; its method is generally altogether the same as that of any other natural sciences” [23, p. 21]; “La linguistique, comme toutes les autres sciences naturelles, nous force a admettre que l’homme s’est développé de formes inférieures...” [21, p. 36]. Связь лингвистики с естественными науками видится Н. В. Крушевским через призму фонетического оформления речи. Иными словами, звуковая сторона языка исследуется им в рамках физиологии: «Морфологические единицы слова не составляют еще конечных единиц речи: они сами делятся на звуки. Переходя к анализу этих последних, мы оставляем область духа и входим в область физиологии» [7, с. 108] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*).

Как известно, лингвисты натуралистического направления воспринимают язык как живой организм: “Languages are organisms of nature; they have never been directed by the will of man; they rose, and developed themselves according to definite laws; they grew old, and dye out” [23, p. 20–21] (см. об этом также [3, с. 28]). К языковым законам и явлениям Н. В. Крушевский применяет, подобно лингвистам натуралистического направления, биологические метафоры: «Поэтому ничтожные уклонения приобретают способность прогрессировать и звук мало-помалу выражается» [7, с. 134] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*).

Соответственно, звуковые законы происходят естественным образом и объясняются, по убеждению Н. В. Крушевского, физическими причинами: «... мы думаем, что изменение звука зависит от причин чисто физических; что происходит оно весьма медленно, в течение целых веков, совершенно незаметно для носителей звуков» [7, с. 136] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*); «... смягчение согласного обусловлено чисто физической причиной, а именно, последующим нёбным гласным» [7, с. 139] (*орфография и пунктуация*

Н. В. Крушевского); «Мы видели выше причины, склоняющие нас предположить существование всеобщих звуковых или, точнее, физиологических законов, по природе своей ничем не различающихся от законов физических или химических» [7, с. 140] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*).

По мнению Н. В. Крушевского, не только звуки исследуются в рамках естественных наук. Слова так же представляют собой физиологическое явление: «Слово, рассматриваемое физиологически, есть ряд разнообразных групп рефлексов говорильного механизма. Его можно уподобить какому угодно ряду наших рефлексов, напр. хождению, одеванию и т. п.» [7, с. 108] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*).

Однако у слова, по убеждению Н. В. Крушевского, имеется и другая сторона: являясь звуковым рефлексом, слово выступает и как символ, выражение некой идеи, то есть имеет содержание; звуковая же оболочка выступает в качестве формы. И эти две стороны слова неразрывно связаны. Так он говорит об этом: «... слово само по себе цели не имеет, оно есть символ, субститут идеи, и такой член этого ряда – символа, как звук, никогда не бывает самостоятелен» [7, с. 108] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*).

Лингвисты натуралистического направления тоже говорили о форме и содержании как о двух взаимосвязанных аспектах языка. Соответственно, форма связана со звуковой стороной языка, а содержание – со смысловой. Так, Август Шлейхер соединял язык и мышление по аналогии с формой и содержанием: «Язык есть звуковое выражение мысли, как содержание и форма» [16, с. 110]. Оноре Жозеф Шаве именовал эти два аспекта слова «телом» и «душой»: “Le mot, étant a la fois corp et l’vme, syllabe et idée...” [19, p. 32].

У. Д. Уитни писал о том, что язык представляет собой ментальные ассоциации между идеями и знаками, их пред-

ставляющими: "It is made up of separate articulated signs of thought, each of which is attached by a mental association to the idea it represents" [24, p. 35]. Похожими словами обозначил роль ассоциации в передаче значения слова и Н. В. Крушевский: «Слово обязано своим значением только законам ассоциации» [7, с. 108] (*орфография Н. В. Крушевского*).

Определение языка как знаковой системы, данное Н. В. Крушевским, сближает этого учёного с лингвистическим структурализмом Ф. де Соссюра: «... язык есть ничто иное, как система знаков...» [7, с. 148] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*). Трактовка слова через знак, однако, характерна и для многих лингвистов натуралистического направления (Луи Бенлоэва, Макса Мюллера, Фредерика Фаррапа): «... les mots ne sont-ils que les signes de nos idées...» [18, p. 43]; «слова – это ... приуроченные к нашим понятиям знаки, и притом условные знаки» [11, с. 70] (*орфография и пунктуация переводчика XIX века*); "Language is the sum total of those articulate sounds which man, by the aid of this marvelous faculty of speech, has produced and accepted as the signs of all those inward and outward phenomena These signs are those shadows of the soul, those living sounds which we call words" [20, p. 2].

Интересно сравнение (в духе лингвистического натурализма) следов действия языковых законов с геологическими отложениями, предложенное Н. В. Крушевским: «... мы можем ожидать, что встретим – выражаясь фигурально – отложения звуковых законов» [7, с. 120] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*). Происходят такие «отложения», по словам Н. В. Крушевского, по аналогии с тем, как река в тех местах, где течение медленнее, ежедневно откладывает песок [7, с. 121].

«Геологические» метафоры характерны и для лингвиста-натуралиста Макса Мюллера: «Если древние языки бросают свет на происхождение наречий, то но-

вейшие языки дают возможность установить основные начала Науки о языке. Они для исследователя языка – тоже, что третичная, или даже и более близкие к нам формации для геолога» [11, с. 234] (*орфография и пунктуация переводчика XIX в.*).

Говоря о морфонологических явлениях в языках, Н. В. Крушевский вновь обращается к биологическим метафорам: «В этой особенности сочетания фонетических и морфологических элементов слова мы видим зародыши интеграции последнего, зародыши процесса, о котором речь впереди» [7, с. 151] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*).

Свойственно Н. В. Крушевскому и признание теснейшей связи между языком и мышлением, которое наблюдается у всех лингвистов натуралистического направления и многих их предшественников, например, у К. Беккера («... язык есть проявляющаяся мысль, а слово – воплощенное в звуках понятие» [2, с. 67]): «Соответствие мира слов миру мыслей есть основной закон развития языка» [7, с. 148] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*). Натуралистом же М. Мюллером эта связь признавалась настолько тесной, что доходила практически до отождествления одного с другим: «Худо ли, хорошо ли, но язык и мысль безраздельно соединены: их развод означает смерть как для одного, так и для другой» [9, с. 474] (*орфография и пунктуация переводчика XIX века*).

Большинство лингвистов натуралистического направления признают существование так называемых «туранских языков», относя их к языкам агглютинирующего типа: "The remaining languages, which are non-Semitic and nonArian, have been recently included under the general name Turanian..." [20, p. 187]; «Все туранское семейство состоит из приставочных языков и объемлет действительно все языки, на которых говорят и в Азии, и в Европе, за исключением арийского и семитского семейства и китайского языка

с сродными ему диалектами» [10, с. 220] (*орфография и пунктуация переводчика XIX века*). Не является исключением в этом вопросе и Н. В. Крушевский. Он подробно описывает структуру слов в таких языках [7, с. 163].

Индоевропейскую семью языков, называемую большинством лингвистов-натуралистов «арийской» (кроме А. Овелака и У. Д. Уитни), Н. В. Крушевский, однако, именует «ариоевропейской» [7, с. 213].

Стадиальное (или ступенчатое) развитие языков, подробно рассмотренное лингвистами натуралистического направления, похожим образом описано и Н. В. Крушевским. При этом, по его убеждению, упрощение, свойственное более поздним ступеням развития языков, не исключает возможного менее совершенного звукового оформления языков с течением времени: «Конечно, упрощаясь в звуковом отношении, форма может проходить такие ступени, которые антрофонически будут менее совершенны, чем более ранние ступени» [7, с. 196] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*).

Макс Мюллер и другие представители натуралистического направления признавали в жизни языков два периода: период развития (становления) и период деградации (упадка): «Но прежде, чем языки приходят в упадок, они проходят период роста...» [10, с. 130] (*орфография и пунктуация переводчика XIX века*). Август Шлейхер делит жизнь языка на «доисторический» и «исторический» периоды. Формирование языка, согласно А. Шлейхеру, приходится на доисторический период; а в исторический период происходит «падение» языка, то есть постепенное его «омертвление», что иллюстрируется латинским языком [14, с. 147]. Н. В. Крушевский аналогично трактует историю языков и признает их фонетическое и морфологическое «вырождение» [7, с. 164–165] на определённом этапе развития, а также «порчу семасиологическую» [7, с. 212]. Соответственно, он,

как и Август Шлейхер, говорит о фонетической и грамматической «бедности» современных языков по сравнению с древними языками [7, с. 172].

Описанные Ч. Дарвином по отношению к живым организмам «борьба за существование» и «естественный отбор» широко применялись лингвистами-натуралистами к лингвистическим явлениям: “A much more striking analogy, therefore then the struggle for life among words and grammatical forms which is constantly going on in each language. Here the better, the shorter, the easier forms are constantly gaining the upper hand, and they really owe their success to their own inherent virtue” [22, p. 257]. Указанные понятия также нашли отражение в работе Н. В. Крушевского «Очерк науки о языке»: «Элемент наиболее подходящий к окружающей среде, наиболее соответствующий своему назначению, носящий в себе наиболее задатков жизни, вытесняет своих соперников и упрочивается в языке» [7, с. 189–190] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*); «В “борьбе за существование” между несколькими разновидностями основы, одолевает та, которая лучше помнится, благодаря частому употреблению, а может быть и другим каким-нибудь своим качеством природы фонетической» [7, с. 194] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*); «Это происходит путем вытеснения одних суффиксов другими, при чем победоносными оказываются те, которые лучше помнятся, благодаря частому употреблению, своей полнотонности и выразительности, а также большему соответствию данным основам» [7, с. 194] (*орфография и пунктуация Н. В. Крушевского*).

Заключение

Таким образом, понимание лингвистики как естественнонаучной дисциплины, языка как живого организма, использование многочисленных биологических метафор, применение дарвиновских за-

конов естественного отбора и борьбы за выживание к лингвистическим фактам, отождествление языка и мышления, признание существования «туранских языков», описание стадийального развития языков – всё это свидетельствует в

пользу того, что лингвистическая теория, представленная в «Очерке науки о языке» Н. В. Крушевского, коррелирует с лингвистическим натурализмом.

Статья поступила в редакцию 01.03.2021

ЛИТЕРАТУРА

1. Алпатов В. М. «Великий кризис» в истории лингвистики и пути его преодоления // Вопросы языкознания. 2020. № 5. С. 7–21. DOI: 10.31857/0373-658X.2020.5.7-21
2. Беккер К. Организм языка (перевод) // Филологические записки. 1860. №№ 1–6.
3. Беляева И. Ф., Хухуни Г. Т. Понятия «дух» и «организм» языка в лингвистике XIX в. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. 2018. № 3. С. 25–33. DOI: 10.18384/2310-712X-2018-3-25-33
4. Бодуэн де Куртэнэ И. А. Избранные труды по общему языкознанию. Т. 1. М.: АН СССР, 1963. 385 с.
5. Дарвин Ч. Происхождение видов путем естественного отбора. СПб.: Наука, 1991. 546 с.
6. Крушевский Н. В. Лингвистические заметки // Крушевский Н. В. Избранные работы по языкознанию. М.: Наследие, 1998. С. 59–64.
7. Крушевский Н. В. Очерк науки о языке // Крушевский Н. В. Избранные работы по языкознанию. М.: Наследие, 1998. С. 96–222.
8. Курилович Е. Николай Крушевский // Крушевский Н. В. Избранные работы по языкознанию. М.: Наследие, 1998. С. 248–254.
9. Мюллер М. Наука о мысли / пер. с англ.; 2-е изд., доп. М.: ЛИБРОКОМ, 2011. 496 с.
10. Мюллер М. Лекции по науке о языке / пер. с англ.; 2-е изд., доп. М.: ЛИБРОКОМ, 2009. 314 с.
11. Мюллер М. Наука о языке: Новый ряд чтений Макса Мюллера в Великобританском королевском институте. Вып. 1. / пер. с англ. Воронеж: Издание редакции «Филологических записок», 1868. 282 с.
12. Стекольников И. В. Натуралистические идеи в лингвистической теории Ф. Ф. Фортунатова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. 2019. № 4. С. 144–152. DOI: 10.18384/2310-712X-2019-4-144-152
13. Стекольников И. В. Натуралистическая концепция языка И. И. Срезневского // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. 2016. № 5. С. 22–30. DOI: 10.18384/2310-712X-2016-5-22-30
14. Стекольников И. В. Натуралистическая концепция языка в языкознании XIX века: общее и специфическое: дис. ... докт. филол. наук. Мытищи, 2020. 607 с.
15. Тазеев Г. Г., Ахметзянова Г. Р., Филькова А. Ю. Некоторые вопросы фонологии, морфологии и системности языка в работе Н. В. Крушевского «Очерк науки о языке» // Вестник Волжского университета имени Е. Н. Татищева. 2018. Т. 1. № 4. С. 138–147.
16. Шлейхер А. Немецкий язык // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX вв. в очерках и извлечениях. Ч. I. М.: Просвещение, 1964. С. 110–116.
17. Якобсон Р. О. Значение Крушевского в развитии науки о языке // Крушевский Н. В. Избранные работы по языкознанию. М.: Наследие, 1998. С. 262–271.
18. Benloew L. De Quelques Caractères du Langage Primitif. Paris: Librairie A. Franck, 1863. 48 p.
19. Chavée H.-J. La science positive des langues indo-européennes // Revue de linguistique et de philologie comparée. T. 1. Paris: Maisonneuve et C., Libraires d'éditeurs, 1867. P. 1–35.
20. Farrar F. W. An Essay on the origin of language. London: John Murray, 1860. 232 p.
21. Hovelacque A. La linguistique. 3-ème éd. Paris: C. Reinwald et C., Librairie d'éditeur, 1881. 436 p.
22. Müller M. The science of language // Nature. 1870b. P. 256–259.
23. Schleicher A. Darwinism tested by the science of language / transl. from the German by Dr. Alex. V. W. Bickers. London: John Camden Hotten, 1869. 70 p.
24. Whitney W. D. Language, and the study of language. Twelve lectures on the principles of linguistic science. London: Trübner and Co, 1867. 490 p.
25. Williams J. A Paradigm Lost. The Linguistic Theory of Mikolaj Kruszewski. Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins Publ. Co., 1993. 200 p.

REFERENCES

1. Alpatov V. M. ["The great crisis" in the history of linguistics and how it was overcome]. In: *Vo-prosy yazykoznaniya* [Topics in the Study of Language], 2020, no. 5, pp. 7–21. DOI: 10.31857/0373-658X.2020.5.7-21
2. Becker K. [The Organism of Language (translation)]. In: *Filologicheskie zapiski* [Philological Notes], 1860, no. 1–6, pp. 3–72.
3. Belyaeva I. F., Khukhuni G. T. [The notions "soul" and "organism" of language in the 19th century linguistics]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Lingvistika* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Linguistics], 2018, no. 3, pp. 25–33. DOI: 10.18384/2310-712X-2018-3-25-33
4. Baudouin de Courtenay I. A. *Izbrannye trudy po obshchemu yazykoznaniyu. T. 1* [Selected Works on General Linguistics. Vol. 1]. Moscow, AN SSSR Publ., 1963. 385 p.
5. Darwin Ch. *Proiskhozhdenie vidov putem estestvennogo otbora* [On the origin of species by means of natural selection]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1991. 546 p.
6. Krushevsky N. V. [Linguistic notes]. In: Krushevsky N. V. *Izbrannye raboty po yazykoznaniyu* [Selected works on linguistics]. Moscow, Nasledie Publ., 1998, pp. 59–64.
7. Krushevsky N. V. [Essay on the Science of Language]. In: Krushevsky N. V. *Izbrannye raboty po yazykoznaniyu* [Selected works on linguistics]. Moscow, Nasledie Publ., 1998, pp. 96–222.
8. Kurilovich E. [Nikolay Krushevsky]. In: Krushevsky N. V. *Izbrannye raboty po yazykoznaniyu* [Selected works on linguistics]. Moscow, Nasledie Publ., 1998, pp. 248–254.
9. Muller M. *Nauka o mysli* [The science of thought]. Moscow, LIBROKOM Publ., 2011. 496 p.
10. Muller M. *Lektsii po nauke o yazyke* [Lectures on the Science of Language]. Moscow, LIBROKOM Publ., 2009. 314 p.
11. Muller M. *Nauka o yazyke: Novyy ryad chteniy Maksa Myullera v Velikobritanskom korolevskom institute. Vyp. 1* [The Science of Language: A New Series of Max Müller Readings at the Royal Institution of Great Britain. Iss. 1]. Voronezh, Editorial board of "Philological Notes" Publ., 1868. 282 p.
12. Stekol'shchikova I. V. [Naturalistic ideas in the linguistic theory of F. F. Fortunatov]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Lingvistika* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Linguistics], 2019, no. 4, pp. 144–152. DOI: 10.18384/2310-712X-2019-4-144-152
13. Stekol'shchikova I. V. [I. I. Sreznevskiy's naturalistic concept of language]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Lingvistika* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Linguistics], 2016, no. 5, pp. 22–30. DOI: 10.18384/2310-712X-2016-5-22-30
14. Stekol'shchikova I. V. *Naturalisticheskaya kontseptsiya yazyka v yazykoznanii XIX veka: obshchee i spetsificheskoe: dis. ... dokt. filol. nauk* [Naturalistic concept of language in linguistics of the XIX century: general and specific: Dr. Sci. Thesis in Philological sciences]. Mytishchi, 2020. 607 p.
15. Tazeev G. G., Akhmetzyanova G. R., Fil'kova A. Yu. [Some aspects of phonology, morphology and language systematization in the work of N. V. Krushevsky "Essay on the science of language"]. In: *Vestnik Volzhskogo universiteta imeni E. N. Tatishcheva* [Vestnik of Volzhsky University after V. N. Tatishchev], 2018, Vol. 1, no. 4, pp. 138–147.
16. Shleikher A. [German language]. In: Zvegintsev V. A. *Istoriya yazykoznaniya XIX–XX vv. v ocherkakh i izvlecheniyakh. Ch. I* [History of linguistics of the 19th–20th centuries. in essays and extracts. P. I]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1964, pp. 110–116.
17. Jakobson R. O. [The importance of Krushevsky in the development of the science of language]. In: Krushevsky N. V. *Izbrannye raboty po yazykoznaniyu* [Selected works on linguistics]. Moscow, Nasledie Publ., 1998, pp. 262–271.
18. Benloew L. *De Quelques Caractères du Langage Primitif*. Paris, Librairie A. Franck Publ., 1863. 48 p.
19. Chavée H.-J. *La science positive des langues indo-européennes. In : Revue de linguistique et de philologie comparée. T. 1*. Paris, Maisonneuve et C., Libraires-éditeurs, 1867, pp. 1–35.
20. Farrar F. W. *An Essay on the origin of language*. London, John Murray, 1860. 232 p.
21. Hovelacque A. *La linguistique*. Paris, C. Reinwald et C., Librairie d'éditeur Publ., 1881. 436 p.
22. Müller M. The science of language. In: *Nature*, 1870b, pp. 256–259.
23. Schleicher A. *Darwinism tested by the science of language*. London, John Camden Hotten, 1869. 70 p.
24. Whitney W. D. *Language, and the study of language. Twelve lectures on the principles of linguistic science*. London, Trübner and Co, 1867. 490 p.

25. Williams J. A Paradigm Lost. The Linguistic Theory of Mikolaj Kruszewski. Amsterdam, Philadelphia, John Benjamins Publ. Co., 1993. 200 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Стеколыщикова Ирина Витальевна – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры англистики и межкультурной коммуникации Института иностранных языков Московского городского педагогического университета;

e-mail: vasilij333@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Irina V. Stekolshchikova – Dr. Sci. (Philology), Assoc. Prof., Prof., Department of English Studies and Intercultural Communication, Foreign Languages Institute, Moscow City University;

e-mail: vasilij333@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Стеколыщикова И. В. «Очерк науки о языке» Н. В. Крушевского в свете натуралистической концепции языка // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. 2021. № 5. С. 96–104.

DOI: 10.18384/2310-712X-2021-5-96-104

FOR CITATION

Stekolshchikova I. V. "An outline of linguistic science" in the aspect of naturalistic conception of language. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Linguistics*, 2021, no. 5, pp. 96–104.

DOI: 10.18384/2310-712X-2021-5-96-104