

УДК 17.177

DOI: 10.18384/2310-7227-2021-4-53-59

## ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КОНСТИТУИРОВАНИЯ В КОНФИГУРАЦИИ СУДЬБЫ, ТАЙНЫ И КОВИДНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

**Евстифеева Е. А., Комаров Г. В.**

*Тверской государственный технический университет*

*170026, Тверская обл., г. Тверь, наб. Афанасия Никитина, д. 22, Российская Федерация*

### **Аннотация**

**Цель.** Обосновать проблему человеческого конституирования в ковидной реальности, приводя философскую концептуализацию судьбы и тайны и идентификацию мойра-смысловых установок (термин введён авторами) как варианта антропологического самоопределения.

**Процедуры и методы.** Основное содержание исследования составляет анализ феноменов судьбы, тайны, мойра-смысловых установок. С применением феноменологического и герменевтического подходов рассматривается проблема человеческого конституирования в ковидной реальности, описанию которой уделено особое внимание.

**Результаты.** С помощью философской концептуализации феноменов судьбы и тайны актуализирована значимость проблемы человеческого конституирования в ковидной реальности и показана значимость мойра-смысловых установок как варианта антропологического самоопределения.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** В работе даётся описание ковидной реальности. Доказывается, что коронавирусная пандемия подталкивает человека к осмыслению своей судьбы, себя как тайны, и как проблемы человеческого конституирования. Посылком мойра-смысловых установок оказываются энтелехия, ценности жизни.

**Ключевые слова:** человеческое конституирование, судьба, тайна, пандемия COVID-19, самоопределение, энтелехия, ценности жизни

## THE PROBLEM OF HUMAN INSTITUTIONALIZATION IN THE CONFIGURATION OF FATE, SECRET AND THE COVID REALITY

**E. Evstifeeva, G. Komarov**

*Tver State Technical University*

*nab. Afanasiya Nikitina 22, Tver 170026, Tver Region, Russian Federation*

### **Abstract.**

**Aim.** To substantiate the problem of human institutionalization in the COVID reality, with philosophical conceptualization of fate and mystery as well as of identification of moira-meaning attitudes (authors' term) as a variant of anthropological self-determination.

**Methodology.** The main content of the research is the analysis of the phenomena of fate, mystery, moira-meaning attitudes. With the use of phenomenological, hermeneutic approaches, the problem of human institutionalization in the COVID reality is considered. Special attention is paid to the description of the COVID reality.

**Results.** The significance of the problem of human institutionalization in the COVID reality is actualized. With the help of philosophical conceptualization of the phenomena of fate and mystery, human institutionalization is problematized. The importance of moira-meaning attitudes as a variant of anthropological self-determination is shown.

**Research implications.** The paper gives a description of the covid reality. It is proved that the coronavirus pandemic pushes a person to understand himself as fate, a mystery and as a problem of human constitution. Entelechy, the values of life turn out to be the message of my meaningful attitudes.

**Keywords:** human institutionalization, fate, mystery, the COVID-19 pandemic, self-determination, entelechy, values of life

## Введение

Коронавирусная пандемия расширила наше понимание мира. С появлением ковидной реальности и человеческое конституирование действительности, и учреждение себя в ней становятся проблемой. Понять себя как участника этой реальности значит перестать быть наблюдателем. Справедливо полагать, отталкиваясь от собственного бытийного опыта пребывания в эпохе пандемии COVID-19, что, несмотря на мощь цифровизации и технологический прогресс медицины, заточенной на квалифицированную помощь, проблему человеческого конституирования сегодня трудно выразить без конфигурации концептов судьбы, тайны и релевантных способов самоопределения. Под человеческим конституированием мы будем понимать способность сознания активно репродуцировать «мир пандемии» с помощью концептов *судьба*, *тайна* и самоопределяться с помощью мойра-смысловых установок.

### Человеческое конституирование и концепция мойра-смысловых установок

Принимая во внимание многозначность философского понятия *конституирование*, мы ограничиваем его феноменологической интерпретацией, данной Э. Гуссерлем. Оно охватывает «широкий спектр проблем и методов анализа, которые позволяют ухватить многомерные процессы формирования человеческим сознанием его предметных целостностей (вещь-вещность, тело-телесность, живое тело), духовных единств (душа, личность), универсальных формообразований (природа, мир, история)»<sup>1</sup>. В призме сознания конституирование указывает на его продуктивную способность, состоящую в активизации сознания по реконструкции мира, по формированию предметных идентичностей<sup>2</sup>. В понятие «конституи-

рование» заложена коннотация установления или инициации, того, что придаёт силу. Т. Х. Керимов даёт разъяснение: «Поскольку феноменология строится на корреляции между предметами и их эквивалентами в сознании, это означает, что соответственно роду своей сущности каждая конституированная предметность коррелятивна той форме интенциональности, которая конституирует её. Реальность, предметность даётся нам только в модусах сознания, следовательно, возникновение и оформление предмета в сознании происходит при условии корреляции между предметами и формами интенциональности. Речь идёт при этом не о том, что из себя представляет реальность, а о том, как эта реальность даётся нам в сознании. Иными словами, конституирование продуцирует реальность лишь в той мере, в какой осмысляет способы оформления феноменов в сознании»<sup>3</sup>.

Исходя из феноменологического толкования понятия «конституирование» и сформулированной проблемы человеческого конституирования, мы будем ориентироваться на концептуальную парадигму сознания Ф. И. Гиренка: «сознание – это первичное самоограничение, это невроз. Различие между большим и нормальным сознанием, бодрствующим и дремлющим человеком состоит в тех образах и галлюцинациях, на которые они реагируют, и в тех сигналах, на которые они не обращают никакого внимания ... Сознание – это возможность слышать самого себя, свой голос. Попросту говоря – это чистое самовозбуждение» [5, с. 201].

*Мойра-смысловые установки* – составляющее такого понимания сознания. Их источником мы считаем своеобразный анамнез, сведения которого связываем с пониманием концептов *тайны*, *судьбы* и называем именем Мойр – древнегреческих мифологических богинь, с которыми связано понимание судьбы как участи, которую каждый получает при рождении, и актуализируем мифологическое сознание, кото-

<sup>1</sup> Круглов А. Н. Конституирование // Энциклопедия эпистемологии и философии науки / под ред. И. Т. Красавина. М.: Канон+, 2009. С. 151.

<sup>2</sup> Там же. С. 371.

<sup>3</sup> Керимов Т. Х. Конституирование // Философский словарь : [сайт]. URL: <http://www.philosophydic.ru/konstituirovanie> (дата обращения: 07.05.2018).

рое синкретично, когда знак (имя, символ, вещь) тождественен означаемому и контуры мифа совпадают «с границами мира; в мире можно только жить, в нём не предположено онтологической альтернативы, он есть единственная правда о постороннем»<sup>1</sup>. Наше название установок также является производным от метода мойра-терапии, предложенного А. Г. Дугиным<sup>2</sup>. В основе его метода лежат следующие принципы: 1) жизнь – это борьба с судьбой или роком; 2) судьбу нельзя победить, но и рок не победит человека, если он поверит и сопоставит себя с героем, как в любом драматическом сценарии; 3) у героя есть внутренний душевный мир и мотивация по движению к самому себе, к своей душе, суверенному существованию; 4) рок подстерегает человека не только извне, но внутри как ограничение мотивации по борьбе с роком; 4) мотивация на борьбу с роком есть чувство самоутверждения, аутентичного состояния: так можно сохранить множественность своей автономии; 5) чем более выражено героическое начало, тем осмысленнее будет жизнь и смерть: фигура героя – это и есть наше глубинное «Я», достоинство души. В подтверждение вышесказанного отметим, что жизнь человека с мифологическим сознанием и чувством предопределения описывается К. Ясперсом как осознание человеком и бытия в целом, и границ самого себя, и как переживание ужаса мира и собственной беспомощности, а также как вопрошание к освобождению и спасению [11].

### Судьба и цифровизация

Историко-философская ретроспектива указывает на работы Н. Макиавелли, где он проясняет процесс передачи судьбы в руки человека. В работе «Государь» делается вывод: «И однако, ради того, чтобы не утратить свободу воли, я предположу, что, может быть, судьба распоряжается

лишь половиной всех наших дел, другую же половину, или около того, она представляет самим людям. Я уподобил бы судьбу бурной реке ... Но хотя бы и так, – разве это мешает людям принять меры предосторожности в спокойное время, то есть возвести ограждения и плотины» [9, с. 74]. Судьба сравнивается с внешним миром, который блокирует достижение человека. Доблестный человек легче преодолевает судьбу, нежели тот, кто ориентирован на привычные социальные алгоритмы действия: «и тот, кто хочет с ней сладить, должен колотить её и пинать, – таким она поддаётся скорее, чем тем, кто холодно берётся за дело» [9, с. 119]. Эти слова Н. Макиавелли перекликаются с антропологическими рассуждениями Ф. И. Гиренка о судьбе как новом числовом порядке, который отделяет человека от сознания: «Что значит отделить человека от сознания? Это значит поместить его в общество, которое состоит из набора алгоритмов. Лишить внутреннего. При этом не важно, выполняет человек частичную функцию или он разнообразит исполнение своих функций. Человека можно дрессировать посредством профессионализации, превращая в биологического робота. Общественные отношения – это отношения человека к алгоритму. Человек либо послушен алгоритму, и тогда следует награда, либо он не исполняет судьбу, и тогда следует наказание» [7, с. 10–11].

Добавим, что цифровизация – действенный конструкт реальности пандемии COVID-19, и идейными её вдохновителями остаются евгеника, Фонд Рокфеллера, Римский клуб и все те, кто привержен идеям мальтузианства и использует технологии генной инженерии, включая вакцинирование как ковидное редактирование. Их цель – контроль над демографическими процессами, масштабное сокращение численности населения земли, а также вакцинирование как один из способов такого контроля<sup>3</sup>. Критически заметим, что

<sup>1</sup> Исупов К. Г. Миф // Эстетика и этика: глоссарий. СПб.: Астерион, 2014. С. 45.

<sup>2</sup> См.: Дугин А. Человек в цепях судьбы. Современная психология на службе рока // YouTube : [сайт]. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_Jxi-aBzz7I](https://www.youtube.com/watch?v=_Jxi-aBzz7I) (дата обращения: 16.05.2021).

<sup>3</sup> См.: Савин Л. Билл Гейтс и династия новых мальтузианцев. От «новой расы» Маргарет Зангер до наших дней // Фонд стратегической культуры : [сайт]. URL:

несостоятельность евгеники заключается в том, что она ставит вопрос о соотношении индивидуальных характеристик и общественного идеала. Евгеника «прозрачна» к формированию образов и идеалов человека. Оценка продуктов евгенических проектов зависит не от естествознания, а от философской интерпретации и социальных наук. Сегодня очевидна потребность в гуманитарной экспертизе как социально-нравственном обосновании антитуманности целей и методов евгеники [2, с. 50; 3].

Для современного человека психологический контекст фортуны, возрождение переживания о ней сегодня проясняет Э. Гидденс. Он сравнивает чувство судьбы с обобщённым чувством доверия к прошлым событиям, которыми невозможно управлять. В экзистенциальной ситуации чувство судьбы становится источником постоянного беспокойства. Тогда судьба помещается в самом центре мира, что инициирует рациональный контроль над собственной деятельностью и «имеет свою цену на уровне бессознательного, поскольку в основе своей предполагает подавление тревоги. Чувство ужаса, которое противопоставляется базовому доверию, также приносит бессознательные переживания о неопределённых, с которыми сталкивается человечество» [4, с. 272].

### Тайна ковидной реальности

Отталкиваясь от исторических вех человеческого отношения к судьбе, которая может не оказаться в руках самого человека в эпоху ковидной пандемии, обратимся к миру ковида, который всей своей очевидностью актуализирует свою предопределённость, неявное или загадку, тайну. Мы принимаем гносеологическое истолкование тайны: «нечто неизвестное и запретное, являющееся объектом познавательного интереса. Понятие ... содержит в себе парадокс, поскольку для того, чтобы проявлять интерес, надо иметь представление

об объекте интереса. Разрешение данного парадокса в человеческой культуре происходит, как правило, благодаря тому, что тайна связывается с чем-либо известным как его подоплёка или объяснение»<sup>1</sup>. Тайна есть сокрытое, засекреченное, закодированное знание или информация, – это гносеологическая ситуация «незнания о знании», когда знание или информация, удостоверяемая опытом, известны кому-то, но не известны всем остальным. В относительном мире тайна, по высказыванию Ф. И. Гиренка, «носит характер языкового секрета того, что мы знаем, а другие не знают. И мы им его не раскроем» [6, с. 157].

В конфигурации судьбы и тайны видится проблема потаённого конституирования COVID-19. Она очевидна потому, что вирус как проблема биомедицинская превратилась в глобальную проблему цивилизационного мира, проблему неразрешимых противоречий человеческого с маркёрами жизни, смерти, здоровья, болезни, экзистенциального страдания и социального с маркёрами генно-технологического вмешательства, алгоритмизации, цифровизации, лжи и обмана. Ложь становится доминантой в нашей жизни. Так, изменения в данных о пандемии, которые вносит ВОЗ, провоцируют ложную информацию о статусе вирусной инфекции. Вакцинацию сегодня можно принимать как глобальный фейк, т. к. вакциной называют то, что является экспериментальным препаратом. Он, в свою очередь, принимается добровольно, подписывается соглашение о возможной компенсации в случае ущерба, при этом государство должно информировать о возможных последствиях. До настоящего времени ни одна вакцина в России и в мире не лицензирована. Кроме того, нет достоверных источников по летальности от ковида. Страшной тайной остаётся смертность от вакцины, которую скрывает Big Pharma. В следствие отсутствия достоверной информации о ковидной реальности возникают разные степени доверия к ней.

<https://www.fondsk.ru/news/2020/05/23/bill-gejts-i-dinastii-novyh-maltuziancev-50939.html> (дата обращения: 16.05.2021).

<sup>1</sup> Фрумкин К. Г. Тайна // Энциклопедия эпистемологии и философии науки / под ред. И. Т. Красавина. М.: Канон+, 2009. С. 952–953.

Так, К. Шваб и Т. Маллерет говорят о «великой перезагрузке», куда вписывается сюжет с вакцинацией<sup>1</sup>. Происходит усиление мирового хаоса, с целью ослабить национальные государства и создать мировое правительство. Пандемия коронавируса стала использоваться как инструмент глобальной политики, как средство информационно-биологической войны, как реальная угроза жизни и здоровью. Вакцинация вписывается и в цель цифрового контроля, когда человек превращается в биообъект, лишившись сначала коллективной (этнонациональной, религиозной, гражданской), затем персональной идентичности. Например, в Италии уже введены зелёные паспорта, которые замыкают санитарный профиль человека (название прививки, её регулярность, температура, пульс, артериальное давление и т. д.). Во Франции принято решение об обязательной вакцинации и введена система санитарных пропусков. В итоге, как справедливо, заявлял Дж. Агамбен, лицо «голая жизнь», когда человек приравнивается к совокупности биологических индексов. Он осуждает: «В то мгновение, когда индивида приковывают к чисто биологической и асоциальной идентичности, ему позволяют примерить в интернете все маски и все возможные вторые и третьи жизни, ни одна из которых на самом деле принадлежать ему не будет. Чем больше житель Мегалополиса теряет близкую связь с окружающими, чем больше он утрачивает способность смотреть себе подобным в глаза» [1, с. 88–89].

### Модификация мойра-смысловых установок

На основе высказанного о проблемах человеческого конституирования, о судьбе, тайне и ковидной пандемии возникает вопрос о вариантах самоопределения человека. Под человеческим самоопределением

понимаются выбор и осознание своих ожиданий, смысловых приоритетов, исходящих из ценности жизни в ковидном мире в контексте судьбы и тайны. Обратимся к такому философскому понятию, как энтелехия Аристотеля, чьё звучание актуально сегодня. Она понимается как «явленность чего-либо изначально данного, как бы предрасположенного; переход возможности в действительность, потенции – в акт»<sup>2</sup>. Так, озвученная энтелехия ориентирует человека на модель «возможность быть собой» Ю. Хабермаса. Возможность быть собой – это свобода человека быть таким, какой он есть, быть самостью, автором себя, но в корреляции с социумом. Он разъясняет: «Каждый человек интерпретирует мир, исходя из собственной перспективы, действует, руководствуясь собственными мотивами, создаёт собственные проекты, следует собственным интересам и намерениям и является источником своих аутентичных притязаний ... Категорический императив требует от каждого подчинить перспективу первого лица интересу субъективно разделяемой мы-перспективе, из которой могут возникать все ценностные ориентации, способные сообщая становиться всеобщими» [10, с. 68–69]. Однако заметим, что маркером ковидной и постковидной социальной жизни остаются геновая инженерия, вакцинирование как геновое редактирование, которые ставят вопрос о возможности быть собой.

Актуальный расширенный смысл энтелехии сегодня звучит как такие превращения возможности в действительность, которые имеют аксиологическую окраску, ценностный смысл, глубокое внутреннее содержание, человеческое конституирование. Например, проникновенные стихи Сергея Есенина «Мир таинственный, мир мой древний, // Ты, как ветер, затих и присел»<sup>3</sup> – о сакральной судьбе России,

<sup>1</sup> Рецензия на книгу: Schwab K., Malleret T. COVID-19: Der Grosse Umbruch (COVID-19: Великая перезагрузка) // KyivstarBusinessHub : [сайт]. URL: <https://www.litlib.net/bk/135579/read> (дата обращения: 16.10.2021).

<sup>2</sup> Борзенков В. Г. Энтелехия // Энциклопедия эпистемологии и философии науки / под ред. И. Т. Красавина. М.: Канон+, 2009. С. 1151.

<sup>3</sup> Есенин С. А. «Мир таинственный, мир мой древний...» // Государственный музей-заповедник С. А. Есенина : [сайт]. URL: <http://www.museum-esenin.ru/tvorchestvo/421> (дата обращения: 16.05.2021).



судьбе крестьян. Энтелехия – это движение к своему естественному месту, которое является целью, телосом, это цель в самой себе. Метафизический и онтологический посыл аристотелевской энтелехии подсказывает вариант нахождения своего человеческого места в мире ковидной пандемии и в конфигурации судьбы и тайны.

Манифест самоопределения в ковидном бытии опирается на признание ценности жизни. Как полагает В. В. Ильин, вариантом самоопределения может быть такое признание, что жизнь человека подчинена жизни, ценности жизни, а не разуму: «Признание этого в качестве *prius* обязывает со всей решительностью подчеркнуть не рационалистический, но аксиологический статус человека в качестве существа полноценно живущего. Отсюда противоядие натиску патогенной деструкции правильно связывать с апелляцией к защитному поясу *Wertswelt*. Панацея – не разум, – ценности» [8, с. 10].

Учреждение ценности жизни над другими ценностями, обнаружение человеческого места в мире ковидной пандемии, в конфигурации судьбы и тайны согласовываются с формированием мойра-смысловых установок.

### Заключение

В итоге возникает понимание, что описанная ковидная реальность ставит проблему нового человеческого конституирования. В конфигурации судьбы и тайны, взятых в их философской трактовке, она инициирует такой вариант антропологического самоопределения, как формирование мойра-смысловых установок. Ковидная пандемия сегодня потребовала заново решить проблему человеческого конституирования и открыла в нём такие конструкты, как энтелехия, ценности жизни и тайна скорректированной пандемией судьбы.

*Статья поступила в редакцию 15.09.2021.*

### ЛИТЕРАТУРА

1. Агамбен Дж. Нагота / пер. М. Лепиловой. М.: Грюндриссе, 2014. 245 с.
2. Беляев Д. А. Перспективные антропологические модели постчеловека: трансформация человеческой природы и сверхчеловеческая атрибутика // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция: материалы I Всероссийской конференции, Белгород, 11–12 апреля 2012 г. / под ред. Д. И. Дубровского. М.: Канон+, 2013. С. 43–52.
3. Брызгалова Е. В. Биоэтика пандемии: абрис проблемного поля // Человек. 2020. Т. 31. № 4. С. 41–56.
4. Гидденс Э. Последствия современности / пер. с англ. Г. К. Ольховикова, Д. А. Кибальчича. М.: Праксис, 2011. 352 с.
5. Гиренок Ф. И. Аутография языка и сознания. М.: Проспект, 2021. 256 с.
6. Гиренок Ф. И. Введение в сингулярную философию. М.: Прогресс, 2021. 304 с.
7. Гиренок Ф. И. Коронавирус: свобода и судьба. Что мы поняли благодаря пандемии? М.: Проспект, 2021. 80 с.
8. Ильин В. В. Философия кризиса: самосознание человечества в эпоху катастрофических перемен // Российский гуманитарный журнал. 2021. Т. 10. № 1. С. 3–17.
9. Макиавелли Н. Государь / пер. с ит. Н. Я. Рыкова, М. А. Юсима. М.: ЭКСМО, 1998. 653 с.
10. Хабермас Ю. Будущее человеческой природы. На пути к либеральной евгенике? / пер. с нем. М. Л. Хорькова. М.: Весь мир, 2002. 400 с.
11. Ясперс К. Смысл и назначение истории / пер. с нем. М. И. Левиной; вступ. ст. П. П. Гайденко. М.: Политиздат, 1991. 527 с.

### REFERENCES

1. Agamben G. *Nudita* (Rus. ed.: Lepilova M., transl. *Nagota*. Moscow, Gryundrisse Publ., 2014. 245 p.).
2. Belyaev D. A. [Perspective Anthropological Models of the Posthuman: Transformation of Human Nature and Superhuman Attributes]. In: Dubrovsky D. I., ed. *Global'noe budushchee 2045. Konvergentnye tekhnologii (NBIKS) i transgumanisticheskaya evolyuciya: materialy I Vserossijskoj kon-*

- ferencii, Belgorod, 11–12 aprelya 2012 g.* [Global Future 2045. Convergent technologies (NBICS) and Transhumanistic Evolution: Materials of the I All-Russian Conference, Belgorod, April 11–12, 2012]. Moscow, Kanon+ Publ., 2013, pp. 8–14.
3. Bryzgalina E. V. [Bioethics of the Pandemic: Outline of the Problem Field]. In: *Chelovek* [Man], 2020, vol. 31, no. 4, pp. 41–56.
  4. Giddens A. The Consequences of Modernity (Rus. ed.: Olhovnikov G. K., Kubalchin D. A., transl. *Posledstviya sovremennosti*. Moscow, Praksis Publ., 2011. 352 p.).
  5. Girenok F. I. *Autografiya yazyka i soznaniya* [Autography of Language and Consciousness]. Moscow, Prospekt Publ., 2021. 256 p.
  6. Girenok F. I. *Vvedenie v singulyarnuyu filosofiyu* [Introduction to Singular Philosophy]. Moscow, Progress Publ., 2021. 304 p.
  7. Girenok F. I. *Koronavirus: svoboda i sud'ba. Chto my ponyali blagodarya pandemii?* [Coronavirus: Freedom and Destiny. What Have we Learned from the Pandemic?]. Moscow, Prospekt Publ., 2021. 80 p.
  8. P'in V. V. [Philosophy of Crisis: Self-awareness of Mankind in the Era of Catastrophic Changes]. In: *Rossiyskiy gumanitarnyy zhurnal* [Russian Humanitarian Journal], 2021, vol. 10, no. 1, pp. 3–17.
  9. Machiavelli N. Principe (Rus. ed.: Rykov N. Ya., Yusim M. A., transl. *Gosudar'*. Moscow, EKSMO Publ., 1998. 653 p.).
  10. Habermas J. Die Zukunft der menschlichen Natur. Auf dem Weg zu einer liberalen Eugenik? (Rus. ed.: Hor'kov M. L., transl. *Budushchee chelovecheskoy prirody. Na puti k liberal'noj evgenike?* Moscow, Ves' mir Publ., 2002. 400 p.).
  11. Jaspers K. Vom Ursprung und Ziel der Geschichte (Rus. ed.: Levina M. I., transl. *Smysl i naznachenie istorii*. Moscow, Politizdat Publ., 1991. 527 p.).
- 

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Евстифеева Елена Александровна* – доктор философских наук, профессор, проректор по развитию персонала, заведующий кафедрой психологии и философии Тверского государственного технического университета;  
e-mail: pif1997@mail.ru

*Комаров Георгий Владимирович* – аспирант кафедры психологии и философии Тверского государственного технического университета;  
e-mail: pif1997@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Elena A. Evstifeeva* – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., Vice-rector for Personnel Development, Departmental Head, Department of Psychology and Philosophy, Tver State Technical University;  
e-mail: pif1997@mail.ru

*Georgy V. Komarov* – Postgraduate Student, Department of Psychology and Philosophy, Tver State Technical University;  
e-mail: pif1997@mail.ru

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Евстифеева Е. А., Комаров Г. В. Проблема человеческого конституирования в конфигурации судьбы, тайны и ковидной реальности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2021. № 4. С. 53–59.  
DOI: 10.18384/2310-7227-2021-4-53-59

#### FOR CITATION

Evstifeeva E. A., Komarov G. V. The Problem of Human Institutionalization in the Configuration of Fate, Mystery and the COVID Reality. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2021, no. 4, pp. 53–59.  
DOI: 10.18384/2310-7227-2021-4-53-59