

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

УДК 336.275.3(470)

DOI: 10.18384/2310-6646-2021-4-19-28

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА

Абдулгалимов А. М.¹, Мохов И. А.², Урумова Ф. М.³

¹Чеченский государственный университет имени А. А. Кадырова
364907, г. Грозный, ул. Шерипова, д. 32, Российская Федерация

²Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Курский филиал
305016, г. Курск, ул. М. В. Ломоносова, д. 3, Российская Федерация

³Московский государственный областной университет
141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Цель исследования состоит в раскрытии проблем применения государственного долга как специфического финансового инструмента, позволяющего государству выполнять функциональные обязанности, возложенные на него российским обществом.

Процедура и методы. При проведении исследования применены методы системного анализа, обобщения и интерпретации.

Результаты. Рассматриваются особенности использования государственного долга в условиях, сложившихся в экономической и финансовой системах Российской Федерации. Указано на отсутствие в Российской Федерации реального механизма контроля со стороны государственной власти и ответственности лиц за использованием распределяемых средств по назначению. Обосновано, что государственный долг – это финансовый инструмент привлечения дополнительных финансовых средств для решения социально-экономических задач. В Российской Федерации госдолг используется в случае соответствующей его назначению необходимости. Потребность в госдолге усиливается в условиях становления государства всеобъемлющим институтом развития.

Теоретическая и/или практическая значимость. Установлено, что финансовая помощь регионам приводит к сужению экономики этих регионов. Доказано, что есть необходимость дальнейшего исследования условий применения государственного долга. Внесено предложение о необходимости увязки проблем дефицита бюджета и увеличения государственного долга. Указано, что растущий государственный долг при неизменных налоговых ставках, оказывает благоприятное влияние на рост экономики и благосостояние населения, что, в конечном счёте, приведёт к приросту национального богатства.

Ключевые слова: финансовая система, государственный долг, экономическое развитие, государственный бюджет, бюджетная система, налоговая система

PROBLEMS OF THE FINANCIAL SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION AND USE OF PUBLIC DEBT

A. Abdulgalimov¹, I. Mokhov², F. Urumova³

¹*Chechen State University named after A. A. Kadyrov
ul. Sheripova 32, Grozny 364907, Russian Federation*

²*Financial University under the Government of the Russian Federation, Kurks Branch
ul. M. V. Lomonosova 3, Kursk 305016, Russian Federation*

⁴*Moscow Region State University*

ul. Very Voloshinoi 24, Mytischki 141014, Moscow region, Russian Federation

Abstract

Aim. The purpose of the article is to reveal the problems of using public debt as a specific financial instrument that allows the state to perform the functional duties assigned to it by the Russian society.

Methodology. Methods of system analysis, generalization and interpretation were applied during the research.

Results. The features of the use of public debt in the conditions prevailing in the economic and financial systems of the Russian Federation are considered. It is pointed out that in the Russian Federation there is no real mechanism of control by the state authorities and the responsibility of persons for the use of distributed funds for their intended purpose. It is proved that the public debt is a financial instrument for attracting additional financial resources to solve socio-economic problems. In the Russian Federation, the state debt is used when it is necessary to attract additional financial resources to solve social and economic problems. The need for public debt is increasing in the context of the formation of the state as a comprehensive development institution.

Research implications. It was established that financial assistance to the regions leads to a narrowing of the economy of these regions. It is proved that there is a need to further study the conditions for the application of public debt. A proposal was made on the need to link the problems of the budget deficit and the increase in public debt. It is pointed out that the growing public debt at constant tax rates has a favorable effect on the growth of the economy and the well-being of the population, which will ultimately lead to an increase in national wealth.

Keywords: financial system, public debt, state budget, economic development, budget system, tax system

Введение

Государственный долг – это финансовый инструмент, используемый государством в случае необходимости привлечения дополнительных финансовых средств для решения социальных и экономических задач [1]. Известно, что эти задачи решаются государством с использованием бюджетных средств. История применения государственного долга показывает, что случаев нехватки бюджетных средств достаточно, и им (госдолгом) пользуются почти все государства мира.

Государство в современном обществе представляет собой институт, возможности которого могут способствовать экономическому развитию всех субъектов политико-экономических отношений в стране.

Государство становится таким всеобъемлющим институтом развития благодаря тому, что оно сегодня выполняет систему функций, которая охватывает все стороны жизнедеятельности данного общества, обеспечивая ему макроэкономическое и микроэкономическое развитие.

На макроэкономическом уровне роль государства заключено в обеспечении макроэкономического равновесия, достижение которого состоит в создании условий равновесия между спросом и предложением, при использовании всего арсенала институтов государственного воздействия на темпы социально-экономического и политического развития общества [2]. Среди институтов государственного воздействия в рыночных условиях хозяйствования, нужно выделить такие финансовые институты, как: бюджетная система, денежная система, налоговая система, банковская система. Системное взаимодействие этих институтов определяет эффективность функционирования самого государства.

Таким образом, эффективность государства, как института, способного поддерживать социально-экономическое развитие общества, зависит от эффективной деятельности его финансовых институтов. Эффективность финансовых институтов определяется проводимой самим государством политикой в финансовой сфере, а точнее, в области денежного обращения и международных денежно-валютных отношений, налогообложения и налоговых отношений, в области бюджета и межбюджетных отношений, в банковской сфере¹. Конечным результатом эффективной деятельности этих государственных институтов является экономический рост данного общества.

Анализ ключевых показателей, влияющих на использование государственного долга

Экономический рост выражается в высоких темпах хозяйственного развития организаций и в росте благосостояния населения данной страны. В свою очередь, эти сводные показатели развития общества характеризуются более конкретными показателями. Например, сводный показатель – хозяйственное развитие организаций – характеризуется совокупностью более конкретных показателей, таких как: рост объема производства, рост заработной платы, увеличение прибыли и т. п.

Повышение благосостояния населения характеризуется следующими показателями: ростом материального благосостояния граждан, увеличением совокупного дохода семьи и т. п. Рост этих показателей свидетельствует об эффективности государственной финансовой политики [5]. Если показатели, характеризующие состояние производителей материальных благ и благосостояние населения, низкие, проводимая государством финансовая политика неэффективна [4]. Для обоснования этого положения следует анализировать ситуацию в финансовой сфере экономики страны.

Во-первых, нужно анализировать состояние денежной системы страны. Практика показывает, что Центральный банк Российской Федерации, уже более четверти века проводит денежную политику, зависимую от состояния мировых финансовых рынков, волатильности курса мировых конвертируемых валют и состояния цен на нефть на мировом сырьевом рынке. Это во многом объясняется тем, что динамика цен на нефть на мировом рынке оказывает влияние на экономику Российской Федерации, поскольку наша страна является в основном экспортёром нефти на мировой рынок, и, более того, кроме углеводородного сырья,

¹ Гуриев С., Цывинский О. Ratio economica: Долг и дефицит для двадцатки [Электронный ресурс] // Ведомости. 2010. № 210 (2728). URL: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/22832850> (дата обращения: 06.10.2021).

Российская Федерация не поставляет готовых товаров широкого потребления на экспорт в больших количествах и объёмах.

В этой связи нельзя не упомянуть договоров на поставку военной техники, которую высоко оценивают за рубежом. Однако вооружения это не товары широкого потребления.

Практика показывает, что Российская Федерация импортирует значительное количество товаров массового потребления [9]. Во многих субъектах Российской Федерации показатели импорта во внешнеторговом обороте в несколько раз превышают показатели экспорта подобных товаров. Это, безусловно, указывает на отсутствие или незначительное производство товаров массового народного потребления в стране.

Ниже в табл. 1 приведены данные, характеризующие состояние внешнеторгового оборота в Российской Федерации.

Таблица 1 / Table 1

Внешнеторговый оборот Российской Федерации в 2020 г. / Foreign trade turnover of the Russian Federation in 2020

Показатели	Значения показателей	
	Млн долл. США	в % к итогу
Экспорт	357 083	100
Топливо-энергетические товары	211 447	59,2
Металлы и изделия из них	37 251	10,4
Машины, оборудование и транспортные средства	28 069	7,9
Продукция химической промышленности, каучук	23 934	6,7
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	11 820	3,3
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	20 706	5,8
Импорт	226 966	100
Машины, оборудование и транспортные средства	110 281	48,6
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье для их производства	28 819	12,7
Продукция химической промышленности, каучук	40 259	17,7
Внешнеторговый оборот в целом	584 049	100
Удельный вес экспорта в общем обороте		61
Удельный вес экспорта топливно-энергетических товаров в общем обороте		36,2
Удельный вес импорта в общем обороте		39

Источник: Россия. Государственный долг к ВВП // Trading Economics : [сайт].
 URL: <https://ru.tradingeconomics.com/russia/government-debt-to-gdp>
 (дата обращения: 06.10.2021).

Данные табл. 1 показывают, что во внешнеторговом обороте Российской Федерации превалирует экспорт. Однако подавляющую часть экспорта составляют топливно-энергетические ресурсы. При этом экспорт товаров широкого пользования составляет значительно меньшую часть.

Вместе с тем импортируются машины, оборудование, транспортные средства, продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё, являющиеся товарами широкого пользования в целях производственного и личного потребления.

Поставка в основном углеводородного сырья на мировой рынок такими странами, как Россия, осуществляется, опять-таки, в конвертируемых мировых валютах, в долларах США и евро ЕС. Поэтому доходы от реализации, например, нефти на мировом рынке зависят от мировых цен на нефть. Уровень цен на нефть на мировых рынках напрямую зависит от курса мировых валют, в свою очередь, курс мировой валюты, например доллара США, зависит от проводимой американским правительством политики регулирования курса своей валюты [3].

Получается, что наиболее доходным источником государственного бюджета Российской Федерации является реализация углеводородного сырья, которая оплачивается, по желанию российского поставщика, в долларах США. Российский поставщик, при этом, получает реальный доход. Очевидно, что в случае оплаты этого сырья в рублях, российский поставщик не получил бы реального дохода, поскольку рубль не является конвертируемой валютой на мировом валютном рынке.

Характеристика и оценка действующей методологии применения категории «государственный долг» в Российской Федерации

В области бюджетной системы проводимая российским государством политика имеет методологические недостатки, к ним можно отнести следующее.

1. Отсутствие в системе принципов формирования бюджета «принципа достаточности» средств в бюджете. Необходимость включения и соблюдения принципа достаточности исходит из обязательности выполнения бюджетами разного уровня власти вмененных расходных обязательств. На практике получается, что обязательства закреплены, а доходных источников, соответствующих этим обязательствам, нет. Поэтому в Российской Федерации, например, местные бюджеты и многие региональные бюджеты постоянно являются дефицитными.

2. Действующая в Российской Федерации методика предоставления региональным и местным бюджетам финансовой помощи из федерального бюджета не подкреплена реальным механизмом контроля со стороны государственной власти и ответственности лиц, распределяющих эти средства по назначению. Это, по нашему мнению, является причиной экономического отставания дотационных субъектов Российской Федерации.

Во-первых, российская бюджетная система почти всегда является дефицитной, поскольку региональные и местные бюджеты дотируются из федерального бюджета Российской Федерации.

Во-вторых, выделяемые в помощь финансовые средства недостаточны для финансирования социальных и экономических нужд субъектов Российской Федерации.

В-третьих, сама финансовая помощь не решает всех социально-экономических проблем, стоящих перед данным обществом, поскольку экономика из года в год сужается в условиях нефункционирования крупного и среднего производства в регионах; а малый бизнес пока что не способен обеспечить достаточные собственные средства в бюджете. В условиях сужения экономики сумма запрашиваемой

финансовой помощи должна сокращаться в связи со снижением потребностей, связанных с экономическим развитием региона или муниципалитетов. Однако, как правило, этого не происходит. Даже при сужающейся экономике региональные власти запрашивают суммы, превышающие таковые за предыдущие отчётные периоды.

В-четвёртых, в условиях недостаточности собственных средств региональные власти, получившие право распоряжаться финансовой помощью из федерального бюджета по своему усмотрению, дотируют местные бюджеты из этих средств частично. В некоторых регионах это привело к зарождению коррупции во властных структурах (например, в Республике Дагестан).

Исходя из вышеизложенного, бюджетную систему Российской Федерации можно считать неэффективной [13]. Поэтому действующий порядок формирования государственного бюджета необходимо совершенствовать с учётом изменения оценки и первостепенности формирования бюджета того или иного уровня власти, а также изменения приоритетов в бюджетной политике.

Налоговая система Российской Федерации имеет ряд концептуальных недостатков. К этим недостаткам можно отнести: 1) неэффективное налогообложение доходов физических лиц, поскольку основная тяжесть налогообложения ложится на физических лиц с малыми доходами; 2) условия налогообложения прибыли организаций одинаковы как в регионах-донорах, так и в регионах-реципиентах. В последних объект налогообложения незначителен; а НДС в условиях недостатка финансовых ресурсов становится фактором, тормозящим экономическое развитие страны.

Ликвидация этих недостатков приведёт к повышению эффективности налоговой, а соответственно, и финансовой системы страны.

А пока наличие вышеупомянутых недостатков в национальной финансовой системе и мировые финансовые кризисы оказывают существенное влияние на состояние государственных финансов [8]. Например, в Российской Федерации таким кризисом стал кризис 1998 г., когда Правительство РФ 17 августа объявило дефолт, ставший признанием неспособности российского государства расплатиться по внешним долгам [7]. Следует подчеркнуть, что после полного погашения внешних заимствований Россия в последнее десятилетие вышла на мировой финансовый рынок и намерена сохранять своё присутствие на нём.

Однако, чтобы не оказаться в состоянии дефолта, необходимо дальнейшее исследование условий возникновения финансового кризиса в связи с увеличением государственного долга и влиянием его на экономическое развитие страны.

Растущий государственный долг при неизменных налоговых ставках, или же при их снижении оказывает благоприятное влияние на рост экономики и благосостояние населения, что, в конечном счёте, приведёт к приросту национального богатства [11]. При этом необходимо помнить, что государственное заимствование осуществляется на краткосрочный или долгосрочный период. В отличие от краткосрочного государственного долга, долгосрочный госдолг может оказать эффект долгового бремени на будущие поколения [12]. А если его размеры довольно большие, в этом случае, государственный долг окажет тормозящее воздействие на развитие экономики страны.

Погашение государственного долга Российской Федерации осуществляется из средств федерального бюджета, а бюджеты регионов погашают, соответственно, государственный долг субъектов Российской Федерации. В случае возникновения дефицита бюджета, а это происходит, как правило, в бюджетной системе Российской Федерации всегда, долговые обязательства погашаются за счёт повы-

шения уровня налогообложения [10]. В этой связи возникает вопрос – не является ли государственный долг гарантом будущего повышения налогов, увеличения налогового бремени на будущие поколения?

Отвечая на данный вопрос, необходимо исходить из того, что: во-первых, необходимо исключить бесполезность и явное отрицательное воздействие государственного долга на развитие экономики и общества; во-вторых, государственное заимствование предварительно должно быть рассмотрено на предмет социально-экономических последствий его применения.

Тем не менее практика многих государств показывает, что они прежде всего используют государственный долг в таких сферах, как развитие фундаментальной науки и наукоёмкого производства и т. п. [14]. Кроме этого, существуют такие причины глобального характера, как экономический кризис, осуществление военных действий, которые заставляют государство обращаться к внешним и внутренним заимствованиям.

Внедряя антикризисные меры в своих странах, Евросоюз и США повысили применение государственного долга (табл. 2).

Таблица 2 / Table 2

Государственный долг стран с развитой экономикой (в % ВВП) / Public debt of advanced economies (% of GDP)

Страны	Годы					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
США	61,1	62,1	71,1	92,7	99,3	110,7
Зона евро	68,3	65,9	69,5	84,1	87,0	89,3
Германия	67,6	64,9	66,3	75,3	76,5	75,6
Франция	63,7	63,8	67,5	84,2	87,6	88,4
Италия	106,5	103,5	106,1	118,4	119,7	118,8
Япония	191,3	187,7	194,7	225,9	234,1	249,2
Великобритания	43,1	43,9	52,1	76,7	81,9	83,9
Канада	69,4	65,1	69,8	81,7	80,5	71,6

Источник: Гуриев С., Цывинский О. Ratio economica: Долг и дефицит для двадцатки [Электронный ресурс] // Ведомости. 2010. № 210 (2728). URL: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/22832850> (дата обращения: 06.10.2021).

Для сравнения, государственный долг в Российской Федерации за 2020 г. составлял 12,6% от ВВП, что гораздо скромнее, чем в странах ЕС и США. Но это не означает отсутствия проблем с финансами в Российской Федерации.

На наш взгляд, если в РФ подумывают о повышении государственных внешних заимствований, то, исходя из сложившейся ситуации на мировом финансовом рынке и из роли Российской Федерации на нём, это может привести к потере

самостоятельности и суверенитета российского государства в решении финансовых вопросов как в международных финансовых отношениях, так и внутри страны. Проблемы применения государственного долга не являются простыми [6]. Критически важно установить пределы государственных заимствований, чтобы не потерять суверенитета самого государства.

Заключение

1. Обосновано, что государственный долг – это финансовый инструмент, используемый государством в случае необходимости привлечения дополнительных финансовых средств для решения социальных и экономических задач, необходимость в чём усиливается в условиях становления государства всеобъемлющим институтом развития.

2. Определено, что эффективность государства, как института, способного поддерживать социально-экономическое развитие общества, зависит от эффективной деятельности его финансовых институтов.

3. Установлено, что финансовая помощь федерального центра дотационным регионам приводит к сужению экономики этих регионов, в условиях не функционирования крупного и среднего производства в регионах, а малый бизнес, пока что, не способен обеспечить достаточные собственные средства в бюджете.

4. В условиях сужения экономики сумма запрашиваемой финансовой помощи должна сокращаться в связи со снижением потребностей, связанных с экономическим развитием региона или муниципалитетов. Однако, как правило, этого не происходит. Даже при сужающейся экономике, региональные власти запрашивают суммы, превышающие таковые за предыдущие отчетные периоды.

Статья поступила в редакцию 15.10.2021.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алехин Б. И. Государственный долг : учебное пособие. М.: Магистр, Инфра-М, 2011. 366 с.
2. Галухин А. В. Риски при управлении государственным долгом субъектов РФ // Проблемы развития территории. 2017. № 5 (91). С. 136–147.
3. Завьялов Ф. Н. Цены мирового рынка : учебное пособие. Ярославль, 2005. 108 с.
4. Зеленский Ю. Б. Структура регионального госдолга: как не оказаться в тупике? // Деньги и кредит. 2012. № 5. С. 35–41.
5. Кажаяева М. В. Государственный долг России: современное состояние и проблемы развития // Синергия наук. 2018. № 19. С. 475–482.
6. Карандин Д. Ю. Государственный внешний долг как источник покрытия дефицита бюджета РФ // Вестник Университета. 2017. № 1. С. 118–123.
7. Кулик А. О. Внешний государственный долг Российской Федерации в условиях кризиса // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 8. С. 112–117.
8. Лебедева Е. С. Государственный долг как способ влияния на экономику страны // Евразийское научное объединение. 2017. Т. 2. № 4 (26). С. 129–131.
9. Международные экономические отношения. Международный бизнес : учебник / под ред. А. Ю. Архипова, Е. П. Пузаковой. М.: Феникс, 2018. 576 с.
10. Неводова И. А. Государственный долг Российской Федерации // Аллея науки. 2017. Т. 1. № 9. С. 333–337.
11. Норенков Д. Н. Рост государственного долга как угроза экономической безопасности России // Контентус. 2017. № 4 (57). С. 15–22.
12. Погодаева Т. В. Перспективы экономического роста развитых стран в контексте про-

блемы государственного долга // Финансы и кредит. 2013. № 11. С. 49–55.

13. Попкова Н. А. Управление государственным долгом: проблемы и возможности // Финансы. 2010. № 1. С. 49–51.
14. Ярыгина Т. Н. Государственный долг в системе обеспечения финансовой безопасности России // Академическая публицистика. 2020. № 2. С. 153–159.

REFERENCES

1. Alekhin B. I. *Gosudarstvennyi dolg* [Public Debt]. Moscow, Magistr, Infra-M Publ., 2011. 366 p.
2. Galukhin A. V. [Risks in the management of public debt of the constituent entities of the Russian Federation]. In: *Problemy razvitiya territorii* [Development problems of the Territory], 2017, no. 5 (91), pp. 136–147.
3. Zavyalov F. N. *Tseny mirovogo rynka* [World Market Prices]. Yaroslavl, 2005. 108 p.
4. Zelensky Yu. B. [The structure of the regional public debt: how not to get stuck?]. In: *Dengi i kredit* [Money and Credit], 2012, no. 5, pp. 35–41.
5. Kazhaeva M. V. [State debt of Russia: current state and development problems]. In: *Sinergiya nauk* [Synergy of Sciences], 2018, no. 19, pp. 475–482.
6. Karandin D. Yu. [Public external debt as a source of covering the budget deficit of the Russian Federation]. In: *Vestnik Universiteta* [University Bulletin], 2017, no. 1, pp. 118–123.
7. Kulik A. O. [External public debt of the Russian Federation during the crisis]. In: *Alleya nauki* [Science Alley], 2019, vol. 1, no. 8, pp. 112–117.
8. Lebedeva E. S. [Public debt as a way to influence the country]. In: *Evraziiskoe nauchnoe obединenie* [Eurasian Scientific Association], 2017, vol. 2, no. 4 (26), pp. 129–131.
9. Arkhipov A. Yu., Puzakova E. P., eds. *Mezhdunarodnye ekonomicheskie otnosheniya. Mezhdunarodnyi biznes* [International economic relations. International business]. Moscow, Feniks Publ., 2018. 576 p.
10. Nevodova I. A. [State debt of the Russian Federation]. In: *Alleya nauki* [Science Alley], 2017, vol. 1, no. 9, pp. 333–337.
11. Norenkov D. N. [Growth of public debt as a threat to Russia]. In: *Kontentus* [Kontentus], 2017, no. 4 (57), pp. 15–22.
12. Pogodaeva T. V. [Prospects for economic growth of developed countries in the context of the problem of public debt]. In: *Finansy i kredit* [Finance and Credit], 2013, no. 11, pp. 49–55.
13. Popkova N. A. [Public Debt Management: Challenges and Opportunities]. In: *Finansy* [Finance], 2010, no. 1, pp. 49–51.
14. Yarygina T. N. [Public debt in the financial security system of Russia]. In: *Akademicheskaya publitsistika* [Academic journalism], 2020, no. 2, pp. 153–159.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Абдулгалимов Абдусалим Минхаджович – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов, кредита и антимонопольного регулирования Чеченского государственного университета;
e-mail: abd16@yandex.ru

Мохов Игорь Александрович – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Финансового университета при Правительстве РФ Курского филиала;
e-mail: kursk@fa.ru

Урумова Фатима Михайловна – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления Московского государственного областного университета;

e-mail: ou_ru@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Abdusalim M. Abdulgalimov – Dr. Sci. (Economics), Prof., Department of Finance, Credit and Antimonopoly Regulation, Chechen State University;

e-mail: abd16@yandex.ru

Igor A. Mokhov – Cand. Sci. (Economics), Assoc. Prof., Department of Humanities and Socio-economic Disciplines, Financial University under the Government of the Russian Federation, Kursk branch;

e-mail: kursk@fa.ru

Fatima M. Urumova – Dr. Sci. (Economics), Assoc. Prof., Prof., Department of State and Municipal Administration, Moscow Region State University;

e-mail: ou_ru@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Абдугалимов А. М., Мохов И. А., Урумова Ф. М. Проблемы финансовой системы Российской Федерации и использование государственного долга // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2021. № 4. С. 19–28.

DOI: 10.18384/2310-6646-2021-4-19-28

FOR CITATION

Abdulgalimov A. M., Mokhov I. A., Urumova F. M. Problems of the Financial System of the Russian Federation and Use of Public Debt. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics*, 2021, no. 4, pp. 19–28.

DOI: 10.18384/2310-6646-2021-4-19-28