

УДК 811.161.1

DOI: 10.18384/2310-7278-2022-2-39-47

## МОДАЛЬНО-ЭКСПРЕССИВНЫЙ РЕСУРС ПРЕДЛОЖЕНИЯ: СМЫСЛ «КОЛЕБАНИЕ» И ЯЗЫКОВЫЕ СРЕДСТВА ЕГО АКТУАЛИЗАЦИИ

*Нагорный И. А.<sup>1</sup>, Долженкова А. И.<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>Цзилиньский университет

130012, г. Чанчунь, ул. Цянцзинь, д. 10, Китайская Народная Республика

<sup>2</sup>Средняя общеобразовательная школа № 21

308015, г. Белгород, ул. Чапаева, д. 14, Российская Федерация

### **Аннотация**

**Цель.** Анализ модусного смысла «колебание» как одного из способов модализации и экспрессивизации сообщаемого субъектом. Системное описание и иерархизация языковых квалификативных средств репрезентации смысла «колебание» в семантической структуре предложения.

**Процедура и методы.** Теоретический материал и корпус примеров исследовался при помощи функционально-коммуникативного, описательного и сопоставительного методов, что дало возможность системно проанализировать модально-экспрессивный ресурс русского предложения в аспекте репрезентации языковыми средствами модусного смысла «колебание».

**Результаты.** В работе анализируется субъективно-авторский смысл «колебание» как один из способов модализации и экспрессивизации сообщаемого в предложении. Квалифицируется статус данного смысла в семантической структуре предложения, определяется его роль в развитии речевой ситуации колебания. Систематизируются ядерные и периферийные языковые средства актуализации колебания как рефлексора авторского мнения, точки зрения, репрезентированной в предложении. Устанавливаются факторы, обуславливающие колебание говорящего.

**Теоретическая и/или практическая значимость** заключается в интеграции теоретических и практических данных по заявленной теме. Один из векторов развития модально-экспрессивного ресурса предложения описан на основе функциональной систематизации ядерных, околоядерных и периферийных языковых средств репрезентации колебания как модусного смысла, отражающего авторскую коммуникативную позицию относительно сообщаемого. Обоснован применяемый путь анализа практического материала: от иерархизации языковых средств выражения модусного смысла «колебание» в пределах функционально-семантического поля к определению их функционально-коммуникативных свойств в семантической структуре предложения.

**Ключевые слова:** адресат, говорящий, колебание, модализация, неуверенность, предположение, ситуация колебания, смысл, сомнение, экспрессивизация

## MODAL-EXPRESSIVE RESOURCE OF THE SENTENCE: THE MEANING OF “OSCILLATION” AND THE LANGUAGE MEANS OF ITS ACTUALIZATION

*I. Nagornyy<sup>1</sup>, A. Dolzhenkova<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>Jilin University

Qianjin Road 10, Changchun 130012, Peoples' Republic of China

<sup>2</sup>Secondary school no. 21

ul. Chapaeva 14, Belgorod 308015, Russian Federation

### **Abstract**

**Aim.** We analyze the modus meaning of “oscillation” as one of the ways of modalization and expressivization of what is communicated by the subject. Systematic description and hierarchization of linguistic qualificative means of representation of the meaning of “oscillation” in the semantic structure of the sentence is presented.

© CC BY Нагорный И. А., Долженкова А. И., 2022.

**Methodology.** The theoretical material and the corpus of examples are studied using functional-communicative, descriptive and comparative methods, which makes it possible to systematically analyze the modal-expressive resource of the Russian sentence in the aspect of representation by linguistic means of the modus meaning of “oscillation”.

**Results.** The paper analyzes the subjective author’s meaning of “oscillation” as one of the ways of modalization and expressivization of what is reported in the sentence. The status of this meaning in the semantic structure of the sentence is qualified, and its role in the development of the speech situation of oscillation is determined. The nuclear and peripheral linguistic means of actualization of oscillation as a reflector of the author’s opinion, as well as the point of view represented in the sentence are systematized. The factors causing the speaker’s hesitation are established.

**Research implications.** Theoretical and practical data on the stated topic are integrated. One of the vectors of the development of the modal-expressive resource of the sentence is described on the basis of the functional systematization of nuclear, near-nuclear and peripheral linguistic means of representation of oscillation as a modus meaning reflecting the author’s communicative position regarding the reported. The applied way of analyzing practical material is justified: from the hierarchization of linguistic means of expressing the modus meaning of “oscillation” within the functional-semantic field to the definition of their functional-communicative properties in the semantic structure of the sentence.

**Keywords:** addressee, speaker, hesitation, modalization, uncertainty, assumption, hesitation situation, meaning, doubt, expressiveness

## Введение

Для человека характерны различные мыслительные операции, отражающие не только его объективно-рациональное восприятие действительности<sup>1</sup>, но и субъективное отношение к окружающему миру [1], проявляющееся в предложении и тексте как модусная квалификация сообщаемого. Мыслительная операция колебания оказывается характерной для субъекта, живущего в мире, который человек постоянно квалифицирует, оценивает, размышляет, высказывая своё субъективное отношение к событиям.

### Модусный квалификативный смысл «колебание» как составляющая семантической структуры предложения

Различная степень обусловленности мотивации отчасти рефлектируется в мыслях и поступках человека, в жизни которого присутствуют события, – их течение и развитие вызывают у него неоднозначное мнение, кажутся ему разнотрактуемым и в какой-то степени на данный момент времени неопределённым. В такой ситуации не-

уверенность субъекта, сомнение в однозначной трактовке события или факта служат ментальной основой для возникновения колебания как чувства, мешают человеку принять конкретное решение относительно чего-то, осознать единственную правильность принимаемого решения. Всё это может быть отражено на смысловом уровне предложения реализацией и актуализацией модусного смысла «колебание» как рефлектора авторского личностного мнения. Колебание – это всегда выбор между чем-либо, процесс определения собственной позиции и – как результат произведённой ментальной операции – склонение в одну из существующих сторон<sup>2</sup>. *После мучительных колебаний совести отступал он, наконец, от избранной было веры<sup>3</sup>; Он колебался. Ему казалось, что он – недостойн<sup>4</sup>.*

Процесс колебания отражает определённое состояние субъекта, охваченного чувствами нерешительности или сомне-

<sup>1</sup> Кондаков Н. И. Логический словарь-справочник. М.: Наука, 1975. 720 с.

<sup>2</sup> См.: Колебаться // Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М.: А-Темп, 2006. С. 282; Колебаться // Словарь русского языка: в 4 т. Т. 2 / под ред. А. П. Евгеньевой. М.: Русский язык, 1986. С. 71.

<sup>3</sup> Мельников-Печерский П. На горах. М.: Эксмо, 1998. С. 131.

<sup>4</sup> Довлатов С. Наши / Довлатов С. Собрание прозы: в 3 т. Т. 2. М.: Лимбус-пресс, 1983. С. 60.

ния в правильности выбора, определённого недоверия факту. При этом человек в конкретный отрезок времени не может точно определиться с оценкой события, дальнейшими поступками или их целесообразностью, необходимостью, вероятностью и т. д.: *Следователь подумал. – Едва ли... Тогда была первая травма, теперь вторая<sup>1</sup>; Секунду он сомневался, стоит ли двигаться дальше<sup>2</sup>; Трифон находил-ся в нерешительности. Будет ли доволен патрон?<sup>3</sup>* Мыслительная операция колебания, таким образом, выступает как итог неких мотивированных сомнений, раздумий, размышлений, лежащих в основе нерешительности человека в предполагаемом выборе. Колеблясь, субъект оставляет для себя возможность изменить окончательное решение.

Модусные смыслы, генерируемые говорящим в семантической структуре предложения [7], ориентированы на характеристику события, квалификацию определённого фрагмента события или события в целом при помощи репрезентации говорящим своей точки зрения [6; 12; 14], авторского взгляда на действительность, выражение субъективного отношения к факту действительности [4; 13]. Для общего смыслового поля предложения и речевого контекста это имеет определяющее значение [2; 8; 15]. Колебание в большинстве своём коммуникативно обусловлено целым комплексом внеязыковых причин. Поэтому считается необходимым отводить определяющее положение человеческому фактору развития языковой ситуации колебания [9; 11; 16]. Общий смысл предложения, в котором при помощи языковых средств отражена мыслительная операция колебания говорящего относительно чего-либо, оказывается соотносённым и с внутренними, и с внешними ситуативными

мотивами, оставаясь рефлексом точки зрения субъекта, который является ключевой фигурой речевого процесса. Именно субъект актуализирует модусный смысл «колебание» как один из векторов квалификации события, именно человеческий фактор определяет данную квалификацию фрагмента действительности: – *И, немно-го поколебавшись, ответил, без особой, впрочем, уверенности: – Я... кажется, за Агнию<sup>4</sup>; Коля поправил всю конструкцию. Вроде всё нормально<sup>5</sup>.*

Ситуация колебания, актуализируемая в семантической структуре предложения при помощи языковых средств, – это «ситуация “я – теперь – здесь – это”» [10, с. 72], и её анализ необходимо увязывать с мотивами возникновения выбора, и исходя из этого – колебания субъекта. Процесс коммуникации базируется на многих факторах [3; 5], в том числе и факторе неоднозначной оценки ситуации субъектом. В этом плане колебание помогает человеку сделать правильный, по его мнению, выбор, осмыслить происходящие события и проявить своё отношение к ним, с помощью языковых средств квалифицировать ситуацию и высказать собственное мнение относительно неё.

В русской языковой системе для актуализации колебания как операции мыслительного уровня имеется большое количество языковых средств, обладающих ценностными коммуникативно-прагматическими свойствами. В первую очередь это языковые средства, фиксируемые в ядерной зоне функционально-семантического поля «колебание»: *колебаться, колебание, колеблющийся, колеблясь* и др.: *За всё это время постоянных колебаний... мне было сделано три предложения относительно отъезда<sup>6</sup>; Её лёгкие колебания*

<sup>1</sup> Платонов А. Рассказы: в 3 т. Т. 2: 1926–1927. М.: Augsburg, 2002. С. 28.

<sup>2</sup> Сухов Е. Делу конец – сроку начало (2007) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 12.01.2022).

<sup>3</sup> Ладинский А. В дни Каракаллы (1959) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 10.01.2022).

<sup>4</sup> Белоусова В. Жил на свете рыцарь бедный (2000) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 07.12.2021).

<sup>5</sup> Моторов А. Преступление доктора Паровозова (2013) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 14.01.2022).

<sup>6</sup> Коковцов В. Из моего прошлого. Части 5–7 (1933) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 10.01.2021).

я прошла тоже **колеблясь**<sup>1</sup>; ...Тюремное начальство, **после колебаний**, определило всё же решётку оставить<sup>2</sup>; – Швартовка к топливным спутникам на «Солярисах» запрещена, – ни секунды не **колеблясь**, **отвечил** Виталий<sup>3</sup>.

В околоядерную сферу указанного поля включаются языковые средства с семантикой сомнения, неуверенности, предположения, вероятности или возможности, кажимости, эвиденциальности: *едва ли, вряд ли, вроде, словно, чай, авось, небось, разве, неужели, якобы; быть в нерешительности, пребывать в сомнении, находиться в раздумье* и др.: *Такой аргумент крыть было нечем. Народ приумолк в раздумьях*<sup>4</sup>; *Люди Ямбыха рыскали по городу несколько дней в поисках компромата и вроде бы ничего не находили*<sup>5</sup>; *Ну прямо – закоренелый прожигатель жизни, не так ли?*<sup>6</sup>; *Я ещё пребывал в сомнении, как распорядиться полученным от Кати подарком*<sup>7</sup>.

Факт колебания, репрезентированный указанными языковыми средствами в предложении, может относиться не только к говорящему, но и отражать ментальную операцию другого субъекта, не участвующего в прямом процессе коммуникации: – *Так это он колеблется?* – *громовым голо-*

*сом спросил хозяин кабинета*<sup>8</sup>; – *Она не уверена, что Корн – Айсфогель ушёл*<sup>9</sup>.

Модусный смысл «колебание» может актуализироваться в предложении не только ядерными или околядерными, но и периферийными языковыми средствами, в смысловых полях которых изначально семантика колебания не присутствует: *Неужели так и не взглянет на картину?*<sup>10</sup>; – *М-да, я бы тоже был не против совершить такую редкую в наши дни покупку*<sup>11</sup>.

Распознаванию производимой ментальной операции колебания и актуализации в предложении соответствующего модусного смысла в подобных случаях помогают ситуативно-контекстуальные факторы: *Всё равно транспорта на весь отряд не хватало. Новогоднюю ночь мы провели в раздумьях*<sup>12</sup>; *В Москве Борис находился в нерешительности между двумя самыми богатыми невестами – Жюли и княжной Марьей*<sup>13</sup>.

Языковые средства актуализации смысла «колебание» относятся к продуктивным инструментам коммуниканта, помогающим последнему выразить его точку зрения на событие, квалифицировать его как неоднозначно трактуемое в данный момент времени. Эти специализированные языковые средства помогают субъекту прагматизировать сообщаемое, ориентировать его на адресата и прагматически воздействовать на него: – *Не убеждён, – без колебаний ответил Игорь Васильевич*<sup>14</sup>;

<sup>1</sup> Грекова И. В вагоне (1983) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 08.01.2022).

<sup>2</sup> Солженицын А. В круге первом. Т. 1. Гл. 1–25 (1968) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 04.12.2021).

<sup>3</sup> Васильев В. Шуруп (2013) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 04.12.2021).

<sup>4</sup> Шуляк С. Квартира номер девять. Роман с чертовщиной // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 11.01.2022).

<sup>5</sup> Елизаров М. Библиотекарь (2007) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 11.11.2021).

<sup>6</sup> Отрошенко В. Эссе из книги «Тайная история творений» // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 12.01.2022).

<sup>7</sup> Нагибин Ю. Моя золотая теща (1994) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 03.01.2022).

<sup>8</sup> Искандер Ф. Летним днём (1969) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 01.12.2021).

<sup>9</sup> Наумов С. На расстоянии крика (1978) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 12.01.2022).

<sup>10</sup> Артемьева Г. Фата на дереве (2012) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 10.01.2022).

<sup>11</sup> Рубина Д. Белая голубка Кордовы (2008–2009) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 13.01.2022).

<sup>12</sup> Садулаев Г. Шалинский рейд (2009) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 13.01.2022).

<sup>13</sup> Толстой Л. Война и мир. Т. 2 (1867–1869) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 06.01.2022).

<sup>14</sup> Азольский А. Лопушок // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 16.01.2022).

Да и косо смотрело на добровольцев тогдашнее войсковое правительство, в котором **многие колебались** между Калединым и Подтелковым<sup>1</sup>. Указанные языковые средства репрезентации колебания – это коммуникативные указатели для адресата о двуплановости потенциального осмысления события субъектом в данный момент.

Специфика колебания как модусного смысла, повышающего степень экспрессивизации предложения, – это актуализация авторской позиции субъекта в прямом или косвенном процессе коммуникации. Данная позиция формально фиксирована наличием языкового средства – выразителя указанной авторской позиции и репрезентации ментальной операции выбора: *Когда меня принимали в комсомол, то тоже **долго колебались**, принимать ли?*<sup>2</sup>; – *Наташа, Наташа! – крикнула вдруг графиня, на которую снова напала **нерешительность***<sup>3</sup>. Смысловые поля, генерируемые такими языковыми средствами, порой весьма значительны в общем смысловом поле предложения. Они, как правило, прагматически направлены на адресата, доносят до него колебание субъекта в выборе варианта и перспективе осмысления события. В то же время колеблющийся субъект, актуализируя своё колебание относительно чего-то, нередко желает донести до адресата свою позицию как значимую, как позицию субъективную, а не как исключительно нейтральный взгляд на событие, предполагающий лишь утвердительный или отрицательный вектор его развития: – *И Гусаренка он стал бояться и долго **находился в нерешительности**, что ему делать: идти ли домой... или остаться здесь?*<sup>4</sup>; *Женни **находилась в***

глубоком **раздумье**<sup>5</sup>; – *То ли уж меня захватили, то ли начал «мастерить»...<sup>6</sup>*.

Колебание говорящего всегда мотивировано. Немотивированного колебания не существует, т. к. всегда есть причины, являющиеся толчком для развития рассматриваемой мыслительной операции говорящего и влияющие на невозможность принятия однозначного решения говорящим.

Достаточно редкое условие для генерации говорящим в семантической структуре предложения кваликативно-модусного смысла «колебание» – уход от ответственности за высказанное мнение о том или ином развитии ситуации: – ***Возможно, так и было – но сведений об этом никаких: засекретили, дескать?***<sup>7</sup>; – *Может, мне переехать в Москву? – проговорила Анна. – Ну, не знаю... Как хотим*<sup>8</sup>.

Языковое средство репрезентации модусного смысла «колебание» вводится говорящим в предложение, как правило, в том случае, когда ему нужно как-то акцентировать данную мыслительную операцию и донести результат осмысления перспективы развития события до адресата, рематизируя ту смысловую часть предложения, в которой фиксирован языковой элемент с контекстуальной или ситуативной семантикой колебания: *Миша метался в **раздумьях**, забирать ли ему вещи или остаться?*<sup>9</sup>; *В лице его была **нерешительность и искание совета**...*<sup>10</sup>.

В некоторых случаях семантика колебания может быть нечётко локализованной. При этом рассматриваемый квалифика-

<sup>1</sup> Краснов П. От Двуглавого Орла к красному знамени. Книга 2 (1922) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorp.ru/new> (дата обращения: 18.10.2021).

<sup>2</sup> Данильцев Л. Любовь идиота // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorp.ru/new> (дата обращения: 15.12.2021).

<sup>3</sup> Гейнце Н. Самозванец // Lib.ru: [сайт]. URL: [http://az.lib.ru/g/gejnec\\_n\\_e/text\\_0160.shtml](http://az.lib.ru/g/gejnec_n_e/text_0160.shtml) (дата обращения: 10.01.2022).

<sup>4</sup> Андреев Л. У окна (1899) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorp.ru/new> (дата обращения: 25.12.2021).

<sup>5</sup> Лесков Н. Некуда // Leskov.org.ru: [сайт]. URL: <http://www.leskov.org.ru/library/nekuda/1-22.htm> (дата обращения: 10.01.2022).

<sup>6</sup> Давыдов В. Театр моей мечты (2004) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorp.ru/new> (дата обращения: 11.01.2022).

<sup>7</sup> Виравов И. Андрей Вознесенский (2015) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorp.ru/new> (дата обращения: 09.01.2022).

<sup>8</sup> Токарева В. Своя правда // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorp.ru/new> (дата обращения: 08.01.2022).

<sup>9</sup> Симонова Д. Лёгкие крылышки (2002) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorp.ru/new> (дата обращения: 11.01.2022).

<sup>10</sup> Толстой Л. Анна Каренина // Tolsoy-lit.ru: [сайт]. URL: <http://tolsoy-lit.ru/tolstoy/proza/anna-karenina/karenina-5-25.htm> (дата обращения: 10.01.2022).

тивно-модусный смысл накладывается на общепропозитивную семантику предложения: *Может, даже ожидал благодарности или награды из числа тех медалей, что целый мешок нёс командир. Разве не заслужил?!*; *Ведь едва ли здесь можно рассчитывать на успешную конкуренцию...*<sup>2</sup>.

Мотивированное колебание актуализируется говорящим в предложении, когда базируется не на его глубоко субъективном мнении, а на объективных условиях мотивации: *Понимая это и смотря с глубоким, даже до наивности, уважением на обязанность издателя и редактора журнала, он долгое время колебался начинать журнал*<sup>3</sup>; *Я колебался недолго: в Цюрихе меня ничто не удерживало*<sup>4</sup>; – *Неужели так и не вспомню, какой позор!*<sup>5</sup>. При этом мотивированное колебание, как правило, является платформой, базой для перспективного принятия решения субъектом (субъектами): *Всадники колебались недолго. Они уже поняли, что перед ними всего лишь бродяги в лохмотьях, без доспехов и к тому же пещи*<sup>6</sup>; *Несколько мгновений колебался торговец, пока страх не взял верх над жадностью*<sup>7</sup>. Мотивированное колебание в этом случае выступает как предопределённая модусно-кваликативная операция.

В других случаях мотивированность колебания может основываться на объективно недостаточном знании субъектом

условий, способствующих или препятствующих однозначному развитию события в перспективе: *А Марья Кондратьевна всё колебалась, всё не начинала...*<sup>8</sup>.

Колебание субъекта может быть и слабо мотивированным. В этом случае рассматриваемый кваликативно-модусный смысл актуализируется говорящим в большинстве своём непреднамеренно, случайно. Обычно слабо мотивированное колебание спонтанно, отражает сиюминутную квалификацию события в коммуникативном процессе. В слабо мотивированном колебании рефлексировано нежелание или невозможность коммуниканта уточнить какие-либо грани квалифицируемого события: – *Неужели так и не покажется?* – *вздыхнул кто-то*<sup>9</sup>; – *И я вроде должен знать владельца, да?*<sup>10</sup>.

Для слабо мотивированного колебания типично отсутствие явной обоснованности мнения субъекта, а также контекстуального или ситуативного маркирования с одновременной актуализацией неуверенности субъекта в однозначном осмыслении перспективы развития ситуации. При реализации в предложении такого авторского смысла, как правило, специально не осмысляются мотивы его возникновения. Колеблясь, субъект лишь высказывает своё собственное спонтанное мнение, которое не предполагает знания условий, влияющих на оценку события, и не предполагает ответственности за данную оценку.

Заметим, что колебание, которое имеет слабую объективную мотивацию, на периферическом уровне семантических полей может пересекаться, а в ряде случаев и смыкаться с модусными смыслами предположения и неуверенности. Однако в большинстве случаев колебание ситуа-

<sup>1</sup> Быков В. Болото (2001) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 03.01.2022).

<sup>2</sup> Кипнис А. Без огнедышащих печей // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 15.01.2022).

<sup>3</sup> Достоевский Ф. Несколько слов о Михаиле Михайловиче Достоевском // Эпоха. 1864. № 6. С. I–VI.

<sup>4</sup> Чернов В. Перед бурей. Воспоминания (1953) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 13.01.2022).

<sup>5</sup> Колина Е. Дневник измены (2011) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 10.01.2022).

<sup>6</sup> Функе К. Чернильная смерть // RoyalLib.ru [сайт]. URL: [https://royallib.com/read/funke\\_korneliya/chernilnaya\\_smert.html#0](https://royallib.com/read/funke_korneliya/chernilnaya_smert.html#0) (дата обращения: 10.01.2022).

<sup>7</sup> Федотова Ю. Тьма. Испытание Злом // Litmir: [сайт]. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=145682&p=2> (дата обращения: 10.01.2022).

<sup>8</sup> Иогель М. Между вѣчностью и минутой // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 09.01.2022).

<sup>9</sup> Беллендир С. Уфа – Луганск. Дорога дружбы // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 17.01.2022).

<sup>10</sup> Леонов Н., Макеев А. Гроссмейстер сыска (2003) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 13.12.2021).

тивно, т. к. это мыслительная операция, предваряющая принятие решения после обдумывания чего-либо, и предположение и неуверенность дифференцируются. В предложении, где актуализировано именно колебание субъекта, всегда отражена некая событийная ситуация, ведь колебание всегда предметно. На данную событийную ситуацию и накладывается авторское колебание как квалификативный модусный смысл, репрезентирующий взгляд говорящего на событие.

### Заключение

Резюмируем сказанное. Модусный квалификативный смысл «колебание» – это важная составляющая семантической структуры предложения. Колебание как мыслительная операция характерно для субъекта. Данный смысл может быть актуализирован в предложении ядерными или периферийными языковыми средствами. Последние в русской языковой системе упорядочены. В большинстве случаев указанные средства, помимо рассмотренного смысла «колебание», генерируют в высказывании сопутствующие модусные смыслы, в первую очередь смыслы «предположение» и «неуверенность». Кроме названных,

в предложении, функционирующем в устном и письменном тексте, одновременно с актуализированным смыслом «колебание» могут активно проявлять себя и другие смыслы, имеющие модусную природу, такие как «сомнение», «эвиденциальность», «возможность / вероятность», «кажимость» и им подобные. Рассмотренный же нами модусно-квалификативный смысл «колебание» актуализируется в предложении как некий результат мыслительной операции, обусловленный мотивационными факторами, положенными в основу генерации собственного мнения говорящим и донесении данного мнения до адресата. Данный смысл представляет собой динамичное образование, как правило, взаимодействует в коммуникативном процессе с другими авторскими квалификативными смыслами.

Взятые для рассмотрения вопросы, по нашему мнению, могут быть весьма перспективными для дальнейшего векторного изучения, в частности при исследовании родственных колебанию квалификативно-модусных смыслов, а также языковых и внеязыковых средств их репрезентации в предложении и тексте.

*Статья поступила в редакцию 18.01.2022.*

### ЛИТЕРАТУРА

1. Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1999. 895 с.
2. Бондарко А. В. Функциональная грамматика. Л.: Наука, 1984. 136 с.
3. Винокур Т. Г. Говорящий и слушающий: Варианты речевого поведения. М.: Наука, 1993. 171 с.
4. Гак В. Г. Высказывание и ситуация // Проблемы структурной лингвистики. 1972 / под ред. С. К. Шаумяна. М.: Наука, 1973. С. 350–372.
5. Золотова Г. А., Онилленко Н. К., Сидорова М. Ю. Коммуникативная грамматика русского языка. М.: МГУ, 1998. 528 с.
6. Лекант П. А. О коннотативных смыслах высказывания // Грамматическое значение предложения и семантика высказывания: межвузовский сборник научных трудов. М.: МОПИ имени Н. К. Крупской, 1987. С. 3–9.
7. Нагорный И. А. Русские частицы как инструмент отражения коммуникационных процессов в речевой сфере // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2018. № 4. С. 25–34.
8. Русская разговорная речь / отв. ред. Е. А. Земская. М.: Наука, 1973. 487 с.
9. Серебренников Б. А. Роль человеческого фактора в языке: язык и картина мира. М.: Наука, 1988. 212 с.
10. Теория функциональной грамматики. Темпоральность. Модальность / под ред. А. В. Бондарко. Л.: Наука, 1990. 363 с.
11. Человеческий фактор в языке: коммуникация, модальность, дейксис / отв. ред. Т. В. Булыгина. М.: Наука, 1992. 280 с.

12. Шмелева Т. В. Субъективные аспекты русского высказывания: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 1995. 35 с.
13. Danes Fr. Cognition and Emotion in the Discourse Interaction: A Preliminary Survey of the Field // 14<sup>th</sup> International Congress of Linguists Organized under Auspices of CIPL: Preprints of the Plenary Session Papers. 1987. Vol. 1. P. 272–291.
14. Durovic L. Modalnosť. Leksikalno-syntakticke vyjadrovanie modalnych a hodnotiacych vzťahov v slovincine a rustine. Bratislava: Slovenskej akademie vied, 1956. 220 s.
15. Givon T. Mind, Code and Context: Essays in Pragmatics. Hillsdale: New Jersey: London: Psychology Press, 1989. 456 p.
16. Lakoff G. Pragmatics in Natural Logic // Formal Semantics of Natural Language / ed. E. L. Keenan. Cambridge: Cambridge University Press, 1975. P. 253–286.

#### REFERENCES

1. Arutyunova N. D. *Yazyk i mir cheloveka* [Language and the Human World]. Moscow, Yazyki russkoi kul'tury Publ., 1999. 895 p.
2. Bondarko A. V. *Funktsional'naya grammatika* [Functional Grammar]. Leningrad, Nauka Publ., 1984. 136 p.
3. Vinokur T. G. *Govoryashchii i slushayushchii: Varianty rechevogo povedeniya* [Speaking and Listening: Variants of Speech Behavior]. Moscow, Nauka Publ., 1993. 171 p.
4. Gak V. G. [Statement and Situation]. In: Shaumyan S. K., ed. *Problemy strukturnoi lingvistiki. 1972* [Problems of Structural Linguistics. 1972]. Moscow, Nauka Publ., 1973, pp. 350–372.
5. Zolotova G. A., Onipenko N. K., Sidorova M. Yu. *Kommunikativnaya grammatika russkogo yazyka* [Communicative Grammar of the Russian Language]. Moscow, Moscow State University Publ., 1998. 528 p.
6. Lekant P. A. [On the Connotative Meanings of the Utterance]. In: *Grammaticheskoe znachenie predlozheniya i semantika vyskazyvaniya* [Grammatical Meaning of the Sentence and the Semantics of the Utterance]. Moscow, Moscow Region Pedagogical University named after N. Krupskaya Publ., 1987, pp. 3–9.
7. Nagorny I. A. [Russian Particles as a Tool for Reflection of Communication Processes in the Speech Sphere]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Russkaya filologiya* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Russian Philology], 2018, no. 4, pp. 25–34.
8. Zemskaya E. A., ed. *Russkaya razgovornaya rech'* [Russian Colloquial Speech]. Moscow, Nauka Publ., 1973. 487 p.
9. Serebrennikov B. A. *Rol' chelovecheskogo faktora v yazyke: yazyk i kartina mira* [The Role of the Human Factor in Language: Language and Picture of the World]. Moscow, Nauka Publ., 1988. 212 p.
10. Bondarko A. V., ed. *Teoriya funktsional'noi grammatiki. Temporal'nost'. Modalnost'* [The Theory of Functional Grammar. Temporality. Modality]. Leningrad, Nauka Publ., 1990. 363 p.
11. Bulygina T. V., ed. *Chelovecheskii faktor v yazyke: kommunikatsiya, modal'nost', deiksis* [Human Factor in Language: Communication, Modality, Deixis]. Moscow, Nauka Publ., 1992. 280 p.
12. Shmeleva T. V. *Subektivnye aspekty russkogo vyskazyvaniya: avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk* [Subjective Aspects of the Russian Utterance: Abstract of Dr. Sci. Thesis in Philological Sciences]. Moscow, 1995. 35 p.
13. Danes Fr. Cognition and Emotion in the Discourse Interaction: A Preliminary Survey of the Field. In: *14<sup>th</sup> International Congress of Linguists Organized under Auspices of CIPL: Preprints of the Plenary Session Papers*, 1987, vol. 1, pp. 272–291.
14. Durovic L. Modalnosť. Leksikalno-syntakticke vyjadrovanie modalnych a hodnotiacych vzťahov v slovincine a rustine. Bratislava, Slovenskej akademie vied Publ., 1956. 220 s.
15. Givon T. Mind, Code and Context: Essays in Pragmatics. Hillsdale, New Jersey, London, Psychology Press, 1989. 456 p.
16. Lakoff G. Pragmatics in Natural Logic. In: Keenan E. L. *Formal Semantics of Natural Language*. Cambridge, Cambridge University Press, 1975, pp. 253–286.



**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

*Нагорный Игорь Анатольевич* – доктор филологических наук, профессор, профессор Института иностранных языков Цзилинского университета (КНР);

e-mail: ignago7@outlook.com

*Долженкова Алёна Игоревна* – кандидат филологических наук, учитель средней общеобразовательной школы № 21 г. Белгорода;

e-mail: alenoc\_888@mail.ru

**INFORMATION ABOUT THE AUTHORS**

*Igor A. Nagorny* – Dr. Sci. (Philology), Prof., Prof., Institute of Foreign Languages, Jilin University (China);  
e-mail: ignago7@outlook.com

*Alena I. Dolzhenkova* – Cand. Sci. (Philology), Teacher, Secondary school no. 21, Belgorod;

e-mail: alenoc\_888@mail.ru

**ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ**

Нагорный И. А., Долженкова А. И. Модально-экспрессивный ресурс предложения: смысл «колебание» и языковые средства его актуализации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2022. № 2. С. 39–47.

DOI: 10.18384/2310-7278-2022-2-39-47

**FOR CITATION**

Nagorny I. A., Dolzhenkova A. I. Modal-Expressive Resource of the Sentence: the Meaning of “Oscillation” and the Language Means of Its Actualization. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Russian Philology*, 2022, no. 2, pp. 39–47.

DOI: 10.18384/2310-7278-2022-2-39-47