

УДК 11+165.2

DOI: 10.18384/2310-7227-2022-4-12-19

## УРОВНЕВАЯ СТРУКТУРА ОБЪЕКТИВНОЙ И СУБЪЕКТИВНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

**Лебедев С. А.**

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова  
119991, г. Москва, Ломоносовский пр-т, д. 27, корп. 4, Российская Федерация

### Аннотация

**Цель.** Описать содержание объективной и субъективной реальности, раскрыть их уровневую структуру и показать их соотношение.

**Процедура и методы.** Сформулировать уровневый подход к описанию объективной и субъективной реальности и обосновать его на материале научного познания.

**Результаты.** Обоснована необходимость выделения в структуре объективной реальности двух основных уровней: уровня объективных возможностей и уровня его материальной реализации. Первый уровень объективной реальности является более фундаментальным и первичным по отношению к материальной действительности. Обоснована целесообразность выделения в структуре сознания двух основных уровней: нереплексивного уровня (бессознательная и подсознательная информация) и рефлексивного уровня (осознанная информация или знание, получаемое с помощью контролируемых сознанием средств). В свою очередь, рефлексивный уровень сознания и создаваемая им субъективная реальность состоит из четырех уровней: чувственная реальность, эмпирическая реальность, теоретическая реальность и метатеоретическая реальность. Субъективная реальность и все её уровни являются эталонными по отношению к объективной реальности (множеству «вещей в себе», их свойствам и отношениям).

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Показано мировоззренческое и методологическое значение уровневой концепции объективной и субъективной реальности и их соотношения для правильного понимания философского и конкретно-научного познания, их функций и возможностей.

**Ключевые слова:** знание, научное познание, объективная реальность, субъективная реальность, уровни реальности, философия

## THE LEVEL STRUCTURE OF THE OBJECTIVE AND THE SUBJECTIVE REALITY

**S. Lebedev**

Lomonosov Moscow State University  
prosp. Lomonosovskiy 27-4, Moscow 119991, Russian Federation

### Abstract

**Aim.** To describe the content of the objective and subjective reality, reveal their level structure and show their relationship.

**Methodology.** To formulate the level approach to the description of the objective and subjective reality and substantiate it on the material of scientific cognition.

**Results.** The necessity of distinguishing two main levels in the structure of objective reality is substantiated: the level of objective possibilities and the level of its material realization. The first level of objective reality is more fundamental and primary in relation to the level of material reality. The expediency of distinguishing two main levels in the structure of consciousness is substantiated: non-reflexive (unconscious and subconscious information) and reflexive (conscious information or knowledge obtained by means controlled by consciousness). The reflexive level of consciousness and the subjective reality cre-

ated by it consists of four levels: sensory reality, empirical reality, theoretical reality of consciousness and metatheoretical reality. All types of subjective reality are reference in relation to objective reality (a set of "things in themselves", their properties and relationships).

**Research implications.** The philosophical and methodological significance of the level concept of objective and subjective reality and their correlation for the correct understanding of philosophical and concrete scientific knowledge, their functions and capabilities are shown.

**Keywords:** knowledge, scientific knowledge, objective reality, subjective reality, levels of reality, philosophy

### **Введение. Объективная реальность: двухуровневая модель**

Объективная реальность – это то, что находится вне сознания и является предметом человеческого познания. Но это не обязательно только «мир вещей в себе» (Кант), или только мир наблюдаемых сущностей (сенсуализм и эмпиризм), или только мир материальных объектов (объектов, имеющих физические характеристики). Это может быть и мир возможностей, объективных оснований различных материальных объектов. В отличие от материального мира, который наблюдаем, мир возможностей только мыслим. Но последний столь же объективен, как и материальный мир. Более того, материальный мир не может быть ничем иным, как только вещественной реализацией возможного мира. Причём реализацией, независимо от времени, всегда только бесконечно малой части мира возможностей. Мир возможностей в отличие от материального мира является бесконечным, неизменным и тождественным себе. Таким образом, объективная реальность как целое имеет два основных уровня: уровень объективных возможностей и материальный уровень. Очевидно, что это два разных мира. В своё время Платон дал этим двум уровням объективной реальности названия *мир идей* и *мир вещей*. Мир идей, по Платону, это внепространственный и ненаблюдаемый мир всех возможных сущностей, а мир вещей – мир материальных копий своих сущностей. Согласно Платону, отношение между миром идей (сущностей) и миром вещей таково: любая вещь «причастна» к определённой сущности как к своей (идеальной) праформе, а любая сущность может быть

«присуща» как одной, так и многим вещам. Но сущность (возможность) вещи всегда предшествует ее материальному воплощению, как в логическом плане, так и во временном отношении [1]. Всё сказанное Платоном абсолютно логично, а потому бесспорно и истинно.

### **Субъективная реальность и её структура**

В отличие от объективной реальности субъективная реальность – это сознание, его продукты, свойства и отношения. Субъективная реальность также имеет два основных уровня: нерефлексивный (бессознательный и подсознательный уровень сознания) и рефлексивный (познавательная деятельность сознания, полностью контролируемая им). Нерефлексивный уровень сознания – это прежде всего наследственная, генетическая информация живого организма, перешедшая ему от предков. Большинство реакций, целенаправлений и способностей любого организма с точки зрения, как их количества, так и интенсивности, имеют врождённую, биологическую природу. В частности, именно они во многом определяют потенциал и наиболее вероятные траектории поведения индивида, а также способы его самоутверждения. Иногда в уровень бессознательного включают и подсознательную информацию, имеющуюся у любого человека. Но она может быть и приобретённой им в ходе адаптации к окружающей среде и взаимодействия с ней. Подсознательная информация – это весь жизненный опыт субъекта, который всегда с ним, но который в силу своего огромного объёма ис-

пользуется им лишь частично с помощью сформированных привычек и интуиции. Рефлексивное же сознание и конструируемая им субъективная реальность состоит из четырёх типов: чувственная реальность, эмпирическая реальность, теоретическая реальность и метатеоретическая реальность. Чувственная реальность конструируется сознанием с помощью восприятий, представлений, памяти и продуктивного воображения (Кант). Её элементами являются чувственные модели объектов как «вещей в себе». Элементами эмпирической реальности являются уже абстрактные объекты, создаваемые мышлением на основе абстрагирования отдельных свойств и отношений чувственных моделей и последующего присвоения им также статуса объектов (цвет, свет, масса, энергия, время, пространство и др.). Множество именно абстрактных, а не чувственных объектов, а тем более не материальных, является непосредственной реальностью **эмпирического** уровня сознания. Эмпирическое познание и конструируемая с помощью его средств реальность – это всегда продукт **взаимодействия** чувственного познания и мышления. Кант считал эмпирическое познание и его продукт – эмпирическое знание – результатом такой формы мышления, как «рассудок». Следующий, более высокий тип субъективной реальности по сравнению с эмпирической реальностью – это теоретическая реальность. Теоретическая реальность – это имманентный продукт чистого мышления (мышления не в форме рассудка, а в форме Разума – Кант). Теоретическая реальность – это множество идеальных объектов разного рода. Именно эта реальность является непосредственным предметом научных и философских теорий. Существует четыре основных способа конструирования теоретических объектов: 1) мысленное доведение свойств эмпирических объектов и их значений до логического максимума или минимума, и тем самым превращение их в ненаблюдаемые объекты; 2) чисто конвенциональное их введение по определению; 3) неявное введение через употребление их имён в

аксиомах формализованных теорий; 4) построение производных идеальных объектов из исходных идеальных объектов [1]. Содержание идеальных объектов полностью контролируется мышлением, а потому теоретическая реальность является самой строгой и определённой, а её описание логически доказательным и истинным. Наиболее совершенными областями теоретической реальности являются математика, теоретическая физика, а также некоторые теории других наук (кибернетика, теория систем, теоретическая химия, теория сопротивления материалов, математическая экономика и др.). Благодаря однозначности и количественным свойствам у теоретической реальности появляется возможность быть эталонной реальностью не только по отношению к эмпирической и чувственной реальности, но и по отношению к объективной. Наконец, четвёртым, самым общим типом субъективной реальности является метатеоретическая реальность. Она является конструктивным продуктом наиболее высокого уровня рефлексивного сознания. Его предметом являются уже сами научные теории, а главной функцией – оценка реализации в любой теории таких её необходимых свойств, как непротиворечивость, полнота, доказательность, истинность. Элементами этого уровня субъективной реальности являются: парадигмальные научные теории, общенаучная картина мира, идеалы и нормы научного исследования, философские концепции, универсальные ценности. В идеале метатеоретическая реальность стремится быть такой же строгой, как и теоретическая реальность. Но достичь этого состояния ей не удаётся. Главной причиной являются предельная общность метатеоретического знания и, как следствие, значительная доля ее неопределённости. Отсюда логически неустранимый плюрализм метатеоретических построений. Самое яркое тому подтверждение – многообразие философских концепций.

В отличие от знания объективной реальности знание о субъективной реальности является продуктом не объектной,

а рефлексивной деятельности сознания, направленной на познание и оценку сознанием собственного содержания. Такое знание в отличие от знания об объективной реальности называется знанием о знании. Очевидно, что знание объективной реальности и знание субъективной реальности не могут быть тождественными, ни в плане своего содержания, ни в плане методов своего конструирования. Конструирование сознанием своего содержания начинается с постулирования им двух принципов: 1) Я есть Я (принцип единства сознания на основе трансцендентальной апперцепции – Декарт, Кант) и 2) Я не есть не-Я (другой – Фихте). Истинность этих принципов является аналитической и потому не требует эмпирического обоснования. Логическим следствием признания безусловной истинности этих принципов является следующий шаг сознания: введение им онтологической противоположности «Я» (субъективная реальность) и «не-Я» (объективная реальность). Различение субъективной и объективной реальности является абсолютно необходимым условием нормального функционирования сознания как отдельного человека (индивидуального субъекта), так и любой социальной системы (социального субъекта). Это философское положение получило своё фундаментальное обоснование в психологической теории Авенариуса о принципиальной координации, всегда существующей между конкретным субъектом познания и конкретным объектом познания. Одним из логических следствий теории принципиальной координации Авенариуса стало утверждение: без субъекта нет объекта. Сегодня этот принцип принят практически во всех областях научного познания, в том числе в физике (принцип наблюдаемости как критерий существования физического объекта, принцип проявления свойств микрообъектов в зависимости от условий их наблюдения, принцип неопределённости Гейзенберга). Необходимо подчеркнуть, что почти все современные концепции эпистемологии являются альтернативными по отношению

к классической трактовке научного познания как процесса отражения сознанием объекта. В них на большом материале истории науки убедительно показаны несостоятельность и методологическая неэффективность трактовки научного познания как отражения объективной реальности, утверждения о гносеологической первичности материальных объектов по отношению к научному знанию, об однозначной детерминации научного знания содержанием объектов. Основными аргументами против трактовки процесса научного познания как отражения объективной реальности являются: 1) существование в науке, на любом этапе её развития альтернативных теорий при объяснении отношений одних и тех же объектов; 2) смена в ходе научных революций старых теорий новыми теориями, содержательно и логически не совместимыми с прежними. Например, это смена эмпирической математики Древнего Востока логически-доказательными теоретическими системами арифметики и геометрии в Древней Греции, это и противоборство в античной философии и физике двух концепций объективной реальности: дискретной, атомистической теории Левкиппа-Демокрита-Эпикура и теории непрерывного характера объективной реальности Парменида, Зенона, Платона, Аристотеля («Природа не терпит пустоты»). В Новое время это была смена геоцентрической теории солнечной системы Птолемея гелиоцентрической моделью Коперника – Бруно – Галилея – Кеплера – Ньютона. Это также смена в Новое время эмпирико-философской механики и физики Аристотеля теоретической механикой и физикой Галилея – Декарта – Ньютона. Это построение к середине XIX в. ряда неевклидовых систем геометрии (Лобачевский, Бойяи, Риман), альтернативных геометрии Эвклида, господствовавшей в математике и физике на протяжении более двадцати веков. В биологии XIX в. это было противоборство концепций биологической эволюции Ламарка и Дарвина. В химии XIX в. на смену господствовавшей ранее флогистонной теории Пристли пришла кислородная

теория Лавуазье. В физике XIX в. это замена электродинамики Ампера электромагнитной теорией Максвелла. В XX в. это замена классической термодинамики газов на молекулярно-кинетическую теорию Больцмана, а классической механики Ньютона на частную и общую теорию относительности Эйнштейна. В биологии XX в. это замена теории наследственности Дарвина генетической теорией Менделя. Наконец, это революционная смена в XX в. классической физической и философской концепции о вечности и бесконечности материального мира современной релятивистской космологией, согласно которой материальная Вселенная не вечна. Она возникла лишь около 14 млрд лет назад из квантового вакуума (в результате «Большого взрыва»), является замкнутой в пространстве, но при этом постоянно расширяющейся и эволюционирующей как целое [2; 3].

Таким образом, вся история естествознания и математики (не говоря уже об истории социально-гуманитарных наук), однозначно свидетельствует о том, что объекты могут быть одними и теми же (включая материальный мир в целом), а научное знание о них (включая общенаучные картины мира) может быть не только разным, но и противоречащим внутри себя. Это очевидное доказательство того, что объекты своим содержанием не могут однозначно детерминировать научное знание о них. Это также полностью опровергает одну из аксиом материалистической гносеологии, согласно которой объект полностью «прозрачен» для познающего сознания. Как известно, философская критика этой догмы материализма началась ещё с Канта, с утверждения им своей фундаментальной идеи о наличии у сознания собственной внутренней структуры и содержания, изначально (априорно) присущих ему как особой реальности, кардинально отличной от материальной реальности (мира «вещей в себе»). Современные конкретно-научные исследования информационной деятельности мозга полностью подтвердили эту идею Канта. Они показали, что даже чув-

ственное знание – это отнюдь не фиксация сознанием и мозгом физических сигналов, поступающих от материальных объектов, а процесс их преобразования в биохимическую информацию [4]. Традиционной философской трактовке процесса познания как отражения сознанием объективной реальности сегодня противостоит концепция, развиваемая представителями конструктивистской эпистемологии [5]. Они считают, что сознание является автономной (аутопоэтической) системой, независимой от объективной реальности, но при этом конструктивной и способной развиваться на своей собственной основе. В противоположность трактовке процесса познания как отражения сознанием действительности, конструктивисты утверждают, что здесь дело обстоит с точностью наоборот: именно сознание, имеющаяся у него «познавательная оптика» и определяют то, каково содержание тех или иных объектов, включая мир в целом. С точки зрения конструктивизма не только в социальных и технических науках содержание сознания (знания) познающего субъекта (индивидуального или коллективного) определяет содержание конструируемой ими социальной или технической реальности. Это имеет место и в естественных науках, конечно, не в смысле творения субъектами объектов природы, а в плане их видения, предполагаемые (гипотетические) модели которых сознание строит на основе имеющегося у него знания и прошлого опыта взаимодействия с объективной реальностью.

### **Соотношение объективной и субъективной реальности**

Какая реальность первична: объективная или субъективная? На этот вопрос нельзя дать ответ, если, во-первых, не конкретизировать структуры каждой из них, а во-вторых, не уточнить, о какой «первичности» между ними идёт речь: онтологической или гносеологической? В онтологическом плане проблема первичности – это вопрос, какая из этих реальностей

предшествует какой и является условием её появления. При сравнении объективной и субъективной реальности ответ очевиден: объективная реальность не только предшествует во времени субъективной реальности (сознанию), но и является необходимым условием её появления. Дело в том, что сознание является одной из функций мозга (а именно его информационной функцией), а мозг – достаточно поздний продукт эволюции материи, присущий только сложным органическим системам. Эволюция материи и усложнение её структуры и функций явились необходимым условием появления сознания, а следовательно, и его содержания – субъективной реальности. Материя может существовать без сознания людей, но их сознание не может существовать вне органической материи. Объективная реальность первична по отношению к субъективной реальности и в том смысле, что является главной целью функционирования сознания, его направленности во вне, его «интенциональности» (Гуссерль). Такой целью сознания является обеспечение эффективной адаптации органических систем к внешним условиям их существования, поскольку органические системы – это имманентная часть материальной действительности. Однако утверждение об онтологической первичности материи по отношению к сознанию не тождественно утверждению о её онтологической первичности вообще, в частности, по отношению к другим видам объективной реальности. В частности, как отмечалось, материальная реальность является вторичной по отношению к миру объективных возможностей, и материя не может быть ничем иным, как только материальной реализацией объективных возможностей. Дело обстоит здесь точно так же, как при создании людьми техники. Любая техника не может быть ничем иным, как реализацией предшествующего ей проекта как её возможности. Мир объективных возможностей, виртуальная реальность – это тот резервуар, благодаря которому только и могла появиться на свет вся материальная реальность.

В **гносеологическом** же плане отношение объективной и субъективной реальности является прямо противоположным онтологическому отношению между ними. Здесь субъективная реальность, содержание сознания, является той оптикой, в которой человеку предстаёт объективная реальность на всех уровнях её бытия, особенно на материальном уровне. Тут реализуется следующий принцип: каково содержание сознания (знание), такова и объективная реальность. Ибо субъект не может выйти на объективную реальность, минуя своё сознание и его содержание. Последнее полностью определяет все «оптические возможности» взгляда человека на мир [3]. Если выразиться образно, человек не может видеть мир вне той когнитивной оптики, которой и является его сознание: «очки сознания всегда у субъекта на его носу». Гносеологическая первичность субъективной реальности по отношению к объективной вовсе не означает, что содержание объективной реальности не оказывает никакого влияния на результаты (продукты) познавательной деятельности сознания. Очевидно, что такое влияние имеет место, поскольку процесс познания имеет своей целью познание именно объективной реальности, в которой живёт и с которой взаимодействует субъект при её познании, особенно в ходе чувственного познания. Но, признавая такое влияние, необходимо при этом учитывать две принципиальные вещи. Первая: материальная реальность, как убедительно показывают, с одной стороны, практика обыденного познания, а с другой – история науки, не может однозначно детерминировать содержание чувственных данных о себе. Дело в том, что поступающая на рецепторы нервных окончаний физическая информация всегда перерабатывается в биохимическую информацию и только в таком виде поступает в мозг и центральную нервную систему. Это происходит под влиянием следующих факторов: 1) познавательные и практические установки (цели) познающего субъекта; 2) всё накопленное ранее субъектом знание, начиная с момента его

рождения и включая все последующие этапы его когнитивной эволюции, следовательно, абсолютно апостериорного восприятия объектов, не опосредованного прошлым (априорным) знанием, у субъекта не бывает; 3) использование субъектом в процессе познания объектов большого количества самых разных средств как чувственного, так и, особенно, рационального познания в процессе создания субъективной реальности. В результате её содержание всегда будет существенно отличаться от содержания объективной реальности. Но это отнюдь не умаляет ни адаптивной ценности субъективной реальности, ни необходимости постоянного её совершенствования как эталона при оценке объективной реальности.

Например, требования к субъективной реальности, создаваемой в науке, достаточно жёсткие: она должна быть максимально определённой, точной и доказательной (как логически, так и эмпирически). Только в этом случае она может осуществлять функцию самой эталонной субъективной реальности по отношению к объективной реальности и быть эффективным средством структурирования последней. Только тогда человек сможет достигнуть не только максимальной эффективной адаптации к окружающей его материальной реальности (природной, технической, социальной), но и управления ею – высшей цели человеческого познания. Но, чтобы успешно выполнять эту функцию, субъективная реальность вовсе не обязана быть полностью тождественной или даже сильно похожей на объективную реальность. Точно так же, как в технических системах блок управления вовсе не обязан походить на саму систему и её элементы. Это возможно,

но отнюдь не обязательно, а иногда даже и не желательно. Другой аспект соотношения разных видов реальности – это проблема соотношения наблюдаемой и ненаблюдаемой реальности, а также их гносеологических аналогов: чувственного (эмпирического) знания и теоретического знания. Правильным здесь представляется следующее решение. Теоретическая (ненаблюдаемая) реальность как онтологически, так и гносеологически всегда первична по отношению к наблюдаемой реальности. В частности, мир возможной не наблюдаем, а только мыслим, но именно он первичен по отношению к материальному, наблюдаемому уровню объективной реальности. Точно так же научно-теоретическое знание, являясь знанием о ненаблюдаемых объектах (идеальные объекты научных теорий), в гносеологическом плане главнее чувственного и эмпирического знания и поэтому не только точно определяет их смысл, но и объясняет, а также предсказывает чувственные и эмпирические данные, получаемые с помощью наблюдения и эксперимента. Как замечательно сказал по этому поводу Леонардо да Винчи: «В науке теории – это генералы, а эксперименты – солдаты».

### Заключение

Решение проблемы соотношения объективной и субъективной реальности можно резюмировать следующим образом: хотя объективная реальность является первичной в онтологическом плане, субъективная реальность является первичной в гносеологическом отношении [3]. Объективная реальность для человека всегда только такова, какое знание он имеет о ней.

*Статья поступила в редакцию 08.06.2022.*

### ЛИТЕРАТУРА

1. Лебедев С. А. Научный метод: история и теория. М.: Проспект, 2018. 448 с.
2. Лебедев С. А. Общенаучная картина мира и её методологические функции // Вестник Российской академии наук. 2017. Т. 87. С. 130–135.
3. Лебедев С. А. Современная философия науки. М.: Проспект, 2022. 312 с.
4. Лебедев С. А., Назаров А. А. Конструктивистская концепция чувственного познания // Журнал философских исследований. 2022. Т. 8. № 1. С. 3–11.
5. Цоколов С. Дискурс радикального конструктивизма. Munchen: Phren Verlag, 2000. 332 с.

### REFERENCES

1. Lebedev S. A. *Nauchnyj metod: istoriya i teoriya* [Scientific Method: History and Theory]. Moscow, Prospekt Publ., 2018. 448 p.
2. Lebedev S. A. [General Scientific Picture of the World and its Methodological Functions]. In: *Vestnik Rossijskoj akademii nauk* [Bulletin of the Russian Academy of Sciences], 2017, vol. 87, pp. 130–135.
3. Lebedev S. A. *Sovremennaya filosofiya nauki* [Modern Philosophy of Science]. Moscow, Prospekt Publ., 2022. 312 p.
4. Lebedev S. A., Nazarov A. A. [The Constructivist Concept of Sensory Cognition]. In: *Zhurnal filosofskih issledovanij* [Journal of Philosophical Research], 2022, vol. 8, no. 1, pp. 3–11.
5. Tsokolov S. *Diskurs radikal'nogo konstruktivizma* [Discourse of Radical Constructivism]. Munchen, Phren Verlag, 2000. 332 p.

---

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Лебедев Сергей Александрович – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник философского факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова; профессор кафедры философии Московского государственного технологического университета имени Н. Э. Баумана;

e-mail: saleb@rambler.ru

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Sergey A. Lebedev – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., Chief Researcher, Department of Philosophy, Lomonosov Moscow State University; Prof., Department of Philosophy, The Bauman Moscow State Technical University; e-mail: saleb@rambler.ru

---

### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Лебедев С. А. Уровневая структура объективной и субъективной реальности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2022. № 4. С. 12–19.

DOI: 10.18384/2310-7227-2022-4-12-19

### FOR CITATION

Lebedev S. A. The Level Structure of the Objective and the Subjective Reality. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2022, no. 4, pp. 12–19.

DOI: 10.18384/2310-7227-2022-4-12-19