

ИСТОРИЧЕСКАЯ И КУЛЬТУРНАЯ ГЕОГРАФИЯ

УДК 81r373.21

DOI: 10.18384/2712-7621-2022-4-129-144

МИКРОТОПОНИМИЯ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ: ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Ермошкина Г. Ф.

*Смоленский государственный университет
214000, г. Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4, Российская Федерация*

Аннотация.

Цель. Исследование географических аспектов (особенностей отражения в названиях малых территориальных объектов географической среды) процесса топонимизации на региональном уровне, разработка географического подхода к выделению границ микро-топонимии (на примере географических названий Смоленской области).

Процедура и методы. Основное содержание исследования составляет анализ топонимического материала Смоленской области. В период 2014–2021 гг. осуществлялся сбор микро-топонимов на территории отдельных муниципальных образований региона, выделенных в качестве ключевых районов исследования. Посредством приёмов аналитического метода была проведена классификация микро-топонимов, осуществлена дифференциация и этимологический анализ. Статистический метод применялся для определения частотности названий и расчёта доли классов микро-топонимов. В ходе сопоставительного анализа на качественном уровне проведена корреляция между уровнями топонимизации и классификацией геоморфологических объектов, определены критерии микро-топонимов.

Результаты. В ходе исследования установлено, что номинация на локальном уровне отражает позитивность топонимов, имеет выраженную зависимость от географической среды. Перечень номинируемых объектов в Смоленской области определяется особенностями ландшафта, его потребительскими и эстетическими качествами. В процесс номинации вовлекаются малые территориальные объекты, распространённые в соответствии с физико-географическими условиями региона, обладающие определённой уникальностью и соответствующими требованиями экономического уклада населения. Наиболее многочисленны в регионе микроагроонимы и микродримонимы. Специфические свойства микро-топонимов определяют критерии их выделения: географический (масштаб, статус объекта определяют его принадлежность к определённому ярусу топонимии), исторический (микро-топонимы функционируют в течение небольшого исторического отрезка, они постоянно обновляются и характеризуются относительной молодостью), социальный

© СС ВУ Ермошкина Г. Ф., 2022.

(микротопонимы имеют узкий ареал употребления, характерны только для речи местных жителей и не фиксируются в официальных документах), генетический (происхождение микротопонимов связано с современным этническим пластом лексики). Автором предложен и разрабатывается географический подход к определению границ микротопонимии.

Теоретическая и/или практическая значимость. Результаты исследования вносят вклад в изучение проблемы региональной топонимии. Выделение критериев микротопонимов, разработка географических аспектов проблемы разграничения уровней (ярусов) топонимии могут быть использованы для формирования новых топонимических универсалий. Накопленный фактический материал способствует расширению, обогащению словаря микротопонимов Смоленской области.

Ключевые слова: географические названия, топонимизация, формы рельефа, ландшафтные особенности, Смоленская область

MICROTOPONYMY OF THE SMOLENSK REGION: GEOGRAPHICAL ASPECT

G. Ermoshkina

Smolensk State University

ul. Przhhevskogo 4, Smolensk 214000, Russian Federation

Abstract

Aim. To study geographical aspects (features of reflection in the names of small territorial objects of the geographical environment) of the toponymization process at the regional level. To develop a geographical approach to the allocation of boundaries of microtoponymy (using the example of geographical names of the Smolensk region).

Methodology. The main content of the study includes the analysis of the toponymic material of the Smolensk region. In 2014–2021, microtoponyms were collected on the territory of individual municipalities of the Smolensk region, which were identified as the key research areas. Through the methods of the analytical method, the classification of microtoponyms was carried out, as well as differentiation and etymological analysis. The statistical method was used to determine the names frequency and calculate the proportion of microtoponym classes. In the course of comparative analysis at the qualitative level, the correlation was carried out between the levels of toponymization and the classification of geomorphological objects, the criteria of microtoponyms were determined.

Results. The study established that the nomination at the local level reflects the positivity of toponyms and has a pronounced dependence on the geographical environment. The list of nominated objects in the Smolensk region is determined by the features of the landscape, its consumer and aesthetic qualities. The nomination process involves small territorial objects distributed in accordance with the physical and geographical conditions of the region, which have a certain uniqueness and corresponding requirements of the economic structure of the population. Microagronyms and microdrimonyms are the most numerous in the region. The specific properties of microtoponyms determine the criteria for their allocation: geographical (scale, status of an object determine its belonging to a certain tier of toponymy), historical (function for a short historical period, being constantly updated and characterized by their relative youth), social (have a narrow area of use, are characteristic only of the local residents speech and are not recorded in official documents), genetic (their origin is associated with the modern ethnic

layer of vocabulary). The author proposes and develops a geographical approach to defining the boundaries of microtoponymy.

Research implications. The results of the study contribute to the development of the issue of regional toponymy. Identification of criteria for microtoponyms, development of geographical aspects of the problem of differentiation of levels (tiers) toponymies can be used to form new toponymic universals. The accumulated factual material contributes to the enlargement and enrichment of the Dictionary of Microtoponyms of the Smolensk Region.

Keywords: geographical names, toponymization, relief forms, landscape features, Smolensk region

Введение

Совокупность географических названий Смоленщины можно считать зрелой, многослойной, устойчивой топонимической системой, сформировавшейся в результате взаимодействия 3 этнических пластов. В её структуре традиционно выделяется 2 яруса: названия относительно крупных объектов (рек, озёр, городов, деревень, возвышенностей, низменностей) и «индивидуализированные названия малых географических объектов, особенностей местного ландшафта» (холмов, оврагов, прудов, рощ, лугов, рыболовных, ягодных, грибных мест и т. п.)¹.

Отдельные аспекты топонимии региона разрабатываются достаточно активно [4–5; 9–10; 17]. Преобладают исследования ономастические, в основе которых лежит анализ структуры топонима как способа выявления этимологии и специфики функционирования географического названия. В частности, исследуется в структурно-семантическом аспекте топонимическое пространство Смоленско-белорусского приграничья [5], анализируется проблема становления региональной топонимической систе-

мы Смоленщины как части общерусской топонимии [9].

Топонимы рассматриваются «как свёрнутый лингвокультурный текст, лингвокультурный код, который при декодировании выявит весьма широкое разноплановое информативное поле» [1; 11]. Актуализирована на уровне урбанонимов (названий внутригородских объектов) региона проблема функционирования неофициальных названий (Дом Советов, Дом губернатора, Дом Энгельгардта, Дом Павлова в г. Смоленске, Стеколка, Кирпичка, Трикотажка – названия предприятий в г. Рославле), рассматриваемых как «некодифицированные номинации, являющиеся достаточно устойчивыми выражениями», к важнейшим признакам которых относится высокая степень сменяемости, низкий показатель известности, преобладание искусственной номинации над естественной [1; 4; 10].

Наиболее авторитетным источником информации является работа В. Н. Топорова и О. Н. Трубачева «Лингвистический анализ гидронимов Верхнего Поднепровья», посвящённая уточнению этнического прошлого территории, обоснованию и определению границы расселения балтийских и финно-угорских племен. Менее масштабны, но близки по своим задачам исследования, выполненные в

¹ Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. М.: Большая российская энциклопедия, 2002. 709 с.

историко-культурном контексте, они «помогают определить относительное или абсолютное время возникновения, бытования и угасания того или иного этноса на изучаемой территории, выявить исторические этапы преобразования региона» [2–3; 19]. Географические аспекты топонимии региона (отражение в процессе топонимизации географической среды) практически не изучены. В этом плане можно отметить публикации Б. А. Махотина, одного из авторов топонимического словаря Смоленской области [3; 12], и работы, посвящённые процессу топонимизации на локальном уровне [6; 20].

Микротопонимы региона привлекают внимание исследователей как одна из групп географических названий [6–7; 9–10; 12]. Однако специального полноценного исследования, посвящённого детальному рассмотрению микротопонимии Смоленской области, нет. В определённой степени это связано с недостаточной разработкой отдельных проблем региональной топонимии, в частности отсутствия принципов, на основании которых названия тех или иных объектов относятся к микротопонимам. В целом границы микротопонимии размыты, трактуется данное понятие довольно широко. Например, Ю. А. Карпенко к основным признакам микротопонимов относит узкий круг их употребления, «каждое подобное название известно лишь относительно немногим людям, сфера известности этих названий ограничена» [8]. Поддерживал этот вектор развития представлений о сущности микротопонимов и Э. М. Мурзаев, определяя микротопонимию как «совокупность географических названий, известных только

ограниченному кругу людей, живущих рядом с называемыми небольшими объектами» [13]. Менее очевидный признак своеобразия микротопонимов выделяет В. А. Никонов, «микротопонимы ближе к именам нарицательным, чем собственно топонимы. Обозначения малых объектов менее формализованы. Часто они только ещё на пути к превращению в имя собственное» [14]. Ряд исследователей рассматривает микротопонимы Смоленской области в противопоставлении с неофициальными топонимами [1; 10].

Отсутствие чётких критериев микротопонимов, терминологическая неразбериха, на наш взгляд, сдерживают развитие микротопонимических исследований, что определяет актуальность данного исследования.

В статье рассматривается географический критерий, предполагающий чёткое определение места номинированного географического объекта в системе геоморфологических или гидрологических объектов как один из маркирующих признаков названий малых территориальных объектов.

В ходе исследования проверялась гипотеза о том, что перечень названий объектов, относящихся к данному ярусу, соотносится с генетической классификацией рельефа. Цель исследования заключается в разработке географического подхода к выделению границ микротопонимии.

Методологической основой решения поставленных задач стал системный подход. В ходе исследования применялись сравнительно-географический и аналитические методы. В качестве основных методов исследования микротопонимии использова-

лись описательный и аналитический методы, к важнейшим приёмам которых можно отнести: классификацию микротопонимов, дифференциальный и этимологический анализ, приём сопоставления.

В рамках исследования была сформирована база данных (авторская картотека), содержащая информацию о географических названиях региона (более тысячи названий). Топонимические материалы были получены в ходе многолетнего сбора информации в муниципальных районах Смоленской области: Духовщинском, Сычевской, Холм-Жирковском, Ершичском, Вяземском, Ярцевском, Монастырщинском, выступивших в качестве ключевых районов исследования. Сведения о микротопонимах получены в ходе опроса местных жителей. Разработанная автором анкета включает сведения о категории (форма рельефа, часть речной долины и т. д.) и местоположении названного географического объекта, происхождении микротопонима, источнике информации. Отдельные микротопонимы были получены из других источников – научно-популярных книг, статей, экспозиций краеведческих музеев.

Систематизация строилась по принципу принадлежности конкретному населённому пункту или речной системе, а также посредством применения ареального метода. В частности, была предпринята попытка определить границы распространения таких микротопонимов, как «вир» и «плеса», используемых в процессе номинации для обозначения глубоководных участков русел рек. Классификация названий малых территориальных объектов региона осуществлялась на

основе специфики объектов номинации (классы микротопонимов) и с лексико-семантической точки зрения. Статистический метод применялся как для обычного подсчёта топонимических единиц и определения степени распространённости названий, так и для характеристики структуры микротопонимии $\frac{3}{4}$ определения соотношения классов и семантических групп. Результаты статистического анализа представлены в графической форме (рис. 1) и положены в основу выявленных закономерностей.

Номинация на локальном уровне как отражение ландшафтных особенностей территории

Топонимы обладают позитивностью, в них отражается ландшафт и особенности географических объектов. Природообусловленность географических названий отмечается исследователями топонимии Смоленщины: «корпус названий древнерусского периода формировался, главным образом, под воздействием географической среды» [9], «региональная лексика чаще всего обозначает естественно-географические условия местности, в которых происходил процесс номинации» [2]. Данные положения неизбежно актуализируют вопрос о перечне номинируемых объектов на локальном уровне, о ведущей роли того или иного естественно-географического фактора в процессе топонимизации.

Следует согласиться с Е. М. Поспеловым в том, что «состав микротопонимии в каждом конкретном случае зависит от физико-географических особенностей территории, от её заселённости и степени хозяйственного освоения» [15]. Для

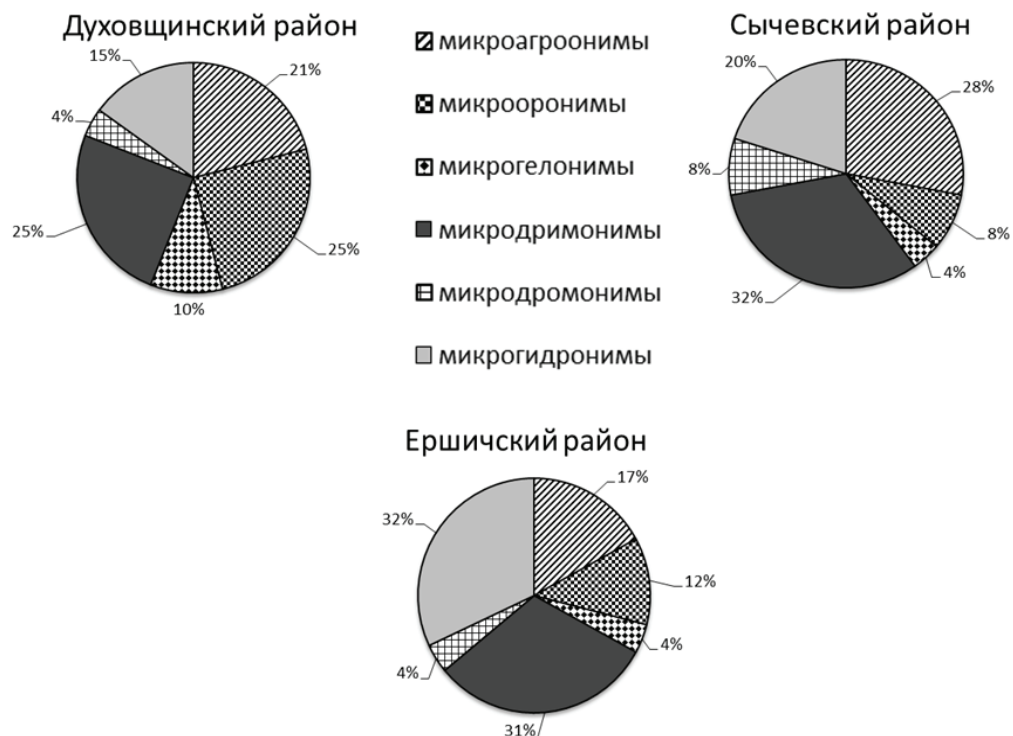


Рис. 1. / Fig. 1. Распределение классов микропонимов / Distribution of classes of microtoponyms.

Источник: составлено автором

Смоленщины наиболее распространёнными классами микропонимов являются микрогидронимы (названия родников, ручьёв, колодцев, объектов в пределах речных долин, озёр, прудов), микрооронимы (названия небольших форм рельефа), микроагроонимы (названия полей, лугов, пастбищ и других земельных угодий) и микродримонимы (названия небольших лесных массивов и их частей) [6]. Очевидно, что многочисленность указанных классов микропонимов связана с особенностями ландшафта. Смоленская область отличается сложным ледниковым рельефом, изобилует постоянными водотоками, расположена в зоне хвойно-широколиственных

лесов. Сельская местность региона отличается мозаичностью ландшафтов и мелкоконтурностью. Своеобразие ландшафтного устройства определило состав номинированных объектов (рис. 1)

Очевидно, что самыми многочисленными классами микропонимов являются микроагроонимы и микродримонимы, что объясняется разнообразием и малыми размерами сельскохозяйственных угодий и лесных массивов. Внутрирегиональные различия невелики, в пределах ключевых районов исследования показатель лесопокрытой площади варьирует от 25% до 32%. Лесные массивы, занимая значительные площади, неизбежно во-

влекаются в процесс топонимизации. В районах с меньшей лесистостью проявляется негативность микротопонимов – обозначение исключительных, редких объектов, которые являются хорошими ориентирами на местности. Лесные ландшафты для смолян являются источником грибов, ягод, топлива, строительных материалов и активно вовлекаются в процесс номинации.

Преобладание микроагроонимов (Чистая Полоса, Расчистка, Каменка, поле Успех, Соловьёво Поле, Горожа, Штаны и др.) является наследием советского периода, сельскохозяйственного прошлого Смоленщины: специализацией региона на молочном животноводстве, возделывании льна, зерновых культур. Земельных участков (полей, лугов) в лесной зоне достаточно много, но они не занимают больших площадей. Многочисленность объектов номинации определяет богатство соответствующего класса микротопонимов. Популярность объектов рельефа в процессе номинации на локальном уровне связана со слабой вертикальной расчленённостью территории Смоленщины и стремлением местных жителей обозначить любую выделяющуюся неровность. Микрооронимы характерны как для возвышенностей (Смоленско-Краснинской, Духовщинской, Вяземской), так и для низменностей (Ипатьевской, Сычевской). Небольшие положительные формы рельефа смоляне обозначают как горы (Богатая, Панская, Иванова, Лизина, Душичкина), курганы (Французские), высоты (Жуковские), горбыли (Жариков). Отрицательные формы рельефа (овраги, балки, долины) принято

называть рвами (Рубежник, Чёрный, Чёртов, Стрелочный, Фляга), логами (Козий лог), ложками (Катюшкин, Сёмкин). Реки и озера остаются востребованными в процессе номинации на локальном уровне, благодаря сохраняющемуся рекреационному потенциалу. Небольшому озеровидному расширению на р. Вазуза жители д. Ладыгино посредством метафоризации дали образное название Чашка. В окрестностях д. Велисто (Духовщинский район) каменистый участок берега, место купания, называют Каменица, а песчаную косу, врезающуюся в озеро – Рожок.

Сравнительный анализ распространения классов микротопонимов (рис. 1) показывает увеличение доли микрогелонимов (названия небольших болот и их частей) в Духовщинском районе, что объясняется широким распространением на его территории мелкозалежных, доступных для использования торфяников. Например, в окрестностях д. Троицкое «имена» болот обусловлены особенностями их расположения относительно близлежащих деревень: Уткинский Мох, Павловский Мох, Уваровский Мох, Кисловский Мох.

В процессе номинации на локальном уровне широко вовлекаются местные географические термины, что позволяет утверждать, что «в микротопонимии чрезвычайно распространено употребление нарицательных названий в функции собственных без каких-либо словообразовательных (морфологических) изменений этих названий» [8]. Традиционен данный способ номинации и для Смоленщины (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

Народные географические термины, отражённые в микротопонимах Смоленской области / Folk geographical terms reflected in microtoponyms of the Smolensk region

Класс микротопонимов	Народные географические термины	Примеры микротопонимов Смоленской области
микрогидронимы	вир, брод, плёса, луку, заводь, ручей, пруд	Ребячий Вир, Девичий Вир, Викторов Вир, Гуртин Вир, Марьин Вир, Мефодов Вир, Примчихин Вир, Каменный Брод, Елизаров Брод, Листвянна Плёса, Чёрная Плёса, Намумова Плёса, Базумова Плёса, Цаплина Заводь, Сидякин Ручей, Петина Луку, Чёрный Ручей, Хомутовский Пруд, Луку
микрооронимы	гора, горка, ров, высота, курган, гребня, грядки, горбыль, горб, ложок, лог, карьер, валы, яма, лощина	Богатая Гора, Панская Гора, Иванова Гора, Лизина Гора, Емельянова Горка, Ров Рубежник, Фляга, Чёрный, Чёртов, Стрелочный, Французские Курганы, Жуковские Высоты, Катюшкин Ложок, Козий Лог, Платонова Лощина, Гребня, Грядки, Горбатые, Горб, Валы, Жариков Горбыль, Лосева Яма
микродримонимы	поляна, ляды, кусты, лес, моложа, роща, лощина,	Исаевская Роща, Ляды, Харинкова Поляна, Васькина Кусты, Лобанов Лес, Макарова Моложа, Платонова Лощина
микроагроонимы	мочежина, куты, горожа, загон, выгон, мыс, участок	Мочежина, Куты, Горожа, Кротов Участок, Петраковский Мыс, Выгон

Источник: составлено автором на основе опроса местных жителей

Критерии микротопонимии: исторический, социальный, генетический

Понятие критерия неразрывно связано с определением свойств и источников микротопонимии, определяющих специфичность данной группы названий географических объектов. С точки зрения лингвистики микротопонимы в своём большинстве относятся к «диалектонимам», топонимизированным или находящимся на стадии топонимизации местным географическим номенам, собственным именам, другим пластам топонимообразующей лексики в её возможных сочетаниях [18].

Исторический критерий обусловлен относительной молодостью микротопонимов и быстрой сменой «карты» на локальном уровне. Трансформация микротопонимического пространства объясняется объективными факторами – закономерными изменениями ландшафта географической среды. Зарастание, обмеление реки на определённом участке лишают его потребительских качеств (как места купания, рыболовного места), объект становится невостребованным в повседневной жизни, и его название постепенно исчезает из употребления. На смену утраченному названию приходят но-

вые, номинирующие более востребованные микрообъекты. На р. Вихре (Монастырщинский район) долгое время существовали микропотамонимы Ребячий Вир и Девичий Вир – места массового купания. Геоморфологические особенности данных участков реки различны. Девичий Вир – относительно мелководная часть русла, с обилием цветущих водных растений. Ребячий Вир – более широкий и глубокий участок. В данный момент эти места практически не используются для купания (пойма заросла кустарником, влаголюбивой растительностью). Новое место купания (преимущественно молодого населения), расположенное на песчаной прирусловой отмели получило название Песочек.

В память о советском периоде (коллективных формах организации сельского хозяйства) ещё используются в речи микропотамонимы Буянова Будка, Химсклад, Контора, поле Успех, Силосная Яма и другие. Старые и новые микропотамонимы циркулируют в речи местного населения одновременно, зачастую параллельно, т. к. являются частью лексики разновозрастных групп. Многослойность микропотамонимии, её постоянное обновление во времени позволяет рассматривать микропотамоним как явление историческое. Названия малых территориальных объектов функционируют в течение определённого исторического отрезка, отражают его особенности, связаны временными связями с другими явлениями и процессами, т. е. определяются теми или иными историческими условиями. На территории региона не сохранились финно-угорские или балтийские микропотамонимы, гибридные формы, они утрачены.

Появление микропотамонимов всегда связано с определённой частью населения, с небольшим сообществом. У нового названия всегда есть автор, но для приобретения соответствующего статуса микропотамоним должен быть принят другими. Объект номинации должен не только обладать яркой особенностью, но и одинаково оцениваться большей частью микропотамонима. Можно утверждать, что генетически микропотамоним всегда связан с местным населением и это определяет узость ареала его употребления. «Микропотамонимия – факт одного языка и продукт творчества одного народа. Смена населения ведёт к смене микропотамонимии», – утверждает А. В. Суперанская [16].

Ярким критерием микропотамонима является его статус. Названия малых территориальных объектов номинативны, они выполняют адресную функцию, но никогда не являются официальным адресом. Они осуществляют привязку на виртуальной карте, существующей только в представлении местных жителей. Примеры сохранения микропотамонимов в художественных произведениях, на картах и планах (названия урочищ) редкое исключение. Ограниченная известность и неофициальность свидетельствуют о значимости топонима на локальном уровне. Микропотамоним жизнеспособен и востребован на уровне микротерритории и небольшой социальной группы. Зона влияния (узнаваемости) микропотамонимов, как правило, определяется окрестностями населённого пункта (3–5 км). Но «имена» малых территориальных объектов, уже оторванные от конкретного места, часто мигрируют вместе с населением. Они

остаются в памяти уроженцев данной местности. Необходимо отметить, что часть анализируемого топонимического материала составляют микротопонимы уже несуществующих деревень, названия восстановлены по памяти старожилов.

Генетический критерий тесно связан с лингвистическими особенностями и признаками микротопонимов. Очевидно, что абсолютное большинство названий микроуровня в Смоленской области относятся к современному этническому пласту, к славянскому. Исключения, микротопонимы-мигранты, как правило, рождаются на основе ассоциаций с географическими названиями, имеющими устойчивую яркую характеристику, их примеры на территории Смоленской области единичны. В Духовщинском районе отмечены части населённых пунктов, обозначенные местными жителями как Карабах и Шанхай. Карабах ассоциируется у местных жителей с конфликтными, ссорящимися жителями, Шанхай – обозначает часть населённого пункта, плотно застроенную и заселённую. Среди микроагнонимов на территории области в конце XX в. в связи с массовым увлечением бразильскими сериалами появились Фазенды. Очевидно, что подобные ассоциации неестественны, не определяются спецификой ландшафта и не отражают географическую реальность. Появление подобных названий следует считать негативным явлением, они ведут к обезличиванию региональной топонимической системы.

Географический критерий микротопонимии

Топонимическая система ограничена в пространстве, она террито-

риальная. Географический критерий микротопонимии связан, прежде всего, с локальным уровнем номинации, что нашло отражение в названии обсуждаемой группы географических названий. Имена получают реальные географические объекты, расположенные в непосредственной близости от места проживания, вовлечённые в повседневную деятельность. Таким образом, процесс топонимизации на локальном уровне, а, следовательно, и ареал распространения микротопонима ограничен территориально, пространственно окрестностями населённого пункта. Ряд исследователей в характеристику микротопонима включает размер (масштаб) объекта. «Микротопоним – собственное имя (чаще) природно-географического объекта, (реже) созданного человеком, имеющее узкую сферу употребления: функционирующее лишь в пределах микротерритории, известное узкому кругу людей, живущих вблизи именуемого микрообъекта»¹.

Понятия «малый» и «большой» достаточно чётко определены в отраслевых физико-географических науках. В частности, в геоморфологии выделяют планетарные формы рельефа, мегаформы, макроформы, мезоформы, микроформы нанорельефа. В основу классификации положены не только размеры орографических объектов, но и происхождение. Известно, что планетарные формы рельефа, мегаформы и макроформы, являющиеся результатом взаимодействия эндогенных и в меньшей степени экзогенных процессов, принято относить к морфоструктурам. Образование мезо-, микро- и наноформ (морфоскульптуры) обуслов-

¹ Подольская Н. В. Словарь русской ономастической терминологии. М.: Наука, 1988. 198 с.

лено деятельностью, главным образом, экзогенных процессов. Ведущую роль среди которых на Смоленщине играют флювиальные, гляциальные и флювиогляциальные процессы.

Между указанными уровнями градации форм рельефа существует иерархическая зависимость. Наноформы осложняют микроформы, которые в свою очередь формируются в пределах мезоформ и так далее. Этим объясняется многочисленность малых объектов и закономерное преобладание микротопонимов. По мнению Б. А. Махотина, словарь микротопонимов Смоленщины может насчитывать около 100 тыс. «имён» [12]. Из форм рельефа на карте региона обозначены крупные орографические единицы: Смоленско-Московская возвышенность, Приднепровская и Прибалтийская низменности. В пределах обозначенных объектов, номинированных как топонимы, выделяют орографические единицы второго порядка, также относящиеся к топонимам. Например, в пределах Смоленско-Московской возвышенности принято выделять: Вяземскую, Духовщинскую, Смоленско-Краснинскую, Рославльскую, Ельнинскую возвышенности, Верхне-Днепровскую, Угранскую низины и др. В пределах каждой из перечисленных орографических единиц существуют сотни гор, горок, рвов и других микротопонимов. Все орографические единицы первого и второго порядка в процессе номинации приобрели статус топонимов. Следовательно, можно считать, что макроформы, являющиеся частями морфоструктур, обозначены топонимами, а мезоформы (овраг, балка, озовая гряда, камовый, моренный холм), микроформы

(карстовые воронки, эрозионные рытвины, береговые валы) и наноформы (кочка, эрозионные бороздки), являющиеся морфоскульптурами, номинируются как микротопонимы. Например, в окрестностях Смоленска для обозначения озово-камового комплекса широко используется микротопоним Козьи Горы.

Также отметим, что «имена» получают и элементы рельефа: придолинные склоны, бровки, тальвеги. Так высокий придолинный склон в окрестностях д. Скреплево (Монастырщинский район) местные жители называют Богатая Гора (Богатка).

Таким образом, формы рельефа, достаточно чётко определяют границу между топонимом и микротопонимом (табл. 2).

Несколько нарушается данная закономерность при рассмотрении гидронимии. Как результат денудационно-эрозионных процессов речная долина относится к морфоскульптуре. В пределах одной речной долины формируются формы микро- и наноуровня (табл. 3): излучины (меандры), поймы, береговые валы, старицы. В пределах русла выделяются осередки, острова, плёсы, перекаты, донные гряды, береговые отмели. Все указанные объекты могут быть номинированы по мере необходимости, вовлеченности их в хозяйственную или рекреационную деятельность местных жителей.

Но в процессе номинации с понятием «река» ассоциируется, как правило, только русло. Таким образом, название главной реки относится к топонимам, все составные части долины – к микротопонимам (табл. 3).

Подобное противоречие не существенно для классов микроагроони-

Таблица 2/ Table 2

Особенности номинации форм рельефа Смоленщины (фрагмент) / Peculiarities of the nomination of relief forms in the Smolensk region (a fragment)

Макроформы рельефа	Скульптурные формы рельефа	
	Мезоформы	Микроформы
Примеры топонимов	Примеры микротопонимов	
Смоленско-Московская возвышенность – Духовщинская возвышенность	Марченков Ров, Серафимкин Ров, Мочальный Ров, Гришин Ров, Стрелочный Ров	Иванова гора, Усова гора, Сонина Гора, Лизина Горка, Душичкина Гора, гора Утятник, Французские Курганы, Турецкие Курганы, Жуковские Высоты, Кулагинские высоты, Чёрный козырь (холм), Жариков горбыль

Источник: составлено автором на основе опроса местных жителей

Таблица 3/ Table 3

Микротопонимия долины р. Вихры¹ / Microtoponymy of the Vihra River

Мезоформа «речная долина»	Микроформы рельефа	Микротопонимы
Вихра (топоним) – русло реки	излучины (меандры)	Клин (заливной луг)
	пойма (старичная)	Залив (озеро)
	береговой вал, центральная пойма	Гривы, Гребня (невысокие, узкие, линейно вытянутые пологие увалы)
	острова	Остров (часть поймы, между старым и современным руслом)
	плёсы	Чёрный Вир, Девичий Вир, Ребячий Вир
	перекаты (мелководные участки)	Брод, Васькин Брод
	прирусловые отмели	Пляж, Каменка, Песочек

Источник: составлено автором на основе опроса местных жителей

мов и микродримонимов, они объединяют, по результатам составления базы данных по Смоленской области, почти исключительно микротопонимы. Преобладание в Смоленской области вторичных, мелколиственных

лесов ограничивает их использование как источника деловой древесины. Официальная номинация на макроуровне осуществляется только на уровне лесничеств (Ершичское, Сычевское, Духовщинское и др.), обозначения участков леса, как правило, формализованы (участковые лесничества, лесные кварталы и т. п.).

¹ Река Вихра – правый приток р. Сож, в Смоленской области протекает по территории Смоленского и Монастырщинского районов.

На локальном уровне номинации микродримонимы (названия лесных массивов их частей) широко распространены и представлены различными семантическими группами. В окрестностях д. Старый Роховец (Монастырщиский район) когда-то существовали микродримонимы Мостки (название связывали с наличием небольшого моста через ручей) и Заблудня (этимология связана с глаголом «заблудиться»). В окрестностях с. Тросно-Исаево (Ершичский район) место в лесу, где женщины в старину заготавливали (драли) лозу, называют Круглая Лоза. Среди микродримонимов Смоленщины очень популярны фитотопонимы (названия, связанные с растениями): Ёлки, Дубки, Берёзки.

Заключение

В результате исследования можно сделать следующие выводы:

1. Микротопонимы как часть топонимической системы региона обладают важнейшими признаками топонимов (номинативность¹, позитивность², негативность³), развиваются в соответствии с общими закономерностями. Являясь результатом процесса номинации на локальном уровне, они приобрели специфические черты, которые могут быть положены в основу определения границ микротопонимии и критериев микротопонимов.

¹ Номинативность топонимов связана с их преимущественно назывательной функцией, обозначение адреса объекта.

² Позитивность топонимов заключается в том, что они отражают реальный ландшафт, особенности географических объектов

³ Негативность топонимов заключается в том, что названия часто происходят по исключительному (нетипичному) явлению для данной местности.

2. Географическая среда является одним из главных источников микротопонимии Смоленщины. Преобладающее большинство названий малых территориальных объектов мотивировано потребительскими и эстетическими качествами ландшафта. Это подтверждает широкое распространение в процессе номинации перехода местного народного термина в собственное название малого территориального объекта.

3. Перечень номинируемых объектов на локальном уровне определяется особенностями ландшафта и хозяйственной специализацией региона. Внутрирегиональные различия невелики, что позволяет говорить об общей для всей Смоленщины закономерности формирования карты микротопонимов. Очевидно, это является следствием относительной ландшафтнотной однородности территории региона (господством одного зонального типа ландшафтов). Среди микротопонимов преобладают микроагроонимы и микродримонимы как наиболее ярко отражающие потребительские качества ландшафта региона.

4. При определении границ микротопонимии целесообразно опираться на устоявшиеся классификации форм рельефа, соподчинённость элементов речной долины. Макроформы рельефа преимущественно номинируются как топонимы, мезо-, микро- и наноформы, относятся к микротопонимам. Географический критерий микротопонимов укладывается в достаточно строгую формулу «топоним (или топонимы) – река (русло), части речной долины – микротопонимы».

5. Сущность географического подхода заключается в необходимости

при определении границ микротопонимии отталкиваться, прежде всего, от особенностей объекта географической среды, правильно определять его статус в системе геоморфологических или гидрологических объектов.

Статья поступила в редакцию 04.06.2022

ЛИТЕРАТУРА

1. Беляева Ю. В., Королёва И. А. Язык современного города: вопрос об образовании неофициальных топонимов (на материале топонимии города Рославля Смоленской области) // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Социальные и гуманитарные науки. 2019. № 4 (24). С. 29–36.
2. Бойцов О. Н. К проблеме изучения топонимов и микротопонимов на территории Смоленского края // Пятые Поливановские чтения: Сб. науч. статей по материалам докладов и сообщений. Смоленск: СГПУ, 2000. С. 195–202.
3. Будаев Д. И., Махотин Б. А. Топонимический словарь Смоленской области. Смоленск: Смядынь, 2009. 352 с.
4. Бутеев Д. В. Неофициальные годонимы Смоленска // Ономастика в Смоленске и Витебске: проблемы и перспективы исследования: мат-лы междунар. науч. конф. Смоленск: СмолГУ, 2018. С. 24–28.
5. Евсеева О. С. От Чёрной Сосны до Белого Мха (значение цвета в топонимии смоленско-белорусской приграничной зоны) // Вопросы географии. 2018. № 146. С. 144–147.
6. Ермошкина Г. Ф. Микротопонимы как часть топонимической системы региона // VI Будаевские чтения «Историко-краеведческое наследие Дмитрия Ивановича Будаева (1923–2011)»: мат-лы междунар. науч. конф. Смоленск: СмолГУ, 2018. С. 184–189.
7. Ермошкина Г. Ф. Географический потенциал топонимических исследований: традиционные подходы и новые векторы развития // Современные направления развития физической географии: научные и образовательные аспекты в целях устойчивого развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. Минск: БГУ, 2019. С. 494–500.
8. Карпенко Ю. А. Свойства и источники микротопонимии // Микротопонимия / под ред. О. С. Ахманова. М.: Из-во Моск. ун-та, 1967. С. 15–23.
9. Картавенко В. С. Архивные материалы в аспекте культуры // Вестник Костромского государственного университета. 2017. Т. 23 (специальный выпуск). С. 88–91.
10. Королёва И. А. Микротопонимы и неофициальные региональные топонимы (к постановке вопроса) // Известия Смоленского государственного университета. 2016. № 4 (36). С. 94–103.
11. Королева И. А. Топонимы как свернутый лингвокультурный код // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филологические науки. 2015. Вып. 8. С. 31–39.
12. Махотин Б. А. К живым истокам. Смоленск: Смядынь, 2011. 223 с.
13. Мурзаев Э. М. Очерки топонимики. М.: Мысль, 1974. 382 с.
14. Никонов В. А. Научное значение микротопонимии // Микротопонимия. М.: Из-во Моск. ун-та, 1967. С. 5–15.
15. Поспелов Е. М. Географическая терминология в микротопонимии Восточных Карпат // Микротопонимия / под ред. О. С. Ахманова. М.: Издательство Московского университета, 1967. С. 23–31.
16. Суперанская А. В. Микротопонимия, макротопонимия и их отличие от собственно топонимии // Микротопонимия. М.: Издательство Московского университета, 1967. С. 31–39.

17. Топоров В. Н., Трубачев О. Н. Лингвистический анализ гидронимов Верхнего Поднепровья. М.: АН СССР, 1962. 271 с.
18. Фролов Н. К. Отражение понятий духовной культуры в региональной системе в русской топонимии // Материалы по русско-славянскому языкознанию / под ред. Г. Ф. Ковалева. Воронеж, 1984. С. 90–94.
19. Юренкова И. С. Исторические и этнокультурные особенности Смоленской области и их отражение в топонимике // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 7. 2007. Вып. 4. С. 79–85.
20. Ermoshkina G. Microtoponyms as a part of the toponymic system // Practical Geography and XXI Century Challenges: International Scientific and Practical Conference, 4–6 June 2018, Moscow / Suslova S. et al., eds. Moscow: Institute of Geography, Russian Academy of Sciences, 2018. P. 299.

REFERENCES

1. Belyaeva Yu. V., Koroleva I. A. [The language of a modern city: the question about the formation of informal toponyms (on the material of the Roslavl city toponymy of the Smolensk Region)]. In: *Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Aleksandra Grigoryevicha i Nikolaya Grigoryevicha Stoletovykh. Seriya: Sotsialnyye i gumanitarnyye nauki* [Bulletin of Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolai Stoletovy. Series: Social and Humanitarian Sciences], 2019, no. 4 (24), pp. 29–36.
2. Boitsov O. N. [On the problem of studying toponyms and microtoponyms on the territory of the Smolensk Region]. In: *Pyatyte Polivanovskiy chteniya: Sb. nauch. statey po materialam dokladov i soobshcheniy* [The Fifth Polivanov's readings: the collection of scientific articles based on the materials of reports and messages]. Smolensk, SSPU Publ., 2000, pp. 195–202.
3. Budayev D. I., Makhotin B. A. *Toponimicheskiy slovar Smolenskoj oblasti* [Toponymic dictionary of the Smolensk region]. Smolensk, Smyadyn Publ., 2009. 352 p.
4. Buteev D. V. [Informal hodonymy of Smolensk]. In: *Onomastika v Smolensk i Vitebske: problema i perspektivy issledovaniya: mat-ly mezhdunar. nauch. konf.* [Onomastics in Smolensk and Vitebsk: problems and prospects of research: the materials of the international scientific conference]. Smolensk, SmolGU Publ., 2018, pp. 24–28.
5. Evseeva O. S. [From black pine-tree to white moss. The meaning of the colour in place-names of Smolensk-Byelorussian border-line]. In: *Voprosy geografii* [Questions of Geography]. 2018, no. 146, pp. 144–147.
6. Ermoshkina G. F. [Microtoponyms as part of the toponymic system of the region]. In: *VI Budayevskiy chteniya «Istoriko-krayevedcheskoye naslediyе Dmitriya Ivanovichа Budayeva (1923–2011)»: mat-ly mezhdun. nauch. konf.* [4th Budaev's readings «The historical and local history heritage of Dmitry Ivanovich Budaev (1923–2011)»: materials of the international scientific conference]. Smolensk, SmolGU Publ., 2018, pp. 184–189.
7. Ermoshkina G. F. [The geographic potential of the toponymic research: traditional approaches and new vectors of development]. In: *Sovremennyye napravleniya razvitiya fizicheskoy geografii: nauchnyye i obrazovatelnyye aspekty v tselyakh ustoychivogo razvitiya: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Modern trends in the development of physical geography: scientific and educational aspects for sustainable development: materials of the International scientific and practical conference]. Minsk, BSU Publ., 2019, pp. 494–500.
8. Karpenko Yu. A. [Properties and sources of microtoponymy]. In: Akhmanova O. S., ed. *Mikrotoponimiya* [Microtoponymy]. Moscow, Iz-vo Mosk. un-ta Publ., 1967, pp. 15–23.
9. Kartavenko V. S. [Archival records in the aspect of culture]. In: *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kostroma State University], 2017, vol. 23 (special issue), pp. 88–91.

10. Koroleva I. A. [Microtoponyms and nonofficial regional toponyms (raising the question)]. In: *Izvestiya Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta* [News of the Smolensk State University], 2016, no. 4 (36), pp. 94–103.
11. Koroleva I. A. [Toponyms as a collapsed linguocultural code]. In: *Vestnik Baltiyskogo federalnogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Filologicheskiye nauki* [Bulletin of the Baltic Federal University named after I. Kant. Series of Philological Sciences], 2015, iss. 8, pp. 31–39.
12. Makhotin B. A. *K zhivym istokam* [To the living sources]. Smolensk, Smyadyn Publ., 2011. 223 p.
13. Murzaev E. M. *Ocherki toponimiki* [Essays on toponymy]. Moscow, Mysl Publ., 1974. 382 p.
14. Nikonov V. A. The scientific significance of microtoponymy]. In: Akhmanova O. S., ed. *Mikrotoponimiya* [Microtoponymy]. Moscow, Iz-vo Mosk. un-ta Publ., 1967, pp. 5–15.
15. Pospelov E. M. [Geographical terminology in the microtoponymy of the Eastern Carpathians]. In: Akhmanova O. S., ed. *Mikrotoponimiya* [Microtoponymy]. Moscow, Iz-vo Mosk. un-ta Publ., 1967, pp. 23–31.
16. Superanskaya A. V. [Microtoponymy, macrotoponymy and their difference from toponymy proper]. In: Akhmanova O. S., ed. *Mikrotoponimiya* [Microtoponymy]. Moscow, Iz-vo Mosk. un-ta Publ., 1967, pp. 31–39.
17. Toporov V. N., Trubachev O. N. [Linguistic analysis of hydronyms of the Upper Dnieper Basin]. Moscow, AN USSR Publ., 1962. 271 p.
18. Frolov N. K. Reflection of the concepts of spiritual culture in the regional system of Russian toponymy]. In: Kovalev G. F., ed. [Materials on Russian-Slavic linguistics]. Voronezh, 1984, pp. 90–94.
19. Yurenkova I. S. [Historical and ethnocultural peculiarities of the Smolensk region and their reflection in toponymy]. In: *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 7* [Bulletin of St. Petersburg State University. Series 7], 2007, iss. 4, pp. 79–85.
20. Ermoshkina G. Microtoponyms as a part of the toponymic system. In: Suslova S. et al., eds. *Practical Geography and XXI Century Challenges: International Scientific and Practical Conference, 4–6 June 2018, Moscow*. Moscow, Institute of Geography, Russian Academy of Sciences, 2018, p. 299.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ермошкина Галина Фёдоровна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры географии естественно-географического факультета Смоленского государственного университета.

e-mail: egf-gio@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Galina F. Ermoshkina – Ph.D (Education), Assoc. Prof., Department of Geography, Faculty of Natural Geography, Smolensk State University;

e-mail: egf-gio@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Ермошкина Г. Ф. Микротопонимия Смоленской области: географический аспект // Географическая среда и живые системы. 2022. № 4. С. 129–144.

DOI: [10.18384/2712-7621-2022-4-129-144](https://doi.org/10.18384/2712-7621-2022-4-129-144)

FOR CITATION

Ermoshkina G. F. Microtoponymy of the Smolensk Region: Geographical Aspect. In: *Geographical Environment and Living Systems*, 2022, no. 4, pp. 129–144.

DOI: [10.18384/2712-7621-2022-4-129-144](https://doi.org/10.18384/2712-7621-2022-4-129-144)