

УДК 159.9

DOI: 10.18384/2310-7235-2023-2-74-86

## ЭМОЦИОНАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ЭМОЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДВОСХИЩЕНИЯ ПРИ ПРИНЯТИИ МНОГОЭТАПНЫХ РЕШЕНИЙ

**Савельева В. А.**

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова  
125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 9, Российская Федерация*

### **Аннотация**

**Цель.** Выявление связей эмоционального интеллекта с принятием многоэтапных решений.

**Процедура и методы.** Принятие решений исследовалось с помощью компьютерной методики Эмоционального Предвосхищения в Игре в Казино (ЭПИК). Эмоциональный интеллект измерялся с помощью опросника «Черты эмоционального интеллекта» (TEIQue). Проведён корреляционный и регрессионный анализ данных.

**Результаты.** Показано, что эмоциональный интеллект, понимаемый как черта, является предиктором как показателей стратегий принятия решений, так и предвосхищающих эмоций, которые, в свою очередь, вносят самостоятельный вклад в процесс принятия решений.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Связи эмоционального интеллекта как черты с принятием многоэтапных решений демонстрируют его регулятивную роль в процессах принятия решений.

**Ключевые слова:** принятие решений, стратегии принятия решений, эмоциональный интеллект, эмоциональные предвосхищения

## EMOTIONAL INTELLIGENCE AND EMOTIONAL ANTICIPATIONS IN DECISION-MAKING STRATEGIES

**V. Saveleva**

*Lomonosov Moscow State University  
ul. Mokhovaya, 11, str. 9, Moscow, 125009, Russian Federation*

### **Abstract**

**Aim.** Identification of the relationship of emotional intelligence with the adoption of multi-stage decisions.

**Methodology.** The decision-making process was investigated by using the computer method Emotional Anticipation in a Casino Gambling (EPIC). Emotional intelligence was measured by using the Trait Emotional Intelligence Questionnaire (TEIQue). Correlation and regression analysis of the data was carried out.

**Results.** It is shown that emotional intelligence, understood as a trait, is a predictor of both indicators of decision-making strategies and anticipatory emotions, which, in turn, make an independent contribution to the decision-making process.

**Research implications.** The correlations of emotional intelligence as a trait with multi-stage decision-making demonstrate its regulatory role in the decision-making process.

**Keywords:** decision-making, decision strategies, emotional intelligence, emotional anticipation

### Введение

Принятие решений неотрывно связано с ежедневным функционированием человека. Однако оно долгое время исследовалось со стороны когнитивных стратегий [2; 3]. Сегодня усиливается интерес к личностным компонентам регуляции принятия решений, в частности, к эмоциональному интеллекту [4; 7].

В психологии принятие решений понимается как выбор в условиях неопределённости, характеризующийся несколькими важными особенностями: наличием у субъекта, принимающего решение, образа ситуации неопределённости, развёртыванием разного рода предвосхищений (последствий выбора), принятием ответственности, а также принципиальной возможностью влиять на ситуацию своими решениями [3; 4]. Неопределённость целедостижения включает процессы эмоциональной регуляции, что предполагает позитивную роль эмоционального интеллекта в разрешении ситуации.

Среди авторов нет единой позиции относительно понимания конструкта эмоционального интеллекта. Часть исследователей считают эмоциональный интеллект когнитивной способностью к идентификации и пониманию своих и чужих эмоций и управлению ими (Дж. Мэйер, П. Саловей, Д. Карузо, Д. Люсин), другая часть – личностной чертой (Р. Бар-Он, Д. Гоулман, К. Петридес). Третьи видят недостатки и в одном, и в другом подходе и предлагают интегративные модели [1; 15].

Устанавливались связи эмоционального и академического интеллектов [4; 16], а также эмоционального интеллекта, измеренного с помощью «объективных» тестов, и «горячих» когнитивных процессов, подразумевающих включённость эмоционально-личностной сферы в решения человека [12].

Связь эмоциональной сферы и принятия решений была также показана через так называемую аффективную эвристику. Аффективная эвристика предполагает использование чувств для преодоления неопределённости ситуации. В частности, если человек испытывает положительный аффект к какой-либо деятельности, он будет высоко оценивать выгоду и низко оценивать риск в отношении этой деятельности [19].

Установлено, что эмоциональный интеллект положительно связан с эмоциональным прогнозированием, а последнее улучшается со временем [14].

Процесс принятия решений традиционно исследуется на материале игр и вербальных задач. Распространены исследования на материале игровой задачи Айова (Iowa Gambling Task, IGT) [4; 7; 10; 17]. Эмоциональный интеллект является предиктором эффективности принятия решений в IGT, что показано как при использовании опросника ЭМИн [7], так и при использовании опросника TEIQue [13]. Однако результаты исследований связей показателей IGT и эмоционального интеллекта неоднозначны – часть исследований не показала связей, часть показала положительные и слабо положительные

связи с отдельными подшкалами эмоционального интеллекта [12].

На материале вербальных задач с возможностью взятия подсказок было показано, что такое взятие компенсирует снижение межличностного эмоционального интеллекта, при этом более высокий внутриличностный эмоциональный интеллект сопровождается большим временем обдумывания выбора [5]. На материале вербальных задач также было показано, что на принятие решений с возможностью разной ориентировки на эмоциональный контекст ситуации влияет представление человека о своём уровне эмоционального интеллекта: были найдены связи принятия решений с результатами опросника ЭИИ Д. Люсина [9].

Исследование принятия решений с использованием методики DMC (Decision-Making Competence), в которой задаются поведенческие задачи, показало умеренно положительную связь черт эмоционального интеллекта (по TEIQue-SF) и «сопротивления невозвратным затратам (Resistance to Sunk Costs)» DMC [11], которое понимается как способность игнорировать при ПР уже осуществлённые затраты и ориентироваться только на будущие последствия. В этом исследовании также были показаны положительная связь эмоционального интеллекта как черты со шкалой самоконтроля (Self-Monitoring Scale), отражающей способность менять самопрезентацию в зависимости от восприятия намёков от других людей, и отрицательные связи с прокрастинацией [11].

Для прояснения вклада в процесс принятия решений эмоциональных предвосхищений Ю. В. Красавцевой

была разработана методика Эмоционального Предвосхищения в Игре в Казино (ЭПИК) [6]. В этой методике моделируется многоэтапный процесс принятия решений, при этом есть возможность отслеживать предвосхищающие и результирующие эмоции, полученные на основе самоотчёта испытуемых при выигрышах и проигрышах на отдельных этапах игры. Самооценки эмоций проводятся путём выбора одной картинки из ряда картинок, отображающих разную интенсивность эмоции. На специальном сайте респондентам предлагается сыграть в рулетку, и при этом ставится цель выиграть как можно больше. Перед каждым ходом участники оценивают вероятность выигрыша, а также интенсивность эмоций удовольствия, возбуждения и доминантности. После получения результатов ПР – хода в игре они также оценивают интенсивность эмоций по указанным трём шкалам.

Полученные в исследовании результаты говорят о том, что на уровень принимаемого в игре риска влияют предвосхищающие эмоции удовольствия и доминантности [6]. Стоит отметить, что в других исследованиях показано различие в склонности к риску при процедурах, подразумевающих намерение рискованного действия, и процедурах, подразумевающих реализацию такого действия [3].

Однако в исследовании Ю. В. Красавцевой не были включены связи показателей эмоционального интеллекта и показателей ПР согласно методике ЭПИК, поскольку ЭИ не измерялся. Кроме того, большинство исследований в области ПР опирается на понимание эмоционального интеллекта как способности. Данное исследование

ставит своей целью восполнить данные о связях эмоционального интеллекта как черты с принятием многоэтапных решений.

### Гипотезы исследования

В качестве *общей гипотезы* мы предположили, что эмоциональный интеллект включён в регуляцию принятия решений в условиях неопределённости и риска, поскольку ориентировка в своих эмоциях позволяет лучше прогнозировать возможные варианты развития событий при выборе различных альтернатив.

*Частными гипотезами* выступили предположения о том, что 1) предвосхищающие и результирующие эмоции влияют на выбор стратегии в игре с многоэтапными выборами (положительно связаны с количеством ходов, свидетельствующих о принятии неопределённости и риска), а 2) эмоциональный интеллект связан со стратегиями принятия решений, а именно: лица с более высоким эмоциональным интеллектом прогнозируют бóльшую вероятность выигрыша за счёт стабильного ощущения благополучия и самоконтроля при увеличении ситуационного риска.

### Методики и участники исследования

В исследовании приняли участие 48 человек – магистранты МГУ имени М. В. Ломоносова и участники, набранные посредством интернета (38 женщин и 10 мужчин в возрасте 20–50 лет,  $M=30,94$  и  $SD=8,48$ ). 46 человек прошли и методику ЭПИК, и опросник TEIQue. 2 человека прошли только ЭПИК. Выборку составляли люди различных профессий, но дан-

ные о профессии не были собраны. При анализе данных участники рассматривались как единая группа.

Участники проходили опросник, а далее им онлайн предъявлялись условия принятия решений в игровой ситуации ЭПИК [6].

*Экспериментальный материал: компьютерная игра ЭПИК.*

Игра состоит из этапов:

1. Когда принято решение играть, игрок нажимает соответствующую кнопку, «рулетка» начинает крутиться. В это время участник указывает, насколько он уверен в выигрыше (по шкале от -5 до 5), и оценивает интенсивность «предвосхищающих» эмоций (удовольствие, возбуждение, доминантность) путём выбора одной из картинок – согласно методике Self-Assessment Manikin (из трёх рядов картинок, схематически обозначающих эмоции).

2. Игрок видит результат хода и снова оценивает свои эмоции (уже «результирующие») также путём выбора по одной картинке из трёх рядов картинок.

3. Далее игрок принимает решение – играть или забрать выигрыш. Если принято решение играть, то все этапы повторяются вновь.

1-й и каждый 5-й ход беспроигрышные; после беспроигрышных ходов увеличивается уровень ситуационного риска; суммы возможных выигрышей и проигрышей увеличиваются с каждым ходом. Таким образом, в игре при увеличении числа ходов игрока постепенно увеличивается уровень ситуационного риска.

Выделяются следующие показатели:

1. *Уровень риска.* Это «ситуационный» риск. Рассчитывается как веро-

ятность выиграть в зависимости от соотношения выигрышных и проигрышных ячеек: 7/8, или 87,5%; 3/4, или 75%; 5/8, или 62,5%; 1/2, или 50%; 3/8, или 37,5%; 1/4, или 25%; 1/8, или 12,5%.

2. *Количество ходов.* Отражает уровень принимаемого риска, поскольку ситуационный риск растёт постепенно, а игрок имеет право прервать игру перед любым ходом. Может иметь значения: от 1 до 82.

3. *Прогноз.* Отражает уверенность игрока в выигрыше. Важно, что прогноз совершается после принятия решения играть, но до того, как стал известен результат хода. Может иметь значения: от -5 «уверен, что проиграю» до 5 «уверен, что выиграю».

4. *Предвосхищающие эмоции.* Для оценки интенсивности эмоций используется методика SAM (Self-Assessment Manikin). В ней предполагается выбор одной картинки из ряда картинок, отображающих разную интенсивность эмоции. Таким образом оцениваются эмоции удовольствия, возбуждения и доминантности после принятия решения играть, но до того, как стал известен результат хода. Каждая эмоция может иметь значения: от 1 до 5.

5. *Результат ПР.* Становится известен после выбора «играть», а также сделанного прогноза и указания предвосхищающих эмоций. Может иметь значения: выигрыш, проигрыш, беспроигрышный.

6. *Эмоции после результата осуществлённого решения.* Эмоции удовольствия, возбуждения и доминантности оцениваются также с помощью методики SAM после того, как стал известен результат хода. Каждая эмоция может иметь значения: от 1 до 5.

*Опросник «Черты эмоционального интеллекта»* – Trait Emotional Intelligence Questionnaire (кратко TEIQue) [18]. Основывается на понимании ЭИ как черты. Авторская четырёхфакторная структура сохранилась и в русскоязычной апробации (показатели КФА:  $SBx2=1591,3$ ;  $df=269$ ;  $p<0,005$ ,  $CFI=0,702$ ,  $RMSEA=0,087$ ) [8]. Опросник измеряет показатели по шкалам *благополучия* ( $\alpha=0,77$ ), *самоконтроля* ( $\alpha=0,67$ ), *снижения эмоциональности* ( $\alpha=0,57$ ) и *социальности* ( $\alpha=0,65$ ).

## Результаты

Для эмоционального интеллекта и показателей игры ЭПИК подсчитывались показатели корреляции «ро» Спирмена. Результаты представлены в таблице 1.

Как видно из таблицы 1, на первом ходе, когда ситуация в наибольшей степени неопределённа, *предсказание выигрыша* положительно связано с *благополучием*. *Предсказание выигрыша* отрицательно связано со *снижением эмоциональности* и положительно с *благополучием* и *самоконтролем*. Т. е. лица с более высоким эмоциональным интеллектом лучше прогнозируют выигрыш.

В таблице 2 представлены связи эмоционального интеллекта с предвосхищающими и результирующими эмоциями.

На первом ходе и *среднее* (за 20 ходов) *предвосхищающее удовольствие* положительно связано с *благополучием*. *Средняя результирующая доминантность* положительно связана с *социальностью*.

Регрессионный анализ позволил выявить оцениваемые в ЭПИК эмо-

Таблица 1 / Table 1

**Связи эмоционального интеллекта и игровых переменных (по «ро» Спирмена) / Relationships between emotional intelligence and gaming applications of EPIC (according to Spearman's "row")**

Шкалы Эмоционального интеллекта		Показатели принятия решений в игре			
		Количество ходов	Сумма выигрыша	Предсказание выигрыша на первом ходу	Среднее предсказание выигрыша
Эмоциональный интеллект	Благополучие			0,323*	0,441**
	Самоконтроль				0,307*
	Снижение эмоциональности				-0,320*
	Социальность				

Примечание. \* – связь значима на уровне  $p < 0,05$ ; \*\* – связь значима на уровне  $p < 0,01$ .

Источник: данные автора.

Таблица 2 / Table 2

**Связи эмоционального интеллекта и эмоциональных переменных ЭПИК (по «ро» Спирмена) / Relationships between emotional intelligence and EPIC emotional variables (according to Spearman's "row")**

Шкалы Эмоционального интеллекта		На первом ходе, предвосхищающее			Предвосхищающее среднее			Результирующее среднее		
		Удовольствие	Возбуждение	Доминантность	Удовольствие	Возбуждение	Доминантность	Удовольствие	Возбуждение	Доминантность
Эмоциональный интеллект	Благополучие	0,388**			0,369*					
	Социальность									0,311*

Примечание. \* – связь значима на уровне  $p < 0,05$ .

Источник: данные автора.

циональные состояния в качестве предикторов ПР (N=48). Результаты представлены в таблице 3.

Предвосхищающая эмоция возбуждения внесла вклад в дисперсию показателя количества ходов. При этом предвосхищающее возбуждение показывает отрицательный вклад – число ходов снижается, а результирующее возбуждение – положительный. Среднее предвосхищающее удовольствие пока-

зало вклад в дисперсию по показателю среднего предсказания. Регрессионная модель показала, что с увеличением среднего предвосхищающего удовольствия предсказание выигрыша увеличивается.

Показатели ПР количество ходов и сумма выигрыша анализировались как зависимые переменные с помощью квадратичной регрессии. Данные представлены в таблице 4.



Таблица 3 / Table 3

**Предикторы количества ходов (как принимаемого ситуационного риска) и среднего предсказания (за 20 ходов) / Predictors of the number of moves (as an accepted situational risk) and the average prediction (over 20 moves)**

Зависимая переменная	Предиктор	F	Значимость (p)	Модель	Тип регрессии
Количество ходов	Среднее предвосхищающее возбуждение	5,23	0,027	$R^2 = 0,102$ (Adj. $R^2 = 0,083$ ) Количество ходов = - Среднее предвосхищающее возбуждение * 5,683 + 26,927	Линейная
	Среднее предвосхищающее возбуждение * Среднее результирующее возбуждение	4,862	0,012	$R^2 = 0,178$ (Adj. $R^2 = 0,141$ ) Количество ходов = Среднее результирующее возбуждение * 7,404 – Среднее предвосхищающее возбуждение * 11,311 + 22,014	Линейная
Среднее предсказание	Среднее предвосхищающее удовольствие	6,948	0,002	$R^2=0,236$ (Adj. $R^2 = 0,202$ ) Среднее предсказание = среднее предвосхищающее удовольствие <sup>2</sup> * 0,884 – среднее предвосхищающее удовольствие * 5,247 + 9,043	Квадратичная

Источник: данные автора.

Таблица 4 / Table 4

**Квадратичный регрессионный анализ игровых переменных ЭПИК и эмоционального интеллекта / Quadratic Regression Analysis of EPIC Game Variables and Emotional Intelligence**

Предиктор	Зависимая переменная	F	Значимость (p)	Модель
Самоконтроль	Сумма	3,573	0,037	$R^2=0,142$ (Adj. $R^2 = 0,103$ ) Сумма = самоконтроль <sup>2</sup> * 149790,354 – самоконтроль * 7544663,1 + 913917633,7

Источник: данные автора.

Черта *самоконтроль* выступила предиктором *суммы выигрыша*, которая уменьшается при увеличении *самоконтроля* примерно до средних значений, а затем увеличивается.

Регрессионный анализ эмоционального интеллекта как предиктора пред-

восхищающих переменных ЭПИК дан в таблице 5.

На первом ходе, когда игровая ситуация в большей степени неопределённа для участника, вклад в предсказание предвосхищающей эмоции удовольствия вносит *благополучие*:

Таблица 5 / Table 5

## Регрессионный анализ предвосхищающих переменных ЭПИК и эмоционального интеллекта / Regression Analysis of EPIC Predictive Variables and Emotional Intelligence

Предиктор	Зависимая переменная	F	Значимость (p)	Модель	Тип регрессии
Благополучие	Предвосхищающее удовольствие при выборе первого хода в условиях максимальной неопределённости	4,162	0,022	$R^2=0,162$ (Adj. $R^2 = 0,123$ ) $Y_{\partial\_1} = \text{благополучие}^2 * 0,005 - \text{благополучие} * 0,241 + 6,310$	Квадратичная
Благополучие	Предсказание выигрыша при выборе первого хода	3,678	0,034	$R^2=0,146$ (Adj. $R^2 = 0,106$ ) $Пред\_1 = \text{благополучие}^2 * 0,012 - \text{благополучие} * 0,658 - 10,425$	Квадратичная
Самоконтроль		3,77	0,017	$R^2=0,212$ (Adj. $R^2 = 0,156$ ) $Пред\_1 = \text{самоконтроль}^3 * 0,003 - \text{самоконтроль}^2 * 0,221 + \text{самоконтроль} * 6,277 - 55,668$	Кубическая
Благополучие	Среднее удовольствие	4,239	0,021	$R^2=0,165$ (Adj. $R^2 = 0,126$ ) $Среднее\ удовольствие = \text{благополучие}^2 * 0,003 + 4,957$	Квадратичная
Благополучие	Среднее предсказание	6,621	0,003	$R^2=0,235$ (Adj. $R^2 = 0,200$ ) $Среднее\ предсказание = \text{благополучие}^2 * 0,008 - \text{благополучие} * 0,401 + 5,536$	Квадратичная
Самоконтроль		6,059	0,005	$R^2=0,220$ (Adj. $R^2 = 0,184$ ) $Среднее\ предсказание = - \text{самоконтроль}^2 * 0,011 + \text{самоконтроль} * 0,721 - 9,721$	Квадратичная
Снижение эмоциональности		4,134	0,023	$R^2=0,161$ (Adj. $R^2 = 0,122$ ) $Среднее\ предсказание = \text{снижение\ эмоциональности}^2 * 0,005 - \text{снижение\ эмоциональности} * 0,337 + 6,365$	Квадратичная

Источник: данные автора.

при повышении благополучия повышается предвосхищающее удовольствие. Предсказание выигрыша снижается при увеличении благополучия примерно до значения на одно стандартное

отклонение, меньшее от среднего, а затем увеличивается. Предсказание выигрыша также увеличивается при увеличении самоконтроля.



Так как среднее количество ходов в игре равно 15,17, то средние значения брались для 20 первых шагов. Вклад в предсказание *среднего предвосхищающего удовольствия* демонстрирует *благополучие*: при повышении *благополучия* среднее *удовольствие* повышается. Предикторами *среднего предсказания выигрыша* выступили *благополучие*, *самоконтроль* и *снижение эмоциональности*. *Среднее предсказание выигрыша* увеличивается при увеличении *благополучия*. *Среднее предсказание выигрыша* при увеличении *самоконтроля* также сначала повышается, а затем уменьшается, и, наоборот, при *снижении эмоциональности* сначала понижается, а затем повышается, при этом точка «перегиба» в обоих случаях находится в области средних значений предикторов.

### Обсуждение результатов

Эмоциональный интеллект проявил свою регулятивную роль, выступив предиктором как показателей стратегий при принятии многоэтапных решений, так и показателей предвосхищающих и результирующих эмоций, в свою очередь влияющих на игровые показатели.

*Самоконтроль* как шкала эмоционального интеллекта показал свою включённость в предсказание *суммы выигрыша* как показателя эффективности стратегии ПР. Регрессионная модель при этом квадратичная, что говорит о сложной связи *самоконтроля* и эффективности ПР: лица со средним уровнем *самоконтроля* получают наименьшие *выигрыши*, что может говорить об осторожной стратегии при среднем *самоконтроле*; большие *выигрыши* получают люди с низким и

с высоким *самоконтролем*, что может говорить о принятии больших уровней риска, с одной стороны, под воздействием импульсивности, с другой – в связи с устойчивостью в ситуациях риска.

Корреляционный анализ показал связи эмоционального интеллекта в шкалах *благополучия*, *самоконтроля* и *снижения эмоциональности* с *предсказанием выигрыша*: чем выше проявляемый оптимизм относительно будущего, чем лучше *самоконтроль* и лучше понимание и управление своими эмоциями, тем выше предсказание *выигрыша*. Таким образом, общая гипотеза о включённости эмоционального интеллекта в регуляцию принятия решений в условиях неопределённости и риска принимается.

Тот факт, что лица с более высоким эмоциональным интеллектом прогнозируют большую вероятность *выигрыша* за счёт стабильного ощущения *благополучия* и *самоконтроля* при увеличении ситуационного риска, позволяет нам принять вторую гипотезу. Об этом говорит вклад эмоционального интеллекта в шкалах *благополучия*, *самоконтроля* и *снижения эмоциональности* в регрессионные модели для *предсказаний выигрыша*. Таким образом, общее ощущение *благополучия*, способность к *самоконтролю*, понимание и управлению своими эмоциями сопутствуют эффективности ПР (более высоким предсказаниям *выигрыша*).

Большее ощущение базового *благополучия* и оптимизма в отношении будущего способствует большему *предвосхищающему удовольствию*. Средний уровень *самоконтроля* способствует наиболее высокому предсказанию вероятности *выигрыша*.

Высокий самоконтроль понижает оценку вероятности выигрыша. Повышение самоконтроля при этом увеличивает ощущение доминантности.

Регрессионный анализ показал вклад *возбуждения* в дисперсию показателя *количества ходов* как показателя принятия ситуационного риска. При этом возбуждение играет двоякую роль. *Предвосхищающее возбуждение* вносит отрицательный вклад в принятие ситуационного риска, поскольку может служить сигналом приближения к такому уровню риска, к которому человек уже не готов. *Результирующее возбуждение* вносит положительный вклад в принятие ситуационного риска, возможно, через повышение вовлечённости в игру. Первая частная гипотеза, таким образом, принимается частично.

Наши данные также свидетельствуют о том, что при увеличении *предвосхищающего удовольствия* увеличивается и *предсказание выигрыша*. Положительная связь *предвосхищающего удовольствия* и *прогноза* была показана и в ранних исследованиях [6].

Вклад эмоционального интеллекта в предсказания показателей стратегий в игре ЭПИК показан впервые.

### Выводы

1. Эмоциональный интеллект как диспозициональная черта выступает позитивным предиктором выборов при многоэтапных стратегиях принятия решений в игровой задаче. Лица с более высоким эмоциональным интеллектом прогнозируют большую вероятность выигрыша благодаря стабильному ощущению благополучия и

самоконтроля при увеличении ситуационного риска.

2. Эмоциональный интеллект выступает предиктором предвосхищающих эмоций, которые включены в регуляцию принятия решений. При повышении *благополучия* повышается предвосхищающее *удовольствие*. В то же время с увеличением *предвосхищающего удовольствия* увеличивается *предсказание* выигрыша.

3. Предвосхищающие эмоции во взаимодействии с результирующими эмоциями (*возбуждение*) обуславливают изменения в стратегиях принятия решений (*количества ходов*).

4. Предвосхищающие и результирующие эмоции влияют на принятие решений в игровых стратегиях, однако это влияние не является однозначным и требует дальнейшего исследования.

### Заключение

Во многих исследованиях была продемонстрирована роль эмоционального интеллекта, воспринимавшегося как способность, в регуляции принятия решений. В нашем исследовании была показана роль эмоционального интеллекта в регуляции ПР, понимаемого и измеренного как черта. В частности, в данной работе впервые были показаны связи эмоционального интеллекта как черты со стратегиями принятия решений на основе методики ЭПИК.

Гипотезы данного исследования приняты частично, что означает необходимость дальнейшего исследования регуляции принятия решений со стороны эмоционального интеллекта.

Статья поступила в редакцию 06.03.2023

## ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева И. Н. Эмоциональный интеллект и эмоциональная креативность: специфика и взаимодействие. Новополюцк: Полоцкий государственный университет, 2020. 356 с.
2. Канеман Д. Думай медленно..., решай быстро / пер. с англ. М.: АСТ, 2014. 710 с.
3. Козелецкий Ю. Психологическая теория решений. М.: Прогресс, 1979. 503 с.
4. Корнилова Т. В. Интеллектуально-личностный потенциал человека в условиях неопределённости и риска. СПб.: Нестор-История, 2016. 344 с.
5. Корнилова Т. В. Толерантность к неопределённости и эмоциональный интеллект при принятии решений в условиях подсказки // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11. № 4. С. 19–36.
6. Красавцева Ю. В. Предвосхищаемые и результирующие эмоции в регуляции принятия решений // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2020. № 2. С. 18–33.
7. Красавцева Ю. В., Корнилова Т. В. Эмоциональный и академический интеллект как предикторы стратегий в игровой задаче Айова (IGT) // Психологический журнал. 2018. Т. 39. № 3. С. 29–43.
8. Крюкова Е. А., Шестова М. А. Эмоциональный интеллект в структуре интеллектуально-личностного потенциала человека: черта или способность? (адаптация краткой версии опросника TEIQue-SF) // Национальный психологический журнал. 2020. № 3 (39). С. 18–30.
9. Павлова Е. М., Корнилова Т. В. Креативность и толерантность к неопределённости как предикторы актуализации эмоционального интеллекта в личностном выборе // Психологический журнал. 2012. Т. 33. № 5. С. 39–49.
10. Смирнов С. Д., Чумакова М. А., Корнилов С. А. Когнитивная и личностная регуляция стратегий решения прогностической задачи (на материале Iowa Gambling Test) // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 2017. № 3. С. 39–59.
11. Geisler M., Allwood C. M. Competence and Quality in Real-Life Decision Making [Электронный ресурс] // PloS one. 2015. Vol. 10. № 11. URL: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0142178> (дата обращения: 20.11.2022). DOI: 10.1371/journal.pone.0142178.
12. Gutierrez-Cobo M. J., Cabello R., Fernandez-Berrocal P. The relationship between emotional intelligence and cool and hot cognitive processes: A systematic review // Frontiers in behavioral neuroscience. 2016. Vol. 27. № 101. P. 1–13. DOI: 10.3389/fnbeh.2016.00101.
13. Hawthorne M., Chikeze M. Trait Emotional Intelligence (TEI) & Decision-making: An Exploration of TEI & Mood on Decision-making // North American Journal of Psychology. 2022. Vol. 24. P. 515–528.
14. Hoerger M., Chapman B. P., Epstein R. M. Emotional intelligence: a theoretical framework for individual differences in affective forecasting // Emotion. 2012. Vol. 12. № 4. P. 716–725.
15. Joseph D., Newman D. Emotional Intelligence: An Integrative Meta-Analysis and Cascading Model // The Journal of applied psychology. 2010. Vol. 95. № 1. P. 54–78.
16. Kong D. T. Mayer-Salovey-Caruso. Emotional Intelligence Test (MSCEIT/MEIS) and overall, verbal, and nonverbal intelligence: meta-analytic evidence and critical contingencies // Personality and Individual Differences. 2014. № 66. P. 171–175.
17. Kornilova T. V., Chumakova M. A., Kornilov S. A. Tolerance and Intolerance for Uncertainty as Predictors of Decision Making and Risk Acceptance in Gaming Strategies of The Iowa Gambling Task // Psychology in Russia: State of the Art. 2018. Vol. 11. № 3. P. 86–95.
18. Petrides K. V., Furnham A. Trait emotional intelligence: psychometric investigation with reference to established trait taxonomies // European Journal of Personality. 2001. № 15. P. 425–448.
19. Slovic P., Peters E. Risk Perception and Affect // Current Directions in Psychological Science. 2006. Vol. 15. № 6. P. 322–325.

## REFERENCES

1. Andreeva I. N. *Emocional'nyĭ intellekt i emocional'naya kreativnost': specifika i vzaimodeĭstvie* [Emotional intelligence and emotional creativity: specificity and interaction]. Novopolock, Polotsk State University Publ., 2020. 356 p.
2. Kaneman D. Think slowly..., decide quickly (Rus. ed.: *Dumaĭ medlenno..., reshaĭ bystro*). Moscow, AST Publ., 2014. 710 p.).
3. Kozeleckij Yu. *Psihologicheskaya teoriya reshenii* [Psychological theory of decisions]. Moscow, Progress Publ., 1979. 503 p.
4. Kornilova T. V. *Intellektual'no-lichnostnyĭ potencial cheloveka v usloviyah neopredelyonnosti i riska* [Intellectual and personal potential of a person in conditions of uncertainty and risk]. St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2016. 344 p.
5. Kornilova T. V. [Uncertainty tolerance and emotional intelligence in decision-making under prompting]. In: *Psihologiya. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki* [Psychology. Journal of the Higher School of Economics], 2014, vol. 11, no. 4, pp. 19–36.
6. Krasavceva Yu. V. [Anticipated and resulting emotions in the regulation of decision-making]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Psihologicheskie nauki* [Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Psychological sciences], 2020, no. 2, pp. 18–33.
7. Krasavceva Yu. V., Kornilova T. V. [Emotional and academic intelligence as predictors of strategies in the Iowa game problem (IGT)]. In: *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological journal], 2018, vol. 39, no. 3, pp. 29–43.
8. Kryukova E. A., Shestova M. A. [Emotional intelligence in the structure of a person's intellectual and personal potential: trait or ability? (adaptation of the short version of the TEIQue-SF questionnaire)]. In: *Nacional'nyĭ psihologicheskij zhurnal* [National Psychological Journal], 2020, no. 3 (39), pp. 18–30.
9. Pavlova E. M., Kornilova T. V. [Creativity and tolerance for uncertainty as predictors of emotional intelligence actualization in personal choice]. In: *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological journal], 2012, vol. 33, no. 5, pp. 39–49.
10. Smirnov S. D., Chumakova M. A., Kornilov S. A. [Cognitive and personal regulation of strategies for solving a prognostic problem (on the material of the Iowa Gambling Test)]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14: Psihologiya* [Moscow University Bulletin. Series 14: Psychology], 2017, no. 3, pp. 39–59.
11. Geisler M., Allwood C. M. Competence and Quality in Real-Life Decision Making. In: *PloS one*, 2015, vol. 10, no. 11. Available at: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0142178> (accessed: 20.11.2022). DOI: 10.1371/journal.pone.0142178.
12. Gutierrez-Cobo M. J., Cabello R., Fernandez-Berrocal P. The relationship between emotional intelligence and cool and hot cognitive processes: A systematic review. In: *Frontiers in behavioral neuroscience*, 2016, vol. 27, no. 101, pp. 1–13. DOI: 10.3389/fnbeh.2016.00101.
13. Hawthorne M., Chikeleze M. Trait Emotional Intelligence (TEI) & Decision-making: An Exploration of TEI & Mood on Decision-making. In: *North American Journal of Psychology*, 2022, vol. 24, pp. 515–528.
14. Hoerger M., Chapman B. P., Epstein R. M. Emotional intelligence: a theoretical framework for individual differences in affective forecasting. In: *Emotion*, 2012, vol. 12, no. 4, pp. 716–725.
15. Joseph D., Newman D. Emotional Intelligence: An Integrative Meta-Analysis and Cascading Model. In: *The Journal of applied psychology*, 2010, vol. 95, no. 1, p. 54–78.
16. Kong D. T. Mayer–Salovey–Caruso. Emotional Intelligence Test (MSCEIT/MEIS) and overall, verbal, and nonverbal intelligence: meta-analytic evidence and critical contingencies. In: *Personality and Individual Differences*, 2014, no. 66, pp. 171–175.

17. Kornilova T. V., Chumakova M. A., Kornilov S. A. Tolerance and Intolerance for Uncertainty as Predictors of Decision Making and Risk Acceptance in Gaming Strategies of The Iowa Gambling Task. In: *Psychology in Russia: State of the Art*, 2018, vol. 11, no. 3, pp. 86–95.
18. Petrides K. V., Furnham A. Trait emotional intelligence: psychometric investigation with reference to established trait taxonomies. In: *European Journal of Personality*, 2001, no. 15, pp. 425–448.
19. Slovic P., Peters E. Risk Perception and Affect. In: *Current Directions in Psychological Science*, 2006, vol. 15, no. 6, pp. 322–325.

---

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Савельева Виктория Алексеевна – магистр психологии, соискатель кандидатской степени (научный руководитель – Корнилова Т. В.), учебный мастер кафедры общей психологии факультета психологии Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова;

e-mail: [victoriya.savelieva@gmail.com](mailto:victoriya.savelieva@gmail.com); ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-4534-1111>

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Viktoriya A. Saveleva – master in psychology, PhD Student (scientific adviser – T. Kornilova) of General Psychology Department, employee at the Department of Psychology, Lomonosov Moscow State University;

e-mail: [victoriya.savelieva@gmail.com](mailto:victoriya.savelieva@gmail.com); ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-4534-1111>

---

### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Савельева В. А. Эмоциональный интеллект и эмоциональные предвосхищения при принятии многоэтапных решений // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2023. № 2. С. 74–86.

DOI: [10.18384/2310-7235-2023-2-74-86](https://doi.org/10.18384/2310-7235-2023-2-74-86)

### FOR CITATION

Saveleva V. E. Emotional intelligence and emotional anticipations in decision-making strategies. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Psychological Sciences*, 2023, no. 2, pp. 74–86.

DOI: [10.18384/2310-7235-2023-2-74-86](https://doi.org/10.18384/2310-7235-2023-2-74-86)