

УДК 343.9

DOI: 10.18384/2310-6794-2023-2-118-124

## ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ МИКРОПРИЗНАКОВ ПОЧЕРКА В РАМКАХ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

**Черепенько Г. В.**

*Государственный университет просвещения*

*141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация*

### **Аннотация**

**Цель.** Выработка авторского определения микропризнаков почерка как совокупности их свойств, имеющих значение для процесса исследования почерка.

**Процедура и методы.** Сравнительным исследованием выявлены основные свойства признаков почерка в целом, на основании которых были установлены качественные характеристики микропризнаков почерка. Основой для экспериментального материала стали 60 записей, выполненных с использованием 60 шариковых ручек как наиболее распространённого письменного прибора. На основании проведённого эксперимента были получены данные о количественных характеристиках микропризнаков почерка.

**Результаты.** Качественно-количественная характеристика позволила сформулировать их авторское определение.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Сформулированное определение может быть использовано для дальнейшего развития теории судебно-почерковедческой экспертизы и экспертологии. Выявленные наиболее устойчивые микропризнаки почерка могут быть использованы практикующими экспертами-почерковедами для повышения идентификационной значимости простых и кратких объектов исследования в случае, если криминалистически значимая информация, полученная традиционным способом, недостаточна.

**Ключевые слова:** почерк, микроскопия, судебно-почерковедческая экспертиза, термины и определения

## PECULIARITIES OF EXAMINING THE HANDWRITING MICROFEATURES IN THE FRAMEWORK OF FORENSIC HANDWRITING EXAMINATION

**G. Cherepenko**

*State University of Education*

*ul. Veri Voloshinoy 24, Mytishchi 141014, Moscow region, Russian Federation*

### **Abstract**

**Aim.** Development of the author's definition of handwriting microfeatures as a set of their properties that are important for the process of handwriting examinations.

**Methodology.** A comparative study revealed the main properties of handwriting features in general, on the basis of which the qualitative characteristics of handwriting microfeatures were established. The basis for the experimental material were 60 manuscripts made using 60 ballpoint pens as the most common writing instrument. On the basis of the experiment the data on the quantitative characteristics of handwriting microfeatures were obtained.

**Results.** Qualitative and quantitative characteristics allowed us to formulate their author's definition.

**Research implications.** The formulated definition can be used for further development on the theory forensic handwriting examination and expertology. The most stable handwriting microfeatures identified

can be used by the practicing handwriting examiners to increase the identification significance of simple and brief research objects when forensically significant information obtained by the traditional method is insufficient.

**Keywords:** handwriting, microscopy, forensic handwriting examination, terms and definitions

### Введение

Развитие судебного почерковедения на сегодняшний день имеет целый ряд актуальных направлений, связанных с исследованием почерка на иностранных языках<sup>1</sup>, документов, представляемых на экспертизу в виде цифровых изображений или копий [3], процессом объективизации оценки заключения эксперта-почерковеда [5], внедрением цифровых технологий в процесс экспертного исследования почерка и т. д. [6; 8].

Наряду с ними представляется не менее актуальным вопрос детализированного исследования простых и кратких записей и подписей. Это обусловлено тем, что на сегодняшний день простые и краткие записи, а также подписи являются наиболее распространёнными объектами почерковедческой экспертизы [1, с. 195]. Мы однозначно поддерживаем мысль о необходимости более тщательного исследования имеющегося массива криминалистически значимой информации в кратких и простых подписях за счёт изучения и других существенных признаков [7, с. 92], которые повысят идентификационную значимость объекта исследования, и считаем, что в совокупности с изучением микропризнаков почерка это позволит снизить количество нерезультативных выводов за счёт повышения информативности объектов исследования. Подобный подход позволит снизить количество ошибок, допускаемых при производстве почерковедческой экспертизы малообъёмных почерковых объектов, на наличие которых неоднократно обращалось внимание в научной литературе [11].

<sup>1</sup> Почерковедение и почерковедческая экспертиза: методика судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных китайским иероглифическим письмом: учеб. пос. / С. М. Бобовкин и др. М.: Юрайт, 2020. 107 с.

Исследование микропризнаков почерка позволяет расширить совокупность как идентификационных, так и диагностических признаков, тем более что не раз отмечалось отсутствие чёткой границы между ними<sup>2</sup>.

### Определение качественной характеристики микропризнаков

В научной литературе приводится определение микропризнаков как неочевидных индивидуализирующих признаков подписи [10, с. 92]. На наш взгляд, такое определение является чрезмерно кратким и не в полной мере отражает суть явления. В рамках производства судебно-почерковедческой экспертизы эксперт повсеместно сталкивается с неочевидными признаками, например, многие диагностические признаки могут трактоваться по-разному или иметь одновременно целый ряд объяснений: например, фрагментарное нарушение координации движений 2-й группы в начальной части записи может свидетельствовать как о выполнении записи лицом пожилого возраста, так и о том, что запись выполнена с подражанием.

С другой стороны, микропризнаки почерка не обязательно неочевидны и могут быть установлены с использованием привычных для исследования почерка стереоскопических микроскопов, поэтому в данном случае следует обратить внимание на необходимость изучения морфологии штрихов, а не на то обстоятельство, что данные признаки неочевидны. Следует также обратить внимание и на некоторую некорректность употребления термина «неочевидный признак». Синонимами данного слова могут выступить такие сло-

<sup>2</sup> Орлова В. Ф. Судебно-почерковедческая диагностика: учеб. пос. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2006. С. 89.

ва, как «сомнительный», «спорный», «недоказанный» и т. д.

По нашему мнению, сам факт использования «сомнительного» или «спорного» признака в общей их совокупности снижает либо вовсе исключает доказательственное значение заключения эксперта, тогда как значение судебной экспертизы как эффективного правового средства собирания и проверки доказательств в различных видах судопроизводства сложно переоценить [4, с. 31].

Что же касается другой характеристики микропризнаков как «индивидуализирующих» признаков подписи, то тут следует обратиться к фундаментальному определению почерка как индивидуальной и динамически устойчивой программы графической техники письма, в основе которой лежит зрительно-двигательный образ выполнения рукописи, реализуемой с помощью системы движений<sup>1</sup>. Почерк сам по себе является индивидуальным, поэтому описание микропризнаков как индивидуализирующих является тавтологией и не несёт в себе никакой практической значимости, т. к. все признаки почерка являются индивидуализирующими.

По нашему мнению, определяющим критерием микропризнака является буквальное прочтение самого термина (μικρός – маленький), что позволяет выделить наиболее значимые его качественные характеристики:

- локализация признака в отдельных элементах записи или подписи;
- использование микроскопических методов их поиска и исследования;
- изучение морфологических характеристик штрихов.

#### **Определение количественной характеристики микропризнаков (экспериментальное исследование)**

Одновременно с этим следует учитывать количественные характеристики, которые бы позволили определить размеры

отдельных микропризнаков, что, в свою очередь, можно было бы использовать для формулирования авторской дефиниции микропризнака почерка.

Для установления размерных характеристик такого признака необходимо определить верхнее и нижнее количественные значения. Известно, что диаметр шарика шариковой ручки может колебаться от 0,3 до 1,6 мм, таким образом, верхнее значение будет составлять 1,6 мм [2, с. 5].

Для определения нижней границы количественного показателя микропризнака было проведено экспериментальное исследование: измерение штрихов шариковых ручек, представленных в дешёвом и среднем ценовом сегменте (выбор пишущих приборов был обусловлен наибольшей частотой их встречаемости в бытовом заполнении документов). В общей сложности было использовано 60 записей, выполненных 60 шариковыми ручками фирм «Line», «Brauberg», «Ultra Orange», «Офисмаг stick», «Пифагор», «Стамм», «Юнландия», «Stuff», «Uni», «Bic», «Bruno Visconti», «Crown», «Pilot», «Erich Krause», «Pensan», «Beifa».

Были выполнены штрихи различных форм: прямолинейные, дуговые, петлевые (правоокружные и левоокружные), – также, учитывая тот факт, что распределение красящих веществ в штрихах может зависеть и от протяжённости выполнения элементов без отрыва пишущего прибора, был выполнен ряд экспериментальных записей, протяжённостью от 2 до 10 безотрывных элементов. Исследование проводилось с использованием стереоскопических микроскопов МБС–10, МСП–1, Leica M125.

В рамках микроскопического исследования экспериментальных объектов исследования были определены следующие микропризнаки (рис. 1–5):

1) слабая прокрашенность штриха в месте начала выполнения сгибательного штриха, которая имеет форму прямоугольной трапеции с шириной вершины – 0,8 мм и шириной основания – 1 мм (рис. 1);

2) наличие сброса красящего вещества на внутренней стороне штриха в месте

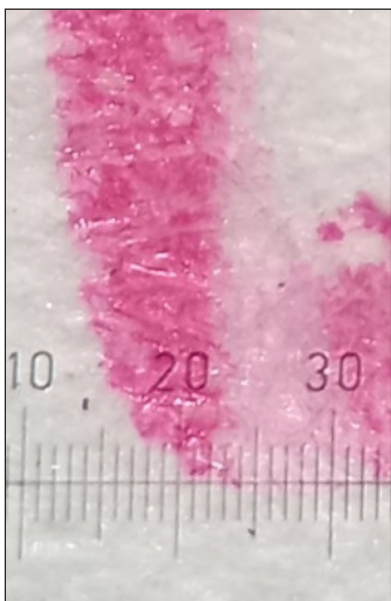
<sup>1</sup> Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон XX, 2000. С. 168.

окончания выполнения сгибательного штриха, которое имеет вытянутую по горизонтали форму протяженностью 1,3 мм (рис. 2);

3) наличие сброса красящего вещества в средней части прямолинейного штриха малой протяженности движений по вертикали, которое имеет горизонтальное размещение в границах штриха и протяженностью по горизонтали 0,9 мм, ниже которого размещается непрокрашенный участок штриха протяженностью по горизонтали 0,4 мм (рис. 3);

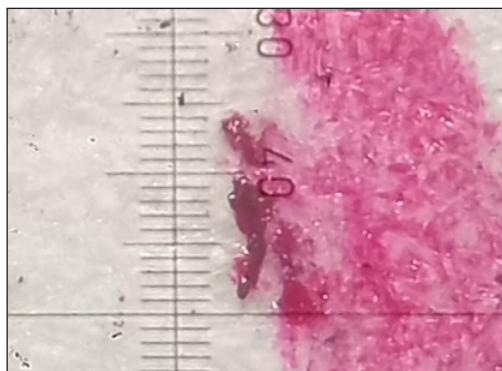
4) наличие сброса красящего вещества на внутренней стороне средней части сгибательного штриха, имеющего форму неправильного овала и протяженность 1,4 мм по горизонтали и 0,5 мм – по вертикали в самой широкой части (рис. 4);

5) наличие трасы на средних и боковых фрагментах штриха, внутри его границ, ширина которой от 0,1 до 0,2 мм (рис. 5).



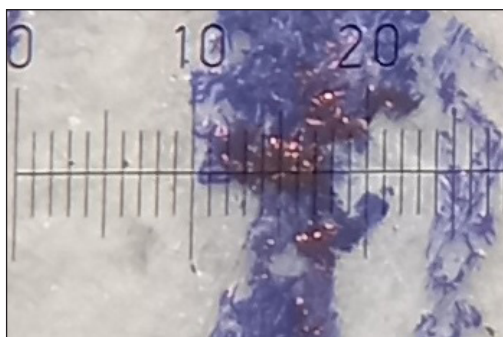
**Рис. 1 / Fig. 1.** Слабая прокрашенность штриха в месте начала выполнения сгибательного штриха, которая имеет форму прямоугольной трапеции с шириной вершины – 0,8 мм и шириной основания – 1 мм / Weak paint of the stroke at the beginning of the bending stroke, which has the shape of a rectangular trapezoid with a vertex width of 0.8 mm and a base width of 1 mm

Источник: фото автора.



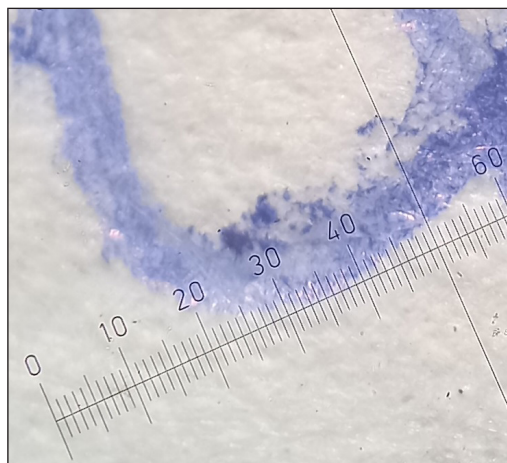
**Рис. 2 / Fig. 2.** Наличие сброса красящего вещества на внутренней стороне штриха в месте окончания выполнения сгибательного штриха, которое имеет вытянутую по горизонтали форму протяженностью 1,3 мм / The presence of a dye reset on the inside of the stroke at the end of the bending stroke, which has a horizontal shape with a length of 1,3 mm

Источник: фото автора.



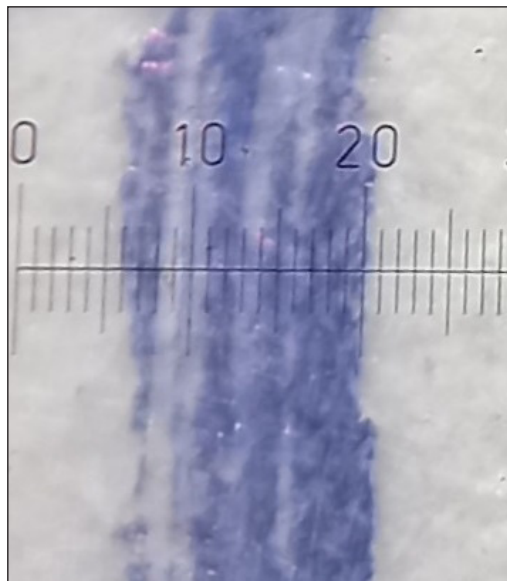
**Рис. 3 / Fig. 3.** Наличие сброса красящего вещества в средней части прямолинейного штриха малой протяженности движений по вертикали, которое имеет горизонтальное размещение в границах штриха и протяженностью по горизонтали 0,9 мм, ниже которого размещается непрокрашенный участок штриха протяженностью по горизонтали 0,4 мм / The presence of a dye discharge in the middle part of a straight stroke with a short vertical length, which has a horizontal placement within the stroke boundaries and a horizontal length of 0,9 mm, below which an unpainted section of the stroke with a horizontal length of 0,4 mm is located

Источник: фото автора.



**Рис. 4 / Fig. 4.** Наличие сброса красящего вещества на внутренней стороне средней части гибательного штриха, которое имеет форму неправильного овала протяженностью 1,4 мм – по горизонтали и 0,5 мм – по вертикали в самой широкой части / Presence of a dye discharge on the inside of the middle part of the bending stroke, which has the shape of an irregular oval with a length of 1,4 mm horizontally and 0,5 mm vertically in the widest part

*Источник: фото автора.*



**Рис. 5 / Fig. 5.** Наличие трасы на средних и боковых фрагментах штриха, внутри его границ, ширина которой составляет от 0,1 до 0,2 мм / The presence of a track on the middle and side fragments of the stroke, inside its borders, the width of which is from 0,1 to 0,2 mm

*Источник: фото автора.*

Выявленные признаки не являются исчерпывающими, однако именно указанные проявили наибольшую устойчивость в исследованных экспериментальных материалах.

Оценка проявления выявленных признаков позволяет получить нижнюю границу размерных характеристик микропризнака как 0,1 мм.

Таким образом, можно сделать вывод, что микропризнак имеет определённую размерную характеристику, составляющую от 0,1 мм до 1,6 мм.

Для формулирования определения микропризнака почерка необходимо обратиться к наиболее фундаментальным определениям признака почерка в целом:

Признак почерка – материализованные в рукописи свойства почерка и условий выполнения рукописей, информативные с точки зрения решения задач почерковедческой экспертизы<sup>1</sup>.

Признак почерка – выраженные (материализованные) в рукописях свойства почерка, информативные с точки зрения решения задач почерковедческой экспертизы<sup>2</sup>.

Анализируя приведённые выше определения признака почерка, следует отметить, что его главными характеристиками выступают материальность и информативность, а также констатация того, что признак является свойством.

По результатам проведённого анализа литературы, экспериментального исследования, а также изучения подхода к исследованию признаков почерка в целом автор приходит к выводу о том, что микропризнаки – это свойства почерка, которые локализованы в отдельных элементах реквизитов, материальный размер которых составляет от 0,1 до 1,6 мм, морфология которых может быть изучена с помощью микроскопических методов исследования.

<sup>1</sup> Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской. М.: Юрист, 1999. С. 340.

<sup>2</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон XXI, 2000. С. 173.

### Заключение

Проведённое исследование позволило сформулировать авторскую дефиницию микропризнака почерка, которая может использоваться в дальнейшем для развития теоретических положений судебно-почерковедческой экспертизы.

Вместе с этим автор не претендует на завершённость выявленной дефиниции, что позволяет развить дальнейшую дискуссию, которая может уточнить или дополнить предлагаемое определение.

С практической точки зрения приведены наиболее устойчивые микропризнаки почерка, которые могут быть использованы действующими экспертами-почерковедами

в рамках производства экспертиз, особенно в тех случаях, когда объект исследования имеет чрезмерно краткое и простое строение, обуславливающее определённый дефицит криминалистически значимой информации. На наш взгляд, это имеет значение, потому что большой массив признаков, которые изучает эксперт, повышает информативность объекта, а в большинстве случаев основной целью при назначении судебно-почерковедческой экспертизы является установление тождества (или его отсутствия) при исследовании подписей или достоверительных записей [9, с. 224].

*Статья поступила в редакцию 03.05.2023.*

### ЛИТЕРАТУРА

1. Бобовкин С. М. О развитии теории и методики судебно-почерковедческой экспертизы текстов малого объема и кратких записей // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 7. С. 195–199.
2. Дмитриев Е. Н., Подкатилина М. Л. Судебно-техническое исследование морфологии штрихов современных пишущих приборов. М.: Вилдис, 2011. 36 с.
3. Жижина М. В. Судебно-почерковедческое исследование по цифровым скан- и фотокопиям документов. Часть 2 // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 3. С. 94–103.
4. Исаенко В. Н. Вероятное заключение эксперта по уголовному делу: оценка и использование прокурором в суде (дискуссионные вопросы) // Лоббирование в законодательстве. 2023. Т. 2. № 1. С. 29–36.
5. Купин А. Ф. Оценка достоверности результатов повторных судебных почерковедческих экспертиз // Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов: материалы международной научно-практической конференции / под ред. Е. Р. Россинской. М.: Проспект, 2022. С. 150–155.
6. Охлупина А. Н. Теоретические, методические и организационно-тактические основы применения интеллектуальных систем в судебно-почерковедческом исследовании подписей: дис. канд. юрид. наук. М., 2019. 192 с.
7. Прокуров Е. В. Современные проблемы объективизации экспертной оценки признаков почерка: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2016. 402 с.
8. Рыбалкин Н. А. Современные вызовы судебно-почерковедческой экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2021. № 4. С. 83–87.
9. Судебная экспертиза в гражданских процессах: научно-практическое пособие / под ред. Е. Р. Россинской. М.: Проспект, 2018. 704 с.
10. Хакимов Н. Н. К вопросу о криминалистическом исследовании подписи // Право и практика. 2021. № 3. С. 90–95.
11. Ярощук И. А., Гриневич К. В. Проблемные вопросы экспертизы подписи как малообъемного почеркового объекта // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 8. С. 141–151.

### REFERENCES

1. Bobovkin S. M. [On the development of the theory and methodology of forensic handwriting examination of texts of small volume and short notes]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2015, no. 7, pp. 195–199.
2. Dmitriev E. N., Podkatilina M. L. *Sudebno-tekhnicheskoye issledovaniye morfologii shtrikhov sovremennykh pishushchikh priborov* [Forensic-technical study of the morphology of the strokes of modern writing instruments]. Moscow, Vildis Publ., 2011. 36 p.

3. Zhizhina M. V. [Forensic handwriting research on digital scan and photocopies of documents. Part 2]. In: *Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy* [Theory and practice of forensic science], 2022, vol. 17, no. 3, pp. 94–103.
4. Isaenko V. N. [The probable conclusion of an expert in a criminal case: assessment and use by the prosecutor in court (debatable issues)]. In: *Lobbirovaniye v zakonodatelstve* [Lobbying in legislation], 2023, vol. 2, no. 1, pp. 29–36.
5. Kupin A. F. [Evaluation of the reliability of the results of repeated forensic handwriting examinations]. In: Rossinskaya E. R., ed. *Sovremennoye sostoyaniye, problemy i perspektivy razvitiya sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti po konkretnym delam: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferencii* [Current state, problems and prospects for the development of forensic activities of private experts: materials of the international scientific-practical conference]. Moscow, Prospekt Publ., 2022, pp. 150–155.
6. Okhlupina A. N. *Teoreticheskiye, metodicheskiye i organizatsionno-takticheskiye osnovy intellektual'nykh sistem v sudebno-posledstvennom issledovanii podpisey: dis. kand. yur. nauk* [Theoretical, methodological and organizational-tactical foundations for the use of intelligent systems in forensic handwriting analysis of signatures: Cand. Sci. thesis in Legal sciences]. Moscow, 2019. 192 p.
7. Prokurov E. V. *Sovremennyye problemy obyektivizatsii ekspertnoy otsenki priznakov pocherka: dis. kand. yur. nauk* [Modern problems of objectification of expert evaluation of handwriting features: Cand. Sci. thesis in Legal sciences]. Volgograd, 2016. 402 p.
8. Rybalkin N. A. [Contemporary challenges of forensic handwriting expertise]. In: *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskkiye i yuridicheskkiye nauki* [Proceedings of the Tula State University. Economic and legal sciences], 2021, no. 4, pp. 83–87.
9. Rossinskaya E. R., ed. *Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskikh protsessakh* [Forensic examination in civil proceedings]. Moscow, Prospekt Publ., 2018. 704 p.
10. Khakimov N. N. [On the issue of forensic investigation of the signature]. In: *Pravo i praktika* [Law and Practice], 2021, no. 3, pp. 90–95.
11. Yaroshchuk I. A., Grinevich K. V. [Problematic issues of signature examination as a small handwriting object]. In: *Aktualnyye problemy rossiyskogo prava* [Actual problems of Russian law], 2021, vol. 16, no. 8, pp. 141–151.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Черепенько Георгий Васильевич – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Государственного университета просвещения; ведущий эксперт-криминалист АНО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований»; e-mail: georgiech88@gmail.com

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Georgie V. Cherepenko – Cand. Sci. (Law), Senior Lecturer, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, State University of Education, Leading forensic expert, Non-profit organization «Center for Forensic Examinations and Research»; e-mail: georgiech88@gmail.com

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Черепенько Г. В. Особенности исследования микропризнаков почерка в рамках производства судебно-почерковедческой экспертизы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2023. № 2. С. 118–124.  
DOI: 10.18384/2310-6794-2023-2-118-124

#### FOR CITATION

Cherepenko G. V. Peculiarities of Examining the Handwriting Microfeatures in the Framework of Forensic Handwriting Examination. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2023, no. 2, pp. 118–124.  
DOI: 10.18384/2310-6794-2023-2-118-124