

УДК 930.2

DOI: 10.18384/2310-676X-2023-3-88-96

МОРСКАЯ ВОЙНА В РАБОТАХ Ф. Х. КОЛОМБА, А. Т. МЭХЭНА И С. Г. ГОРШКОВА

Ивачев А. Е.

Государственный университет просвещения

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Объяснить термин «морская война» на основе работ зарубежных и отечественных теоретиков военного искусства.

Методология. Был проведён обзор и всесторонний анализ термина «морская война» на основе исследований военных историков Ф. Х. Коломба, А. Т. Мэхэна и С. Г. Горшкова.

Результаты. При изучении трудов адмиралов Ф. Х. Коломба, А. Т. Мэхэна и С. Г. Горшкова, установлено, что «морская война» и схожие с ней конструкты, несмотря на их подобие, отражают разные аспекты войны на море, что создаёт трудность в формировании выводов по проблеме и требует систематизации материала. Были выявлены хронологические рамки «морской войны», а также её определение.

Теоретическая и/или практическая значимость. Выявлены ключевые труды, на основе которых сформулированы взгляды и суждения адмиралов-теоретиков о смысловой нагрузке термина «морская война».

Ключевые слова: морская война, морская сила, морская мощь государства

NAVAL WARFARE IN THE WORKS OF PH. H. COLOMB, A. TH. MAHAN AND S. G. GORSHKOV

A. Ivachev

State University of Education

ul. Very Voloshinoy 24, Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation

Abstract

Aim. To explain the term “naval warfare” based on works of foreign and domestic theorists of military art.

Methodology. A review and comprehensive analysis of the term “naval warfare” was carried out based on the research of military historians Ph. H. Colomb, A. Th. Mahan and S. G. Gorshkov.

Results. In the course of studying the works of Admirals Ph. H. Colomb, A. Th. Mahan and S. G. Gorshkova, it was discovered that the “naval warfare” and similar to it constructs, despite their similarity, reflect different aspects of the war at sea, which creates difficulty in drawing conclusions on the problem and requires the systematization of the material. The chronological framework of the “naval warfare” was revealed, as well as its definition.

Research implications. In this paper, the key works have been identified, on the basis of which the views and judgments of admiral theorists about the semantic meaning of the term “naval warfare” are formulated.

Keywords: naval warfare, naval force, naval power of the state

«It is on the Navy, under the good providence of God, that our wealth and peace depend»¹.

Введение

В контексте современной военной доктрины, наиболее популярной становится сентенция адмирала С. Г. Горшкова, исходя из которой флот является по своей сути вторичным средством войны: «закрепить результаты [морской войны] могут лишь сухопутные войска, своим фактическим присутствием»² и, как следствие, флот является всего лишь транспортной составляющей армии.

Однако данный подход только поверхностно показывает всю сущность и задачи флота в контексте защиты государственных интересов.

За прошедшие 5 лет в отечественной историографии никто не рассматривал проблемы морской войны. Последним исследованием по этой теме можно считать статью Никулина «Морская сила в российской и зарубежной политической мысли» [6], которая по своей сути является лишь анализом понятия «морская сила», применяемого адмиралом А. Т. Мэхэном. Более того, М. А. Никулин косвенно рассматривает конструкты «морская война – морская сила» в контексте развития исследований Э. Гроува и других политологов, что само по себе становится неким ревизионизмом исследований А. Т. Мэхэна. Работа М. А. Никулина является анализом узкого спектра аспектов термина «морская война», проведённых только на фоне концепции адмирала А. Т. Мэхэна, чего явно недостаточно для сравнения полного корпуса трудов по теме исследования.

Настоящая работа ставит перед собой цель выявить и рассмотреть основные постулаты и доктрины ведущих отече-

ственных и зарубежных военных теоретиков адмирала Ф. Х. Коломба, адмирала А. Т. Мэхэна и адмирала С. Г. Горшкова, описывающих термин «морская война» и сходные конструкты.

Морская война – происхождение и научная обоснованность термина

Согласно определению «Военного энциклопедического словаря» морская война – это «понятие, употребляемое в литературе для обозначения военных действий на море»³, а также кабинетное выражение, применяемое в западной литературе для обозначения системы взглядов американских и английских военных теоретиков на проблемы ведения войны на воде. Ошибочно подобные концепции в работах авторов и историографии [7, с. 59] называются теориями, что требует объяснения.

Англосаксонская традиция, объединяющая под словом *theory* конструкт из значений *гипотеза*, *версия* и *учение*, означает «формальное изложение правил, на которых основан предмет исследования, или идей, которые предлагаются для объяснения факта или события или, в более общем плане, мнения или объяснения»⁴. Более конкретным, с лингвистической точки зрения, является определение толкового словаря «English Oxford»: «теория – это идея или набор идей, призванных объяснить что-то», а также «принципы предмета [исследования], а не его практику [практическую сущность]»⁵.

Толкование понятия «теория» звучит как «совокупность обобщённых положений, образующих науку или раздел

¹ Пер. с англ.: «Наш мир и достаток зависят от Божьего промысла и военно-морского флота» (надпись на стене Королевского Военно-морского колледжа в Дартмуте).

² Горшков С. Г. Морская мощь государства. М., Воениздат, 1979. С. 8.

³ Военный энциклопедический словарь / гл. ред. Н. В. Огарков. М.: Воениздат, 1983. С. 459.

⁴ Cambridge Dictionary [Электронный ресурс]. URL: <https://dictionary.cambridge.org/> (дата обращения: 22.09.2022).

⁵ Хоккинс Дж. Толковый словарь английского языка. М.: Астрель, АСТ, 2008. С. 496.

какой-нибудь науки, а также совокупность правил в области какого-нибудь мастерства»¹, что не согласовывается со значением, в котором употребляется исследователями Великобритании и США. Аргументом может служить тот факт, что все трактовки понятия «морская война» (МВ) описывают предмет исследования с разных позиций.

Например, адмирал Ф. Х. Колумб рассматривает категорию МВ в контексте её формирования и основных аспектов противостояния государств на воде. Его коллега А. Т. Мэхэн уделяет внимание факторам влияния МВ на государство [5, с. 42]. Советский исследователь адмирал С. Г. Горшков вообще считает явление «морской войны» негативным и с помощью комплекса оценочных категорий приходит к тезису о море, как о природном ресурсе.

Таким образом, ни одна аналитическая работа, связанная с военным искусством на море, не является универсальной, однако все они во многом опираются на систему положений и взглядов, положенных в основу теории военного искусства Карла фон Клаузевица. Согласно его определению война является не чем иным, как «расширенным единоборством» [2, с. 27] двух государств, что делает её [войну] универсальным понятием для подобного рода насильственных действий. Таким образом, морская война по своей сути остаётся войной, и море в данном случае является лишь средой, в которой, как на примере пехоты и кавалерии, меняется средство передвижения живой силы противника на поле брани.

Анализируя вышесказанное, можно с уверенностью утверждать, что под словом «теория» исследователи МВ подразумевают такие термины, как «система взглядов» и «точка зрения».

Хронологические рамки и источники по исследуемой теме

Термин «морская война» появился во второй половине XIX в. и связан с именами адмиралов Ф. Х. Колумба и А. Т. Мэхэна, в работах которых он рассматривается как универсальная категория, описывающая боевые действия флотов двух враждующих государств на воде.

Хронологические рамки МВ можно определить как первую половину XVI – вторую половину XIX вв., что укладывается в эпоху парусного флота в мировой истории.

Подобный временной промежуток можно объяснить следующим образом: во-первых, до теоретических исследований XIX и XX вв. по теме сражений на море в качестве источников существовали только хронологические описания или дневники и брошюры по тактическим построениям флота. В качестве примера можно назвать дневники К. ван Тромпа и С. Пайпса [6], брошюры П. Госта «Искусство военных флотов или Сочинение о морских эволюциях», содержащие полезные правила для капитанов и офицеров с приобщением примеров, взятых из происшествий на море за 50 лет [1, с. 13], и сочинений Дж. Клерка «Движение флотов» [3, с. 2–6], посвящённых тактике морского боя парусных судов.

Во-вторых, только конец эпохи паруса позволил обобщить весь накопившийся опыт в области тактики и кораблестроения, а также систематизировать полученный исторический материал.

Сообразно хронологии и теме статьи источниками настоящего исследования представлены работами «Морская война», «Очерки по военно-морской обороне» адмирала Филиппа Говарда Колумба, Альфреда Тайера Мэхэна «Роль морских сил в истории» и монография адмирала Сергея Георгиевича Горшкова «Морская мощь государства». В качестве дополнительных исследований, на основе которых будет произведён настоящий анализ,

¹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <https://ozhegov.info/slovar/> (дата обращения: 22.09.2022).

использованы статьи и монографии «Эссе о военно-морской защите» Ф. Х. Коломба, исследование А. Т. Мэхэна «Заинтересованность Америки в морской силе», а также работа адмирала С. Г. Горшкова «Военно-морской флот». Современные исследования по теме представлены: статьёй капитана первого ранга Е. Ф. Подсобляева «Создание теории господства на море» [7, с. 58], исследованием А. П. Павленко «Морская политика как ключевой фактор международных отношений эпохи “Нового маринизма”» [5, с. 32–51], работой М. А. Никулина «“Морская сила” в российской и зарубежной геополитической мысли» [4, с. 124–135].

До появления в работах А. Т. Мэхэна и Ф. Х. Коломба термина «морская война» для боевых действий флота уже существовали конкретные названия. К ним относятся: морское сражение, абордаж, высадка десанта, морская блокада, рейдерские действия, каперство, приватирство, «мстительные» морские набеги, крейсерская операция (в западной литературе – «крейсерская война») и морская операция. Наиболее ярко это отображено в работе Э. Гамлея «Операции войны».

В данном исследовании автор выдвигает и доказывает постулат о том, что сам по себе вопрос о самостоятельности флота не является важным, т. к. морские силы являются лишь средством доставки воинского контингента, из чего следует сделать вывод, что Гамлей относит войну на море к части сухопутных боевых действий. Он с уверенностью заявляет, что «...война на суше была если не единственной войной, имевшей последствия для человечества, то, по крайней мере, единственной войной, могущей подвергаться систематическому анализу и изучению»¹.

Морская война и её принципы

Адмирал Ф. Х. Коломб в своём исследовании «Морская война» в главе «Сущность морской войны» заявляет, что МВ

в основном направлена на достижение личных выгод. Термин «морская война», в свою очередь, имеет хронологические рамки и не относится в полной мере к любым столкновениям, а более касается действий, направленных на гегемонию в море, а также контроль торговли.

Опираясь на разные критерии, адмиралы Ф. Х. Коломб, А. Т. Мэхэн и С. Г. Горшков пришли к единому выводу, что МВ как явление началась в XVI в. Именно во времена противостояния елизаветинских пиратов и испанского флота (ориентировочно 1567–1588 гг.) произошёл переход от «системы мстительных морских экспедиций, или перекрёстных морских набегов на побережье неприятеля», которые «никогда не давали больших выгод»² – к продуманной тактике морской войны.

Этот метод озаменовал появление продуманной концепции, по которой можно ясно представить компоненты данного методологического подхода.

В основе данной системы лежит следующий конструкт из компонентов:

– *морская сила* – это обобщение вплоть до понятий «морская держава» и генезис морской войны, из которых исходят два понятия – морская война и господство на море;

– *морская война* (или владение морем), которая выражается системой мероприятий по осуществлению конкурентной борьбы с вражеской торговлей и флотом;

– *управление морем* (или обладание морем) выражается системой мероприятий по обеспечению автономности и бесперебойности функционирования торговых потоков флота.

Особая категория в контексте войны на море, рассматриваемая адмиралом Ф. Х. Коломбом в работе «Эссе о военно-морской защите», сформулирована как *naval defence* или *морская оборона* и является синтетическим конструктом из

¹ Коломб Ф. Х. Морская война. М.: Вече, 2019. С. 4.

² Коломб Ф. Х. Морская война. М.: Вече, 2019. С. 9.

понятий «береговая оборона», а также «командование на море и распределённое командование на море»¹.

Следует уточнить, что адмирал Ф. Х. Колумб говорит о командовании на море как об атакующем характере борьбы с внешним противником для страны (Великобритании или иной колониальной державы в целом), в то время как распределённое командование на море подразумевает под собой определение способов обороны и сохранения колониальных владений.

Таким образом, благодаря адмиралу Ф. Х. Колумбу в научном обороте появляется термин «морская война», обозначающий военные действия, которые начинаются и заканчиваются на море, что является неким подобием отправной точки для последующих рассуждений автора.

Капитан А. Т. Мэхэн в своей работе «Роль морских сил в истории» предлагает термин «морская сила», который выражается в системе выводов и положений. Принципы «морской силы», по мнению Мэхэна, можно определить следующим образом:

– *море не барьер, а дорога*: вопреки сложившимся во времена Античности и Средних веков предрассудкам о сверхъестественной силе моря, водная гладь с развитием навигации стала местом, позволяющим перемещаться в любом направлении. Однако на этом пространстве издревле существовали маршруты, по которым постоянно двигался флот. Этими проторенными тропами были торговые пути;

– *владение морем решает действие*: морская мощь – путь к владению морем. Эта категория состоит в свободном пользовании морем одного государства и опирается на силу флота в целом;

– *основа морской мощи – на суше*: инфраструктура портов, устройство госу-

дарства, а также опыт навигации и торговых путей;

– *собственные территории побережья невозможно оборонять силами наземной инфраструктуры* (береговая оборона лишь сдерживает наступление десанта): только блокада вражеских берегов и уничтожение флота противника позволяет защитить собственное побережье;

– *важность генеральной битвы* – успех войны решается в крупном сражении;

– значимость такого средства, как «охота за торговыми судами противника», более известного как *guerrere de course*².

Вышеупомянутые принципы, в свою очередь, определяют и следующие выводы-рекомендации, на которых строится видение качественного аспекта морской силы:

1. основной целью войны на воде является морское господство;

2. важным и определяющим фактором господства на море являются состояние и техническая составляющая линейного флота;

3. если морское господство обеспечено посредством уничтожения флота противника, то обеспечена и защита торговли³.

Важной целью и основным маркером успешности выполнения государством вышеупомянутых рекомендаций адмирал А. Т. Мэхэн считает «господствующее влияние на море»⁴, которое обретается через доминирование флота и контроль торговых путей, а также защиту коммерческого и государственного морского имущества.

Подводя итог, можно сказать, что А. Т. Мэхэн параллельно работам

¹ Colomb P. H. Essays on naval defence. London, W. H. ALLEN & CO, Ltd., 1896. С. 20.

² Мэхэн А. Т. Роль морских сил в истории / пер. с англ. Л. А. Игоревского. М.: Центрполиграф, 2008. С. 159.

³ Mahan A. T. The Influence of Sea Power Upon History, 1660–1783. Little, Brown & Co. Boston, 1890. Repr. of 5th ed., Dover Publications, N. Y., 1987. P. 6–8, 25, 31, 85–88, 132–138, 196, 229–230, 264–272, 400, 539–540.

⁴ Mahan A. T. The Interest of the United States in Sea Power. Boston, 1897. P. 124.

Ф. Х. Колумба с упорством заявлял, что при соблюдении вышеупомянутых принципов и подходов можно получить преимущество в морской войне.

Адмирал С. Г. Горшков в книге «Морская мощь государства» пользуется термином «морская мощь [государства]» и объясняет его как «возможность наиболее эффективно использовать Мировой океан, или, как иногда говорят, гидросферу Земли, в интересах государства в целом»¹.

Более того, в контексте исследования морская мощь² включает в себя «возможности государства в изучении (исследовании) океана, наличие транспортного и промыслового флотов, а также соответствующего интересам этого государства военно-морского флота»³.

Таким образом, концепция морской мощи государства включает в себя такие компоненты как: океан; система сбалансированных флотов; материально-техническая часть флота (МТЧФ); экономическое благосостояние и торговля государства. Наличие и взаимосвязь данных компонентов определяют качественное наполнение термина «морская мощь государства».

Отдельным фактором, не относящимся к ключевым компонентам морской мощи государства, адмирал С. Г. Горшков считает вопрос оперативного взаимодействия личного состава и воспитание морских офицеров. Важными составляющими вышеупомянутых факторов являются боевая учеба (теоретическая и особенно практическая)⁴, океанские плавания, а также личные качества команды и командира.

Последнему фактору адмирал уделяет наиболее пристальное внимание и утверждает, что «командир корабля – об-

ладатель широкого круга теоретических и научных знаний, в совершенстве владеющий тонкостями военно-морского дела, творец способов обучения и воспитания подчинённых, руководитель большого количества людей, создатель приёмов эффективного использования новейшей военной техники»⁵.

Таким образом, можно сделать общий вывод, что концепция Ф. Х. Колумба пользуется термином «морская война», у А. Т. Мэхэна в работе ключевое понятие – «морская сила», а адмирал С. Г. Горшков апеллирует конструктом «морская мощь государства».

Все вышеупомянутые названия и положения являются сущностью термина и общего понятия «морская война», однако носят разную окраску и содержание.

Доктрины и признаки морской войны в работе адмирала Колумба представлены наиболее полно, но, по выражению автора, «для возникновения настоящей морской войны между двумя гипотетическими государствами недоставало двух условий»: наличие достаточного количества морского имущества противника и существование мореходных и автономных кораблей⁶.

Далее, немаловажным критерием для ведения успешной морской войны адмирал Ф. Х. Колумб считал разделение военно-морского флота на осуществляющий бой в формате «корабль-корабль» и десантирующий армию на вражеский берег.

Следующий критерий – это оборонительные действия флота государства, в которые входят конвоирование коммерческого флота для охраны торговли. Подобные элементы морской войны становятся границей между беспорядочной свалкой абордажей и линейным боем.

Таким образом, можно смело утверждать, что адмирал Колумб стал в некотором смысле пионером в военной стра-

¹ Горшков С. Г. Морская мощь государства. М., Воениздат, 1979. С. 12.

² Прим. автора: здесь и далее «ММ».

³ Горшков С. Г. Морская мощь государства. М., Воениздат, 1979. С. 13.

⁴ Горшков С. Г. Военно-Морской Флот. М.: Знание, 1977. С. 52.

⁵ Горшков С. Г. Военно-Морской Флот. М.: Знание, 1977. С. 64.

⁶ Колумб Ф. Х. Морская война. М.: Вече, 2019. С. 11.

тегии флота и предложил концепцию генезиса и сути морской войны.

Капитан А. Т. Мэхэн в своей работе, помимо принципов и выводов о морской силе, предлагает также систему основных условий, которые на неё влияют.

Так, в своём исследовании он утверждает, что «основными условиями, влияющими на морскую силу страны, можно назвать следующие: 1) географическое положение; 2) природные условия; 3) протяжённость территории; 4) численность населения; 5) национальный характер; 6) образ правления»¹.

В монографии адмирала С. Г. Горшкова явно прослеживается другая сторона проблемы в рассмотрении морской войны. Этим аспектом является качественная индикация силы флота любого государства через призму категорий «материальное выражение морской мощи государства», «длинная дубинка», «методы колониальной политики»², а также роль океана в морской гегемонии государства и наличие транспортного и промысловых флотов.

Материальное выражение морской мощи государства – это «наличие у гипотетического государства военно-морского флота, который защищает и лоббирует интересы государства»³. «Длинная дубинка» – это по своей сути средство доставки военного контингента к побережью противника. Данное высказывание несёт в себе следующий смысл: «...военно-морской флот беспощадно подавлял национально-освободительное движение в странах, избранных в качестве жертв агрессии»⁴.

Из этого подхода следует и такой конструкт, как «методы колониальной политики», выражением и содержанием

которых являются террор и шантаж, интервенция, экономический и политический диктат⁵.

Говоря об океане как об одном из определяющих ресурсов в индикации понятия морской мощи государства, можно сказать, что океан – это насыщенная природная среда, гидросфера, ресурс огромных хозяйственных возможностей и природных ресурсов.

Таким образом, адмирал С. Г. Горшков заявляет, что материальное выражение мощи государства заключается в силе, развитии и наличии ВМФ, который, в свою очередь, являясь «длинной дубинкой» внешней и колониальной политики, помогает государству бороться за право владения океаном.

Заключение

Содержание конструкта «морская война» и схожие – «морская сила» и «морская мощь государства» – по своей сути являются не взаимоисключающими компонентами, а тремя отдельными и самостоятельными концепциями, в контексте которых можно представить понятие «морской войны» наиболее полно и объективно. Морская война Колумба является инструментом исследования генезиса МВ, а также наглядным пособием по изучению её результатов.

В термине «морская сила» адмирала Мэхэна явно прослеживается идея качественной оценки воздействия флота на политику государства.

Советский адмирал отходит от идеи тотальной войны на воде, которую отстаивают британский и американский коллеги и утверждает, что флот – это ещё и «длинная дубинка», т. е. отчасти транспорт сухопутных войск в тотальной войне.

Подводя общий вывод по проблеме исследования, можно смело сказать, что концепции морской войны Ф. Х. Колумба, А. Т. Мэхэна и С. Г. Горшкова являются самостоятельными и узкоспециальными

¹ Мэхэн А. Т. Роль морских сил в истории / пер. с англ. Л. А. Игоревского. М.: Центрполиграф, 2008. С. 42.

² Горшков С. Г. Морская мощь государства. М., Воениздат, 1979. С. 13, 15, 16.

³ Там же. С. 15.

⁴ Горшков С. Г. Морская мощь государства. М., Воениздат, 1979. С. 15.

⁵ Горшков С. Г. Морская мощь государства. М., Воениздат, 1979. Там же. С. 16.

ми исследованиями по военной тактике и стратегии XVI–XIX вв.

Так, работа адмирала Ф. Х. Коломба описывает генезис морской войны и систему факторов, влияющих на её успешность. В свою очередь, труд капитана А. Т. Мэхэна более универсален и показывает влияние войны на море на политику государства.

Адмирал Горшков, в свою очередь, утверждает, что морская война – это не-

разрывно связанный с сухопутной войной процесс, а также важный инструмент внешней и колониальной политики.

Итак, можно сделать вывод, что «морская война» как самостоятельный термин не состоятелен, т. к. привязан к понятию «война» в целом и отражает только закономерности, характерные для операций на море в целом.

Дата поступления в редакцию 22.02.2023

ЛИТЕРАТУРА

1. Гост П. Искусство военных флотов или Сочинение о морских Эволюциях, содержащее полезные правила для флагманов капитанов и офицеров с приобщением примеров взятых из знатнейших происшествий на море за пятьдесят лет / пер. с фр. И. Голенищев-Кутузов. СПб.: Типография Морского Шляхетского корпуса, 1796. 336 с.
2. Клаузевиц фон К. О войне. М.: Издательство АСТ, 2021. 352 с.
3. Клерк Дж. Движение флотов / пер. Ю. Лисянский СПб.: Императорская типография, 1803. 334 с.
4. Никулин М. А. «Морская сила» в российской и зарубежной геополитической мысли // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2019. № 3. С. 124–135.
5. Павленко А. П. Морская политика как ключевой фактор международных отношений эпохи «Нового маринизма» // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2010. № 2. С. 42–51.
6. Пипс С. Домой, ужинать и в постель. Из дневника / пер. с англ. А. Я. Ливергант. М.: Текст, 2018. 192 с.
7. Подсобляев Е. Ф. Создание теории господства на море // Военно-исторический журнал. 2006. № 2. С. 59–62.

REFERENCES

1. Gost P. *L'art des armées navales* (Рус. ed.: Golenishchev-Kutuzov I., transl. *Iskusstvo voyennogo flota ili Sochineniye o morskoy evolyutsii, soderzhashcheye poleznyye pravila dlya flagmanov kapitanov i ofitserov s obshcheprimeneniym primerov iz znatneyshikh proisshestviy na more za pyat'desyat let*. St. Petersburg: Tipografiya Morskogo Shlyakhetskogo korpusa, 1796. 336 p.).
2. Clausewitz von C. *O voine* [About war]. Moscow, AST Publ., 2021. 352 p.
3. Clerk J. *Movement of the fleets* (Рус. ed.: Lisyansky Yu., transl. *Dvizheniye flotov*. St. Petersburg, Imperatorskaya tipografiya Publ., 1803. 334 p.).
4. Nikulin M. A. ["Sea power" in Russian and foreign geopolitical thought]. In: *Moskovskiy gosudarstvennyy oblastnoy universitet. Seriya: Istoriya i politicheskiye nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: History and political sciences], 2019, no. 3, pp. 124–135.
5. Pavlenko A. P. [Maritime policy as a key factor in international relations of the era of "New Marinism"]. In: *Territoriya novykh vozmozhnostey. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i uslug* [Territory of New Opportunities. Bulletin of the Vladivostok State University of Economics and Service], 2010, no. 2, pp. 42–51.
6. Pips S. *And so to Bed: Passages from the Diary* (Рус. ed.: Livergant A. Ya., transl. *Domoy, uzhinat i v postel. Iz dnevnika* Moscow, Tekst Publ., 2018. 192 p.).
7. Podsoblyaev E. F. [Creation of the theory of domination at sea]. In: *Voyenno-istoricheskiy zhurnal* [Military History Journal], 2006, no. 2, pp. 59–62.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ивачёв Артём Евгеньевич – аспирант кафедры всеобщей истории, археологии и методологии исторической науки Государственного университета просвещения;
e-mail: artemivachev2012@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Artyom E. Ivachev – Postgraduate student, Department of World History, Archeology and Methodology of Historical Science, State University of Education;
e-mail: artemivachev2012@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Ивачев А. Е. Морская война в работах Ф. Х. Коломба, А. Т. Мэхэна и С. Г. Горшкова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2023. № 3. С. 88–96.

DOI: 10.18384/2310-676X-2023-3-88-96

FOR CITATION

Ivachev A. E. Naval warfare in the works of Ph. H. Colomb, A. Th. Mahen and S. G. Gorshkov. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2023, no. 3, pp. 88–96.

DOI: 10.18384/2310-676X-2023-3-88-96