

## ПОСТРОЕНИЕ УЧЕБНОГО ЗАНЯТИЯ В РАМКАХ КОНЦЕПЦИИ ИНЕРЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА\*

*Аннотация:* Построение учебного занятия, так или иначе, является процессом управления со свойственными ему технологиями, функциями контроля и корректировки, целью которого является изменение уровня компетентности обучаемого. Автором статьи предлагается рассматривать «накопление знаний» (формирование уровня компетенции) субъектом обучения как инерционный процесс, определяемый своими статическими и динамическими характеристиками. Корректное определение этих характеристик способствует оптимальному построению учебного занятия, а, следовательно, и его эффективности.

*Ключевые слова:* формирование уровня компетенции, учебное занятие, инерционный процесс.

В настоящее время основной единицей организации учебного процесса, в том числе и в учебном процессе высших учебных заведений, остается учебное занятие. В зависимости от целей и используемых педагогических приемов и методов, различают несколько видов учебных занятий: лекция, практика, лабораторная работа и другие. Подобная организация учебного процесса позиционируется как классно-урочная система, характерными признаками которой являются [1]:

- организация учебных групп (первичный критерий организации, как правило, это возрастной, реже – знаниевый);
- каждое занятие посвящено одной теме одной учебной дисциплины;
- функции управления и контроля закреплены за преподавателем.

Основное преимущество подобной организации учебного процесса, обеспечившее ее широкое распространение, это экономичность. То есть возможность подготовки одним преподавателем ряда студентов одновременно. Кроме того, классно-урочная система, формируя атмосферу соперничества в учебной группе, позволяет каждому обучающемуся самостоятельно оценивать свой реальный уровень компетенции по той или иной учебной дисциплине.

Однако, как отмечает Н.М. Борытко [1], подобная организация учебного процесса предполагает усреднение уровней сформированности знаний участников группы и их возможностей воспринимать новую учебную информацию. Как следствие, в условиях классно-урочной системы организации учебного процесса возможен «брак», то есть «потеря» (исключение из группы) определенной доли участников группы в силу их неспособности, по ряду объективных или субъективных причин, воспринимать и/или усваивать выдаваемую группе учебную информацию.

В статье «Образование как составляющая развития социального общества» [2] автором обосновывается мнение, что «существующие социальные общества находятся в постоянной конкурентной борьбе друг с другом, что требует совершенствования механизмов саморазвития данного общества и механизмов его самозащиты от экспансии обществ-конкурентов». Одним из таких механизмов является формирование у субъектов общества единой системы ценностей и поведенческих алгоритмов, что является связующей основой и необходимым условием его существования. Таим образом, важнейшей задачей любой системы образования, обеспечивающей потребности того или иного социального общества, является формирование и закрепление навыков коллективной работы у его субъектов.

\* © Исаев А.В.

Однако, как ни парадоксально, но, широко распространенная сегодня и, несомненно, имеющая целый ряд преимуществ, классно-урочная система, тем не менее, в большинстве своем, не поощряет коллективизма группы.

Так, по мнению Н.М. Борытко [1], «... фронтальная форма организации занятий на уроке содержит лишь минимальные дозы коллективности: обычно ученики работают при этом рядом, но не вместе. Каждый индивидуально воспринимает объяснения учителя, индивидуально пишет такой же диктант, как и соседи, решает такую же задачу, как и все остальные. Есть общая цель, но нет коллективной работы – сложение усилий для ее достижения». Однако подобная ситуация является закономерной, поскольку в задачу преподавателя входят еще и функции дифференцированного контроля каждого из учеников, то любое допущение возможности «несамостоятельного» ответа (решения) со стороны обучаемого значительно снижает объективность его оценки и, как следствие, снижается степень доверия к преподавателю. Последнее ведет к оспариванию обучаемыми любой выставляемой им оценки, потере преподавателем контроля над группой и, далее, либо к резкому снижению качества обучения, либо к ситуации полного распада учебной группы.

Рассмотрим внутренние механизмы учебного процесса, приводящие к подобным результатам. Автором предложена концепция инерционного развития социального субъекта [2; 3], основой которой является предположение об инерционном характере накопления и освоения субъектом тех или иных знаний и умений.

Для дальнейшего анализа учебного процесса с точки зрения данной концепции обозначим некоторые вводимые понятия.

*Базис* – совокупность знаний и умений, являющихся жизненно необходимыми для существования данного социального субъекта в сложившихся социальных отношениях. Смена Базиса означает трансформацию или качественный переход субъекта к новым социальным условиям его существования.

Применительно к процессу обучения, понятие базиса характеризует уровень компетенции индивидуума в личностном плане, то есть уровень (объем) знаний и умений, характеризующих индивидуума как личность.

*Надстройка* – приобретаемые или теряемые субъектом знания; параметр, характеризующий направленность приобретения/утери знаний и умений субъектом. Знания и умения Надстройки не являются личностно определяющими для индивидуума.

Траектория продвижения субъекта от одного Базиса к другому, то есть временная зависимость уровня его компетенции в том или ином направлении его учебной деятельности, не является прямолинейной и может быть охарактеризована тремя качественными параметрами:

- *статический (информационный)* – характеризует достигнутый уровень компетенции (усвоенный объем знаний и умений);
- *динамический (инструментальный)* – характеризует способность субъекта приобретать новые или утрачивать уже приобретённые знания и умения, то есть характеризует скорость изменения уровня компетенции субъекта;
- *бидинамический (архивный)* – характеризует возможность субъекта долгосрочного хранения новых знаний и умений. Данный параметр характеризует значимость приобретаемых знаний и умений.

Процесс обучения в рамках той или иной учебной дисциплины начинается с базового уровня (Базиса) подготовки обучаемого, то есть обучаемый должен характеризоваться каким-то минимальным уровнем компетенции, достаточным для дальнейшего усвоения им нового учебного материала – начальная статическая оценка обучаемого. Очевидно, что при классно-урочной организации учебного процесса эта оценка должна быть выдана в качестве одного из критериев при организации учебных групп.

Изменение уровня компетентности обучаемого определяется рядом факторов, два

из которых – это объем учебной информации и инструментарий (умения), необходимый для получения и усвоения этого объема обучаемым. Например, в ходе освоения той или иной учебной дисциплины у обучаемого возникает потребность в дополнительной информационной составляющей. В качестве одного из источников ее получения возможен информационный ресурс Internet, однако для его использования обучаемому требуется дополнительно освоить некоторые навыки работы в качестве пользователя.

В дальнейшем, при необходимости использования Internet-ресурса, обучаемый, обладая навыками работы пользователя, уже более эффективно будет проводить поиск требуемой ему информации.

Теперь представим себе ситуацию – обучаемый столкнулся с задачей, решение которой предполагает поиск дополнительной информации. Владея навыками работы в Internet, обучаемый находит необходимую ему информацию, но воспользоваться ей в полной мере не в состоянии из-за недостаточного уровня своей подготовленности или же использует предлагаемые алгоритмы решения, не вникая в их суть. В результате этот информационный блок обучаемым не усваивается и утрачивается. При возникновении подобной задачи мотивация обучаемого к новому поиску информации снижается. Или же, напротив, поиск нового информационного материала позволил обучаемому не только решить поставленную задачу, но и досконально разобраться в этом решении (усвоить алгоритм, методы, принципы и т.д.), что, в свою очередь, положительно повлияло либо на его личную, либо общественную статусную оценку.

Таким образом, мы имеем две ситуации, которые могут быть по первым двум показателям (статическому и динамическому) охарактеризованы одинаково: объем информации, полученный обучаемым, одинаков, навыки поиска дополнительного информационного материала одинаковы, но в одном случае мы имеем снижение интереса к обучению, а в другом, наоборот, его усиление. Здесь речь идет о третьем показателе изменения траектории обучаемого – усвоение (хранение) информации. Так, в первой ситуации этот показатель (бидинамический) либо низкий, либо отрицательный. То есть обучаемый, возможно, в силу различных обстоятельств, не сумел выработать индивидуальной системы «хранения» получаемой информации, или же получение этой информации не сформировало для него ожидаемых выгод, при этом изначальная мотивационная система обучаемого трансформируется, снижая интенсивность его обучения.

Как и любой инерционный процесс, учебный процесс может быть условно представлен тремя качественными этапами.

Первый – характеризуется высоким бидинамическим показателем – обучаемый усваивает инструментарий работы с новой информацией и, как следствие, уровень компетенции обучаемого начинает наращиваться все более высокими темпами. Далее (второй этап) учебная траектория обучаемого линеаризуется, то есть материал новых информационных блоков воспринимается обучаемым одинаково эффективно. Это объясняется тем, что у обучаемого сформированы необходимые навыки работы с новой информацией (отработан инструментарий), и дальнейшее повышение уровня его компетенции связано лишь с наращиванием информационной составляющей. Третий этап характеризует конечность возможностей усвоенного обучаемым инструментария. Динамика процесса получения новых знаний снижается в силу невозможности обучаемого усваивать новую информацию «старыми» методами и несовершенством его «старой» системы хранения информации.

Третий этап является показательным. Результатом его завершения может стать либо переход индивида на новый Базис, то есть приобретенные им знания начинают характеризовать индивидуума как личность, либо полное отторжение полученных им знаний, что означает возврат к исходному Базису.

Каждый из обучаемых, как уже говорилось, характеризуется определенным базовым уровнем знаний. В рамках классно-урочной системы организации учебного процесса

предварительная оценка этих уровней (стартовые испытания: вступительные экзамены, стартовая контрольная работа, входные тесты и т.д.) позволяет оптимально сформировать учебные группы и дать предварительный прогноз об успешности усвоения тем или иным индивидуумом данного учебного курса. В данном случае речь идет об оценке статического параметра, характеризующего учебную траекторию обучаемого.

Однако существующие методики стартового контроля не позволяют на начальном этапе оценить динамику учебной траектории, как следствие, в учебные группы объединяются лица с резко различными навыками обработки новой информации. Дальнейшее обучение выявляет различия в эффективности восприятия новых информационных блоков обучающимися одной группы. В итоге группа субъективно разбивается преподавателем на тех, с кем он готов работать и тех, кого преподаватель исключает из зоны своего профессионального внимания, то есть «брак».

Классно-урочная система, предполагая линейную подачу информации с заранее определенным темпом (учебный план), допускает варьирование текущего уровня компетенции обучаемых лишь в строго ограниченном диапазоне. Нетрудно заметить, что, обладая различной динамической характеристикой своей учебной траектории (то есть различные навыки владения методами получения и обработки информации), ряд обучаемых будет опережать «подачу» нового материала, отыскивая необходимый им учебный материал самостоятельно, и в скором времени утратит интерес к проводимым в группе занятиям, а часть – просто не будет успевать усваивать новый материал, что тоже ведет к потере учебного интереса.

Итак, мы подошли к одной из наиболее критикуемых особенностей классно-урочной системы – «абстрактной однородности» содержания занятия, то есть по принципу «для всех и ни для кого». С учетом вышесказанного, минимизировать этот недостаток можно, либо варьируя ширину диапазона допустимого изменения индивидуальных учебных траекторий обучаемых, то есть изменяя темп подачи материала, либо нарушая линейность предоставления учебного материала.

В первом случае значительное расширение такого диапазона приведет к снижению интенсивности изложения материала учебного курса. А поскольку классно-урочная система ограничена временным ресурсом, то ряд учебных тем при низкой интенсивности будет либо «пропущен», либо незапланированно предложен для изучения в рамках самостоятельной работы. И то и другое ведет к нарушению целостности предоставления учебного материала (взаимосвязь учебных курсов) и снижению эффективности учебного процесса в целом.

Наиболее сильным педагогическим приемом, позволяющим поддерживать преподавателю внимание группы, тем самым повышая эффективность учебных занятий, является нарушение линейности подачи информационных блоков учебного курса. Во многом успех применения такого приема зависит не только от высокой степени компетентности преподавателя в его профессиональной области, но и от умения преподавателя «работать» с группой.

Принимая во внимание предложенную автором концепцию инерционности процесса накопления знаний, выделим основные моменты, которые преподаватель должен учитывать в ходе учебного процесса. Напомним, что физический смысл инерционности – это мера сохранения движения объектом или системой. Особенностью инерционного движения является сохранение объектом первоначальных характеристик своего движения. У Владимира Тарасова в его книге «Искусство управленческой борьбы» [4] управление инерционным процессом представлено как структура управленческого приема:

«... Любой управленческий прием состоит из трех частей:

- захват – помещение себя и партнера в ситуацию, когда проведение данного приема дает желаемый результат;

- тело приема – образец поведения или псевдоповедения (использованная роль), которая приводит к получению новой роли или к удержанию роли имеющейся (блокированию попытки изменения роли);

- фиксация – закрепление результата получения новой роли или удержания имеющейся созданием прецедента взаимодействия в желаемом ролевом соотношении (начало исполнения новой желанной роли или продолжение использования прежней желанной роли)...».

Таким образом, управление учебным процессом должно включать в себя:

- анализ начальных характеристик (статического, динамического и бидинамического показателей учебной траектории обучаемого) – захват ситуации;

- изменение характеристик движения объекта на желаемые (формирование заинтересованности обучаемого в предмете обучения) – тело приема;

- фиксация – блокировка нежелаемого движения объекта, то есть вновь сформированные характеристики движения объекта становятся его собственными характеристиками (процесс усвоения обучаемым нового учебного материала).

Подобная структура управления учебным процессом может быть реализована как на уровне подготовки специалиста, то есть предусматривать и междисциплинарные связи, так и на более специализированных уровнях – на уровне учебной программы отдельного курса, а также в ходе проведения учебного занятия (урока). «Современный урок – это динамичная и вариативная форма организации целенаправленного взаимодействия (деятельности и общения) определенного состава учителей и учащихся, включающая содержание, формы, методы и средства обучения и систематически применяемая (в одинаковые отрезки времени) для решения задач образования, развития и воспитания в процессе обучения» [5].

Правомерность предлагаемой автором структуры урока, состоящей, как было обозначено ранее, из трех этапов, находит подтверждение и в работах Гребенюка О.С. [6]:

*1 этап* – актуализация опорных знаний и способов действий. Вычленяются опорные знания, выясняется связь с прошлыми уроками, выбирается тип самостоятельной работы (репродуктивный, продуктивный, частично-поисковый) и форма обучения (индивидуальная, групповая, фронтальная), намечаются способы решения задач мотивационного обеспечения урока, продумываются формы контроля за ходом работы, отмечаются фамилии учеников для оценивания их развития и успеваемости.

*2 этап* – формирование новых понятий и способов действий. Вычленяются новые понятия и способы их формирования, формулируются основная и второстепенные проблемы, выбираются тип и форма самостоятельной работы, отбирается содержание учебного материала, готовятся проблемные и непроблемные (информационные) вопросы, намечаются варианты способов решения учебных проблем, возможные подсказки их решения.

*3 этап* – применение знаний, формирование умений. Планируется тип и форма самостоятельной работы, готовится ее содержание (задания, упражнения, инструкции и пр.), намечаются конкретные умения и навыки для отработки (например, умение планировать, контролировать, решать типовые и другие задачи), выбираются способы получения обратной связи (информации).

Рассмотрим цели и задачи каждого из этих этапов с позиции концепции инерционности процесса накопления знаний. Целью первого этапа, как уже говорилось, является выявление реального состояния группы, то есть определение показателей изменения учебной траектории группы: статического, динамического и бидинамического. Для определения текущего уровня готовности группы (статического показателя) могут быть использованы различные методики стартового контроля, которые удовлетворяют следующим требованиям:

- стартовый контроль не должен являться стрессовым (психологически перегружен-

ным) мероприятием для группы, в противном случае психологический ресурс участников группы будет «выработан» на начальном этапе урока, а это означает, что группа будет не в состоянии воспринимать дальнейший учебный материал;

- стартовый контроль должен быть ограничен во времени. Увеличение продолжительности стартового контроля резко снижает заинтересованность участников группы в последующем восприятии учебного материала;

- открытость методики оценивания результатов стартового контроля участников группы. Оптимально, когда в оценивании участвует сама группа, а преподаватель выполняет роль «ведущего»;

- своевременность оглашения результатов стартового контроля участников группы. Невыполнение этого требования означает потерю целесообразности проведения стартового контроля вообще;

- анализ (оценивание) стартового контроля должен предполагать гласность результатов как по верным решениям поставленных задач, так и по ошибочным, с обязательным акцентированием ошибок.

В качестве возможной методики стартового контроля можно предложить методику проведения устного опроса участников группы, осуществляемого преподавателем по материалу предыдущего занятия. Необходимо особо отметить, что стартовый контроль, как и учебное занятие в целом, является отдельной законченной учебной единицей. А следовательно, ее структура также может быть представлена описанными выше тремя этапами: анализ начальных характеристик (захват ситуации), управляемое изменение характеристик учебной траектории (тело приема) и закрепление положительного результата (фиксация).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Педагогика: учебник для ст-тов пед. специальностей вузов: В 2 ч. / Н.М. Борытко, И.А. Соловцова, А.М. Байбаков; под ред. Н.М. Борытко. Волгоград: ТЦ «Оптим», 2007. Ч.1. 256 с.
2. Исаев А.В. Образование как составляющая развития социального общества / А.В. Исаев // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Педагогика». №2. М.: Изд-во МГОУ, 2008. С. 48–53.
3. Исаева Л.А., Исаев А.В., Исаев В.Ф. Концепция современного преподавателя в рамках теории векторного развития социального общества // Образование. Экология. Экономика. Информатика: Сб. науч. тр. VIII Междунар. конф. из серии «Нелинейный мир», 15 – 20. 09.04. Астрахань, 2004. С. 382–386.
4. Тарасов В.К. Искусство управленческой борьбы. СПб.: Политехника, 1998. 352 с.
5. Махмутов М.И. Современный урок. 2-е изд. / М.И. Махмутов. М., 1985. С. 44.
6. Гребенюк О.С. Общая педагогика: Курс лекций / О.С. Гребенюк. Калининград, 1996. С. 47.

A. Isaev

#### THE DEVELOPMENT OF THE LESSON WITHIN THE CONCEPT OF THE INERTIAL DEVELOPMENT OF THE SOCIAL SUBJECT

*Abstract:* The development of the lesson is a process of management with certain characteristic technologies, the function of the checking and making corrections the purpose of which is to change the level of competence of the students. The author of the article offered consider the “accumulation of the knowledge” (the formation of the level of competence) by subject of the education process as an inertial process defined by its steady-state and dynamic characteristics. The proper definition of these characteristics promotes the optimum development of the lesson and increasing its efficiency.

*Key words:* Formation of level of the competence, educational employment, inertial process.