

N. Romanenko

FORMATION OF THE CADETS' LAW OBEDIENT BEHAVIOR IN THE INSTITUTE OF INTERNAL TROOPS

*Abstract:* The aim of the professional education is to fulfill the system of qualities necessary for a serviceman to fulfill the military tasks. One of such qualities is law obedient behavior.

The basis of the law obedient behavior is the educational process in a military institute.

*Key words:* law obedient behavior, cadet, formation, right, legal culture, law.

**Садовская И.Л.**

## **К ВОПРОСУ О ДИДАКТИЧЕСКИХ МИФАХ: МИФ О СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ И УЧЕНИКА В МЕТОДЕ ОБУЧЕНИЯ\***

*Аннотация:* Мифы и заблуждения, бытующие в сознании теоретиков и практиков образования в ранге стереотипов, маскируют собой реальную действительность. В данной статье проанализирован миф о совместной деятельности учителя и ученика в методе обучения, который стимулировал возникновение ограниченных и односторонних представлений о методах обучения и не способствовал появлению целостной и непротиворечивой теории их функционирования в учебном процессе.

*Ключевые слова:* совместная деятельность учителя и ученика, методы обучения, «взаимосвязанность» и «взаимообусловленность» деятельностей в методе обучения.

Этот миф в области теории методов обучения органично вписан в педагогическую действительность и его основания никогда не проверялись на соответствие этой действительности. В теоретическом пространстве дидактики существует более двадцати формулировок, в которых метод обучения определяется как способ совместной или взаимосвязанной деятельности, либо отмечается единство деятельности учителя и ученика. Далее приведены некоторые из них:

1. Е.Я. Голант: «Способы взаимосвязанной деятельности учителя и учащихся, направленные на вооружение учащихся знаниями, умениями и навыками, на формирование их мировоззрения, на развитие их умственных сил и способностей» [3, 5].

2. И.Д. Зверев: «Методы обучения – упорядоченные способы взаимосвязанной деятельности учителя и учащихся, направленные на достижение целей образования» [5, 5].

3. Ю.К. Бабанский: «Методы обучения представляют собой единство методов преподавания и методов учения, и в этом смысле они являются... способами взаимосвязанной деятельности учителя и учеников, направленными на решение комплекса задач учебного процесса» [1; 12,15].

4. Т.А. Ильина: «Способ совместной деятельности учителя и учащихся, направленный на овладение учащимися знаниями, умениями и навыками, на развитие учащихся и воспитание» [6, 270].

5. В.В. Краевский: «Метод обучения – это «модель единой деятельности преподавания и учения, представленной в нормативном плане и направленной на передачу обучающимся и усвоение ими определенной части содержания образования»» [7, 167].

6. В.И. Загвязинский: «Способ взаимообусловленной деятельности педагога и обучаемого, выступающий как средство разрешения противоречий между требуемой на данном этапе и имеющейся у учащегося информацией, знанием и умением, отдельным знанием и системой знаний и т.д.» [4, 29].

В этих дефинициях метод обучения определяется либо как способ совместной деятельности, либо как способ взаимосвязанной деятельности. В любом случае деятельность дана в единственном числе, что следует понимать так, что деятельность у учителя и ученика общая, совместная, взаимосвязанная. Но это реальной действительности не соответствует. На что указывает формулировка, предложенная в свое время Б.В. Всесвятским: «Методами обучения являются способы преподавания, применяемые учителем, и учебной деятельности учащихся в их единстве» [2, 19]. В этом определении деятельности две, но в работах Б.В. Всесвятского нет четкого указания на то, что означает буквально их «единство».

На самом деле, совместная деятельность нескольких субъектов предполагает наличие единой

---

\* © Садовская И.Л.

цели, общего результата деятельности и сходных, хотя бы в основе своей, мотивов. В противном случае эти субъекты, искусственно объединенные во времени и пространстве, будут реализовывать разные деятельности.

Реальностью является то, что у учителя и ученика в процессе обучения разные цели, разные мотивы, разные результаты деятельности и совершенно разные наборы действий в составах деятельностей.

У учителя цели задаются образовательным стандартом. И в общем случае цель учителя – передать ученику социальный опыт в регламентированном государством объеме. Бывают у учителя и другие цели, но тогда характер процесса обучения приобретает более или менее выраженные «авторские» черты. У учеников спектр целей значительно шире: получить документ об образовании (диплом, аттестат, свидетельство); овладеть частью социального опыта предшествующих поколений, необходимым для успешного встраивания в социум (социальные группы, с которыми связывают ученики свое будущее разные, следовательно, разным будет и результат учения); «убить время», так как на работу по причине младости лет еще не берут; добиться признания в своей референтной группе за счет успехов в учебе или яркого участия в школьной жизни и т.п.

Мотивация у участников процесса также различается, для каждого субъекта деятельности она своя. Даже у работников на производстве, выполняющих одну и ту же операцию на конвейере, мотивация может не совпадать.

Результатом учебной деятельности является картина мира, формирующаяся в сознании ученика, и все те компетентности, которые он присваивает в процессе обучения. Но думать, что это есть прямой и непосредственный результат обучающей деятельности учителя, также нелепо, как и сделать вывод о грядущем неурожае, увидев комету, пролетающую над головой. Картину мира нельзя «навязать», нельзя поместить ее готовую в чужую голову. Картина мира, в котором мы живем, – это результат наших собственных умственных усилий, и компетентности, которыми мы владеем, – также результат наших собственных действий.

В качестве иллюстрации («по аналогии») приведем пример с занятиями бодибилдингом. Цель – увеличение объема и массы определенной группы мышц (развитие мышечной массы) формулирует тренер. Исходя из декларируемых им принципов, тренер же планирует последовательность этапов тренировок и дозировку нагрузки (содержание), порядок смены снарядов (средства), место проведения тренировок (форма), то есть тренер проектирует тренировочный процесс. Тренер же выбирает метод – может сам продемонстрировать, как надо это делать, или попросить показать другого спортсмена, или показать способ действий, используя видеоряд, или дать прочесть инструкцию и т.п. Спортсмен принимает поставленную цель и приступает к тренировкам. Если тренер не ошибся при планировании, а спортсмен не нарушал режима тренировок, то общая цель будет достигнута, результат – запланированное наращивание мышечной массы – будет получен.

Но мы же никогда не скажем при этом, что «тренер нарастил мышечную массу у этого спортсмена». Всем очевидно, что увеличение объема мышц у спортсмена единоличными усилиями тренера возможно только в том случае, если тренер вооружится соответствующим инструментарием и «закачает» в чужую мышцу, например, силикон. «Правильная» фраза будет звучать так: «Спортсмен нарастил мышечную массу под руководством тренера». Результат работы спортсмена – развитие определенной группы мышц, результат работы тренера – грамотно организованный и реализованный процесс, обеспечивший спортсмену необходимое развитие мышечной массы.

Но если в отношении примера с мышечной массой нам очевидно, что развивается спортсмен, а тренер только создает условия в которых это происходит, то в отношении интеллекта эта логика не срабатывает. Люди упорно продолжают считать, что учитель учит, развивает ученика.

Реальность состоит в том, что результатом деятельности учителя является то, что с ним, с **учителем**, остается, после того как обучение свершилось. В общем случае – знание о реализованном образовательном процессе или его фрагменте (проведенный урок или экскурсия, прочитанная лекция и т.п.). В картине мира учителя появляются новые представления о результативности и эффективности его обучающей деятельности. Например, понимание того, какая именно часть социального опыта, подлежащего передаче, была действительно передана, а что ученики «не взяли». Результатом деятельности учителя является не образованный ученик (обученный, развитый, воспитанный), а знание о том, какую именно часть социального опыта удалось передать ученику, а также тот опыт, который учитель получил в результате реализации процесса обучения конкретных учеников.

Казалось бы, какая разница, – обученный ученик или опыт ему переданный? В педагогическом пространстве, которое нам рисует миф об ученике как объекте процесса обучения в целом и метода обучения в частности – никакой разницы нет. Этот миф укоренился в нашем сознании столь плотно, что у педагогов просто нет адекватных слов, чтобы провести четкую границу между результатами учения

и обучения. Само словосочетание «учитель учит» предполагает, что учитель **делает с учеником** что-то такое, в результате чего тот учится. В реальности действительной, не мифической, учитель не «обучает», а регулирует процесс передачи опыта, создавая такие условия, в которых ученик перенимает/присваивает опыт предшествующих поколений. Учится ученик, а учитель создает для условия, в которых это учение будет эффективным.

Если деятельность учителя – создавать условия для передачи опыта ученику и регулировать этот процесс, то результатом этой деятельности и будут реализованный образовательный процесс, знание о том, какую часть социального опыта удалось передать, а также тот личный опыт, который учитель получает в процессе организации учения.

Таким образом, в процессе обучения посредством метода регламентируются две совершенно разных деятельности, с разными целями и результатами, которые направлены на один объект – учебную информацию (социальный опыт предшествующих поколений) и разворачиваются в одном пространственно-временном континууме. Иными словами, единство деятельности в контексте метода обучения означает только то, что две разных деятельности – обучающая и учебная – направлены на один объект – содержание обучения. Направленность на один объект – это именно то единство, на которое в свое время обратил внимание Б.В. Всесвятский.

Остается обсудить вопрос **взаимосвязанности** и **взаимообусловленности** двух разных деятельностей в процессе обучения.

Из того факта, что обучающая и учебная деятельности разворачиваются в одном месте и в одно и то же время, вовсе не следует автоматически их взаимная связанность, взаимная обусловленность и принадлежность методу обучения (например, когда на уроке физики во время демонстрации опыта ученик дописывает заданное на дом сочинение по русскому языку).

Справедливо и такое утверждение: из того, что обучающая деятельность приводит в процессе обучения к появлению учебной деятельности, не всегда следует, что они обе олицетворяют собой метод обучения.

Пример. Усталый учитель на пятом уроке обреченно перечисляет названия планет, рассказывая о строении Солнечной системы. Обучающая деятельность реализуется. Ученик в это время читает текст соответствующего параграфа в учебнике, поскольку голос учителя его никак не вдохновляет, а в книжке – картинки, и, вообще, «прикольно» написано. Учебная деятельность также присутствует. К окончанию урока ученик познакомился со строением Солнечной системы и даже запомнил порядок планет. Если судить об эффективности процесса обучения только по результатам деятельности ученика, то все просто замечательно, – ученик обучился. И, что вдвойне ценно с точки зрения современных образовательных парадигм, – проявил изрядную долю активности, самостоятельности и самостоятельности в добывании знаний.

В этом примере деятельности ученика и учителя связаны между собой в том смысле, что между ними есть причинно-следственная связь. Ученик принял цель урока – он захотел узнать о строении Солнечной системы. Однако метод обучения, выбранный учителем, не нашел отклика в душе ребенка, и ученик решил добыть знания сам. Характер обучающей деятельности (устное изложение материала) вызвал к жизни определенный вид учебной деятельности (чтение учебника). Но метод обучения реализовался только в деятельности учителя. В отношении ученика метод не работал, так как, в соответствии с выбранным учителем методом, ученик должен был слушать, а не читать. Обусловленность была, взаимности не произошло.

Реальный смысл «взаимосвязанности» и «взаимообусловленности» деятельностей в методе обучения состоит в том, что учитель должен создать такие условия в процессе обучения, при которых ученик «как бы сам» будет выполнять именно тот вид учебной деятельности, который был предусмотрен учителем при планировании урока. «Взаимность» деятельностей в контексте метода обучения состоит только в связках – «говорит-слушает», «показывает-смотрит», «действует-повторяет действие».

Таким образом, представления о совместной деятельности учителя и ученика в методе обучения – это миф. Реальная действительность же состоит в том, что метод обучения объединяет две разных деятельности (учение и обучение) в их направленности на объект обучения – социальный опыт, подлежащий передаче/присвоению. А взаимная обусловленность проявляется в том, что определенный вид обучающей деятельности должен вызвать к жизни конкретный (тоже определенный) вид учебной деятельности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Бабанский Ю.К. Методы обучения в современной общеобразовательной школе /Ю.К.Бабанский. М.: Просвещение, 1985. 208 с.
2. Всесвятский Б.В. К вопросу о методах обучения биологии в средней школе / Б.В.Всесвятский // Биология в шко-

ле. 1957. № 3. С.15–21.

3. Голант Е.Я. Методы обучения в советской школе / Е.Я.Голант. М.: Учпедгиз, 1957. 152 с.
4. Загвязинский В.И. О системном подходе к методам обучения / В.И.Загвязинский // Проблемы методов обучения в современной общеобразовательной школе / Под.ред. Ю.К.Бабанского, И.Д.Зверева, Э.И.Мозонсона. М.: Педагогика, 1980. С. 26–32.
5. Зверев И.Д. Состояние и перспективы разработки проблемы методов обучения в современной школе / И.Д.Зверев // Проблемы методов обучения в современной общеобразовательной школе / Под.ред. Ю.К.Бабанского, И.Д.Зверева, Э.И.Мозонсона. М.: Педагогика, 1980. С. 5–16.
6. Ильина Т.А. Педагогика: курс лекций. Учеб.пособие для студентов пед.ин-тов / Т.А.Ильина. М.: Просвещение, 1984. 496 с.
7. Теоретические основы процесса обучения в советской школе / Под ред. В.В.Краевского, И.Я.Лернера. М.: Педагогика, 1989. 320 с.

I. Sadovskaya

TO THE PROBLEM OF DIDACTIC MYTHS: THE MYTH ABOUT TEACHER AND PUPIL MUTUAL ACTIVITY IN TEACHING METOD

*Abstract:* Myths and delusions existing in consciousness of educational theoreticians and practical teachers as stereotypes disguise the reality. This article gives the analysis of the myth about the mutual teacher and pupil activity in the teaching method, which stimulated the appearance of limited and one-sided conceptions about teaching method and prevented the appearance of integrated and valid theory of their functioning in education process.

*Key words:* joint teacher and student activities, teaching methods, "Interconnectedness" and "interdependence" of activities in teaching method.

УДК 51(075.8)

**Середа Т.Ю.**

## **СОЗДАНИЕ ПРОГРАММЫ ЭЛЕКТИВНОГО КУРСА ПО АЛГОРИТМУ\***

*Аннотация:* В статье освещаются вопросы реализации предпрофильного и профильного обучения в общеобразовательной школе. Дано описание алгоритма разработки программы элективного курса и комплекта документов, сопровождающих его. Предлагается программа элективного курса «Логические основы математики».

*Ключевые слова:* элективный курс, алгоритм разработки элективного курса, предпрофильная подготовка, профильное обучение, задачи курса.

В настоящее время осуществляется реформирование образования, одним из направлений которого является организация профильного обучения в старших классах общеобразовательных школ. Одной из главных проблем, связанных с введением профильного обучения, является проблема выбора каждым учеником профиля, соответствующего его способностям и интересам, будущей профессии. Среди разных форм профильного обучения (моно- и многопрофильная школа, сетевая организация, построение индивидуальных образовательных траекторий) в педагогической практике реализованы профильные классы. Обеспечение возможности и осознанности выбора профиля современная система образования возлагает на этап предпрофильной подготовки учащихся в восьмом (подготовительный этап) и девятом (основной этап) классах, основное содержание которой составляют предметные и межпредметные элективные курсы. Организация предпрофильного обучения направлена на психолого-педагогическую поддержку школьников. Учебное время отводится на базовые и профильные предметы, а также на элективные курсы, т.е. курсы, предлагаемые на выбор учащихся. Элективные курсы (от латинского *electus* – избранный, избирательный) – обязательные курсы по выбору учащихся из компонента образовательного учреждения. Элективные курсы являются элементом вариативной части содержания образования и направлены на удовлетворение индивидуальных образовательных интересов, потребностей и склонностей каждого учащегося. Они развивают базовые и профильные курсы, делая обучение

---

\* © Середа Т.Ю.