

Итак, представленная тестовая система охватывает все стадии учебного процесса, а разнообразие тестов обеспечивает дифференциацию и систематизацию изучаемого материала, а также активизацию мыслительной деятельности, что благотворно сказывается при включении учащихся в процесс организации самостоятельной работы учащихся. Следовательно, применение подобных комплексов будет способствовать совершенствованию, интенсификации и результативности обучения грамматике французского языка студентов неязыковых факультетов.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Баграмова Н.В. Лингво-методические основы обучения лексической стороне устной речи на английском языке как втором иностранном в педагогическом вузе: Дисс... д-ра пед. наук: 13.00.02. – СПб., 1993. – 504 с.
2. Гез Н.И. Формирование коммуникативной компетенции как объект зарубежных методических исследований // Иностранные языки в школе. 1986. №2. – С. 17-24.
3. Пассов Е.И. Коммуникативный метод обучения иноязычному говорению. 2-е изд. – М.: Просвещение, 1991.
4. Пассов Е.И. Основы методики обучения иностранным языкам. – М.: Русский язык, 1977. – 216 с.
5. Тарнаева Л.П. Обучение студентов 5-го курса языкового педагогического вуза письменной речи в контексте диалога культур (английский язык как вторая специальность): Дис... канд. пед. наук: 13.00.02. – СПб., 2000. – 222 с.
6. Шатилов С.Ф. Теоретические основы методики обучения грамматическому аспекту иноязычной речи // Общая методика обучения иностранным языкам: Хрестоматия / Сост. Леонтьев А.А. – М.: Рус. яз., 1991. – С. 295-305.
7. Common European Framework of Reference: Learning, teaching, assessment. – Cambridge: CUP, 2001.

E. Oleynikova  
FORMATION OF GRAMMAR COMPETENCE BY TESTING METHODOLOGY

*Abstract.* Tests methods relying upon the process of improving grammar skills and key stages of learning language material promote affective formation of grammar competence. This process includes three stages (familiar-training, verbal, stage of formation control), the aim of which is provided by tests.

*Key words:* a system, tests, education, grammar, foreign language, competence.

УДК 330

**Пястолов С.М., Балашев А.В.**

## РЕСУРСНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ\*

*Аннотация.* Статья анализирует развитие сектора образования в терминах международных сопоставлений и определяет цели и задачи совершенствования системы его финансового и материального обеспечения.

*Ключевые слова:* сектор образования, ресурсы, государственная политика.

Обобщающей характеристикой ресурсно-го обеспечения системы образования является его финансирование. Объемы расходов оказывают определяющее воздействие на доступность и качество образования, структура затрат и источники финансирования дают представление о приоритетах управления на территориальном уровне, об эффективности политики привлечения внебюджетных средств, распределение средств между учебными заведениями — об уровне бюджетного планирования и степени равенства возможностей получения качественного образования.

В последние годы (начиная с 2000 г.) в Российской Федерации расходы на одного учащегося увеличились в сопоставимых ценах более чем в 4 раза. При этом рост по регионам был очень разным: от 1,5 в Санкт-Петербурге до 9 раз в Чукотском автономном округе. В относительных показателях расходы на образование к ВВП увеличились с 2,8% в 2000 г. до 4,0% в 2007 г. По регионам динамика этого показателя также неравномерна — в некоторых регионах отношение расходов на образование к ВВП выросло в 1,5 раза, а в отдельных даже снизилось.

В терминах международных сопоставлений размеры финансирования образования в целом и его отдельных уровней (ступеней) обычно характеризуются тремя основными показателями. В первую очередь, это отношение расходов на образование к ВВП. Эти данные, впрочем, позволяют составить лишь самое общее представление об относительном уровне финансирования образования и о национальных приоритетах в этой

\* © Пястолов С.М., Балашев А.В.

области. Конкретные размеры финансирования зависят, естественно, не только от общей суммы расходов, но также от демографической структуры (численности населения в возрастах обучения), а также от степени охвата населения образованием.

Показателем, учитывающим влияние всех перечисленных факторов, служит величина расходов на одного учащегося (в эквиваленте очного обучения) по паритету покупательной способности. Эти оценки также имеют определенные недостатки, поскольку к расходам на образование применяются показатели паритета покупательной способности для ВВП в целом. В то же время рассчитываемые в рамках программы международных сопоставлений оценки паритета покупательной способности для отдельных компонентов ВВП, в том числе расходов на образование, являются крайне ненадежными и по этой причине не используются в аналитических исследованиях. Поэтому наиболее репрезентативным показателем считается отношение расходов на одного учащегося к величине ВВП на душу населения в данной стране, причем и числитель, и знаменатель этого отношения рассчитываются в национальной валюте.

При относительно нормальном общем уровне финансирования образования в России (с учетом уровня ее экономического развития) ситуация довольно существенно различается по разным ступеням образования: если в подавляющем большинстве стран уровень финансирования в расчете на одного учащегося возрастает с повышением ступени образования, то в России эта закономерность серьезно нарушается.

Прежде всего, в России, по международным меркам, относительно завышенными выглядят расходы на дошкольное образование. На этот тип образования расходуется 0,8% к величине ВВП (в среднем во всех группах стран — 0,5% к ВВП). В расчете на одного дошкольника Россия тратила в 2002 г. 2333 долл. по общему паритету покупательной способности, что соответствует медианному показателю для группы развивающихся стран. Наконец, отношение расходов на одного дошкольника к ВВП на душу в России составляет 28,6% и является самым высоким показателем среди анализируемого набора стран (на втором месте идет Великобритания — 28,2%, на третьем — США с 24,2%). Конечно, само дошкольное образование является чрезвычайно разнородным — с одной стороны, к нему относятся различные учебные заведения для детей, воспитываемых государством (интернаты), с другой — различные дошкольные учреждения для детей из состоятельных семей [3].

Еще один тип структурных диспропорций в

финансировании российского образования связан с уровнем государственных и частных расходов. При нормальном (с учетом экономического развития) относительном уровне финансирования в целом государственные расходы являются заниженными, а частные — завышенными по сравнению со средними показателями.

Отношение государственных расходов на образование к ВВП составляло в России в 2007 г. 4,0%, то есть было ниже медианного показателя для стран с низким уровнем образовательного развития по выборке ОЕСР (4,1%), не говоря уже о более богатых странах. Такое же отставание наблюдалось и на отдельных уровнях образования. Государственные расходы на начальное и общее среднее образование в России составляли 2,7% к ВВП (медианный показатель для стран среднего уровня равен 3,3%).

Обратное соотношение наблюдается для частных расходов. По нашим оценкам, в России в 2007 г. в целом они составляли 1,7% к ВВП, что существенно выше медианного показателя для стран с низким уровнем развития (1,0%), не говоря уже о более развитых странах, где отношение частных расходов к ВВП сравнительно невелико, поскольку государство в состоянии обеспечить достаточный уровень финансирования образования в целом. На уровне школьного образования частные расходы в России составляют 0,5% к ВВП (что соответствует медианному показателю для бедных стран).

Особенности динамики бюджетных расходов иллюстрирует табл. 1 и рис. 1. Можно заметить, что, в то время как абсолютные значения государственных расходов на образование и на науку гражданского назначения (млрд. рублей) заметно растут (в 2007 году расходы федерального бюджета на образование выросли на 31%, а расходы на гражданскую науку — 38%), их процентная доля в ВВП и в расходной части бюджета увеличилась незначительно.

Относительно низкий удельный вес государственных расходов на образование в России отражает особенности ее бюджетной политики.

Существенное значение имеет не только общий уровень государственных расходов, но и их структура по уровням образования.

На начальное и среднее образование в России тратится всего 6% бюджетных расходов, что является одним из самых низких показателей в рассматриваемом наборе стран (меньший показатель только в Словакии). Зато на «прочие» расходы, включающие затраты на дошкольное образование и статьи, не распределяемые по уровням образования, в России идет 2,6% всех бюджетных расходов, что является одним из самых высоких значений для анализируемого набора стран

## Изменение государственных расходов на образование и науку

Расходы федерального бюджета	2004	2005	2006	2007
Раздел "Образование" (млрд. рублей)	119,3	160,5	211,9	277,9
в % к ВВП	0,70	0,74	0,78	0,89
в % к расходной части федерального бюджета	4,4	4,5	4,8	5,1
На науку гражданского назначения (млрд. рублей)	46,2	56,2	72,4	100,0
в % к ВВП	0,27	0,26	0,27	0,32
в % к расходной части федерального бюджета	1,7	1,6	1,6	1,8

Источник: Департамент прогнозирования и бюджетного планирования Минобрнауки, 2008

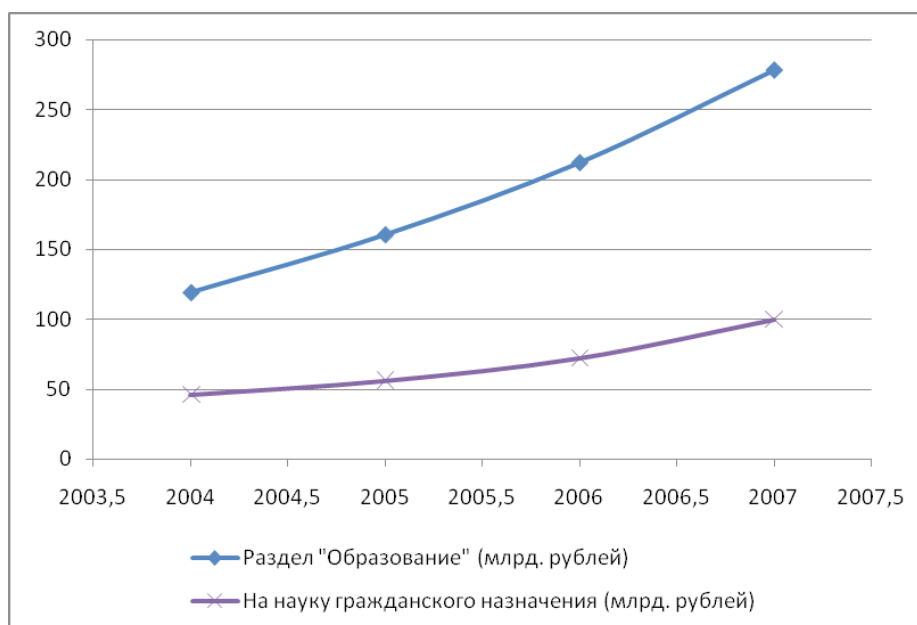


Рис. 1а. Динамика государственных расходов на образование и науку

Источник: Департамент прогнозирования и бюджетного планирования Минобрнауки, 2008

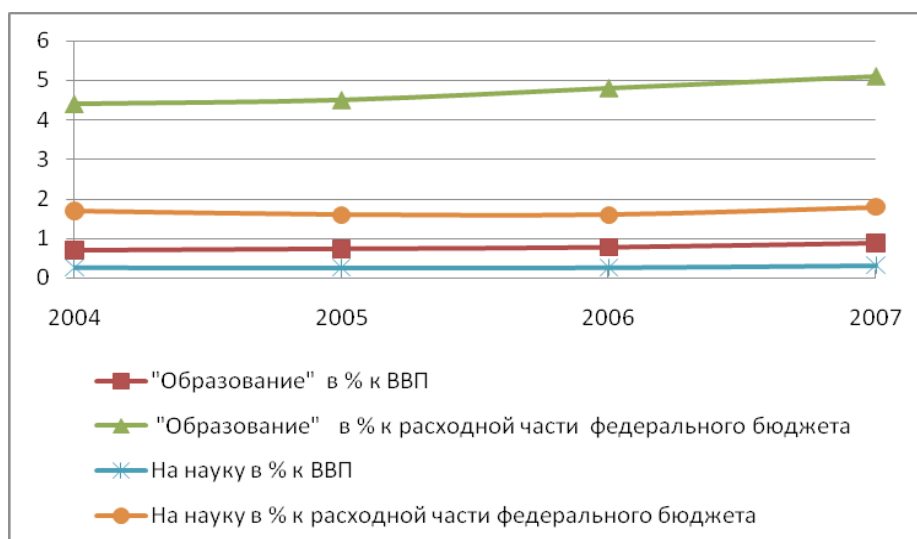


Рис. 1б. Динамика относительных государственных расходов на образование и науку

Источник: Департамент прогнозирования и бюджетного планирования Минобрнауки, 2008

(большой показатель наблюдается только в трех странах).

Распределение финансирования образования по уровням бюджетной системы не связано с относительной величиной доходов в стране, а определяется сложившимся распределением обязательств между центральным, региональными и местными бюджетами. Что касается расходов на общее среднее образование, то в 17 странах из 39, по которым имеется информация, основная часть расходов (более  $\frac{2}{3}$ ) финансируется за счет центральных бюджетов, в 8 странах — в основном за счет региональных бюджетов и в 9 странах (включая Россию) — в основном за счет местных бюджетов. Российская структура финансирования школьного образования по уровням бюджетной системы близка, в частности, к структуре расходов в Канаде и Чехии.

Рассматривая финансирование образования в разрезе субъектов федерации, прежде всего, необходимо отметить существенную дифференциацию в величине расходов.

В сопоставимых ценах расходы на 1 учащегося различаются по регионам более чем в 3 раза (табл. 3.1 несколько сглаживает картину, т.к. в ней приводятся более укрупненные данные – по федеральным округам). Можно было бы предположить, что это различие является следствием различий в доле сельского населения и, соответственно, отражает объективные различия в необходимом финансировании, поскольку в малочисленных сельских школах ученик стоит относительно дороже. Однако анализ показывает, что связь между структурой населения и расходами на 1 учащегося практически отсутствует: коэффициент корреляции расходов на одного учащегося и долей сельского населения не только очень мала — 0,12, но и отрицательная. Зато расходы на образование сильно коррелируют (коэффициент корреляции 0,66) с уровнем социально-экономического развития региона [1].

Возрастающая межрегиональная дифференциация в доступности и качестве образования несет в себе реальную угрозу дальнейшей региональной поляризации человеческого капитала, конкурентоспособности субъектов РФ, роста социальной напряженности в отсталых регионах.

Можно достаточно четко разделить характеристики региональных образовательных систем на две группы:

✓ в первую очередь зависящие от уровня социально-экономического развития субъекта РФ. К ним относятся, в частности, уровень финансирования образования, доступность образования, особенно на уровне дошкольного и полного среднего образования, уровень подготовки учащихся, ресурсное обеспечение образовательного процесса и др.;

✓ являющиеся результатом региональной образовательной политики, в числе которых можно назвать уровень эффективности сети учебных заведений и ее сбалансированность и др.

Таким образом, можно говорить, соответственно, и о вариантах воздействия на региональные системы образования. Это меры:

✓ направленные на оказание целевой финансовой поддержки дотационным регионам для повышения уровня показателей, зависящих от уровня социально-экономического развития;

✓ технической помощи и нормативного регулирования, обеспечивающие приемлемый уровень характеристик, зависящих от действий (или бездействия) местных властей.

В этих условиях базовые принципы политики Министерства образования и науки звучат следующим образом: «комплексное развитие человеческого потенциала в условиях тесной интеграции образования и науки; открытость образования и науки к требованиям общества; ставка на лидеров, способных обеспечить развитие сферы образования и науки в целом»\*

Реализация приоритетного национального проекта «Образование» должна на практике обеспечить переход на новые механизмы финансирования, обеспечивающие структурные и институциональные изменения, которых требует от системы образования инновационная экономика.

Среди всех расходов в секторе образования, по данным Минобрнауки, федеральное финансирование направлений нацпроекта оказывается наиболее эффективным. Всего на нацпроект «Образование» в 2006 году выделено 29,3 млрд. рублей, в 2007 г - 52,8 млрд. рублей. В 2008 году на это направление предполагается выделить 42,8 млрд. рублей.

Реализация инновационного варианта развития экономики предполагает увеличение общих расходов на образование с 4,6% ВВП (в 2006-2007 годах) до 5,5-6% ВВП в 2020 году, в том числе расходы бюджетной системы – с 3,9% до 4,5% ВВП; темп роста государственных расходов в период 2008-2010 годов составит не менее 10-14% в год до 2020 года\*\*.

Число учащихся, обучающихся в оснащенных по современным требованиям школах, удалось увеличить в 2 раза, и они теперь составляют не 15%, как в 2005 году, а 30%. В 2010 году их будет уже 70%.

Приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации,

\* А.Фурсенко//www.regnum.ru, 3 сентября 2008 г.

\*\* Концепция 2020: по данным Росстата, государственные расходы на образование составляют в настоящее время в Германии – 4,8% ВВП, Великобритании – 5,3% ВВП, Франции – 5,6% ВВП, США – 5,6% ВВП, а в среднем по странам G8 (без учета Российской Федерации) – 5,0% ВВП [2].



отраженные в официальных документах национального проекта, предусматривают комплекс мер, направленных на снижение диспропорций в системе общего среднего образования, повышение его доступности, ориентации на требования современной жизни, индивидуализацию образовательных траекторий учащихся:

✓ создание условий для массового образования детей старшего дошкольного возраста, направленных на снижение возраста («предшкольное образование»), это предполагает выделение субъектом Федерации субсидий муниципальным бюджетам на организацию образования детей, в том числе по программам «предшкольного образования»; создание механизмов осуществления социальной адресной поддержки обучающихся с расширением доступности образования, в том числе индивидуализацию образовательных траекторий учащихся.

В концепции 2020 данное положение сформулировано так: «до 2012 года - внедрение различных моделей образования детей дошкольного возраста на базе некоммерческих организаций, учреждений дошкольного, общего и дополнительного образования, включая нормативное финансирование клубов раннего образования и консультирования для семей с детьми;

- предоставление всем детям дошкольного возраста возможности получать услуги дошкольного образования».

✓ расширение сферы дополнительного образования и его интеграция с системой общего среднего образования, в том числе профильного;

✓ создание образовательных стандартов нового поколения, обеспечивающих:

✚ компетентностный подход;

✚ снижение нагрузки учащихся;

✚ снижение дифференциации в ресурсном обеспечении на основе включения в состав стандарта условий осуществления образовательной деятельности;

✓ разработка моделей эффективной организации территориальных образовательных систем как единого целого, учитывающих региональные особенности;

✓ создание условий для повышения экономической самостоятельности образовательных учреждений, в распоряжении ресурсами, возможности привлечения и использования внебюджетных средств путем увеличения разнообразия организационно-правовых форм образовательных организаций.

В настоящее время фактически предлагается лишь две альтернативы: АУ (автономное учреждение) и БУ (бюджетное учреждение), которые обсуждаются ниже;

✓ внедрение подушевого финансирования

как средства повышения эффективности использования средств, справедливости распределения ресурсов;

✓ создание механизмов и стимулов привлечения в систему образования частных и корпоративных средств, что будет способствовать не только улучшению общей финансово-экономической ситуации в системе образования, но и обеспечит условия для роста ее восприимчивости к запросам общества и рынка труда, что безусловно позитивно повлияет на качество образовательного процесса;

✓ переход к отраслевой системе оплаты труда работников образования с использованием механизмов снижения нагрузки учащихся и повышения заработной платы учителей.

Обозначенные цели, как показывает практика и анализ текущих процессов, не могут быть достигнуты без соответствующих институциональных изменений системы российского образования. В рамках проекта «Образование» институциональные новации и инновации запланированы, однако остается ряд вопросов, касающихся их методологического и методического обеспечения.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Агранович М. Л., Кожевникова О. Н. Состояние и развитие системы общего среднего образования в Российской Федерации: Национальный доклад. 2005 / М. Л. Агранович, О. Н. Кожевникова. — М.: Аспект Пресс, 2006.
2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года (проект). — М., март 2008.
3. Education and the Economy: An Indicators Report. NATIONAL CENTER FOR EDUCATION STATISTICS. Mathematical Policy Research, Inc., 2005.

S. Pyastolov, A. Balashev  
PROVIDING RESOURCES FOR THE EDUCATIONAL SECTOR

*Abstract.* The paper analyses the educational sector development in terms of international comparativistics and defines the goals of its resources provision system perfection.

*Key words:* educational sector, resources, governmental policy.