

3. Вайндорф-Сысоева М.Е. Инновационная составляющая многоуровневой системы подготовки педагогических кадров (с разным опытом работы) к профессиональной деятельности с использованием виртуальной образовательной среды [Текст] / М.Е. Вайндорф-Сысоева // Вестник МГОУ. Серия «Педагогика» № 3. – 2009. – С. 191-196.
4. Василевская Е.В. О создании сетевой организации методической работы на муниципальном уровне [Текст] / Е.В. Василевская // Методист, 2004. – № 5. – С. 18-22.
5. Кухтенко А.И. Кибернетика и фундаментальные науки [Текст] / А.И. Кухтенко – Киев: Наукова Думка, 1987. – 142 с.
6. Юзефовичус Т.А. Профессионально-педагогические ошибки учителей: сущность и минимизация [Текст]: монография. / Т.А. Юзефовичус. – М.: Изд-во МГОУ. – 2009. – 329 с.

УДК 378.01 + 001.89

Подповетная Ю.В.*Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск)*

СИСТЕМО-СИНЕРГЕТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ГУМАННО ОРИЕНТИРОВАННЫМ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ УНИВЕРСИТЕТА*

Аннотация. Теоретическое осмысление проблемы управления научно-образовательным процессом университета предполагает опору на определенные методологические основания. В статье обоснована актуальность системно-синергетического подхода к управлению научно-образовательным процессом университета. Положения системно-синергетического подхода проинтерпретированы относительно идей гуманизма в образовании. Особое внимание уделено признакам научно-образовательного процесса и специфике управления гуманно ориентированным научно-образовательным процессом университета.

Ключевые слова: научно-образовательный процесс, системно-синергетический подход, принцип гуманизма, субъекты управления.

U. Podpovetnaya

South Ural State University

THE SYSTEM AND SYNERGETIC STRATEGY OF MANAGEMENT OF A HUMANELY ORIENTED RESEARCH AND EDUCATIONAL PROCESS OF A UNIVERSITY

Abstract. Theoretical analysis of the problem of management of research and educational process of a university should be carried out on definite methodological basis. The article is concerned with the topicality of the system and synergetic approach to the management of a research and educational process of a university. Statements of the system and synergetic approach have been interpreted in relation to humanist idea of education. special attention is

paid to the features of a research and educational process and the peculiarity of management of a humanely oriented research and educational process of a university.

Key words: a research and educational process, a system and synergetic approach, a principle of humanism, agents of management.

В последние годы высшая школа России находится в состоянии глобальных перемен, которые связаны с положениями, принятыми в Болонской декларации. Среди них: образование через всю жизнь, распространение культуры путём исследования и образования, неотделимость образовательного процесса в университете от исследовательской деятельности, свобода исследований и образования и др. Традиционно российские университеты считаются не только крупными образовательными, но и научными центрами. Для современных университетов характерна паритетность функций обучения, воспитания и исследования, научного познания. Это обусловлено спецификой требований к образованности выпускников университета, неотъемлемой частью которой являются готовность к самостоятельному осуществлению исследований и традиции становления отечественной науки в стенах университета. Поэтому присоединение России к Европейскому образовательному пространству должно происходить с сохранением этих традиций. Одной из позитивных тенденций, позволяющих, с одной стороны, сохранить и укрепить традиции высшего образования России, а с другой стороны, последовать идеям, выска-

* © Подповетная Ю.В.

занным в Болонской декларации, является интеграция процессов образования и исследования. Результатом такой интеграции является *научно-образовательный процесс университета*.

Научно-образовательный процесс представляет собой «не механическое соединение научного и образовательного процессов, а их синтез» [3, 25]. Синтез означает, что признаки научно-образовательного процесса не повторяют признаков научного и образовательного процессов. Научно-образовательный процесс университета имеет собственную специфику, отличающую его и от образовательного, и от научного процессов. Специфика научно-образовательного процесса университета прослеживается в следующих отличительных признаках, которые выявлены с позиции гуманно ориентированной системно-синергетической методологии. Для научно-образовательного процесса университета характерны: научно-педагогическая деятельность профессорско-преподавательского состава университета; высокая методологическая культура профессорско-преподавательских кадров; педагогическое партнёрство в реализации единого методического замысла; интеграция педагогически сопровождаемой научной и образовательной деятельности студентов; паритетные начала учебно-научно-педагогического взаимодействия профессорско-преподавательского состава и студентов [3, 27].

Перечисленные признаки характеризуют как содержательную составляющую научно-образовательного процесса, так и процессуальную. Указанные признаки не ограничивают рамки выявления специфики научно-образовательного процесса университета. Особенностью данного процесса также является единая направленность учебной, профессиональной педагогической и научной деятельности на достижение гуманных целевых приоритетов, на реализацию университетской образовательной программы и т. д.

Субъектами научно-образовательного процесса являются профессорско-преподавательский состав университета, научные сотрудники и студенты. Очевидно, что, так или иначе, субъектами научно-образовательного процесса оказывается влияние на этот процесс. Следует иметь в виду неравнозначность роли каждого из субъектов в оказании влияния на научно-образовательный процесс университета. С одной стороны, педагогические работники, которые профессионально подготовлены к управлению научно-образовательным процес-

сом: они опираются на собственную профессиональную квалификацию, базирующуюся на профессиональной образованности, на личном опыте педагогической и научно-исследовательской деятельности. С другой стороны, студенты, которые имеют личные ресурсы управления, ограниченные природоопределёнными задатками, развившейся образованностью и приобретённым личным опытом участия в научно-образовательном процессе. С третьей стороны, ректорат, его управляющие подразделения, которые создают условия для осуществления научно-образовательного процесса. Каждый субъект научно-образовательного процесса по-своему (специфично) трактует управление данным процессом в университете. В соответствии с этим он и выстраивает свою управленческую деятельность во взаимодействии с партнёрами. Субъекты внешнего управления научно-образовательным процессом (ректорат, его управляющие подразделения) сталкиваются с фактами разного толкования одних и тех же явлений. В этом случае не всегда возможно прийти к согласию, а также это препятствует осуществлению управленческого взаимодействия в научно-образовательном процессе университета.

Таким образом, необходимо констатировать, что *появилась острая необходимость в реализации специальных подходов к управлению научно-образовательным процессом университета*. И хотя в последние годы усилился интерес к изучению различных аспектов управления образованием, тем не менее, вопросы управления научно-образовательным процессом университета остаются по-прежнему малоизученными. Поэтому нам представляется целесообразным в рамках данной статьи рассмотреть некоторые ориентиры управления научно-образовательным процессом университета.

Управление каким-либо процессом социальной действительности осуществляется с определённой целью [1; 2]. Управление научно-образовательным процессом университета нацелено на подготовку специалистов, обладающих фундаментальными знаниями и способных к самостоятельным научным исследованиям. Очевидно, что достижение этой цели значимо только при условии здоровьесбережения субъектов научно-образовательного процесса университета.

Следует отметить, что управление научно-образовательным процессом университета имеет уровневую вертикаль. Можно выделить по вертикали следующие уровни:

административный уровень (ректорат, управляющие подразделения), педагогический уровень (профессорско-преподавательский состав, вспомогательный персонал), студенческий уровень (уровень самоуправления студентов). Между уровнями имеют место вертикальные взаимосвязи. В них явно выражена иерархическая соподчинённость уровней сверху вниз.

Если вертикальные взаимосвязи управления научно-образовательным процессом университета представляются достаточно чётко, то с горизонтальными дела обстоят менее определённно, так как взаимосвязи управления между субъектами одного и того же уровня практически не регламентированы. Решить эту проблему необходимо, так как взаимное согласование способов управления научно-образовательным процессом университета способствует целостному влиянию на научно-образовательную деятельность студентов, по сравнению с разрозненными и фрагментарными способами влияния. Поэтому необходимо направить управление научно-образовательным процессом университета на единение управленческого взаимодействия между его субъектами. А в идеале – трансформировать управленческое взаимодействие субъектов научно-образовательного процесса университета в управленческое взаимодействие друг другу, направленное на достижение общих целей управления и осуществляемое в соответствии с единой стратегией.

Осуществление научно-образовательного процесса университета происходит путём управленческого взаимодействия субъектов этого процесса, которые по-своему воспринимают установленные ориентиры. Понятна значимость сотрудничества (синергизма) субъектов научно-образовательного процесса университета. Сотрудничество между ними сопровождается и самоорганизацией. С другой стороны, осуществление научно-образовательного процесса университета базируется на соответствующих средствах, которые необходимо систематизировать по двум основаниям (верхнее основание – целевой заказ на специалиста с университетским образованием, нижнее основание – образование человека и потенциалы его развития). Соответствующие образовательные системы представляют собой проект научно-образовательного процесса университета.

Исходя из этого, мы придерживаемся точки зрения, что управление научно-образовательным процессом университета имеет

смысл соотносить с проявляющейся общностью намеренного влияния и самоорганизацией в управленческом взаимодействии субъектов, ориентирующихся на системно выраженные средства осуществления научно-образовательного процесса. Это выражает системно-синергетическую стратегию управления научно-образовательным процессом университета.

Целесообразность опоры на системно-синергетическую методологию обуславливается не только значимостью учёта закономерностей, свойственных системам, человеку в целом и социальным группам. Системно-синергетическая методология предполагает выдвигание человека на передний план в управлении научно-образовательным процессом университета [1; 2; 4], что вполне согласуется с принципом гуманизма. Опираясь на принцип гуманизма, охарактеризуем гуманно ориентированное управление научно-образовательным процессом университета. Признаки гуманно ориентированного управления научно-образовательным процессом университета выявлены нами с опорой на образ гуманного образования [5].

Гуманно ориентированное управление научно-образовательным процессом университета базируется на иерархической приоритетности сущностных свойств субъектов данного процесса. Приоритет сущностных свойств предполагает управление научно-образовательным процессом в зависимости от специфики выявляемых свойств субъектов, от обнаруживаемых тенденций их развития. Именно от этого зависит выбор средств педагогического влияния на научно-образовательную деятельность студента, выбор целей гуманного образования.

Другим признаком гуманного управления научно-образовательным процессом университета является чётко выраженная его направленность на позитивно ориентированное развитие готовности студентов к самореализации в социально приемлемом русле. Это означает, что цели гуманно ориентированного управления научно-образовательным процессом университета, соподчиняясь проявляющейся в этом процессе специфики студента, оказываются чётко сориентированными на педагогическое содействие развитию его готовности к самореализации.

Третий признак гуманно ориентированного управления научно-образовательным процессом университета касается характеристики особенностей взаимодействия субъектов

соответствующего процесса. Так как основными субъектами научно-образовательного процесса являются профессорско-преподавательский состав университета и студенты, то фактически речь идёт, прежде всего, о характеристике учебно-научно-педагогического взаимодействия. При этом каждый субъект научно-образовательного процесса наделяется такими управленческими функциями, которые он в состоянии выполнить.

Четвёртый признак гуманно ориентированного управления научно-образовательным процессом университета состоит в целесообразности пользоваться системно выстраиваемыми средствами осуществления научно-образовательного процесса. При этом ведущим основанием конструирования педагогических средств управления научно-образовательным процессом университета признаются не цели, а выявленные тенденции в научно-образовательной деятельности студента.

На основе вышесказанного можно связать между собой системно-синергетическую стратегию управления научно-образовательным процессом университета с принципом гуманизма. Тогда уже речь пойдёт о системно-синергетической стратегии управления гуманно ориентированным научно-образовательным процессом университета.

Специфика управления гуманно ориентированным научно-образовательным процессом видится нам в явно выраженной направленности на поддержку самоуправления студентов. Студент как субъект своей деятельности не только исполняет замысел (задания) внешних субъектов (профессорско-преподавательского состава и ректората), но и определяется с самореализацией в рамках научно-образовательного процесса университета. Прежде всего, он управляет самообразованием. Профессорско-преподавательский состав в рамках своей компетенции призван содействовать студенту в этом. В частности, решение образовательно-исследовательских задач студенты выполняют при научно-педагогическом содействии.

Самоуправление не всегда является успешным в плане готовности студентов к самореализации. Поэтому в управлении гуманно ориентированным научно-образовательным процессом необходимо сделать акцент на паритете субъектов научно-образовательного процесса в их управленческом взаимодействии. Паритетность в данном случае понимается как предоставление субъектам взаимодействия (преподавателям и студен-

там) равных возможностей реализации их компетенций. Реально же наблюдаются различия компетенций, способностей, уровней готовности к осуществлению образования и исследования, к управлению и самоуправлению научно-образовательным процессом университета. Передавая студенту функции в учебно-педагогическом взаимодействии, выполнение которых требует активного проявления самостоятельного управления гуманно ориентированным научно-образовательным процессом, профессорско-преподавательский состав и ректорат содействуют развитию способностей студента к самоуправлению.

Кроме того, понятно, что гуманно ориентированный научно-образовательный процесс в университете предполагает создание таких условий, в которых нагрузки на образующегося человека не сказывались бы на его здоровье. Поэтому одна из целей управления заключается в том, чтобы в гуманно ориентированном научно-образовательном процессе здоровье студента не ухудшалось, а, по возможности, улучшалось по каким-то показателям [5].

Таким образом, резюмируя вышесказанное, авторская позиция по вопросу управления научно-образовательным процессом университета состоит в следующем. Целостность управления научно-образовательным процессом достигается за счёт выстраивания «управленческой вертикали», базирующейся на общей стратегии. Кроме того, необходимо расширение и углубление горизонтальных взаимосвязей субъектов управления научно-образовательным процессом, занимающих в «управленческой вертикали» иерархически одинаковый уровень. Системно-синергетическое управление гуманно ориентированным научно-образовательным процессом университета обеспечивается: 1) паритетом субъектов научно-образовательного процесса в их управленческом взаимодействии; 2) совершенствованием управленческого взаимодействия субъектов управления научно-образовательным процессом, направленным на взаимодействие друг другу в реализации своих полномочий в рамках управления научно-образовательным процессом университета; 3) научно-педагогическим содействием развитию способностей студента к самостоятельному управлению научно-образовательной деятельностью.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Ильясов Д.Ф., Сериков Г.Н. Теория управления образованием. – М., 2004.

2. Куган Б.А., Сериков Г.Н. Управление образовательной системой: взаимодействие субъектов регионального и муниципального уровней. – М., 2000.
3. Котлярова И.О, Сериков Г.Н. Научно-образовательный процесс в университете// Методология и методика формирования научных понятий у учащихся школ и студентов вузов /Сб. ст. – Челябинск, 2004. – С. 24-27.
4. Рузавин И.Г. Синергетика и системный подход // Философские науки. – 1985. – № 5. – С. 48-55.
5. Сериков Г.Н., Сериков С.Г. Здоровьесбережение в гуманном образовании. – Екатеринбург – Челябинск, 1999.

УДК 37.018.1

Савченко Т.А.

Северо-Восточный государственный университет (г. Магадан)

П.Ф. КАПТЕРЕВ О ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ В СЕМЬЕ*

Аннотация. В статье раскрывается концепция семейного воспитания П.Ф. Каптерева: цели, идеи, принципы и методы. Представлены его взгляды на взаимодействие семьи и школы в воспитании учащихся. Главной задачей воспитания он считал совершенствование человеческой природы. Педагог определял два «смертных греха», которые совершают воспитатели – ТВ пренебрежение к свойствам возраста и к свойствам личности. Детей следует готовить к жизненной борьбе, следовательно, нужно осуществлять их нравственное закалыванием. Необходима «живая связь» семьи и школы в воспитании учащихся. Педагог ставил вопрос о формировании класса как товарищества, школы - как сообщества учащихся и взрослых. Уважение личности ребёнка выступает в концепции системообразующим принципом.

Ключевые слова: педагогика, психология, воспитание, семья, саморазвитие, самосовершенствование, игра, школьное самоуправление.

T. Savchenko
North-Eastern State University

P.F. KAPTEREV: KIDS' EDUCATION IN A FAMILY

Abstract. The article reveals the concept of the family education by P.F. Kapterev – the main aims, ideas, principles and methods. The problem of cooperation of a family and school in the educational process is presented from the author's point of view. The aim of the education he considered to be the perfection of the human nature. The pedagogue distinguished

the two “mortal sins” of educators – the disregard of age and person's peculiarities. Children must be prepared to life struggle so they must be morally strengthened by educators. There should be the close and living connection between a family and school in the educational process. The pedagogue raised the problem of building up the class into the fellowship and the school into the community of pupils and teachers. The respect of the kid's personality is the core principle of the whole concept.

Key words: pedagogics, psychology, education, family, self-development, self-perfection, game, school self-government.

Петр Федорович Каптерев (1849–1922 г.) – философ, педагог, историк педагогики, психолог. Разрабатывая проблему целенаправленного в педагогическом процессе, он считал то, что главную роль играют не наследственность, не развитие врождённых свойств ребёнка: педагог имеет дело «не просто с развитием сил, а с их совершенствованием, в котором развитие играет роль подчинённого момента». В основе педагогического процесса лежат саморазвитие и самообразование, что и составляет его сущностную (внутреннюю) сторону: «Ребёнок всему учится сам, а если взрослые помогают в этом детям, то помощь их ничтожна по сравнению с тем, что дети делают сами. В духовном отношении они такие саморазвивающиеся существа, как и в физическом».(4, с. 2-4).

Поэтому целью воспитания, по его определению, является «совершенствование всех сил и возможностей человека». В то же время, он рассматривал наследственность как определяющий фактор не только физичес-

* © Савченко Т.А.