

- ля: интенциональность / В книге Проблемы метода. М.: Академический проект, 2008.
3. Липский И.А. Методологические риски развития социальной педагогики. // Педагогика. № 3. 2009. С. 24-33.
 4. Мальковская Т.Н. Смена парадигм воспитания как социально-педагогическая проблема: Информационный сборник. Выпуск 8. М.:НИИ общей педагогики АПН СССР,1990.
 5. Мартин Хайдеггер. Бытие и время. Харьков: Фолио, 2003.
 6. Наторп П. Социальная педагогика. СПб., 1911.
 7. Пигров К.С. Социальная философия. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2005.
 8. Рябкова Н.Г. Противоречия гуманизации воспитания в современной школе как педагогическая проблема. Петропавловск-Камчатский; Хабаровск, 1998.
 9. Семёнов В.Д. Взаимодействие школы и социальной среды. М.,1986.
 10. Синергетическая парадигма / Когнитивно-коммуникативные стратегии современного научного познания. М.: Прогресс-Традиция, 2004.
 11. Словарь иностранных слов / Под ред. Н.Г. Комлева. М.: ЭКСМО-Пресс,1999.
 12. Словарь философских терминов. М.: Инфра-М., 2010.
 13. Социальная педагогика: теория, методика, опыт исследования. Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1989.
 14. Социализация личности: исторический опыт советского периода и современные тенденции: Сб. научн. трудов. М., 1993.
 15. Социальная педагогика: вопросы теории и практики. М.: ЦСП РАО, 1994.
 16. Теория и практика социальной работы: отечественный и зарубежный опыт. М.-Тула,1993.
 17. Фирсов М.В. История социальной работы. М.: Академический проект: Трикста, 2004.
 18. Филонов Г.Н., Яркина Т.Ф. Актуальные проблемы социальной работы в России // Педагогика. 1993. № 6. С. 29-34.
 19. Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1983.

УДК 377.111.3

Санникова Н.Г.

Российский государственный профессионально-педагогический университет

Шакуто Е.А.

Свердловский областной педагогический колледж Екатеринбург

ОПТИМИЗАЦИЯ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ КОЛЛЕДЖЕ ПОСРЕДСТВОМ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА*

Аннотация. В связи с усилением научных основ образовательного процесса и расширением функций педагогической деятельности в последние десятилетия методическая работа в образовательных учреждениях приобретает статус научно-методической, что влечет за собой немало изменений в ее содержании и организации. Однако усиление научной составляющей методической работы сильно тормозится в ОУ из-за неразработанности проблемы. Исследования показывают, что особенно остро она сегодня проявляется в учреждениях среднего профессионального педагогического образования. Сложившаяся ситуация требует разработки средств оптимизации научно-методической работы. Авторами данной статьи доказывается, что одним из таких средств является педагогический мониторинг.

* © Санникова Н.Г., Шакуто Е.А.

Ключевые слова: оптимизация, методическая работа, научно-методическая работа, система научно-методической работы, педагогический мониторинг, модель мониторинга научно-методической деятельности.

N. Sannikova, E. Shakuto
Russian State Vocational Pedagogical University
Sverdlovsk Regional Pedagogical Colledge (Yekaterinburg)

OPTIMIZATION OF SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL WORK IN PEDAGOGICAL COLLEGE BY MEANS OF PEDAGOGICAL MONITORING

Abstract. Due to the strengthening of science base widening of functions of pedagogical activity during the last decades, methodological work in a variety of educational institutions be-

comes not only scientific but also methodological. This fact contributes to different changes in its structure and organisation. However the strengthening of scientific component of methodological work is considerable hindered in educational institutions because of its weak elaboration./Researchers show that the problem is more than just acute in the institutes of secondary pedagogical education. The current situation requires the development of means of optimisation of scientific and methodological work. The authors of the article draw reader's attention to the fact that one of such means can be pedagogical monitoring.

Key words: optimization, methodical work, scientific and methodical work, the system of scientific and methodical work, pedagogical monitoring, model of monitoring of scientific and methodical activity.

Система методической работы с педагогическими кадрами начала складываться в России более 150 лет тому назад. Многие годы она рассматривалась учёными только в связи с совершенствованием учебно-воспитательного процесса, то есть методики преподавания учебных предметов и методов воспитания, с повышением уровня методической подготовки учителей к учебной работе. На связи с наукой и на научно-исследовательской деятельности педагогов акцент не ставился. Историко-педагогический анализ показывает, что до 1980-х гг. термин «научно-методическая деятельность» практически отсутствовал в нашей педагогической теории. Общепринятым было только понятие «методическая работа». Но в связи с массовым внедрением нововведений в образовательный процесс и расширением функций педагогической деятельности конец 1970-х – начало 1980-х гг. можно характеризовать как период перевода методической работы в статус научно-методической. В образовательных учреждениях, работающих в режиме инноваций, научно-методическая работа стала занимать больший объём. Педагоги, участвуя в проведении научных исследований, в разработке и апробации новых учебных и воспитательных программ, дидактических и диагностических материалов включаются в процесс, который имеет не только методический, но и научный характер.

По мнению ряда исследователей, основное отличие научно-методической от традиционной методической работы «заключается в овладении уже существующими в науке зна-

ниями и не в присвоении чужого опыта преподавания, а в самостоятельном отыскании, добыче нового знания» [6]. На этой основе выведено следующее её определение: «Научно-методическая работа – это научное исследование, целью которого является получение своих собственных, то есть авторских выводов и результатов (теоретического и практического характера) в области преподавания конкретной дисциплины и в рамках избранной темы» [6].

В настоящее время учёные выделяют три группы функций научно-методической работы [16, 145]:

- *первая* направлена на формирование индивидуальности педагога, обогащение его профессиональных знаний, развитие ценностных ориентаций, мотивов творческой деятельности, устойчивых нравственных качеств, современного стиля педагогического мышления, педагогической техники, мастерства, артистизма, умений эмоционально-волевой саморегуляции;

- *вторая* обращена к педагогическому коллективу и нацелена на его консолидацию как коллектива единомышленников, на выявление, обобщение и распространение педагогического опыта, обмен ценными методическими находками, приобщение коллектива к научно-исследовательской и опытно-экспериментальной деятельности;

- *третья* направлена на организацию работы за пределами образовательного учреждения; она обеспечивает взаимодействие образовательных учреждений с целью внедрения новаторского опыта в практику школ через педагогические чтения, научно-практические конференции, публикации.

Для полноценной реализации этих функций в начале 1990-х гг. в образовательных учреждениях России введена должность заместителя директора по научно-методической работе. Его главной миссией является руководство созданием и развитием в образовательном учреждении целостной системы научно-методической работы, её оптимизация. При этом под *оптимизацией* мы понимаем «процесс выбора наилучшего варианта из возможного; процесс приведения системы в наилучшее (оптимальное) состояние» [11, 183].

Сложившаяся в настоящее время ситуация с организацией научно-методической работы характеризуется неразработанностью связанных с ней проблем. Прежде всего это проблемы цели и задач, содержания, форм,

методов и средств реализации, критериев оценки научно-методической деятельности педагогов и образовательного учреждения в целом и, конечно же, проблемы управления этой деятельностью. Сегодня они наиболее успешно решаются в системе высшего образования. Что же касается среднего профессионального педагогического образования, то здесь в настоящее время научная составляющая при проведении методической работы выражена слабо. Об этом свидетельствуют результаты проведённого нами исследования в образовательных учреждениях системы среднего профессионального педагогического образования в Екатеринбурге и Свердловской области.

Так, из 300 опрошенных нами преподавателей педагогических колледжей, включая их руководство, 290 человек, то есть 96 %, не смогли чётко ответить на вопрос о сущности научно-методической деятельности, её цели, задачах и отличии от методической работы. Большинство педагогов не знают видов научной деятельности в колледже. Более 60% опрошенных не смогли обозначить собственные результаты в этой области. Только 10% педагогов постоянно принимают участие в научно-практических конференциях разных уровней. Буквально единицы имеют публикации в научных изданиях. Методические проблемы, над которыми работают педагогические коллективы колледжей, в большинстве своём выбираются случайно, без должного научного обоснования.

Даже эти немногие показатели говорят о многом. В образовательных учреждениях среднего профессионального педагогического образования еще не сложилась система научно-методической работы с педагогами, обеспечивающая научный подход к организации их профессиональной деятельности. А между тем здесь сегодня необходимы педагоги такой квалификации, под руководством которых формировались бы специалисты высокого класса, отвечающие требованиям современности и на высоком уровне владеющие профессиональными специальными компетенциями.

На протяжении ряда лет (2005-2010 гг.) в Свердловском областном педагогическом колледже нами отрабатывается система научно-методической работы, представляющая собой целостный комплекс взаимосвязанных действий, мер и мероприятий. Он включает в себя три взаимодействующих блока, приведённые ниже.

1. Научно-исследовательская работа:
 - систематическое обновление научных знаний;
 - разработка собственной научно-методической проблемы;
 - анализ теоретических знаний и практики, связанной с изучаемой проблемой;
 - создание нового научного знания;
 - выявление и пропаганда, внедрение лучшего педагогического опыта;
 - внедрение в образовательный процесс новых технологий, методов, приёмов, форм обучения и воспитания;
 - научное обоснование авторских нововведений;
 - участие в мероприятиях научно-методического характера;
 - создание теоретической продукции;
 - подготовка научных публикаций;
 - руководство научно-исследовательской работой студентов;
 - участие в разных видах повышения квалификации.
2. Опытно-экспериментальная работа:
 - проведение экспериментальной работы преподавателей по проблемам своих учебных дисциплин;
 - участие в экспериментальных исследованиях города, района, вузов;
 - внедрение и использование достижений психолого-педагогической науки, других научных дисциплин.
3. Учебно-методическая работа:
 - анализ, систематизация и обобщение практического опыта;
 - разработка методик преподавания учебных дисциплин;
 - разработка наглядных пособий по дисциплинам, внедрение технических средств, информационных технологий обучения;
 - освоение педагогом наиболее рациональных научных методов и приёмов обучения и воспитания;
 - научно-методическое обеспечение всех видов учебных занятий, производственных практик, курсовых и итоговых аттестаций, самостоятельной работы студентов;
 - обновление заданий для практических и лабораторных занятий, контрольных работ, курсовых и итоговых аттестаций;
 - внедрение результатов научно-методических исследований в учебный процесс;
 - обмен опытом научной и методической работы с коллегами;
 - обмен опытом педагогической деятельности с другими колледжами.

Цель данной системы, с одной стороны, направлена на повышение профессиональной и научной квалификации, с другой, – на создание научно-методической базы образовательного процесса.

Реализация этой цели предусматривает решение следующих задач:

- создание в образовательном учреждении условий для оптимизации научно-методической работы;
- активное приобщение педагогов к науке;
- развитие умений использовать достижения в области различных наук для развития педагогической практики;
- развитие умений и навыков научно-исследовательской деятельности;
- совершенствование навыков самообразовательной работы педагогов.

Для решения этих задач недостаточно усилий только заместителя директора колледжа по научно-методической работе. Система научно-методической работы и управления ею выстраивается нами как совокупность взаимосвязанных компонентов, главными среди которых являются управляющая и управляемые подсистемы. При этом управляющая подсистема включает в себя научно-методический совет колледжа, информационно-методический центр и методический кабинет, работающие под руководством заместителя директора по науке, а управляемая подсистема состоит из научно-методических объединений пяти кафедр, созданных в соответствии с главными направлениями научно-методической деятельности ОУ. Творческие группы организуют и направляют научно-исследовательскую работу преподавателей и студентов, а также курируют учебно-исследовательскую деятельность студентов.

Каждое из выделенных подразделений решает свои управленческие задачи, но в целом их совместные усилия направлены на создание в колледже условий для оптимизации научно-методической работы педагогического коллектива. Эти условия включают в себя создание в коллективе атмосферы постоянного научного поиска, формирования научных интересов, стремления к жизни в режиме развития, мотивацию педагогов на постоянное приобретение и пополнение научных знаний, на собственные научные успехи, на удовлетворенность достигнутыми успехами.

В результате многолетней опытно-экспериментальной работы мы пришли к заключению, что одним из эффективных средств создания

таких условий и оптимизации научно-методической работы в колледже является педагогический *мониторинг*, который сегодня трактуется многими как *постоянное наблюдение за педагогическим процессом с целью выявления его соответствия желаемому результату* [2; 7; 13; 3; 17]. А поскольку система научно-методической работы в образовательном учреждении является частью общего педагогического процесса, она должна быть обязательным предметом педагогического мониторинга.

Однако, по нашей концепции, мониторинг не может сводиться только к наблюдению. Будучи одним из методов эмпирического исследования, наблюдение без использования других методов не раскрывает объективной картины состояния тех или иных процессов. В нашей работе мы поддерживаем точку зрения, в соответствии с которой мониторинг представляет собой *«системное исследование процесса, объекта с целью получения достоверной информации для эффективного управления средой, процессами, программами развития и так далее»* [17, 21-22]. А системное исследование предполагает использование целого спектра различных аналитических методов: изучения рабочей документации (планов работы, отчетов), бесед, тестирования, анкетирования, систематизации и обобщения информации. Из этого следует, что важнейшей частью мониторинга должен быть педагогический анализ, на основе которого производится всесторонняя оценка состояния исследуемого явления или объекта, прогнозирование его развития, построение программ и планов этого развития [5, 4].

Однако анализу обязательно должен предшествовать контроль за состоянием научно-методической работы педагогов со стороны руководителей образовательных учреждений, который призван установить сам факт наличия этой работы и её соответствия установкам администрации или требованиям нормативных документов. В случае же обнаруженного несоответствия путём анализа руководители выявляют его причину, чтобы спрогнозировать пути её устранения и принять грамотное управленческое решение по оптимизации научно-методической деятельности в учреждении. Таким образом, упрощённая модель мониторинга научно-методической деятельности укладывается в следующую схему: **мониторинг** = контроль + педагогический анализ + обобщение информации + прогнозирование + принятие управленческого решения.

Какое значение может иметь педагогический мониторинг для оптимизации научно-методической работы педагогов? Ответ на этот вопрос мы находим во многих работах, посвящённых проблемам мониторинга. По мнению одних исследователей, он помогает в выявлении оптимального содержания, форм, методов, средств организации исследуемых процессов [15, 21], в оптимальном выборе целей и задач деятельности [10, 5]. Другие подчёркивают его роль в планировании и управлении исследуемыми процессами и явлениями [10, 5; 1, 13], в принятии грамотных управленческих решений [1, 13]. Третьи утверждают, что информация о предмете исследования, полученная в ходе мониторинга, является важным средством для предупреждения нежелательных тенденций его развития, создаёт предпосылки к совершенствованию процесса и повышению качества его результатов [3, 29-30].

На наш взгляд, все эти характеристики имеют место, однако они нуждаются в некотором дополнении. Наша многолетняя практика показала, что систематически проводимый педагогический мониторинг научно-методической работы помогает: 1) создать в педагогическом коллективе атмосферу ответственного отношения к решению научно-методических проблем; 2) определить каждому педагогу своё место в решении этих проблем, наметить свои цели и задачи в научно-исследовательской, опытно-экспериментальной и учебно-методической деятельности; 3) объективно оценить свою научно-методическую работу; 4) оценить опыт работы своих коллег и соотнести его с собственными достижениями; 5) спрогнозировать и наметить перспективы научно-методического роста.

Полноценный мониторинг возможен только при качественном педагогическом анализе. Это качество зависит от множества факторов, среди которых важнейшими, на наш взгляд, является наличие чётких показателей, подвергаемых анализу, и системы критериев их оценки. В нашей практике эти показатели выделены в соответствии с главными составляющими системы научно-методической работы: научно-исследовательское направление, опытно-экспериментальное и научно-методическое. По каждому из них разработаны соответствующие критерии оценки работы педагогов, которые соотнесены с тремя уровнями её осуществления: оптимальным, допустимым и критическим.

Так, *критерии оценки* научно-исследовательской работы педагога на *оптимальном*

(высоком) уровне выглядят следующим образом:

- педагог чётко представляет цели и задачи научно-исследовательской работы;
- постоянно участвует в плановых исследовательских или методических работах;
- систематически работает над исследованием определённой научно-методической проблемы;
- имеет научные публикации в разных педагогических изданиях;
- систематически участвует в научных конференциях, семинарах, симпозиумах в своём учреждении и на других уровнях;
- педагогически грамотно руководит научно-исследовательской работой студентов;
- постоянно рецензирует ВКР студентов и учебно-методические материалы коллег;
- ежегодно готовит студентов к участию в олимпиадах, конкурсах;
- грамотно помогает студентам в подготовке научных статей, докладов;
- обучается в магистратуре, аспирантуре или докторантуре с целью повышения научной квалификации.

На *допустимом* (среднем) уровне эти показатели проявляются несколько слабей, на *критическом* (низком) уровне они вообще могут отсутствовать.

В Свердловском областном педагогическом колледже 81 преподаватель. Сравнительные результаты мониторинга их научно-исследовательской работы за 2005 и 2009 гг. выглядят следующим образом:

	2005 г.	2009 г.
Оптимальный уровень	– 20 чел. (25%);	25 чел. (30,8%);
Допустимый	– 30 чел. (43,2%);	45 чел. (50 %);
Критический	– 26 чел. (32 %);	16 чел. (19,7 %).

В 2005 г. было выявлено, что большинство педагогов колледжа не принимают участия в научных конкурсах, не участвуют в научно-практических конференциях, только у 2% есть научные публикации, 30% педагогов давно не обновляли свои учебно-методические комплексы новым содержанием, не корректировали рабочие учебные программы в соответствии с требованиями к учебным дисциплинам; исследовательские умения и навыки педагогов проявляются на низком и среднем уровне; оставляет желать лучшего педагогическое руководство учебно-исследовательской работой студентов и т. д. В 2009 г. эти и другие показатели заметно изменились в лучшую сторону. Намечившаяся тенденция к оптимизации научно-методической работы педагогов произошла в результате реализации одного из главных принципов, которым

руководствуется научно-методический совет колледжа: сила мониторинга – в действенности. На его основе в колледже в последние годы активизирована работа творческих групп на кафедрах; организованы семинары по актуальным вопросам научно-исследовательской и экспериментальной работы; определены научные направления деятельности каждой кафедры и отдельных преподавателей; создана школа молодого специалиста; систематизировано педагогическое руководство учебно-исследовательской работой студентов; на 5 лет определены темы научно-практических конференций и семинаров в колледже и т. д.

Положительная динамика различных показателей делает для нас очевидным тот факт, что педагогический мониторинг может быть эффективным средством оптимизации научно-методической работы педагогов. Он мотивирует педагогов на приобщение к науке, постоянное пополнение научных знаний; создаёт информационную базу, необходимую для грамотного управления работой педагогического коллектива, способствуя тем самым совершенствованию учебно-воспитательного процесса в целом.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Абрамовских Н.В. Педагогический мониторинг воспитания познавательной готовности старших дошкольников к обучению в школе: Дис. канд. пед. наук: 13.00.06. УрГПУ. – Екатеринбург, 1999. – 230 с.
2. Горская Г.И. Организация учебно-воспитательного процесса в школе [Текст] / Г.И. Горская, Р.Г. Чуракова. – М.: Просвещение, 1986. – 150 с.
3. Захарова С.В. Педагогический мониторинг экологического образования школьников: Дис. канд. пед. наук. 13.00.02. – Екатеринбург, 1999. – 170 с.
4. Калугина Т.Г. Педагогический мониторинг экспериментальной школы-лицея №11 [Текст] / Т.Г. Калугина. – Челябинск, 1998. – 250 с.
5. Конаржевский Ю.А. Анализ итогов учебного года [Текст] / Ю.А. Конаржевский. – Челябинск: ЧГПИ, 1985. – 96 с.
6. Литкенс К.Я. Организация научно-методической работы учителей гимназии № 1541 Западного округа г. Москвы [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://pages.marsu.ru/iac/educat/nauka/_private/metod2.html
7. Майоров А.Н. Мониторинг в образовании [Текст] / А.Н. Майоров. – СПб.: Образование. Культура, 1998. – 130 с.
8. Мартыненко М.В. Внутривузовский мониторинг как средство управления качеством образования: Дис. канд. пед. наук: 13.00.08. – Ставрополь, 2003. – 173 с.
9. Муратова В.К. Внутрешкольный мониторинг качества обучения учащихся: Дис. канд. пед. наук: 13.00.01. – Саратов, 2000. – 209 с.
10. Сладкова О.Б. Информационный мониторинг [Текст]: учеб. пособие для студентов / О.Б. Сладкова. – М.: МГУКИ, 2001. – 64 с.
11. Словарь по социальной педагогике [Текст]: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / авт.-сост. Л.В. Мардахаев. – М.: Академия, 2002. – 315 с.
12. Современный словарь иностранных слов [Текст]. 4-е изд., стер. – М.: Русский язык, 2001. – 742 с.
13. Социологический, энциклопедический словарь [Текст] / под ред. Г.В. Осипова. – М.: НОРМА-ИНФРА, 2000. – 488 с.
14. Туркина Л.В. Мониторинг как средство повышения эффективности функционирования учебно-воспитательного комплекса: Дис. канд. пед. наук: 13.00.01. – М., 2000. – 226 с.
15. Уварина Н.В. Мониторинг самоактуализации младших школьников в творческой деятельности [Текст] / Н.В. Уварина // Стандарты и мониторинг. – 2008. – № 4. – С. 21-26.
16. Управление современной школой [Текст] / под ред. М.М. Поташника. – М.: АППЦИТП, 1992. – 168 с.
17. Чурина Л.А. Мониторинг учебной деятельности в инновационном образовательном учреждении как фактор рефлексивного управления: Дис. канд. пед. наук: 13.00.01. – М., 2002. – 155 с.