

УДК 37.016:7

Горлов М.И.

*Детская художественная школа им. А.Д. Кившенко
(пгт. Серебряные Пруды)*

**ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ И ВОЗРАСТНЫХ ФАКТОРОВ
НА МОТИВАЦИЮ ПОДРОСТКОВ К ЗАНЯТИЮ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ И НА УРОВЕНЬ ИХ ЭСТЕТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
(НА ПРИМЕРЕ УЧАЩИХСЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ШКОЛ)**

M. Gorlov

*Art school for children named after A. Kivschenko,
Serebryanye Prudy*

**ABOUT THE INFLUENCE OF SOCIAL AND AGE FACTORS ON TEENAGERS'
MOTIVATION TO DOING ART AS WELL AS ON THEIR LEVEL OF AESTHETIC
DEVELOPMENT (ON THE EXAMPLE OF ART SCHOOLS STUDENTS)**

Аннотация. В статье представлены результаты проведенного нами анкетирования учащихся детских художественных школ Московской области, цель которого была в установлении зависимости между занятием подростками изобразительной деятельностью и развитием у них высших познавательных процессов, ростом их самооценки и общего уровня эстетической культуры (с учетом возрастных особенностей их психического развития). Данные опроса не только показали, что искусство положительно влияет на развитие детей, но и помогли выявить недостатки в преподавании некоторых теоретических дисциплин по теории изобразительного искусства.

Ключевые слова: эстетическое воспитание; возрастные особенности психического развития подростков; интерес к занятию изобразительным искусством; самооценка; уровень эстетической культуры; спад интереса подростков к изобразительной деятельности; влияние социальных факторов на эстетическое развитие подростков.

Abstract. The article presents the results of a questionnaire poll done at art schools of Moscow region. The aim of it was to state the level of interdependence between the teenagers' creative activities at the lessons of art and their cognitive processes development and the increase of their self-appraisal and general level of their aesthetic development (the age-related features of their psychic development were taken into consideration). The results of the questionnaire poll showed that art has positive influence on children's development. Besides, the questionnaire poll helped disclose shortcomings in teaching of some subjects on the theory of art.

Keywords: aesthetic education, age-related features of teenagers' psychic development, interest to the lessons of art, self-appraisal, the level of aesthetic culture, a decline of interest to doing art, the influence of social factors on the teenagers' aesthetic development.

В течение 2011–2012 учебного года среди учащихся МОУДОД ДХШ им. А.Д. Кившенко (п. Серебряные Пруды Московской области) и МОУДОД ДХШ (г. Реутов) нами проводилось анкетирование с целью выявления влияния социальных факторов на мотивацию учащихся к творческой деятельности, на их самооценку и уровень эстетической культуры, а также для определения возрастных особенностей психического развития подростков. Всего в анкетировании было задействовано 37 учащихся в возрасте от 9 до 16 лет.

Вопросы анкеты можно сгруппировать в две группы: первая группа вопросов касалась выявления общей мотивации учащихся к изобразительной деятельности, их самооценки, возрастных особенностей психического развития подростков и уровня эстетической культуры; вторая группа – выяснения того, насколько хорошо знакомы учащиеся ДХШ с произведениями русского средневекового изобразительного искусства, а также их оценок и понимания этого искусства.

© Горлов М.И., 2012.

При ответе на первый вопрос анкеты («Как ты оцениваешь свои способности к рисованию?») примерно равное количество учащихся оценили свои способности на «отлично» и «средне» (41 % и 59 % соответственно), «плохо» свои способности не оценил никто. Однако следует отметить, что на «отлично» оценили свои способности, в основном, учащиеся в возрасте 9-12 лет. Начиная с 13 лет количество учащихся, оценивающих себя «удовлетворительно», составляет большинство – примерно 2/3 опрошенных.

Отвечая на второй вопрос («Что тебе нравится больше – рисовать или рассматривать произведения других художников?»), только четверо учащихся в возрасте 12, 13 и 15 лет (11 % от общего числа) сказали, что больше им нравится рассматривать произведения художников. На наш взгляд, ответы на первые два вопроса анкеты свидетельствуют о том, что при переходе от младшего школьного к подростковому возрасту у учащихся наблюдается, с одной стороны, некая неудовлетворенность своими изобразительными способностями (правильнее было бы сказать – возможностями), а с другой – о характерном в данном возрасте начале преобладающего развития словесно-логического типа мышления, выражающемся в данном случае в стремлении к анализу произведений других художников. И то, и другое, на наш взгляд, вполне укладывается в возрастные нормы развития высших психических способностей подростков.

Однако напомним, что, по мнению ряда исследователей, подобный «уклон» в сторону развития преимущественно словесно-логического мышления несколько обедняет интеллект ребёнка [3].

Изучением проблемы угасания творческого интереса подростков к изобразительной деятельности в разное время занимались многие исследователи, такие, как А. Алёхин, А. Бакушинский, Е. Игнатъев, Л. Выготский, Н. Шабанов, И. Исаев, В. Зеньковский, А. Фаворский и др.

Л. Выготский отмечал, что рисование ребенка составляет преимущественный вид детского творчества в раннем возрасте, но по

мере того как ребенок растет и входит в период позднего детства, у него обычно наступают разочарование и охлаждение к рисованию. Исследователи отмечают, что обычно этот перелом в отношении к изобразительной деятельности происходит в возрасте 13-14 лет [1].

Основной причиной данного явления А. Бакушинский считал ослабление внешней физической активности подростка и усиление умственной, А. Фаворский – изменение специфики зрительного восприятия подростка по сравнению с детьми младшего возраста. Е. Игнатъев полагал, что причина снижения интереса подростков к изобразительной деятельности – в отсутствии достаточной техники изображения при переходе к новому способу передачи формы (к сложной линии), а Л. Каратовская полагает, что проблема заключается в недостаточной разработке педагогических методов и приемов, применяемых при переходе школьников с первой на вторую ступень обучения, когда прерываются образовательные линии программ по изобразительному искусству и нарушается преемственность в их преподавании [2].

Третий вопрос: «Чем для тебя является рисование (отдыхом, увлечением, способом самовыражения)?». Большинство учащихся сочли занятие рисованием увлечением (65 % от общего числа). Трое учащихся (в основном в возрасте от 10 до 12 лет, а также 1 пятнадцатилетний) сочли это отдыхом (всего 11 %), но при этом 9 человек в возрасте от 11 до 16 лет считают изобразительную деятельность способом самовыражения (24 % от общего числа). Эти ответы в целом свидетельствуют о вполне серьёзном отношении учащихся художественной школы к занятию искусством.

Отвечая на вопрос о любимых видах искусства, учащиеся ДХШ, естественно, отдали предпочтение изобразительному искусству (73 % учащихся поставили его на первое место). Второе место в рейтинге любимых искусств у учащихся заняли музыка и кино – в сумме на второе место их поставили 70 % учащихся. Третье место – танец, четвертое и пятое – театр (равное количество голосов за эти места) и на последнем – литература.

Эти ответы также вполне соответствуют возрастным предпочтениям современных подростков (это подтверждают результаты анкетирования учащихся средней общеобразовательной школы, о чем речь в другой статье). Однако следует отметить, что в сумме более половины учащихся поставили литературу на 2 – 5 места, что свидетельствует о сравнительно высоком уровне их познавательной мотивации.

Таким образом, мы вполне уверенно можем утверждать, что занятия в художественной школе не только положительно повлияли на эстетическое развитие подростков, но и на их интеллектуальное развитие в целом.

Ответы учащихся на шестой вопрос, касающийся любимых жанров живописи, свидетельствуют о хорошем развитии у них эстетического восприятия и критериев оценки произведений искусства, поскольку натюрморт и портрет занимают примерно одинаковые позиции – 2 – 3 места, несмотря на то, что жанр натюрморта традиционно сложен для правильного восприятия, поскольку в его основе – не захватывающий сюжет, а интересное, необычное цветовое и композиционное решение. И чтобы правильно оценить живописные достоинства произведений этого жанра, необходимо обладать существенной эстетической подготовкой. На первом месте стоит бесспорный лидер – пейзаж, а в конце списка – другие жанры.

Та же тенденция прослеживается и в ответе на следующий, седьмой вопрос («Что тебя больше привлекает в картине: сюжет, сочетание красок, другое?»): большинство учащихся на первое место поставили «сочетание красок», а два других варианта ответов набрали в сумме примерно одинаковое количество голосов.

Отвечая на вопрос «Любишь ли ты посещать театры, выставки?», большинство будущих художников ответили «да», некоторые выбрали ответ «люблю, но редко удаётся» и всего 7 человек, в основном, в возрасте 12-13 лет ответили, что не любят этого делать. Эти ответы также свидетельствуют о значительном развитии познавательного мотива у уча-

щихся художественных школ. Следовательно, занятия в художественной школе развивают не только их эмоционально-чувственную сферу и навыки изобразительной деятельности, но также влияют на мышление, сознание, вырабатывают сложные эмоционально-волевые познавательные комплексы.

При ответе на девятый вопрос анкеты («Занимается ли кто-либо из твоих родственников, друзей, знакомых искусством?») ответы учащихся распределились практически поровну. Это свидетельствует о том, что, во-первых, подростки живут и воспитываются в довольно культурной среде, поскольку практически у половины из них есть близкие друзья, родственники, знакомые, которые сами занимаются искусством (не обязательно изобразительным), либо имеют творческие увлечения. Во-вторых, это говорит и о том, что социальное влияние на занятие изобразительной деятельностью весьма ограничено, поскольку половина учащихся пришла учиться в художественную школу без влияния со стороны других людей.

Следующий блок вопросов посвящен отношению учащихся ДХШ к русскому средневековому изобразительному искусству и имеет целью выявить имеющиеся в этом отношении пробелы в системе детского художественного образования, а также наметить возможные пути и способы решения этой проблемы.

Отвечая на вопрос «Какие виды русского средневекового изобразительного искусства тебе известны?», большинство учащихся назвали иконы – 49 % (во всех возрастных группах). Примерно столько же учащихся (35 %) вообще затруднились с ответом на этот вопрос. Надо заметить, что при проведении анкетирования учащимся было разъяснено, что понятия «русское средневековое искусство» и «древнерусское искусство» практически совпадают. Но, как видим, это не помогло учащимся назвать хоть один вид древнерусской живописи. Несомненно, этот факт указывает на некоторые недостатки в преподавании истории и теории изобразительного искусства в художественной школе. Примерно по

30 % учащихся, принимавших участие в анкетировании, смогли назвать фреску и мозаику.

Похожая ситуация с ответами и на следующий вопрос: «Есть ли у тебя любимые произведения русского средневекового изобразительного искусства? Если да, то назови их». Большинство учащихся ответили однозначно «нет» (68 %), остальные, хотя и ответили положительно, но не смогли ни назвать эти произведения, ни назвать их авторов. Следует отметить, что в основном те учащиеся, которые назвали в качестве известного им вида древнерусского искусства икону, ответили еще, что у них есть любимые произведения, но не смогли сказать, как они называются.

Как видим, проблема состоит не в том, что учащиеся вообще не знакомы с произведениями русского средневекового изобразительного искусства, а в том, что не знают, к какому виду изобразительного искусства те принадлежат, кто их автор и как они называются. То есть, по нашему мнению, данная проблема имеет чисто педагогический, а именно – образовательный характер. Этот вывод подтверждают также ответы учащихся на 13-й вопрос анкеты («Приходилось ли тебе выполнять задания, связанные с русским средневековым изобразительным искусством?»): практически все учащиеся ответили «нет», и только четверо вспомнили, что использовали при выполнении заданий по композиции и декоративно-прикладному искусству элементы национальных узоров и орнаментов. Это свидетельствует о том, что приобщение учащихся к основам древнерусского искусства в детских художественных школах носит чисто теоретический характер. Учащиеся знакомятся с произведениями древнерусской живописи и архитектуры только на уроках по истории искусств, да и то в весьма ограниченном по времени объеме.

Ответ на двенадцатый вопрос («Как ты думаешь, что является характерной особенностью русского средневекового изобразительного искусства: сюжет, цветовая гамма, материал исполнения, композиция, другие особенности?») предполагает достаточно

глубокое знакомство с произведениями древнерусского искусства. Ответы распределились следующим образом: на первом месте – сюжет (религиозный), на втором – цветовая гамма, на третьем – композиция и перспектива, на последнем – материал исполнения и «другое». Таким образом, можно сказать, что ответы учащихся в общем свидетельствуют о правильном понимании ими особенностей русского средневекового изобразительного искусства.

Отвечая на вопрос «Согласен ли ты с мнением, что русское средневековое изобразительное искусство уступает европейскому искусству?», учащиеся также разошлись во мнениях, причем их голоса распределились примерно поровну. Примечательно, что однозначно положительно ответили на этот вопрос самые младшие (10-11 летние учащиеся и старше – в возрасте 16 лет). Положительные ответы на данный вопрос, по нашему мнению, свидетельствуют об односторонней оценке древнерусского искусства с точки зрения «классического» для нашего художественного образования восприятия норм и канонов изобразительной грамоты, основанной как раз на европейских художественных традициях. Однако тот факт, что практически половина учащихся не согласилась с данным утверждением, свидетельствует о том, что, хотя они и мало знакомы с традициями русского средневекового изобразительного искусства, им все же близка его эстетика. Подтверждает правильность этого вывода и ответ учащихся на следующий вопрос анкеты: «Можно ли согласиться с мнением, что русское средневековое изобразительное искусство устарело и неинтересно современным людям?» Большинство учащихся ответили отрицательно (57 %). Среди тех, кто согласился с данным утверждением, были те учащиеся, которые считают, что русское средневековое изобразительное искусство уступает европейскому (того же периода). Таким образом, мы видим, что основная часть учащихся симпатизирует эстетическим традициям русского средневекового искусства, а значит, готова к его более глубокому восприятию.

Ответы учащихся на три завершающих вопроса только подтвердили наш предварительный вывод. Три последних вопроса нашей анкеты звучали так: «Можно ли утверждать, что русское средневековое изобразительное искусство продолжает оказывать влияние на духовный мир человека?», «Удалось ли тебе узнать что-то новое из других областей знания (истории, религии, литературы и т. д.) в процессе изучения русского средневекового изобразительного искусства?», «Нужно ли, по твоему мнению, развивать традиции русского средневекового изобразительного искусства?». На все три вопроса ответы учащихся распределились следующим образом: положительно ответили от 50 до 70 % учащихся, отрицательно – примерно 20 %, остальные затруднились с ответом. Характерно, что ответили «нет» и «не знаю» в основном, учащиеся самых младших возрастных групп (10-12 лет).

Подводя итог всему вышеизложенному, можно сделать следующие выводы.

1. Приобщение подростков к эстетической культуре не только обогащает их духовный мир, развивает тягу к прекрасному, но и служит серьезным стимулом их интеллектуального развития.

2. Занятия в художественной школе формируют эстетический вкус подростков, их умение правильно оценивать произведения искусства по их художественным достоинствам, а также в значительной степени развивают мышление, познавательную сферу, благотворно влияют на самооценку.

3. Ответы учащихся ДХШ на вопросы о роли и значении для современного российского общества эстетики русского средневекового изобразительного искусства обнаруживают их готовность к её более глубокому освоению, их интерес к древнерусской культуре и искусству.

4. Влияние социальных факторов (в том числе влияние семьи, друзей, педагогов на занятие подростка изобразительной деятельностью, возможность заниматься твор-

чеством вне школы, заинтересованность в этом людей из ближнего окружения подростка) сказывается неоднозначно. С одной стороны, количество учащихся, заявивших о том, что они стали заниматься изобразительным творчеством под влиянием семьи, друзей и т. п., практически равно количеству тех, кто принял это решение самостоятельно. Это свидетельствует как об относительной самостоятельности подростков в выборе занятий по интересам, так и о недостаточной мотивации родителей и педагогов в занятии подростков творчеством. С другой стороны, учащиеся имеют возможность посещать выставки, музеи и т. п., но не делают этого, поскольку не имеют достаточной культуры общения с прекрасным, относятся к искусству потребительски, да и попросту не заинтересованы в таком общении.

5. Обучение в художественной школе в целом даёт положительный воспитательный и образовательный эффект. Тем не менее проведённое анкетирование показало, что в сфере приобщения учащихся ДХШ к эстетике русского средневекового изобразительного искусства есть определённые недостатки, связанные, в основном, с недостаточным объемом учебного времени, посвященному изучению искусства Древней Руси, а также с недостаточной мотивацией близкого социального окружения подростков (прежде всего, педагогов и родителей) в приобщении их к изобразительному искусству.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте: Психол. очерк: Кн. для учителя. – 3-е изд. – М., 1991. – 93 с.
2. Каротовская Л.В. Использование инновационных приемов и методов обучения в формировании познавательного интереса школьников к изобразительной деятельности // Искусство и образование, 2009. – № 3. – С. 74-76.
3. Кулагина И.Ю., Колюцкий В.Н. Возрастная психология: Полный жизненный цикл развития человека: Учеб. пособие для студентов высших учебных заведений. 2-е изд. – М., 2009. – 464 с.