

## ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ ОДАРЕННОСТИ\*

*Автор использует подход, основанный на ряде общенаучных методологических принципов, что позволяет предложить периодизацию процесса становления психологической концепции одаренности, выделить четыре мыслительные парадигмы и выявить социокультурные и теоретико-методологические предпосылки современных психологических теорий одаренности, создавая необходимые условия для теоретизации концепции.*

**Ключевые слова:** одаренность, научная парадигма, протонаучная парадигма, функционально-эмпирическая парадигма, антрополого-телологическая парадигма.

Необходимость историко-теоретического исследования формирования психологической концепции одаренности остро назрела на современном этапе развития психологической науки. С одной стороны, сегодня существует целый ряд теоретических подходов к изучению одаренности и множество основанных на этих подходах методик работы с одаренными детьми, направленных на удовлетворение резко возросших в последнее время потребностей социальной практики. С другой стороны, именно множественность и разноплановость теоретических позиций ученых, подчас не согласующихся между собой, отсутствие единой теоретико-методологической базы изучения одаренности, становятся препятствием для плодотворной деятельности в сфере диагностики и развития одаренности.

Необходимой предпосылкой выработки единых теоретико-методологических основ систематизации и согласования существующих подходов к одаренности является глубокое историко-теоретическое исследование процесса накопления теоретических и методологических предпосылок психологической концепции одаренности на всем протяжении этого исторического процесса. Ведь, как отмечает В.Братусь, «психология как знание, слово о душе – область древняя, тысячелетняя – часть философии, этики, теологии» [1; 126]. Б.М.Теплов, еще ранее высказав мысль о том, что «психология - очень молодая наука, но очень древняя область знаний» [5; 193], пишет о необходимости рассматривать историю развития психологической мысли «в связи с широкими проблемами общественной жизни, борьбы в идеологической области, истории других наук» [5; 193]. При этом ученый отмечает, что «нельзя объяснить основные особенности хода развития отдельной науки, исходя лишь из внутренней логики этого развития» [5; 193]. Данное положение опирается на кумулятивный характер развития психологического знания: «каждая новая ступень в познании данной области действительности строится на основе уже накопленных знаний. Отсюда ясно, какое огромное значение может иметь правильно ориентированная история психологии для развития современной научной психологии» [5; 191 – 192]. Б.М.Теплов пишет о том важном значении, «которое должны иметь работы по истории психологии для авторов специальных

\* © Баграмянц М.Л., 2009.

---

---

исследований. Историко-психологические изыскания должны ориентировать исследователей специальных проблем в том, где и какой материал по данной проблеме они должны искать, как теоретически оценивать те или иные факты и теории, в каком контексте открывались эти факты и создавались эти теории» [5; 192]. В полной мере сказанное относится к исследованиям в области одаренности.

С точки зрения общей методологии науки, система знаний об одаренности, накопленных современной психологией, по своим структурным свойствам пока не достигла уровня теории, но представляет собой концепцию. В отличие от концепции, теория претендует на существенно более высокий уровень логической организации. Определяющее значение для оценки теории имеет критерий логической консистентности (внутренней непротиворечивости), для оценки же концепции этот критерий не играет столь решающей роли. Если теория есть результирующий продукт научной мысли, то концепция – это, скорее, форма исследовательски-поисковой деятельности, которая может протекать как в форме научно-теоретического дискурса, который в ряде случаев может подразумевать эмпирическую верификацию (но не обязательно), так и в форме свободного гуманитарного дискурса.

В истории развития науки концепции, как правило, генетически предшествуют теории, составляя базу формирования последней. Если концепция на определенном этапе своего развития трансформируется в научную теорию, то сам процесс такой трансформации выступает как теоретизация концепции, в то время как процесс формирования концепции есть концептуализация соответствующих понятий, идей, представлений, ценностных установок, культурных стереотипов.

На этом основании концепция отличается, с одной стороны, от теории, а с другой стороны, от суммы не концептуализированных идейно-смысловых элементов, играющих по отношению к ней роль строительного материала. Эти элементы могут присутствовать практически во всех сферах общественной жизни, проявляться в поведении людей. Концептуализация же осуществляется в определенных формах общественного сознания, связанных с научным или философским дискурсом. До возникновения научной психологии сферой формирования концепции одаренности служили такие сферы общественного сознания, как философия и философская антропология, медицина, педагогика, религия, искусство и др.

На современном уровне развития психологического знания об одаренности перед психологической наукой стоит стратегическая задача теоретизации существующей концепции одаренности. Способствовать этому должно исследование концептуальных основ существующей психологической концепции одаренности в историко-генетическом аспекте.

Исходя из принципа единства исторического и концептуально-логического подходов в исследовании становления концепции одаренности, мы должны выделить в едином историческом процессе становления и развития концепции одаренности основные типы подходов, каждый из которых можно связать с тем или иным историческим периодом.

Одаренность предстает как сложный феномен, многоаспектно представленный и разнородный в своих проявлениях. Понятие одаренности характеризуется открытостью, отсутствием жестких значений, существенной описа-

тельностью, многозначностью и трудной формализуемостью. В качестве рабочего нами используется определение одаренности, разработанное коллективом авторов «Рабочей концепции одаренности Минобразования РФ», согласно которому «одаренность – системное, развивающееся в течение жизни качество психики, которое определяет возможность достижения человеком более высоких (необычных, незаурядных) результатов в одном или нескольких видах деятельности по сравнению с другими людьми» [3].

В смысловом отношении понятие одаренности связано с такими теоретическими концептами, как «задатки», «способности», «деятельность», «творчество». Каждый из этих концептов имплицитно соотносится с соответствующим приближением к проблеме одаренности.

Так, приближение к концептуальному рассмотрению проблемы одаренности, связанное с проблемой способностей, имеет давнюю и вместе с тем противоречивую традицию. Ее истоки прослеживаются в древних религиозных учениях, в трудах философов. С учетом уровня развития психологических знаний о способностях в осмыслении проблемы одаренности можно выделить следующие подходы.

1. Философско-антропологический. В рамках данного подхода феномены, относящиеся к способностям, рассматриваются в широком контексте самых общих проблем мироздания и осмысления места человека в мире.

2. Религиозно-антропологический, приверженцами которого эти феномены рассматриваются в столь же широком контексте осмысления мира как результата творения и действия Божественного промысла и отношений человека и Бога.

3. Эмпирический. Этот подход ориентирован на опытное познание природы (в том числе не только внешней, но и внутренней, психической природы человека) в ее проявлениях. С этим подходом связаны, в частности, попытки описать и классифицировать основные виды и типы способностей и осознать их.

4. Этический. При этом подходе в центре внимания исследователя оказываются отношения между людьми, и в этом ракурсе рассматривается непосредственный предмет исследования, в том числе способности.

5. Начально-аналитический. Об этом подходе можно говорить в связи со становлением человековедческих наук: истории, педагогики, социологии, психологии, - и исследованием способностей с использованием специфических научных методов.

6. Функциональный. В русле этого подхода способности рассматриваются с точки зрения их функциональных характеристик, что является необходимым (не достаточным) условием становления системного подхода.

7. Целостный (или системный) подход. Лишь этот подход открывает путь к изучению способностей человека как целостной системы, основанному на принципах системного анализа.

Аналогичным образом, выделяя в структуре концептуального «дерева» одаренности отдельные концепты (индивидуальность, задатки, развитие и др.), мы можем для каждого из них вывести самостоятельную периодизацию становления.

Наряду с принципом разграничения концепции и теории как форм развития знания и общенаучным принципом единства исторического и логического подходов, предполагается в историко-теоретическом исследовании становле-

---

---

ния психологической концепции одаренности использовать в качестве методологического принципа парадигмально-линейный принцип изучения истории психологии, который состоит в следующем.

С одной стороны, учения и подходы, принадлежащие к одной эпохе, группируются на базе единой мыслительной парадигмы. Основанием для этого становится общность их социокультурного фундамента, поскольку не подвергается сомнению, что господствующие в обществе ценности, установки, поведенческие стереотипы, образ мышления эпохи имплицитно и способы мышления исследователей и философов. При этом сами эти способы могут быть весьма различными по своей направленности, вплоть до полной противоположности. Но при этом культурно-исторически обусловленная мыслительная парадигма задает мыслительный «горизонт», в рамках которого происходит теоретическая разработка проблем, и за пределы которого мысль исследователя выйти не может. Таким образом, мыслительная парадигма может рассматриваться и как множество ограничений, налагаемых на возможности познания феномена одаренности. Наглядным проявлением этих ограничений могут служить, в частности, идеальные типы – прообразы одаренной личности, формируемые в каждой парадигме.

С другой стороны, наряду с парадигмальной группировкой, предлагается использовать линейную группировку изучаемых подходов. При том, что внутри каждой парадигмы могут быть серьезные различия в подходах к интерпретации одного и того же феномена, в то же время существует и хронологическая кросспарадигмальная преемственность в развитии подходов, что позволяет говорить, например, о «платоновской», «аристотелевской», «картезианской» и др. линиях, доводя их вплоть до современных психологических подходов. При этом выделяемые линии имеют сложную конфигурацию, могут пересекаться, ветвиться, обрываться и т.д.

Таким образом, каждый из изучаемых психологических подходов, с одной стороны, принадлежит к определенной парадигме либо находится на пересечении двух парадигм, обнаруживая черты, свойственные обеим, с другой стороны, можно говорить о принадлежности его тем или иным линиям.

Обобщая возможности влияний, оказываемых культурно-историческими характеристиками эпохи на учения, содержащих теоретические или методологические предпосылки концепции одаренности, можно выделить следующие четыре мыслительные парадигмы.

I. Антрополого-телологическая парадигма, объединяющая учения античности и средневековья. Мыслительный горизонт, задаваемый этой мыслительной парадигмой, определяется общей направленностью мышления на разработку проблем человека и Бога (богов), причем в античности в центре внимания находится человек, а в средние века – Бог. Что же касается отношений человека и природы, то в этот период начинается постепенное формирование гносеологического (субъект-объектного) подхода, накапливаются теоретические предпосылки для осознания природы в качестве объекта познания и воздействия со стороны субъекта – человека.

В границах этого мыслительного горизонта происходит осознание некоторых объективных проявлений феномена одаренности (насколько он может проявляться в условиях данной социокультурной парадигмы) и их теоретическое отражение в философских учениях.

II. Функционально-эмпирическая парадигма, объединяющая учения эпохи Возрождения и Нового времени. В основе этой парадигмы лежит формирующееся (а затем и сформировавшееся) буржуазное мировоззрение с характерным для него отношением к природе как источнику производительных сил и восприятием человека как активного действующего и познающего субъекта. Проблемы, касающиеся отношения между человеком и Богом, отходят на задний план (поэтому данную парадигму нельзя назвать антрополого-теологической). Хотя человек воспринимается как центральная фигура универсума, активный деятель и преобразователь природы, но эта его роль не находится в фокусе мыслительной рефлексии (что характерно для эпохи Возрождения. Но теперь это уже пройденный этап). Главное, что занимает умы мыслителей, – это отношение человека к природе, способы и методы воздействия на нее, в том числе способы ее преобразования, способы ее использования, способы ее познания. Вот почему данная парадигма называется функционально-эмпирической (а не антропологической или антропоцентрической).

Из сказанного ясно, что именно в данной парадигме окончательно формируется и утверждается гносеологическое (субъект-объектное) отношение к природе: человек выступает как активный субъект воздействия на природу и познания ее, а природа – как пассивный объект познания, использования и преобразования.

При этом в категорию «природа» входит не только природа, внешняя по отношению к человеку, но, что принципиально важно, и внутренняя его природа – его природные задатки, способности.

В границах мыслительного горизонта, задаваемого данной парадигмой, происходит осознание некоторых проявлений феномена одаренности и специфическое для данной парадигмы теоретическое оформление результатов этого осознания. При этом наблюдается и продолжение линий, начало которых восходит к предшествующей парадигме (так, в вопросе о врожденных идеях Декарт продолжает линию Платона, а Юм – линию Аристотеля).

III. Протонаучная парадигма. Необходимо сразу отметить, что выделенные парадигмы не являются хронологически изолированными друг от друга, соответствующие им хронологические отрезки могут частично совпадать, накладываться друг на друга.

В этом смысле введение понятия социокультурно обусловленной мыслительной парадигмы есть проявление принципа единства исторического и логического подходов.

Общее содержание протонаучной парадигмы состоит в том, что в эпоху развитого капитализма мышление людей отходит от философских воззрений, стремящихся к универсальному охвату объективной реальности, и тяготеет к конкретно-научному знанию, выделяющему специфические фрагменты реальности, стремящемуся к предметной и методологической специализации. В то же время адекватные методологические инструменты такого познания еще не созданы, по причине чего это стремление принимает спекулятивные формы.

Предпосылки протонаучной парадигмы были заложены в гносеологических учениях Нового времени (начиная с Бекона и кончая Декартом, Юмом, Кантом), относящихся к функционально-эмпирической мыслительной парадигме. Но в этих учениях вопросы познания природы решались в общегносеологическом ключе, и сама их постановка была прерогативой философов. В

---

---

рамках же протонаучной парадигмы дух научного познания становится духом эпохи.

Эта парадигма также задает своеобразный мыслительный горизонт, в пределах которого исследуются как уже известные, так и новые проявления феномена одаренности.

На этапе господства протонаучной парадигмы гносеологическое отношение человека к природе сохраняется, но уже начинают, сперва исподволь, а затем все более явно, проявляться и накапливаться противоречия, связанные с этим отношением. Накапливаются предпосылки формирования нового, трансцендентального отношения человека к природе, и соответствующей трактовки одаренности.

IV. Научная парадигма, представляющая собой не что иное, как мыслительную парадигму психологической науки. Отличия этой парадигмы от всех предыдущих связаны с более жесткими и специфическими ограничениями, налагаемыми на мышление требованиями научности - строгости, доказательности, нетривиальности (научной новизны), эмпирической подтверждаемости. Помимо этих специфических ограничений, в значительной мере сохраняются и ограничения протонаучной парадигмы.

В рамках научной парадигмы процесс концептуализации одаренности продолжается уже в контексте психологической науки, с использованием научных методов, включая методы эмпирической проверки выдвигаемых гипотез путем наблюдений и экспериментов.

В силу этого по отношению к научной парадигме в полной мере действует принцип линейности: теоретические и методологические предпосылки концепции одаренности, сформировавшиеся в рамках предшествующих мыслительных парадигм, проявляются и в научных теориях одаренности. Заметим, что именно этот факт и делает осмысленным историко-теоретическое исследование становления психологической концепции одаренности. Если бы научная парадигма не сохраняла идейной преемственности с исторически предшествующими мыслительными парадигмами, то ни нужды, ни смысла в таком анализе не было бы.

Хронологически научная парадигма на значительном отрезке времени (примерно с середины XIX в. – условно выделяемого момента возникновения психологической науки) сосуществует с протонаучной.

Исторический период господства научной парадигмы допускает и внутреннюю периодизацию, основанную на выделении определенных значимых вех. Так, появлением в Европе фундаментального исследования Ф.Гальтона «Гений и наследственность» (1869) ознаменован сам факт зарождения глубокого и устойчивого научного интереса к проблеме одаренности, сопровождаемого периодами его повышения и ослабления. Однако периодизация развития психологической концепции одаренности в рамках научной парадигмы выходит за рамки тематики данной статьи.

Подводя итог сказанному, отметим, что применение парадигмально-линейного принципа при изучении процесса исторического становления психологической концепции одаренности позволяет рассматривать современные подходы научной психологии к изучению феномена одаренности в соотношении с их идейными «предтечами», выявленными в рамках предшествующих мыслительных парадигм. Так, «атомарно-онтологические» подходы Дж. Гилфорда,

Б.М. Теплова и других ученых, интерпретирующие одаренность как природную данность, онтологический феномен и строящие свои исследования на выделении задатков, дифференциации способностей, типов одаренности, можно рассматривать как продолжение линии Демокрита и линии Декарта. «Гносеологические» подходы (Л.С. Выготский, Ю.Д. Бабаева и др.), в рамках которых одаренность рассматривается как генетически обусловленный компонент способностей, развивающийся в соответствующей деятельности или деградирующий при ее отсутствии (то есть как потенциал, который может актуализироваться при определенных условиях, которые не зависят от самого субъекта), – как продолжение линии, идущей от Аристотеля с его идеей актуализации потенциальных возможностей. «Трансцендентальные» подходы (А.А. Мелик-Пашаев, В.И. Панов и др.), в качестве определяющего условия формирования и развития одаренности полагающие среду, которая, в свою очередь, активно формируется субъектом, очевидно, продолжают линию Платона – Канта.

Таким образом, применение предлагаемого подхода позволяет выявить социокультурные и теоретико-методологические предпосылки современных психологических теорий одаренности и тем самым создает необходимые условия для теоретизации этой концепции.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Братусь Б.С. Образ человека в психологии России XX века // Развитие личности. 2005. – №3.
2. Баграмянц М.Л. Психология одаренности: теория, эксперимент, практика. – М.: МГТУ «МАМИ», 2007.
3. Одаренность: Рабочая концепция / Под ред. В.Д.Шадрикова. - М: ИЧП «Издательство Магистр», 1998.
4. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. - СПб.: Питер Ком, 1998.
5. Теплов Б.М. О некоторых общих вопросах разработки истории психологии // Теплов Б.М. Избранные труды. Т.II. - М.: Педагогика, 1985.

Bagramiants M.L.

#### MAIN DEVELOPMENT STAGES OF PSYCHOLOGICAL CONCEPT OF A TALENT

The bases for this research are general methodological principles. It helps to offer the periodising in the process of creating the psychological concept of giftedness, to define 4 mental paradigms and to discover the socio-cultural and theoretic-methodological preconditions of modern psychological theories of giftedness. These steps are the necessary prerequisite for theoritising the concept.

Key words: endowments, scientific paradigm, protoscientific paradigm, is functional-empirical paradigm, antropologo-telological paradigm.