

ОСОБЕННОСТИ ОТНОШЕНИЯ К ПРИРОДЕ РАЗЛИЧНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

Представлены результаты исследования, которое проводилось на базе Всероссийского института повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства. Представлены эмпирические значения параметров интенсивности отношения к природе специалистов. Определено, что сам факт работы в организации, непосредственно связанной с природой, не обуславливает наличие гуманистического отношения к природе.

Ключевые слова: диагностика экологического сознания, отношение к природе, экологическое сознание, психологические особенности специалистов природоохранных служб.

Доминирующее сегодня антропоцентрическое экологическое сознание пронизывает все сферы деятельности человека: хозяйственную, политическую, образовательную и т.д. Влияние существующего отношения к природе сказывается даже на людях, которые профессионально и на самом высоком уровне занимаются охраной природы. Но действенность любых мер, принимаемых по защите природы, в конечном счете, определяется реальным поведением людей, их экологическим сознанием. Очевидно, что проблемы охраны природы не могут успешно решаться без четкого представления о причинах того или иного экологического поведения людей, о системе психологических механизмов, направляющих процесс развития субъективного отношения к различным природным объектам и природе в целом.

Целый ряд психолого-педагогических разработок может явиться методологической основой, которая позволит выстроить содержательный «прорыв» в разработке новых программ повышения квалификации специалистов природоохранных служб, обеспечивающих коррекцию их экологического сознания (Ю.А.Барклянский, А.И.Валитова, П.Н.Виноградов, Т.В.Власова, Е.А.Ганьшина, В.И.Екимова, А.Л.Журавлев, И.Д.Зверев, В.А.Иванников, А.А.Калмыков, Л.А.Пергаменщик и др.). В психологическом плане наименее проработанными оказались вопросы, касающиеся функционирования человека в условиях как прогнозируемых, так и спонтанно возникающих проблем, связанных с социальным поведением в условиях реальной природной среды. Наиболее интересным с точки зрения постоянного пребывания в природных условиях является наблюдение групп людей, профессионально занятых работой с природными объектами. В нашем случае эти группы представляют работники лесной отрасли России.

Настоящее исследование проводилось на базе Всероссийского института повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства. В ходе исследования было проанализировано отношение к природе групп специалистов лесной отрасли, в том числе работников лесного хозяйства, заповедников и национальных парков, экологов, которые приезжали на курсы повышения квалификации.

Возраст слушателей курсов повышения квалификации – от 22 до 60 лет,

все респонденты имели высшее образование. Часть директоров заповедников и национальных парков имеет ученую степень кандидата наук. Гендерное соотношение в группе специалистов зависит от специализации работников. Например, если рассматривать категорию «директора лесхозов» или «главные лесничие», то лиц женского пола достаточно мало (до 10% и 20%, соответственно) по сравнению с группами специалистов по лесокультурному производству (до 70%) и группами главных бухгалтеров лесхозов (до 100%). Хотя в последнее время отмечается тенденция увеличения количества женщин на руководящих постах организаций лесной отрасли. Географического ареала проживания специалистов не выделялось, так как прибывающие респонденты представляли собой жителей всех регионов Российской Федерации, от Калининградской области до Камчатки и острова Сахалин.

Специфика работы этих специалистов такова, что профессиональная деятельность основана на включенности в жизнь природных комплексов. С учетом того, что сфера жизнедеятельности является областью приложения профессиональных навыков, это однозначно задает необходимость видения ее как одной из основных, а чаще всего и решающих, влияющих на условия работы, взаимоотношения с социумом, жизненных факторов. В этом случае резонно задать вопрос: а является ли процесс гармонизации отношений человека с миром, в том числе с миром природы, автоматически проистекающим из естественных процессов бытия? Или, другими словами, если человек работает непосредственно с природой, обязательно ли его отношение к ней носит гуманистический характер?

Базовой методикой исследования выступил опросник «Натурафил» (В.А. Ясвин., С.Д. Дерябо), который предназначен для диагностики уровня развития интенсивности субъективного отношения к природе непрагматической модальности и его структуры. Под интенсивностью отношения понимается его структурно-динамическая характеристика, показывающая, в каких сферах и в какой степени проявляется отношение.

Опросник включает 4 основных шкалы, соответствующих четырем теоретически выделенным компонентам интенсивности отношения к природе: перцептивно-аффективному, когнитивному, практическому, поступочному, а также дополнительную шкалу натуралистической эрудиции.

При составлении матрицы-спецификации методики закладывались пункты, диагностирующие отношения к трем условным классам природных объектов: животным, растениям и биоценозам (болото, лес, луг и т.п.), для обеспечения содержательной валидности. Таким образом, испытуемый, имеющий высокую интенсивность отношения, например, только к животным, но избегающий растений, не может получить максимальные баллы, так как его отношение к природе в целом недостаточно сформировано.

В процессе общения с преподавателями специалисты, приезжающие на курсы повышения квалификации, часто высказывали мнение, что люди, профессионально имеющие отношение к работе с лесом, «любят» его, дорожат им, хранят его, испытывают более сильные эмоции по отношению к лесу, являются оплотом защиты лесного фонда.

При этом можно обратить внимание на акценты разговоров, которые выражаются в том, что «защищать», «хранить» и «оберегать» нужно именно лес (не реки, горы, моря!), как самоценный объект окружающей среды. Отметим,

что такая установка не нова, она складывалась десятилетиями. Само понятие природы у специалистов лесного хозяйства ассоциируется прежде всего с лесом.

Подавляющее большинство лесников (здесь имеется в виду не должность, а профессиональная ориентированность специалистов) являются удачливыми и эффективными охотниками и рыболовами, у большей их части имеется запас охотничьих и рыбачьих историй. Разговоры о том, что рыболовство, скажем, в варварской форме, или охота наносят ущерб целостности природе, понимания не находят. Напротив, возникает искреннее недоумение по поводу возникновения столь «странной» жизненной позиции, ведь для этих людей абсолютно естественно активно пользоваться природными ресурсами.

Стоит отметить, что в настоящее время имеет место разграничение вопросов регулирования природных объектов между различными структурами власти Российской Федерации. Водная среда – реки, озера, пруды, находящиеся на территории лесного фонда, иногда становятся объектами конфликтов, так как часть вопросов правового характера находится в юрисдикции Федерального агентства водного хозяйства, часть попадает под ведение Федеральной службы по надзору в сфере природопользования. Охотоведение находится в ведении органов государственного управления сельским хозяйством и не регулируется Федеральным агентством лесного хозяйства. Так сложилось исторически и сегодня юридически закреплено.

Еще одна выявленная в процессе наблюдения установка может быть сформулирована как «самое большое знание» о лесе. То есть предполагается, что лесники обладают самым большим запасом знаний о природе вообще и лесе, в частности. Но в ходе проведения анкетирования было отмечено затруднение в большом количестве случаев при ответе на вопрос «Семена ели созревают осенью?», притом, что в подавляющем большинстве регионов Российской Федерации произрастают леса либо смешанные, либо хвойные.

В таб. 1 приводятся эмпирические результаты групп специалистов лесного хозяйства, руководителей заповедников и национальных парков и экологов. Исходя из полученных результатов, можно сделать следующие выводы:

1. Самая низкая интенсивность отношения к природе зафиксирована у групп экономистов лесхозов и главных бухгалтеров. Специфика деятельности специалистов этого профиля такова, что им не приходится работать с природными объектами непосредственно, не приходится, по роду деятельности, принимать решения о выполнении мероприятий по охране и защите леса. Результаты диагностики экономистов лесхозов устойчиво занимают средние значения и выглядят наиболее сбалансированными по показателям интенсивности отношения. При этом они являются относительно низкими по всем показателям на фоне результатов других специалистов лесного хозяйства.

Таблица 1

Сводные значения параметров интенсивности отношения к природе специалистов (в станайнах)

Наименование группы специалистов	Значения параметров отношения к природе												
	Эмоциональный компонент	Познавательный компонент	Практический компонент	Поступочный компонент	Интенсивность отношения (в Т-баллах)	Уровень экологической эрудиции	Отношение к растениям	Отношение к животным	Отношение к природным комплексам	Согласованность отношения	Обобщенность отношения	Поступочный компонент (на природу)	Поступочный компонент (на других людей)
Руководители тушения лесных пожаров	5,6	6,6	6,2	6,8	25,2	7,5	9,7	9,4	10,3	0,9	0,5	3,2	3,1
Экономисты	5	5,7	5,8	5,3	21,8	5,3	9,5	6,6	11,5	4,9	1,5	2,9	2,4
Государственный контроль	7	6,4	7,1	8,4	28,9	7,4	11,8	8,3	14,8	6,5	5,0	3,9	3,6
Преподаватели экономики	5,9	6,1	5,9	6,3	24,2	6,4	9,8	8,9	12,4	2,8	1,0	3,4	2,9
Руководители заповедников и национальных парков	7,3	7,8	6,3	8,2	29,6	7,9	10,6	10,8	14,2	3,6	2,0	4,0	4,4
Экологи	6,4	7	5,9	6,6	25,9	7,6	10,8	7,8	13,3	4,5	0,5	3,0	3,6
Лесничие	5,3	6,9	6,1	6,2	24,5	7,6	9,7	8,5	10,4	1,9	0,5	2,8	3,5
Инженеры охраны и защиты леса	4,8	6,9	6,6	7,3	25,6	6,9	10,3	9,3	10,7	1,4	1,5	3,3	3,7
Главные лесничие	5,9	7,1	6	7,4	26,4	7,3	10,2	9,7	11,1	1,4	1,0	3,5	3,9
Специалисты по экологической экспертизе	5,6	6,6	6,1	6,9	25,2	7,6	10,6	9,0	11,1	1,1	1,0	3,4	3,7
Директора лесхозов	5,3	6,4	7,2	8	26,9	7,6	9,8	9,4	10,6	1,2	1,5	3,5	3,7
Главные бухгалтеры лесхозов	5,8	5,9	6,6	5	23,3	6,3	10,2	8,2	9,6	2,0	1,0	3,0	2,6
Начальники пожарно-химических станций	5,5	5,8	6,5	7	24,8	4,8	9,3	8,8	8,5	1	0,5	3,3	3,0
Инженеры лесных культур	5,8	7,8	6,7	6,4	26,7	5,4	10,3	8,4	10,0	2	1,0	3,2	3,2

2. В подавляющем большинстве обследованных групп специалистов преобладает охранный и познавательный характер отношения к природе. Самое низкое значение из всех параметров интенсивности имеет эмоциональный компонент интенсивности отношения к природе. Таким образом, можно говорить об объектном восприятии природных объектов или об умении и решимости выполнять свои должностные обязанности по охране природной среды без удивления, наслаждения или радости от общения с миром природы. Можно диагностировать низкую внутреннюю согласованность отношения к природе, при которой высокие значения поступочного и практического компонентов сочетаются с достаточно низким показателем эмоционального компонента. Данное явление можно назвать «*эффектом административного блефа*» (по аналогии с «*эффектом педагогического блефа*», отмеченного В.А. Ясвиным у учителей-биологов). «*Эффект административного блефа*» показывает, что активность в организации природоохранной деятельности многих работников системы природных ресурсов связана с исполнением служебных обязанностей согласно своей социальной роли, а не с личными потребностями.

3. Интенсивность отношения к растениям у всех групп специалистов выражена сильнее, чем интенсивность отношения к животным. Здесь необходимо отметить, что все обследованные респонденты являлись лесоориентированными: и группы экологов, и группы специалистов государственного контроля. Специфика деятельности специалистов такова, что большую часть рабочего времени они посвящают работе, связанной с решением «лесных» вопросов, хотя экологов можно назвать «специалистом широкого профиля».

4. Значение поступочных компонентов отношения к природе, направленных на изменение окружения, связанных с объектами природы или людьми, во всех случаях соответствует тем должностным обязанностям, которые выполняют специалисты. То есть, если специалист большую часть рабочего времени занят административной работой при наличии подчиненных или полномочий, позволяющих ему регулировать вопросы влияния на природные объекты силовыми методами, то поступочный компонент, направленный на изменение объектов природы, связанный с людьми, выражен ярче, нежели поступочный компонент, направленный на изменение объектов природы.

5. Самая высокая интенсивность отношения к природе зафиксирована у группы руководителей заповедников и национальных парков. Эта группа — единственная, у которой можно диагностировать субъектно-этическое или гуманистическое отношение к природе. В данном случае результаты демонстрируют высокие значения перцептивно-аффективного, познавательного и поступочного компонента, при значении практического компонента выше среднего. Причем активность по отношению к растениям и животным выражена приблизительно одинаково. Но и задача, которая стоит перед этими специалистами, такова, что необходимо охранять в целом весь природный комплекс — заповедник или национальный парк. Из общения с этой группой респондентов становится ясно, что решение идти работать в заповедник или национальный парк является рациональным, осознанным выбором, а не «потому что так дорога завела».

Из всего вышесказанного можно сделать однозначный вывод: особенности деятельности специалистов системы природных ресурсов (кабинетные работники, специалисты, работающие непосредственно в природной среде) оказывают влияние на характер, интенсивность и структуру субъективного отношения к природе соответственно тем функциям, которые предусмотрены выполнением их должностных обязанностей. Но сам факт работы в организации, непосредственно связанной с природой, не обуславливает наличие гуманистического отношения к природе.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Баньковская С.П. Инвйронментальная социология. — Рига, 1991. — 268 с.
2. Борейко В.Е. Введение в природоохранную эстетику. — Киев, 1999. — 128 с.
3. Виноградов П.Н. Психологический акцент становления оптимальной модели экологического поведения школьников // Экологическая психология (тезисы 1-й российской конференции). — М., 1996. — С. 29.
4. Гирусов Э.В. Основы социальной экологии: Учебное пособие. — М., 1998. — 172 с.
5. Глазачев С.Н. Постулаты экологического образования // Экологическое образование: концепции и технологии. — Волгоград, 1996. — С. 3-6.
6. Кавтарадзе Д.Н. Природа: от охраны — к заботе? // Знание — сила, 1990. — №3. — С. 14-16.
7. Лихачев Б.Т. Экология личности // Педагогика, 1993. — №2. — С. 19-23.

8. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М., 1990. – 342 с.
9. Урсул А.Д. Наука и образование в стратегии устойчивого развития // Экологическое образование: концепции и технологии. – Волгоград, 1996. – С. 7-13.
10. Шейнис Г.В. Развитие отношений подростков с природой как условие нравственного становления личности: Автореф. ... канд. психол. н. – М., 1993. – 159 с.
11. Ясвин В.А. Психология отношения к природе. – М., 2000. – 456 с.

Pavluhina E.A.

DIFFERENCES OF ATTITUDE TOWARDS NATURE AMONG SPECIALISTS OF FOREST SECTOR

The article concludes the research done on people employed in forest sector. It shows that actually working in organization that deals with nature doesn't affect the way a person feels towards nature

Key words: diagnostics of ecological consciousness, dominant to the nature, the subject-subject the relation to the nature, ecological psychology.