

щие его эмпирические данные. Необходимы новые исследования с идентификацией и тщательным измерением независимых переменных.

Аналогичные аргументы могут быть приведены относительно выявленных различий в когнитивном и личностном развитии. Вместе с тем наличие общего для всех показателей развития паттерна, когда эти показатели существенно различаются у детей всех групп (а в группе воспитанников детского дома данные показатели связаны с возрастом поступления в него и длительностью пребывания там), позволяет допустить, что именно пребывание в детском доме оказывает влияние на развитие детей. Необходимо ввести в исследование меры детдомовского контекста (например, социальной изоляции детей, взаимоотношений между сотрудниками и воспитанниками), и исследовать связь этих мер с показателями развития.

Несмотря на большое количество эмпирического материала и огромное желание исследователей однозначно приписать нарушения или отставания в развитии ребенка факту пребывания его в детском доме или каким-либо формам опеки и тем самым окончательно найти ответ на вопрос относительно данных, сделать это пока еще не удалось.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Ананьев Б.Г. Проблемы комплексного изучения развития интеллекта и личности / Б.Г. Ананьев // Человек и общество: ученые записки. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1973. Вып. 13. – С.3-7. Адаптированный модифицированный вариант

детского личностного вопросника Р. Кеттелла: методические рекомендации / НПИ им. В.М. Бехтерева; сост. Э.М. Александровская, И.Н. Гильяшева. – Л., 1985. – 33с.

2. Елисеев О.П. Конструктивная типология и психодиагностика личности / О.П. Елисеев. – Псков: Изд-во Псковского обл. ин-та усовершенствования учителей, 1994. – 280 с.
3. Измерение интеллекта детей: метод. пос.; под ред. Ю. З. Гильбуха. – Киев: Изд-во РОВО УКРВОЗПОЛИГРАФ, 1992. – 133 с.
4. Михайлова (Алешина) Е.С. Методика исследования социального интеллекта / Е.С. Михайлова (Алешина). – СПб.: ГП., 1996. – 51 с.

E. Komkova

CORRELATION ANALYSE COGNITIVE-PERSONAL DEVELOPMENT PRIMARY SCHOLAR'S AND JUVENILES, RAISING IN DIFFERENT CONDITIONS

Abstract. The contemporary experimental results studying thinking and personal development of primary scholar's and juveniles, raising in different conditions are analyzed. The data obtained in research of thinking capacities primary scholar's, social intellect juvenile's and personal factors and values in four groups (family children, orphans, Children's Village and foster-children) by test method are exposed. The analyses of the prevail thinking capacities by children of four comparing groups allowed the block of basic cognitive structure to be distinguished as well as the tendencies of developing in different social conditions.

Key words: intellect, cognitive function, social intellect, values, integration mental development, correlation.

УДК 159.922.8

Булгакова Е.А.

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА МОРАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ*

Аннотация. Представлены результаты разработки и апробации психодиагностического комплекса по изучению моральных представлений современной российской молодежи. В основу теоретической концепции положено представление об аморализме как референте моральных представлений. Исследование проведено на выборке 380 человек. В ходе исследования был разработан авторский опросник, проведены психометрические про-

цедуры по оценке его надежности и валидности.

Ключевые слова: аморализм, моральные представления, психометрические процедуры, психологическая диагностика, психологические особенности современной российской молодежи.

Психодиагностика как особая отрасль психологических знаний со своей теорией, принципами, методами, категориями, язы-

* © Булгакова Е.А.

ком, и имеющая свой предмет – разработку специфических психологических средств, называемых психодиагностическими методиками и используемых для решения практических задач, в России находится в системном кризисе. За всю историю отечественной психологии из почти 1100 докторских диссертаций по психологии [1] было защищено только 7 диссертаций, прямо посвященных психодиагностике: К.М. Гуревич (1970), Гильбух Ю.З. (1982), Л.Ф. Бурлачук (1989), В.Н. Дружинин (1991), А.Г. Шмелев (1994), В.К. Гайда (1994), Л.Н. Собчик (1999). Основными причинами кризиса являются: а) малое количество в России профессиональных психодиагностов, занимающихся разработкой, адаптацией и стандартизацией тестов; б) ничтожное количество отечественных профессиональных психодиагностических методик при неоправданном доверии к давно устаревшим зарубежным методикам; в) низкая психодиагностическая и особенно психометрическая культура психологов-пользователей тестов; г) устаревшее содержание программ обучения психодиагностике и др. [Батурич Н.А. 2008].

Психологов всегда привлекала проблема исследования моральных представлений. В моральном сознании имеется ряд противоречий, раскрывающих методов диагностики моральных представлений и такую его категорию, как «аморализм». Во-первых, несмотря на наличие длительной традиции изучения моральных представлений, аморализма в гуманитарных науках современная российская молодежь данную категорию рефлексировать не в полной мере, а в психологии сделаны только первые шаги по диагностики данного явления; разработанные методики в прямой постановке вопроса аморализм как референт моральных представлений не изучают, последствия его не прогнозируют, остаются в плену обыденных суждений. Сегодня в гуманитарных науках доминируют теоретические взгляды на проблему аморализма как однозначно деструктивное явление, что не позволяет в полной мере решать проблемы исследования зрелости личности по показателю социорефлексии аморализма. Хотя в психологии хорошо известны и другие подходы, в которых психологическим механизмом конструктивного начала в аморализме выступает дезадаптивность (Фромм Э.) или неадаптивность [Петровский В.А. 1992] [8]. Сегодня творческий потенциал аморализма как психологической активности, как явления, не противостоящего морали, как правило, не

только не понимается, но и не принимается, а чаще отторгается. Аморализм, по мнению А.А. Хвостова, существует вне зависимости от осознания; поэтому, находясь в «естественном» состоянии, развиваясь по своим правилам, из конструктивного аморализм превратился в разрушительный психологический процесс» [9]. Во-вторых, в психодиагностике разработаны стандартизированные методы изучения морального сознания (МакКинли Дж., Хатуэй С., Собчик Л.Н., Маклаков А.Г и Чермянин С.В.), успешно работавшие в стабильных условиях развития российского общества, сегодня же требуются новые валидные диагностические методики исследования моральных представлений молодежи, прошедшие все процедуры адаптации и стандартизации. Такие психодиагностические методики должны быть положены в основу психодиагностических технологий по решению широкого спектра научных задач прикладной направленности: от традиционной активизации познавательных процессов обучающейся молодежи, оптимизации кадрового менеджмента до, например, определения роли нравственной элиты в российском обществе [Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. 2010]. В-третьих, имеется традиционный взгляд на проблему оптимизации диагностики психологических явлений. Но в случае с диагностикой моральных представлений в процессе оптимизации не используется инновационный потенциал аморализма, практики образования не задумываются об активизирующем ресурсе данного явления моральных представлений в познавательной деятельности студенческой молодежи, а службы по работе с персоналом, занимаясь практически определением лояльности сотрудников, отказались от использования данного психологического понятия в своей практической деятельности.

Проведенный теоретический анализ позволил сформулировать рабочее определение аморализма. Аморализм современной российской молодежи представляет собой взаимосвязанную с другими компонентами морального сознания структуру, которая детерминирована гендерными особенностями личности, социальными факторами, возрастными изменениями. Аморализм амбивалентен, в зависимости от ситуации жизнедеятельности может носить как деструктивный, так и конструктивный характер. В деструктивном, негативном понимании аморализм определяется как антипод, дихотомия морали. В конструктивном понимании

аморализм несет в себе положительные личностное содержание, адаптационное и инновационное по своей сути, являющееся источником психической активности личности в изменяющихся условиях жизнедеятельности. Основными дескрипторами аморализма, относящимися к соответствующим критериям, являются следующие: 1) поведенческий критерий: «девиантность аморализма», «аморализм как инструмент власти»; 2) адаптивный критерий: «аморализм как психическая защита», «неадаптивная активность»; 3) инновационный критерий аморализма: «скептицизм и релятивизм аморализма», «аморализм как оппозиция непостижимости морали».

В 2005-2009 годах нами было проведено исследование, посвященное изучению моральных представлений через такой их референт, как «аморализм в исследовании» участвовали 380 человек. Выборка была составлена аналогично структуре современной российской молодежи: студенты, специалисты различных сфер профессиональной деятельности: экономики, образования, силовых и государственных структур.

Исследование проходило поэтапно. На первом этапе (декабрь 2005 г. - октябрь 2006 г.), одновременно с теоретическим изучением проблемы диагностики моральных представлений, построением теоретической модели ее оптимизации на основе использования референта «аморализм», в ходе корреляционного исследования на выборке 122 человек выявлялись деструктивные и конструктивные факторы аморализма. Полученные результаты уточнили структуру компонентов аморализма в теоретической модели. В ходе диагностики использована авторская модифицированная методика диагностики социоморальной рефлексии А.А. Хвостова проективный самоотчет МПА-1; выполнено психометрическое обоснование опросника МПА-2. На втором этапе (ноябрь 2006 г. - сентябрь 2007 г.) изучалась динамика аморализма на примере группы студентов-психологов. Исследование проводилось в форме реального эксперимента, который сочетал в себе лонгитюдное и срезное (когортно-последовательное) изучение обследуемых по специально разработанной схеме. Эмпирическую базу исследования составила выборка из студентов-психологов 4 и 5 курса Московского педагогического государственного университета (МПГУ) (178 человек). Валидность и достоверность результатов, полученных в процессе опросов, подтверждалась и допол-

нялась результатами других методов, таких, как: наблюдение и беседа, глубинное интервью, анализ документов и др. На третьем этапе (октябрь 2007 г. - декабрь 2009 г.) проводился сравнительный анализ проявлений аморализма в гендерной, возрастной, социальной сферах, исследовалось влияние личностных особенностей на изучаемое явление. Была реализована программа психолого-педагогического воздействия по коррекции социорефлексии и проявлений аморализма.

Методика изучения моральных представлений современной российской молодежи представляет собой совокупность взаимосвязанных исследовательских методов, соответствующих разработанной теоретической модели изучаемого явления. В разработку методики вошло: 1) теоретическое уточнение психологических особенностей молодежи; 2) определение критериев и показателей аморализма как составляющей моральных представлений; 3) обоснование диагностического инструментария; 4) проведение констатирующего эксперимента (в форме корреляционного исследования и квазиэксперимента); 5) разработка схемы обработки (количественный анализ: применение математико-статистических методов обработки результатов; качественный: логико-психологический анализ); 6) интерпретация полученных результатов. В диагностический комплекс вошли как традиционные диагностические средства: «Стандартизированный многофакторный метод исследования личности» (СМИЛ) Л.Н. Собчик, «Многоуровневый личностный опросник «Адаптивность» (МЛО-НПУ) А.Г. Маклакова и С.В. Чермянина, так и специально разработанные в целях исследования качественные (авторская модификация методики социоморальной рефлексии А.А. Хвостова, проективный самоотчет – «Моральные представления (аморализм) – МПА-1») и количественные (авторский стандартизированный опросник социорефлексии аморализма «Моральные представления (аморализм) – МПА-2»). Проективный самоотчет МПА-1 и стандартизированный опросник социорефлексии аморализма МПА-2 прошли все положенные диагностические процедуры по определению надежности и валидности на репрезентативной выборке. В исследовании применялись включенное и невключенное наблюдение, беседа, интервьюирование, экспертные оценки, дискурс-анализ, количественное и качественное изучение документов.

В основу психологической диагностики

моральных представлений была положена **теоретическая модель аморализма как референта моральных представлений**, которая состоит из следующих компонентов:

Основные моральные ценности молодежи: возможность заниматься любимым делом и создать счастливую семью; человек, «сам себя делающий», сам несущий ответственность за последствия всех своих действий. В поведении аморализм фиксируется как массовое распространение курения, употребление крепких спиртных напитков, корыстность вступления в половые связи и обман ради достижения собственных целей, наркомания, гомосексуализм и т.п.

Аморализм – культурно-историческое, амбивалентное психологическое явление личности в структуре моральных представлений. С одной стороны, в традиционном понимании, аморализм симметричен, лежит в одной плоскости, в дихотомии к моральной нормативности, носит устойчиво деструктивный характер. С другой стороны, он асимметричен, находится в другом пространстве моральных представлений личности. В таком понимании аморализм может быть как деструктивен, так и конструктивен, тогда он выполняет адаптивную, инновационную функцию в жизнедеятельности человека.

Факторами аморализма являются факторы социализации, имеющие в своем составе компоненты аморализма: на уровне макрофакторов социализации современная российская молодежь свое политическое участие концентрирует вне сферы основных повседневных интересов молодого россиянина, она проявляет толерантное отношение не только к различным стандартам поведения, но и к разным типам идеологий, включая религиозные взгляды; на уровне мезофакторов социализации у молодых людей 21-35 лет доминантными являются достижение успехов в жизни, стремление к лидерству, желание быть в центре внимания; наблюдается проявление элементов тенденциозности, неприимости к критике в свой адрес, различия между благополучной и неблагополучной молодежью углубляются и закрепляются; на уровне микрофакторов социализации происходит переоценка ценностей, влекущая за собой самоанализ и критический пересмотр собственной личности в связи с возможностями и ограничениями общества.

Сферы аморализма: гендерная сфера [3]; возрастная сфера раскрывает объективную исторически изменчивую, хронологически и символически фиксированную стадию раз-

вития индивида в онтогенезе, определяемую методом периодизации для структуризации онтогенеза человеческой жизни, нами рассматривается возраст от 21-35 лет, определяемый как молодость [5; 7]; социальная сфера, включающая в себя процесс социализации [6].

Предложенная модель позволила определить *критерии* аморализма как референта моральных представлений: поведенческий (как проявляется в поступках), адаптивный (как проявляется в социальных отношениях), инновационный (какой выбор делается, каковы убеждения и ценности). По этим критериям определяется, будет ли аморализм конструктивным, являющимся источником психической активности личности, либо будет деструктивным явлением, ведущим к дезадаптивности, негативным проявлением морального сознания – зла, предательства, жестокости, разрушения.

Введение понятия *амбивалентность* позволяет усилить структуру, функционирование модели, проникнуть в действие механизмов изучаемого явления, его динамику, сделать научно обоснованными прогнозы поведения и состояний обследуемых. Амбивалентность понимается нами с позиций А.С. Ахиезера [2] в приложении к психологическим исследованиям А.В. Булгакова [4]. Это фундаментальная логическая характеристика мышления, культуры, нравственного идеала всей человеческой жизнедеятельности, способность человека идеально и материально осваивать, осмыслять любое интересующее субъекта явление через дуальную оппозицию, искать пути формирования смысла через полюса этой оппозиции, находить смысл как фокус преодоления оппозиции, как меру снятия противоречия, соотнося их друг через друга между полюсами. Амбивалентность выступает в формах инверсии и медиации. Инверсия характеризуется абсолютизацией различных полюсов. Медиация переносит центр тяжести за рамки перехода от одного полюса сложившейся оппозиции к другому, на поиск нового сложного и противоречивого смысла [1].

Методика эмпирического изучения моральных представлений современной российской молодежи через референт «аморализм» представляла собой совокупность взаимосвязанных исследовательских методов, соответствующих разработанной теоретической модели. Поведенческий критерий аморализма: показателями являются проявления аморализма в поступках, индикаторами выступают экспертные оценки поведения, измеряе-

мые методикой групповой оценки личности. Адаптивный критерий аморализма: показателями являются проявления аморализма в социальных отношениях, индикаторами выступают шкалы методики «МЛО-НПУ» А.Г. Маклакова и С.В. Чермянина: «нервно-психическая устойчивость», «коммуникативные способности», «личностный адаптивный потенциал». Инновационный критерий аморализма выявляется в показателях убеждений и ценностей личности, индикатором являются дескрипторы аморализма, измеряемые методиками проективный стандартизованный самоотчет МПА-1, стандартизованный опросник МПА-2. Критерий моральной нормативности: показатель «Самооценка выполнения моральных норм», индикатор: интегральная моральная нормативность, выявляющаяся в шкалах «Алкоголизм», «Цинизм», «Преступность», «Зависимость», «Аморальность», «Альтруизм», «Фарисейство», «Социальная ответственность», «Социальная желательность», «Социальное участие», измеряемыми соответствующими дополнительными шкалами СМИЛ.

Нами был разработан проективный стандартизованный самоотчет МПА-1, представляющий собой реализацию метода кейс-стади. В качестве кейсов нами были предложены результаты самоописания обследуемыми своего отношения, понимания аморализма. Было учтено, что множественные кейсы способны помочь исследователям выделить определенные кластеры, то есть определенные конфигурации, которые встречаются в одних случаях и не встречаются в других. В основу опросника была положена модифицированная методика диагностики социоморальной рефлексии А.А. Хвостова [9]. Обработка результатов проводилась с помощью контент-анализа и дискурс-анализа. Категориями контент-анализа выступали выявленные в ходе теоретического исследования дескрипторы аморализма, а единицами анализа – семантические единицы результата дискурс-анализа полученных кейсов (нестандартизованных опросников, по сути рассказов о понимании, рефлексии аморализма). Результаты были подвергнуты факторному анализу, который позволил существенно, с 23 до 6 уменьшить количество дескрипторов и выявить следующие преобладающие группы дескрипторов аморализма: «Аморализм как психическая защита» (20%); «Неадаптивная активность аморализма» (21%); «Девииантность аморализма» (17%); «Скептицизм, релятивизм аморализма» (16%);

«Аморализм как инструмент власти» (21%); «Аморализм как оппозиция непостижимости морали» (13%). Содержание дескрипторов следующее.

1. «Аморализм как психическая защита». Испытуемые оправдывали суждения и поступки, принимая их аморальность и недопустимость, применяя механизмы *рационализации проекции*. Например, в вопросе об абортах испытуемые описывали ряд причин, по которым это действие возможно (бедность, болезнь и т.д.).

2. «Неадаптивная активность аморализма». При ответе на вопросы о воровстве, престарелых родителях испытуемые пишут о вине самого человека, сделавшего или не сделавшего чего-то для достижения результата – родители, за счет болезни «привязавшие к себе» детей, дезадаптированность субъекта в социальной сфере и т.д.

3. «Девииантность аморализма». Дескриптор выявляется из проблемы девиации как отклонения от нравственных норм общества. Наличие в структуре аморализма данного фактора объясняется с позиций клинико-патологического подхода к обоснованию аморализма как основа, фактор, следствие социально-психической дезадаптации. Так, респонденты пишут в ответ на вопрос о престарелых родителях: «Дети – это цветы жизни, а старики – это кактусы смерти» и т.д.

4. «Скептицизм и релятивизм аморализма» Испытуемые в ответах на вопросы о воровстве и лжи ссылаются, в основном, на «такое время», «не обманешь, не проживешь», «государство равнодушно к нам». В том отчетливо видна позиция релятивизма: все в жизни слишком часто меняется, невозможно учесть все в развитии общества, а значит, нет необходимости предпринимать действия.

5. «Аморализм как инструмент власти». Одним из факторов в структуре аморализма является «Власть» как отражение идеи макиавеллианства. Следовательно, обоснованиями аморализма для респондентов выступают следующие утверждения испытуемых: «Цель оправдывает средства», «Благо то, что не запрещено законом».

6. «Аморализм как оппозиция непостижимости морали». Дескриптор определяет процесс познания как основанный только на опыте, а следовательно, субъект не сможет постичь суть исследуемого объекта, «вещь в себе». В структуре аморализма агностицизм проявляется в высказывании «никогда не знаешь, чего от тебя ждут».

Далее была проведена разработка стан-

Обобщенные результаты опроса «лучших» 300 ответов по тесту-опроснику МПА-2

Дескрипторы, критерии аморализма и моральной нормы	Диапазон	Мода	Медиана	Среднее	СКО
Дескрипторы аморализма					
Девиантность аморализма	1-39	21	18	18	10,8
Аморализм как инструмент власти	1-58	23	18	17,2	10,6
Аморализм как психическая защита	6-65	15	23	24,1	10,1
Неадаптивная активность аморализма	3-44	20	18	17,6	10
Скептицизм и релятивизм аморализма	3-38	16	10	16,4	9
Аморализм как оппозиция непостижимости морали	1-38	19	18	16,9	9,4
Нормативный морализм	1-138	44	46	49	35,1
Критерии аморализма					
Поведенческий критерий рефлексии аморализма	1-80	47	38	35,2	16,2
Адаптационный критерий аморализма	11-77	42	42	41,4	15,5
Инновационный критерий аморализма	1-67	38	27	28,5	14,1
Критерий моральной нормы (по методике «Адаптивность»)					
Критерий моральной нормы	1-123	48	47	49,5	34,9

дартизированного опросника МПА-2. В опросник были включены 6 дескрипторов аморализма и 1 дескриптор – нормативная моральность (факторный вес – 6,01095). Опросник представляет собой диагностический инструмент как для проведения констатирующего и формирующего экспериментов настоящего исследования, так и для дальнейшей консультационной работы практикующими психологами.

Группа исследуемых состояла из различных групп российской молодежи. На 2008 год были получены 380 заполненных опросников. Затем их рассортировали по полноте и точности заполнения, что позволило выявить 300 лучших ответов. Это выборка, на которой базировались дальнейшие исследования. Сводные результаты представлены в табл. 1.

Наиболее широкий диапазон значений (вариаций) у дескриптора «Аморализм как психическая защита» и «Аморализм как инструмент власти», амплитуда колебаний составляет от 6 до 65 и от 1 до 58 баллов соот-

ветственно. Наиболее узкий диапазон значений показал дескриптор «Девиантность аморализма», всего от 1 до 39 баллов. Результаты вполне объяснимы состоянием психического и физического здоровья, законопослушностью участников опроса.

Надежность опросника проверялась на выборке 26 студентов-психологов очного отделения МПГУ, 14 молодых офицеров – слушателей Военного университета, 22 студентов социальных работников заочного отделения МГОУ, 16 студентов – будущих менеджеров НИБ с интервалом в 11-15 месяцев, ответы продемонстрировали статистически значимую последовательность и постоянство на уровне $p < 0,01$ (см. табл. 2).

Причем некоторые из респондентов успели за это время существенно продвинуться в своей карьере (некоторые студенты-заочники получили повышение или перешли работать на более престижную и высокооплачиваемую работу) и претерпеть крупные жизненные перемены (офицеры-слушатели во время

Таблица 2

Результаты ретестовой проверки надежности стандартизированного опросника МПА-2 (в г-Спирмена)*

Группы участников опроса	Дескрипторы аморализма					
	1	2	3	4	5	6
Студенты-психологи (очное отделение МПГУ)	.452	.532	.612	3.92	.476	.521
Офицеры слушатели (Военный университет)	.549	.415	.462	4.89	.579	.624
Студенты социальные работники (заочное отделение МГОУ)	.453	.532	.612	3.95	.477	.441
Студенты будущие менеджеры (заочное отделение НИБ)	.576	.642	.739	5.98	.434	.425

*Примечание. Дескрипторы аморализма: 1 - девиантность аморализма; 2 - аморализм как инструмент власти; 3 - аморализм как психическая защита; 4 - неадаптивная активность аморализма; 5 - скептицизм и релятивизм аморализма; 6 - аморализм как оппозиция непостижимости морали

повторного опроса уже получили назначения к новому месту службы, часто далекому от Москвы), и тем не менее при сопоставлении их результатов были выявлены лишь незначительные расхождения. В 25 случаях, когда респонденты (студенты-психологи МПГУ) дважды заполняли опросник с интервалом в три-четыре месяца, результаты также были почти идентичными ($r_s=0,786-0,812$ по всем дескрипторам). Таким образом, профиль доказывает свою надежность во времени.

Интерпретация данных. Опросник позволяет графически построить профиль моральных представлений обследуемого, основываясь на дескрипторах аморализма. Сравнительный анализ профиля с определенными модой и медианой на выборке $n=300$ предоставляет возможность решать практические задачи, связанные с определением лояльности сотрудников организации из числа молодежи, наличием у них личностного инновационного потенциала, спрогнозировать вероятность нарушений трудовой дисциплины, осуществить в целом прогноз социальной адаптации в организации. При этом количественная разница более или менее 8-10 баллов может показать на высокие или низкие данные, что, безусловно, является ценной психологической информацией.

Психометрический вопрос о валидности разработанных диагностических методик МПА-1 и МПА-2 решался следующим образом. Нами было сделано предположение, что аморализм может быть представлен как сочетание двух психологических пространств личности, очерченных критериями моральной нормативности (низкие показатели морали, высокие – аморальности) и критериями аморализма (поведенческим, адаптационным, инновационным).

Проверка гипотезы проводилась в ходе сравнительного корреляционного исследования. С помощью разработанного диагностического комплекса был обследованы две выборки (табл. 3).

Первую выборку обследовали с помо-

щью проективного самоотчета МПА-1 и опросника СМИЛ, определяющего наряду с основными личностными чертами такие аморальные личностные характеристики, как алкоголизм, цинизм, преступность, аморальность, фарисейство. Вторую выборку изучали стандартизированным опросником социальной саморефлексии аморализма и методикой МЛО-НПУ, включающего шкалу «моральная нормативность». Далее проводили статистическую обработку с применением корреляционного и факторного анализов. Анализ полученных результатов по первой группе испытуемых показывает, что все выявленные 8 факторов содержательно не включают в себя одновременно на статистически значимом уровне ($p<0,05$) дескрипторы социальной рефлексии аморализма и показатели аморальности. По сути, подтверждается гипотеза о разном нахождении аморализма и плоскости морали-аморальности.

Результаты факторного анализа содержательно дополняются данными корреляционного анализа. Характерной особенностью для данной выборки является ее высокая нормативная моральность. Именно поэтому не выявлены факторы, которые объединили в себя такие показатели, как преступность, цинизм, фарисейство. С другой стороны, с аморализмом (на уровне обратной зависимости) не связаны и такие личностные показатели, как социальная ответственность, социальная желательность, социальное участие. Данные показатели вошли в отдельный фактор с максимальным факторным весом – 6,01095, характеризующим положительные личностные особенности данной выборки.

Эмпирическим исследованием выявлена значимая на уровне $p<0,05$ обратно пропорциональная взаимосвязь между дескриптором «Неадаптивная активность аморализма» и дополнительными шкалами СМИЛ «Алкоголизм» ($r=-0,5346$) и «Аморальность» ($r=-0,5346$). Аморализм как рефлексия активности личности противоположен восприятию алкоголизма как аморального поведения,

Таблица 3

Характеристика исследовательской выборки

Выборка	Кол-во	Женщин			Мужчин		
		Всего	Возраст		Всего	Возраст	
			21-28 лет	29-35 лет		21-28 лет	29-35 лет
1-я	122	90	48	42	32	17	15
2-я	178	120	81	39	58	38	20
Всего	300	210	129	81	90	55	35

хотя и находится в одной плоскости с ним. Не исключается и замещение одно другим по принципу обратной связи. Алкоголизм снижает уровень рефлексии личности, лежащей в основе ее активности. Взаимосвязь аморальности и неадаптивной активности аморализма дополняет этот конкретный пример проявления аморальности.

В ходе исследования выявлена логично объяснимая обратная взаимосвязь между дескриптором аморализма «Аморализм как психическая защита» и импульсивностью обследуемых ($r=-0,4847$).

Анализ результатов по определению места положения аморализма в структуре морального сознания, полученных на экспериментальной группе обследуемых, также выявил независимость моральной нормативности и социальной рефлексии «аморализм», нахождение их в разных пространствах.

Четыре выявленных фактора представляют собой четыре линии измерения личности: личностный адаптационный потенциал (фактор 2), включая моральную нормативность – факторный вес составляет 3,41105; поведенческий критерий рефлексии аморализма (фактор 1) – факторный вес 2,84464; адаптационный критерий аморализма (фактор 3) – 2,12641; инновационный критерий аморализма (фактор 4) – 3,29889. Такой результат подтверждает выдвинутое предположение о независимости социальной рефлексии аморализма и моральной нормативности. Дополняют полученные результаты данные корреляционного анализа. Нами получены статистически значимые взаимосвязи между адаптационным критерием аморализма, показателями личностного адаптационного потенциала ($r=0,38494$) и нервно-психической устойчивости ($r=0,44057$), а также между инновационным критерием и теми же показателями ($r=0,49868$ и $0,48551$) в сочетании с показателем моральной нормативности ($r=0,50677$). Если первая взаимосвязь подтверждает правильность включения в теоретическую модель аморализма механизма неадаптивной активности, то вторая – подкрепляя действие этого механизма, выявляет новую зависимость инновационности аморализма и моральной нормативности. Данная взаимосвязь дает основание говорить об эмпирически выявленной амбивалентности изучаемого психологического явления, его неоднозначности как в теоретическом, так и прикладном плане, как в научном, так и бытовом понимании.

В практической области полученный

результат можно интерпретировать как возможность конструктивного проявления высокого уровня инновационности аморализма только при наличии высоких нравственных норм у личности, изменяющей окружающую социальную среду. Такой эмпирически полученный результат, безусловно, вызывает оптимизм, подкрепляет веру в современное молодое поколение россиян. Полученная зависимость лежит в основе конструктивного управления феноменом аморализма. Реализуется принцип: оптимальное сочетание наличия высокой нравственной культуры личности с решительностью и ответственностью за изменение в социуме. Выявлено отсутствие взаимосвязи аморализма с коммуникативными способностями. В данном случае измеряемый показатель коммуникативных способностей российской молодежи не является определяющим в структуре поведенческой рефлексии аморализма, его адаптационной и инновационной составляющих.

Построение корреляционных плеяд указывает на обоснованность теоретического предположения об особом месте аморализма в структуре моральных представлений. С одной стороны, показатели шкалы «Нормативный морализм» находятся в обратно пропорциональной зависимости от показателей дескрипторов аморализма, с другой – показатель «Моральная нормативность» методики МЛО-НПУ находится вне зависимости от показателей дескрипторов аморализма, т.е. в другой плоскости.

Возрастная динамика аморализма определялась нами в ходе квазиэксперимента, проведенного в форме корреляционного исследования. Сравнивались две возрастные группы молодых людей: первая – 21-29 лет и вторая 30-35 лет. Каждая из выборок состояла из 54 человек, 27 человек – обследованных с применением методики МПА-2 и МЛО-НПУ; 27 – с применением МПА-1 и СМИЛ.

Была выдвинута гипотеза о возрастном изменении структуры моральных представлений у современной российской молодежи через изменение структуры аморализма, о влиянии на такое изменение гендерных отличий. В качестве независимой переменной выступили возраст и гендер групп обследуемых, зависимыми переменными стали показатели аморализма. Построение линий тренда наглядно показывает на возрастную тенденцию определения аморализма группами. Чем старше становится человек, тем более явно проявляется его принятие (чаще интуитивное) аморализма как категории морального

сознания, не обязательно находящегося в оппозиции моральной нормативности, а скорее представленного отдельно от нее. Возрастная динамика позволяет объяснить изменение отдельных дескрипторов обоснованность как конструктивных, как и деструктивных действий различных социальных сил, использующих феноменологию аморализма.

Количественный сравнительный анализ изменения показателей аморализма по гендерным группам достоверно показал общую тенденцию: выявлено различие между возрастными группами обследуемых по критериям аморализма: поведенческому, адаптационному и инновационному. Исследованием подтверждается «естественность» конструктивного процесса морального развития личности. Нами не ставилась задача определить стадийность аморализма в изучаемом возрастном периоде, она, видимо, будет зависеть от кросс-культурных стандартов обследуемых. В нашем случае это вполне определенная выборка законопослушных российских молодых людей с высшим образованием, физически и психически здоровых. Понятно, что общая тенденция может скрывать неравномерность, нелинейность развития социорефлексии аморализма каждой личности.

В ходе исследования были выявлены гендерные особенности возрастных изменений в социорефлексии и понимании сущности аморализма по некоторым из критериев.

Полученные результаты сравнения двух гендерных выборок современной российской молодежи позволяют сделать выводы. Во-первых, в социорефлексии аморализма возрастные и гендерные группы между собой значимо различаются по отдельным показателям. При этом вполне можно говорить о некоторых качественных различиях. Это, прежде всего, относится к изменению структуры социорефлексии аморализма, представленность которого изменяется от доминирования функции психологической защиты к доминированию активно-адаптивной функции. Именно в такой качественной замене доминант просматривается тенденция конструктивного использования аморализма, медиации данного амбивалентного явления. Во-вторых, условно можно сделать вывод о том, что вторая возрастная группа женщин несколько «отстает» от мужчин в темпах социорефлексии аморализма. Здесь, видимо, с одной стороны сказываются более высокий ее изначальный уровень, с другой – ломаются бинарные оппозиции гендерного стереотипа: логичность – интуитивность, абстрактность

– конкретность. В-третьих, в целом выявлена тенденция прогресса в социорефлексии аморализма по уровню значимости различий между возрастными группами.

В ходе исследования создана типология моральных представлений, позволяющий прогнозировать активность личности. Типология состоит из девяти возможных соотношений уровней аморализма и уровня моральной нормативности, которые ориентировочно показывают на направления активности личности. Эмпирически выявлены оптимальное сочетание моральной нормативности и аморализма в структуре морального сознания. Выявление гармоничной взаимосвязи структур морального сознания позволит прогнозировать поведение личности в разнообразных ситуациях жизнедеятельности, на различных этапах ее развития.

Для обоснования возможностей разработанного психодиагностического комплекса для психокоррекционных воздействий были проведены сравнительное исследование и формирующий эксперимент на примере учебной деятельности студентов-психологов.

Сравнение проводилось на выборке из 178 человек, обследованных по методике МПА-2 и МЛО, относящихся к первой возрастной группе от 21 до 29 лет. Из выборки были выделены две группы: с высоким уровнем и низким уровнем моральной нормативности (по методике МЛО-НПУ). Далее проводилось сравнение структур социорефлексии аморализма. В результате было установлено, что, с одной стороны, эти группы не отличаются по дескрипторам, непосредственно определяющим поведение человека: «Аморализм как психологическая защита» и «Аморализм как инструмент власти». С другой стороны, группы отличаются по дескрипторам, связанным с внутренней активностью личности, ее направленностью, восприятием ситуаций проявления аморализма. Полученные результаты вошли в некоторое противоречие с возможной теоретической типологией личности по критерию «нормативная моральность – аморализм». Для устранения выявленного противоречия целесообразно теоретическую типологию личности по критерию нормативный морализм – аморализм содержательно дополнить описанием действия алгоритмов амбивалентности: медиации, инверсии, антимедиации.

Так, лица, имеющие средний уровень социорефлексии аморализма и средний и низкий уровень нормативной моральности, скорее будут способны действовать по алго-

ритму медиации. Имеющие низкий уровень социорефлексии аморализма скорее пойдут по пути инверсии. Обследуемые, обладающие высоким уровнем, склонны к осуществлению антимедиации. Активность аморализма по таким алгоритмам может привести к конструктивным изменениям ситуации деятельности, разрушить систему взаимоотношений под действием резких и непродуманных скачков от одной оппозиции к другой или к формированию деструктивной, имеющей негативную направленность деятельности.

Формирующий эксперимент проводился на факультете психологии и педагогики Московского педагогического государственного университета в 2007-2008 годах. Эксперимент длился 8 месяцев. В нем участвовали 52 студента третьего курса очной формы обучения, в составе двух учебных групп. Эксперимент проводился по классическому плану на двух группах: контрольной и экспериментальной, с предварительным и итоговым тестированием. Уровень социорефлексии аморализма членов учебных групп определялся с помощью стандартизированной методики МПА-2. Из базы данных были исключены обследуемые, получившие выпадающие из статистической нормы результаты, как сверхвысокие, так и сверхнизкие. Базу данных составили две группы студентов по 23 человека, всего 46 человек. С помощью t-критерия Стьюдента определялся статистический уровень различия/сходства между группами перед воздействием и после него. Независимой переменной выступила авторская программа серии учебных занятий по психодиагностике, включающая разъяснение амбивалентности аморализма, его факторов, закономерностей; обучение навыкам социорефлексии аморализма; формирование первичных умений использования факторов аморализма для повышения эффективности в межличностном взаимодействии. Зависимой переменной стал уровень активности участников эксперимента, выражающийся в показателях роста активности на учебных занятиях. Активность студентов на занятиях определялась методом наблюдения, экспертных оценок, групповой оценки личности. В результате целенаправленного воздействия на аморализм как референт моральных представлений психологическая активность участников эксперимента повысилась. Студенты стали лучше посещать занятия, готовиться к ним, инициативнее выполнять учебные задания в ходе самостоятельной работы, повысилась удовлетворенность студентами учебной деятельностью и

общением в группе, вырос интерес к будущей профессии в целом. Статистическая значимость различий по этим показателям составила $p < 0,01$ по t-критерию Стьюдента.

Выводы. В ходе исследования разработана динамическая модель моральных представлений, эмпирически определено местоположение аморализма в структуре морального сознания как референта моральных представлений, важного ресурса оптимизации диагностики моральных представлений современной российской молодежи. Разработаны качественные методы диагностики моральных представлений, обоснована модифицированная методика диагностики социоморальной рефлексии. Обоснованы основные принципы конструирования стандартного опросника, математическая модель и схема интерпретации результатов диагностики моральных представлений современной российской молодежи, проведены все психометрические процедуры по определению надежности и валидности.

Разработаны, прошли все процедуры стандартизации и валидации (психологические) методики исследования аморализма как референта моральных представлений: проективная методика структурированный самоотчет МПА-1 и тест-опросник МПА-2. Методики после дальнейшей адаптации могут рекомендоваться для исследования зрелости личности по показателю социорефлексии аморализма с целью выявления лояльности молодых сотрудников организации, наличия у них инновационного потенциала, прогнозирования нарушений трудовой дисциплины среди молодежи, моделирования траектории социальной адаптации ее в организации.

Выявлена возрастная динамика и гендерные особенности аморализма. Разработана типология моральных представлений современной российской молодежи по критерию аморализма как инструмент психической активизации личности в изменяющихся условиях жизнедеятельности. Апробирована программа психолого-педагогического воздействия на студентов-психологов по оптимизации социорефлексии аморализма, включенная в реальные занятия по психодиагностике. Программа способствует повышению учебной активности, мотивации к познавательной деятельности. Материалы по психологической характеристике молодежи могут быть использованы для социально-психологического обеспечения массовых мероприятий, проводимых общественными организациями.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Анцупов А.Я., Кандыбович С.Л., Крук В.М. и др. Проблемы психологического исследования. Указатель 1050 докторских диссертаций. 1935-2007 гг. / Под ред. профессора Анцупова А.Я. – М.: Студия «Этника», 2007. – 232 с.
2. Ахиезер А.С. Методология социокультурных исследований переходных процессов (на материале России): Дисс. ... д-ра философ. наук. – М., 1997. – 300 с.
3. Бендас Т.В. Гендерная психология: Учебное пособие / Т.В. Бендас. – СПб.: Питер, 2006. – 431 с.
4. Булгаков А.В., Логинова В.В. Психологические особенности и профессионально-личностное становление иностранных студентов в образовательной среде российского вуза. Монография. – М.: Изд-во МГОУ, 2009. – 412 с.
5. Кон И.С. Психология ранней юности / И.С. Кон. – М.: Просвещение, 1989. – 255 с.
6. Мудрик А.В. Социальная педагогика / А.В. Мудрик. – М.: АКАДЕМИА, 1999. – 186 с.
7. Мухина В.С. Личность: Мифы и реальность (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационные аспекты) / В.С. Мухина. – Екатеринбург: ИнтелФлай, 2007. – 1066 с.
8. Петровский В.А. Психология неадаптивной

активности // Российский открытый университет. – М.: ТОО «Горбунок», 1992. – 308 с.

9. Хвостов А.А. Моральное сознание личности: структура, генезис, детерминанты / А.А. Хвостов. – М.: Прометей, 2005. – 472 с.

E. Bulgakova

PSYCHOLOGICAL DIAGNOSTICS OF MORAL REPRESENTATIONS OF MODERN RUSSIAN YOUTH

Abstract. Results of working out and approbation of a psychodiagnostic complex on studying of moral representations of modern Russian youth are presented. In a basis of the theoretical concept representation about amoralism as the reviewer of moral representations is necessary. Research is spent on sample of 380 persons. During research the author's questionnaire has been developed, psychometric procedures are carried out according to its reliability and валидности.

Key words: amoralism, moral representations, psychometric procedures, psychological diagnostics, psychological features of modern Russian youth.

УДК 159.922. 7/.8

Воробьева К.А.

**ВЛИЯНИЕ ВНУТРИСЕМЕЙНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ
НА ФОРМИРОВАНИЕ АГРЕССИВНЫХ УСТАНОВОК ЛИЧНОСТИ
У ПОДРОСТКОВ ИЗ ПОЛНЫХ И НЕПОЛНЫХ СЕМЕЙ***

Аннотация. Проблема агрессивности, вне всякого сомнения, имеет огромную актуальность в связи с постоянным присутствием насилия в нашей жизни. Следует отметить, что сама по себе тема «детской и подростковой агрессивности» долгое время была закрыта и поэтому не получила должной разработки в отечественной психологии. Целью данной статьи является исследование факторов семейной социализации личности подростков из неполных семей, способствующих формированию агрессивных установок по сравнению с подростками из полных семей.

Указанная цель определила необходимость решения следующих эмпирических задач: провести сравнительный анализ агрессивных установок и девиантного поведения у подростков из полных и неполных семей; исследовать влияние особенностей семейного

воспитания на развитие агрессивных установок личности у подростков из полных и неполных семей, это позволит разработать систему психотехнологий по обучению подростков приемам конструктивного выражения агрессии, при учете особенностей социальной ситуацией развития подростков, воспитывающихся в неполных семьях.

Ключевые слова: Агрессивные установки, стили семейного воспитания, социализация личности, уровень толерантности, подростковый возраст.

В последнее время изучения агрессивного поведения человека стало едва ли не самым популярным направлением исследовательской деятельности психологов, социологов, педагогов всего мира. Проблеме агрессивности посвящены многочисленные работы, статьи, книги, регулярно проводятся междуна-

* © Воробьева К.А.