

стандартных компетенций; 2) устойчивости образовательной среды, эмоциональности, когерентности, обобщённости – связанные со становлением ключевых компетенций; 3) обобщённости, социальной активности, мобильности – связанные со становлением ведущих компетенций.

Эмпирически выявлена преобладающая доля (57%) воздействия образовательной среды вуза на становление ключевых компетенций у успешных флотских психологов в сравнении со стандартными (23%) и ведущими (20%) компетенциями. Налицо противоречие между традиционным восприятием образовательной среды вуза как основы становления стандартных компетенций и эмпирически полученными данными. С одной стороны, понятно, что успешные психологи, находясь на этапе индивидуализации становления профессиональных компетенций или пройдя его, содержательно должны актуализировать потенциал образовательной среды вуза именно в направлении ключевых компетенций. Это имеет место. С другой стороны, видимо, мы столкнулись с малоизученным феноменом использования скрытого потенциала – по сути, ресурса инерционности системы российского образования. Причём в нашем случае речь идёт о положительной составляющей такого ресурса. Именно он на сегодня еще позволяет осуществлять подготов-

ку специалиста без чёткой определённости к будущей должности с её специфическими профессиональными компетенциями. Здесь мы имеем дело с управлением вероятностными методами неопределённым процессом. В связи с этим вызывает уважение, с одной стороны, высокий адаптационный потенциал успешных военных психологов, а с другой – основательность полученного образования в ведущих вузах, осуществляющих подготовку психологов и принявших участие в эксперименте.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Базаров Т.Ю. Социально-психологические методы и технологии управления персоналом организации: Диссерт. д-ра психол. наук. М., 1999.
2. Булгаков А.В. Психологическая теория и практика межгрупповой адаптации (по материалам экспериментального исследования на кораблях ВМФ России). Монография. М.: МГОУ, 2006. 229 с.
3. Булгаков А.В. Психология межгрупповой адаптации на кораблях Военно-морского флота России: Диссерт. д-ра психол. наук. М., 2007.
4. Сыромятников И.В. Становление профессиональной деятельности психолога войсковой части Сухопутных войск. Диссерт. канд. психол. наук. М., 1997.
5. Ясвин В.А. Моделирование образовательной среды. М., 1997.

УДК 159.9:316.356.2-057.875

Григорьева С.И.

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ ТИПАМИ СЕМЬИ И МОТИВАЦИЕЙ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ*

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению взаимосвязи типов семьи и мотивации учения студентов-психологов. Она раскрывает особенности типов семьи – родовой и городской нуклеарной, а также рассматриваются параметры, определяющие включённость в семейные отношения. Представлены ведущие мотивы учебной деятельности, соответствующие определённому типу семьи.

Ключевые слова: типы семьи, родовая семья, городская нуклеарная семья, детерминация деятельности, функциональный подход, мотивация учебной деятельности.

S. Grigoryeva
INVESTIGATION OF INTERRELATION BETWEEN THE FAMILY MODEL AND EDUCATIONAL MOTIVATION OF STUDENTS-PSYCHOLOGISTS

Abstract. The article deals with interrelation between the family model and educational motivation of students-psychologists. It makes clear the habits of tribal and urban nuclear family models. Parameters for involvement of students into the family relations are considered. The leading educational motives for each family model are presented.

Key words: family models, tribal family,

* © Григорьева С.И.

urban nuclear family, activity determination, functional approach, educational motivation, educational activity motive.

В настоящее время проблема семьи как детерминирующей системы развития личности в нашем государстве приобретает невероятную актуальность, что связано с возникновением нового типа общества. Функция духовно-нравственного развития вновь ложится на семью. Именно поэтому тема значимости и значения семьи в формировании личности человека становится всё более востребованной и актуальной. Назрела настоятельная потребность перехода на качественно более высокий уровень исследований роли семьи в развитии личности. По свидетельству множества исследований, именно она играет самую главную роль в формировании личности – вначале ребёнка, а затем взрослого человека.

На семью как основополагающий фактор социального становления человека указывают такие отечественные и зарубежные исследователи, как С. Кратохвил, Э. Арутюнянц, А.С. Спиваковская, Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкий, Е.А. Личко, В.С. Мухина, Е.Т. Соколова, Т.С. Когарян, М. Мид и многие другие.

Родовая система общества обеспечивает не только рождение человека, но и систему его мотивов, смыслов, стремлений и привязанностей, а также играет огромную роль в становлении мировоззрения. А это структурирует жизнь и деятельность каждого человека от рождения до смерти.

Как пишет Кон И. С., на формирование личностных качеств ребёнка влияют не только сознательные воспитательные воздействия родителей, но и общий тонус семейной жизни. Он замечает, что если родители живут большими общественными интересами, это способствует расширению кругозора и у детей, которые из услышанных разговоров взрослых извлекают нередко больше уроков, чем из специальных бесед. То есть ребёнок, взаимодействуя с обоими родителями, интегрирует в себя их кругозор, их культуру, интересы [3, 159].

Рассматривая семью в русле функционально-системного подхода, необходимо отметить, что семья – это система, которая локализует в себе наиболее важные общественные функции, необходимые для первоначального формирования и развития человека.

Говоря о семье, мы должны выделить два типа семьи. Традиционная семья – это довольно мощное образование, включающее не

только супругов и их детей, но также братьев, сестер, дедушек и бабушек, а также множество других родственников, для определения которых в народной культуре существует множество терминов. Это, по сути дела, целостный родовой ствол или клан, образованный множеством людей и включённый в общую этническую систему. И совсем иное образование – это современная городская нуклеарная семья, состоящая только из родителей и детей или вообще из одного или двух человек. Впервые название «нуклеарная» применил к семье американский социолог Ж.П. Мурдок. В нуклеарной семье супруги и их дети составляют ядро взаимоотношений, а кровные родственные связи отходят на второй план.

Традиционная семья – это структура, создающая основу этнической системы. Любые формы деятельности, как производство условий жизни, включаются в логику жизни семьи, обеспечивая её выживание и развитие. Охотится ли человек, ловит ли рыбу или убирает урожай, строит ли что-то – все это определяется интересами семьи. Такая семья, как целостный, широко разрастающийся организм, организует своими потребностями все формы деятельности. Сама же семья направлена на воспроизводство и развитие рода, живёт интересами рождения и воспитания детей, обеспечивает усиление своей этнической системы в природе и в общем пространстве человечества.

Современная городская семья живёт совсем иначе. Она включена в современные формы деятельности и производства, которые сами уже никак не включены в её собственную структуру. Профессиональная деятельность рабочего, учёного или актёра создаёт свои особые пространства взаимоотношений, где люди действуют как участники этих новых форм производства жизни, общаются и создают семьи. Эти семьи формируются в ритмах городской жизни как её малые элементы, но сами семьи не определяют своей глобальной структурой и напряжениями логику организации общей деятельности. Общество и производство лишь включают в себя семью. Профессиональная деятельность захватывает людей своими мотивами и целями, заданными вовсе не семейной организацией. Традиционный тип семьи – это многоуровневая семейная система, лежащая в основе родовых и этнических социальных систем. Она отличается сложными внутрисемейными и межсемейными отношениями, создающими устойчивую структуру общества (рода, этноса, клана). Современный тип семьи – это ло-

кальные семейные системы, включённые в современные формы государственной и профессиональной деятельности. Он отличается от традиционной семьи прежде всего разрушенностью стабильных межсемейных родовых отношений [4, 342].

Традиционный тип жизни создал свои системы мифов и ценностей, сложную культуру отношений, направленную на поддержание семьи и основных функций размножения и воспитания человека, что в итоге обеспечивает жизнь этносов. Веками апробированная система традиций и ценностей семьи организует адекватную схему взаимоотношений и поведения людей. Здесь присутствует уважение к старшим и к опыту предков, культ матери, дома, порядка.

Разрушение же родовой системы оставляет человека, по сути, в мотивационном смысловом вакууме. Поиск смыслов и векторов жизни в разрушенном пространстве мифов часто не приводит к успеху, а ведёт к потере мотивов, росту суицида, к наркомании как форме психического ухода из мира. Э. Кратохвил, Э. Арутюнянц, А.С. Спиваковская, Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкий, Е.А. Личко, В.С. Мухина, Е.Т. Соколова, Т.С. Когарян, М. Мид, А.А. Бодалев, В.В. Столин и многие другие – все авторы сходятся во мнении, что семья как первичная социальная система формообразует личность ребёнка. Семья является социальным институтом, в котором индивид приобретает первый социальный опыт, первые навыки общественного поведения. Семья не только формирует и определяет поведение индивида, закладывает эмоциональный план и структуру поведения, которая в значительной мере сохраняется в течение жизни, но она оказывает модифицирующее влияние на поведение в каждый определённый период времени [1, 75].

Формирование личности начинается в семье. Именно в семье, через сложившуюся систему мифов, ценностей, культуру отношений закладывается базисная структура личности, происходит становление её смыслов, мотивов, стремлений, формируются субъектные позиции взаимодействия с другими.

В.К. Шабельников подробно исследует функцию мотивов в усвоении действия и считает, что мотивы выполняют роль структурирующих опор для действия и при определённых условиях они интериоризируются, переходя от внешней мотивации к внутренней. Аналогична и мотивация профессиональной деятельности студентов. Если человек осваивает в профессиональной деятельности

роль исполнителя, то его мотивы могут быть внешние, а если координатора, то ближе к внутренним [5].

В концепции социо-биосферной детерминации личности В.К. Шабельников, творчески развивая идеи Г.В.Ф. Гегеля, Э.В. Ильенкова, В.В. Давыдова, считает, что системный путь анализа в психологии необходимо проводить от общего к частному, от биосферы, общества, семьи – к конкретному ребёнку. «Человек уподобляется заданным ему общественным формам», – пишет В.К. Шабельников [5]. Учебная мотивация первоначально складывается в обществе, а затем, через конкретную семью, задаётся ребёнку. Наша задача – рассмотреть взаимосвязь между типами семьи и мотивацией обучения студентов-психологов.

Семья – это порождение определённого общества и по характеру функционирования и, соответственно, по характеру межличностного взаимодействия. В.К. Шабельников выделяет два типа семей в зависимости от особенностей хозяйственной деятельности [6]. Семьи «жёсткого» типа – как правило, моноэтнические с развёрнутым распределением деятельности во взаимодействии (S-потребитель, S-исполнитель, S-оценщик и другие роли). При разрушении родового этноса и потере единого порождающего центра структура семьи переходит в «жидкую» и строится по-разному, в зависимости от того, кто выполняет роль S-потребителя. При этом развёрнутые в базовой родовой семье функции могут совмещаться в семье «жидкого» типа. S-исполнитель может быть и S-оценщиком, и S-координатором своей деятельности в разной степени. Это способствует лучшей адаптации семьи и личности в динамичном мире.

Согласно ранним работам В.К. Шабельникова [7], мотивация не просто побуждает к деятельности. Она, наряду со смыслом, является необходимым структурообразующим компонентом деятельности, запуская её. При этом мотивация изменяется и сама от внешней до внутренней вначале для других, а затем и для себя, то есть происходит процесс интериоризации мотивов. А первоначальным их выразителем и организатором условий формирования выступает взрослый. Но кто этот взрослый в учебной деятельности: учитель, родитель? Кто является значимым взрослым? Кто выполняет роль потребителя результатов учебной деятельности, а следовательно, транслирует и её мотивы? Ведь, по функционально-системному подходу В.К. Шабельникова, именно S-потребитель

изначально структурирует вектор деятельности. Опираясь на исследования Шабельникова В.К., можно сделать вывод, что в родовой семье субъектом деятельности является «семья», а в городской нуклеарной семье – «человек».

Проведённое автором исследование показало, что существует взаимосвязь между типом семьи и мотивом обучения в вузе. Была разработана методика на определение типа семьи – родовая семья или нуклеарная городская семья. Принадлежность к типу семьи определялась на основании параметров оценки включённости в семейные отношения:

- юридически-организационный: численность семьи, компактность проживания;
- функциональная детерминированность в семье: функции в семье, дела, обязанности, интересы;
- эмоциональная связь: забота о близких, взаимопомощь, эмпатия, потребность в общении;
- степень доверия родителям: совместный с родителями анализ ошибок и жизненных проблем.

Для определения мотивов учения использовалась методика Ильиной Т.И. «Исследование мотивации обучения в вузе» и методика Реана А.А. «Изучение мотивов учебной деятельности студентов». По результатам исследования доминирующим

мотивом обучения в вузе является мотив «получение диплома», но значимые мотивы обучения в родовой и городской семье оказались различными. В родовой семье значимым оказался мотив – «приобретение знаний», а в городской нуклеарной семье доминирующий мотив – «овладение профессией». Полученный результат даёт право сделать вывод, что существует зависимость между типами семьи и мотивами обучения студентов, что подтверждает основополагающее и детерминирующее значение семьи в формировании личности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Анисимов О.С. Методологическая версия категориального аппарата психологии. Новгород, 1990.
2. Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. М., 1960.
3. Кон И.С. Ребёнок и общество. М.: Академия, 2003.
4. Шабельников В.К. Функциональная психология. Гл. «Социо-биосферная детерминация личности». М., 2004. С. 461.
5. Шабельников В.К. Функциональная психология. Гл. «Формирование мотивации». М., 2004. С. 415.
6. Шабельников В.К. Демократизация Востока: психологические проблемы. «Развитие личности». М., 1997. №1. С. 461.
7. Шабельников В.К. Функциональная психология. М., 2004.

УДК 378

Трубников В.В.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИМИДЖ ВУЗОВ В МАССОВОМ СОЗНАНИИ*

Аннотация. Имидж вуза рассматривается как важный фактор международного продвижения высшего российского образования. Показана специфика восприятия крупнейших российских и зарубежных вузов абитуриентами, студентами и их родителями.

Ключевые слова: имидж, образование, имидж вуза.

Abstract. Image of the university is considered an important factor in the international promotion of Russian higher education. The specificity of perception of major Russian and foreign universities applicants, students and their parents.

Key words: image, education, image of the university.

V. Trubnikov
INTERNATIONAL IMAGE
OF UNIVERSITIES IN THE MASS
CONSCIOUSNESS

Актуальность исследования психологического обеспечения международного продвижения высшего российского образования обусловлена особой социальной значимостью проблемы в современном обществе. Как среднее, так и высшее образование в России стал-

* © Трубников В.В.