

изначально структурирует вектор деятельности. Опираясь на исследования Шабельникова В.К., можно сделать вывод, что в родовой семье субъектом деятельности является «семья», а в городской нуклеарной семье – «человек».

Проведённое автором исследование показало, что существует взаимосвязь между типом семьи и мотивом обучения в вузе. Была разработана методика на определение типа семьи – родовая семья или нуклеарная городская семья. Принадлежность к типу семьи определялась на основании параметров оценки включённости в семейные отношения:

- юридически-организационный: численность семьи, компактность проживания;
- функциональная детерминированность в семье: функции в семье, дела, обязанности, интересы;
- эмоциональная связь: забота о близких, взаимопомощь, эмпатия, потребность в общении;
- степень доверия родителям: совместный с родителями анализ ошибок и жизненных проблем.

Для определения мотивов учения использовалась методика Ильиной Т.И. «Исследование мотивации обучения в вузе» и методика Реана А.А. «Изучение мотивов учебной деятельности студентов». По результатам исследования доминирующим

мотивом обучения в вузе является мотив «получение диплома», но значимые мотивы обучения в родовой и городской семье оказались различными. В родовой семье значимым оказался мотив – «приобретение знаний», а в городской нуклеарной семье доминирующий мотив – «овладение профессией». Полученный результат даёт право сделать вывод, что существует зависимость между типами семьи и мотивами обучения студентов, что подтверждает основополагающее и детерминирующее значение семьи в формировании личности.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Анисимов О.С. Методологическая версия категориального аппарата психологии. Новгород, 1990.
2. Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. М., 1960.
3. Кон И.С. Ребёнок и общество. М.: Академия, 2003.
4. Шабельников В.К. Функциональная психология. Гл. «Социо-биосферная детерминация личности». М., 2004. С. 461.
5. Шабельников В.К. Функциональная психология. Гл. «Формирование мотивации». М., 2004. С. 415.
6. Шабельников В.К. Демократизация Востока: психологические проблемы. «Развитие личности». М., 1997. №1. С. 461.
7. Шабельников В.К. Функциональная психология. М., 2004.

УДК 378

Трубников В.В.

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИМИДЖ ВУЗОВ В МАССОВОМ СОЗНАНИИ\*

*Аннотация.* Имидж вуза рассматривается как важный фактор международного продвижения высшего российского образования. Показана специфика восприятия крупнейших российских и зарубежных вузов абитуриентами, студентами и их родителями.

*Ключевые слова:* имидж, образование, имидж вуза.

*Abstract.* Image of the university is considered an important factor in the international promotion of Russian higher education. The specificity of perception of major Russian and foreign universities applicants, students and their parents.

*Key words:* image, education, image of the university.

V. Trubnikov  
INTERNATIONAL IMAGE  
OF UNIVERSITIES IN THE MASS  
CONSCIOUSNESS

Актуальность исследования психологического обеспечения международного продвижения высшего российского образования обусловлена особой социальной значимостью проблемы в современном обществе. Как среднее, так и высшее образование в России стал-

\* © Трубников В.В.

квивается с рядом проблем, среди которых такие, как: поиск эффективных путей управления образованием, повышение качества образования, проблема стандартизации качества образовательных услуг. Серьёзным, хотя и достаточно новым направлением научного поиска, является решение проблем организации рынка образовательных услуг, изучение и управление спросом на образовательные услуги разного вида, привлечение потенциальных абитуриентов, повышение конкурентоспособности образовательных услуг на внутреннем и внешнем рынке и других. Исследования этих проблем создают практическую основу для дальнейшего изучения психологических проблем международного продвижения российских образовательных услуг.

Позитивный международный имидж российского образования необходим для повышения конкурентоспособности российских образовательных структур, привлечения иностранных инвестиций, роста иностранных студентов и аспирантов, увеличения программ международного обмена в сфере среднего, высшего и постдипломного образования. Российское образование призвано не только готовить специалистов для страны, но и максимально способствовать повышению престижа его выпускников на мировой арене, способствовать установлению международных профессиональных контактов, заложенных в годы обучения в России.

Однако учебные заведения сегодняшней России утратили былые высоты их восприятия в мировом пространстве. Это неизбежно ставит перед нами проблему понимания механизмов возможного изменения ситуации и её социально-психологического обеспечения.

Нами в течение 2009-2010 гг. проведены серии исследований имиджа российских вузов на российских и выборках стран ближнего Зарубежья. Объём генеральной выборки – 1158 человек. Выборку составили пять основных групп: абитуриенты (российские и иностранные), студенты (российские и иностранные), родители абитуриентов и студентов (российские и иностранные) и преподаватели вузов (российские и иностранные).

Нами использовались количественные и качественные методы изучения имиджа высшего российского образования.

Исследования показали, что сегодня самым позитивным имиджем обладает Гарвард и Оксфорд, из российских вузов – МГУ и МГТУ им. Баумана. Имидж МГУ представляется наиболее привлекательным для россий-

ских студентов, абитуриентов и преподавателей вузов; лидером по привлекательности является также Московский государственный технический университет имени Баумана (МГТУ), для родителей имидж МГУ и МГТУ привлекателен на одинаковом уровне.

При этом МГУ имеет низкие, по сравнению с другими показателями, значения по шкале **оценка трёхмерного имиджелогического поля**, а у МГТУ имени Баумана все характеристики имиджа оказались примерно на одинаковом уровне. Что касается как ведущих мировых, так и ведущих российских вузов, респондентами всех групп отмечается их крайне низкая доступность, при этом стоит отметить, что для выборки школьников доступность данных вузов всё же выше, чем у других групп.

Часть российских вузов оказывается недостаточно позиционирована на международной арене. Например, Высшая школа экономики, хорошо известная российской выборке, для аудитории ближнего Зарубежья (на примере казахстанской выборки) оказалась неизвестной. Решающим для оценки фактором становится известность вуза – то, насколько он «на слуху». И этот фактор оказывает влияние и на оценку значимости университета, и на его престижность, и на качество даваемого в нём образования (по мнению респондентов).

Интересной является полученная нами закономерность: наиболее престижные виды образования (английское, европейское, американское – по географическому положению; экономическое, юридическое, медицинское – по профилю) оцениваются как малодоступные и не вызывающие доверия (нечестные), а доступные, по мнению абитуриентов, вузы (прибалтийское образование в странах СНГ – по географическому положению; спортивные, художественные, сельскохозяйственные – по профилю) – как несовременные и мало престижные.

Малознакомы для всех изучаемых нами выборок Варшавский университет, Казахтанный национальный университет имени аль-Фараби, Белорусский государственный университет и Киевский национальный университет имени Шевченко. Говоря о направлениях и специфике зарубежных вузов, мы видим, что опрошенные россияне не имеют должного представления о китайских, прибалтийских вузах и большинстве вузов стран СНГ. Среди вполне конкурентоспособных направлений подготовки профессионалов незаслуженно мало информированы абиту-

риенты об образовании в области сельского хозяйства.

Вузом, обладающим наименьшим количеством «неизвестных» характеристик, является Московский государственный университет имени Ломоносова, чуть больше неизвестных характеристик опрошенные написали Оксфорду и Гарварду.

Среди самых недоступных вузов россияне указывают Гарвард, Оксфорд, Сорбонну, Варшавский университет; доступность английского, американского и европейского образования в целом. Самым недоступным вузом России, по нашим данным, является и самый престижный вуз – МГУ имени Ломоносова.

Самый негативный имидж из близкого зарубежья имеет Казахстанский национальный университет имени аль-Фараби (из видов образования по географической принадлежности – образование стран СНГ, из профилей образования – образование в области сельского хозяйства). У них отмечаются как низкие показатели по шкалам «престиж» и «оценка», так и средние показатели «близости-дальности» (с высоким показателем доступности).

Позиции рейтингов получения высшего образования у российских абитуриентов, студентов, родителей и преподавателей не слишком отличаются друг от друга. Рейтинги школьников и абитуриентов практически идентичны – для них главными мотивами получения высшего образования являются (от самого важного к менее приоритетному): **желание личностного развития, стремление получить профессию и необходимость получить диплом**. Несколько иная ситуация прослеживается у родителей и преподавателей вузов: для них ведущей мотивацией получения высшего образования является **стремление совершенствоваться в выбранной профессии**. Диплом о полном высшем образовании также очень важен для испытуемых всех четырёх выборок, а желание занять своё место в обществе, мода и коллектив являются наименее важными типами потребительской ориентации, то есть меньше всего влияют на выбор вуза, специальности или специализации.

Рейтинги же иностранных студентов из ближнего Зарубежья с рейтингами русских студентов не совпадают, то есть отношение к обучению и выбору профессии этих респондентов отличается от отношения к этому русских студентов, школьников и старшего поколения россиян. С учётом того, что образование эти студенты получают у нас, воз-

можно, следует учесть данные различия для лучшей организации и планирования международного учебного процесса.

Так, например, у армянских студентов, обучающихся в РГСУ, после ведущей мотивации на личностное развитие главным является получение диплома. У казахских студентов ведущей мотивацией является желание овладеть профессией и лишь затем – личностное развитие и желание получить диплом.

Китайские же студенты, обучающиеся в РУДН, имеют прямо противоположные цели: главным при получении высшего образования в России является желание следовать моде (этот мотив сильно преобладает над всеми остальными). Затем гражданами Китая движет желание получить образование, чтобы чему-то учиться. Также они получают образование в России, чтобы поднять престиж в собственных глазах и в глазах окружающих. Незначимой мотивацией получения высшего образования является внедрение (то есть после его получения в России собираются остаться далеко не все) и личностное развитие (желание совершенствовать себя не приоритетно для данной группы).

У опрошенных наиболее положительное и полное представление существует о преподавателях и студентах российских вузов. Удивление вызывает лишь то, что преподаватели российских вузов чаще всего оцениваются как **малообщительные и обладающие низким уровнем общей культуры**.

Преподаватели российских вузов достаточно позитивно оценивают качества преподавателей европейских вузов. О преподавателях американских и азиатских вузов значимой информации в исследовании получено не было.

В массовом сознании россиян вполне сформирован имидж отечественных студентов. О представителях европейских вузов у российских абитуриентов и студентов существует определённое (хотя и более простое) представление, а о студентах американских и азиатских вузов представления нет.

По мнению родителей, студенты и российских, и европейских, и американских вузов **очень общительны и активны**, при этом американские студенты видятся им как достаточно **образованные**, а **консервативность** европейских студентов осталась для респондентов загадкой.

Преподаватели представляют студентов российских вузов с такими доминирующими чертами: **активность, профессиональная компетентность, толерантность, достаточно**

**высокий уровень интеллекта, а также низкая общительность и уровень культуры.** О студентах европейских и американских вузов респондентам не известно ничего, кроме толерантности американцев и культурного уровня европейцев, отмеченных как выраженные качества. Студенты азиатских вузов рассматриваются как **активные, толерантные, культурные, но малообщительные.**

В целом имидж современных вузов строится не на основе привычных рекламных ходов. Можно отметить, что в основном опрошенные обращаются к интернет-ресурсам, и только родители самым используемым источником считают специализированную литературу для абитуриентов. Интересным является ещё и тот факт, что только преподаватели вузов в качестве главных источников информации о вузе считают телевидение и психологов-консультантов. Малополезны в представлении всех выборок оказались те источники, в задачи которых входит привлечение студентов: члены приёмной комиссии, индивидуальная работа с потенциальным абитуриентом и собеседование, участие в выставках и ярмарках по образованию и реклама на подготовительных курсах. В остальном же выбор источников достаточно стабилен у всех четырёх выборок: сайт в Интернете, друзья, родители, студенты вуза, дни открытых дверей, печатные издания для поступающих в вузы, при этом студенты чаще предпочитают друзей (в качестве информаторов), а родители и преподаватели – студентов и сотрудников вуза.

Наименее популярными источниками информации являются наружная реклама, радио, слухи, участие в выставках, рекламные мероприятия, реклама на подготовительных курсах. Мало полезной была оценена информация из рекламы на транспорте и рекламы на упаковках.

В целом можно отметить, что, несмотря на то, что большее число опрошенных проживают в России, зачастую в качестве диплома, который наиболее ценится в их стране, они выбирали диплом иностранного вуза. Так, в тройке наиболее предпочитаемых дипломов у всех четырёх выборок присутствует Гарвард и Оксфорд. Высокие значения имеет и ведущий вуз Франции – Сорбонна. Место проживания большинства респондентов повлияло, по нашему мнению, на то, что самым востребованным дипломом у студентов, родителей и преподавателей оказался диплом МГУ (у школьников этот диплом оказался на втором месте после диплома Оксфорда).

Ценным дипломом по-прежнему является диплом МГТУ имени Баумана (во всех четырёх выборках он в пятёрке «лидеров»), при этом родители считают его вторым после диплома МГУ.

Мало ценятся, по мнению респондентов всех выборок, дипломы Киевского национального университета, Белорусского государственного университета, Варшавского университета, Казахстанского университета (кроме респондентов Казахстана), Московского государственного художественно-промышленного университета имени Строганова, Московской государственной консерватории имени Чайковского, Российского государственного университета физической культуры, спорта и туризма, Московского педагогического государственного университета. Это вузы, имеющие хороший рейтинг среди профессионального сообщества и явно недостаточное позиционирование в массовом сознании.

Наиболее ценным после российского образования отечественными выборками признаётся европейское, английское и американское образование – в разном порядке все эти виды образования были названы среди четырёх наиболее ценных. Самым непопулярным (по мнению родителей и преподавателей – не ценным вообще) является прибалтийское образование. Китайское образование и образование стран СНГ находятся приблизительно на одинаковом уровне, по мнению большинства респондентов.

Выше всего по популярности сегодня представители изучаемых выборок оценивают экономическое образование. Ценным является, по мнению большинства, и техническое, и юридическое образование – они находятся в тройке «лидеров» (незначительное исключение составляет выборка преподавателей, считающая, что медицинское образование более ценно по сравнению с юридическим), при этом экономическое и юридическое образование, хотя и является модным и престижным, у подавляющего большинства опрошенных родителей и преподавателей не вызывает доверия. Высоко ценится у представителей всех опрошенных медицинское образование.

Малоценно спортивное образование и образование в области сельского хозяйства. Объяснением этого мы видим сложившийся в обществе стереотип, что «в спортивные вузы поступают те, кого никуда не берут» и «сельское хозяйство сейчас не модно».

Можно сказать, что существует имиджологическая связь между представлениями о

качествах студентов и преподавателей вузов. Например, профессиональная компетентность, общительность, активность, толерантность, консерватизм, образование, уровень интеллекта и культуры студентов и преподавателей в нашем исследовании являются взаимосвязанными величинами. Наибольшая связь наблюдается между представлениями о толерантности преподавателей и студентов российских вузов, их консерватизме и уровне интеллекта.

В нашей работе найдены значимые различия в представлениях в мужской и женской выборке. Можно сказать, что девушки-старшеклассницы ценят в выбираемых вузах престижность и качество образования в большей степени, чем юноши, при этом они более ориентированы на заграничное обучение.

В выборке студентов также обнаружены значимые различия, показывающие большую значимость различных параметров разных видов образования для девушек. Можно сказать, что в группе студентов девушки больше, чем юноши, оценивают уже не только престижность, но и доступность и честность того или иного вуза, где можно получить образование. Студенты по сравнению со школьниками больше придают значения профессионализму вуза, остаются значимыми показатели престижа учебного заведения. Для девушек эти показатели среди студентов более важны, чем для юношей.

Значимые различия по показателям образования в группе мужчин-родителей чаще всего обнаруживались по показателю «доступности».

При анализе различий между иностранными студентами (РУДН) и российскими студентами найдены следующие статистически значимые различия, указывающие на то, что для студентов-иностранцев из РУДН некоторые признаки отдельных вузов оказались более значимыми: фундаментальность и честность Гарварда; модность Оксфорда; честность и доступность Пекинского университета; фундаментальность, высокопрофессиональность, модность, доступность, современность и международный уровень МГУ; честность и престижность КНУ; «хорошесть», доступность и современность Варшавского университета; фундаментальность, доступность, честность, международность РУДН; престижность и международность МГТУ имени Баумана; элитность, качественность и международный уровень ВШЭ; модность, качественность, высокопрофессиональность экономического образования,

доверие к РУДН; высокопрофессиональность спортивного образования.

Российские студенты выше, чем казахстанские, оценивают ведущие зарубежные вузы, такие, как Оксфорд, Гарвард, Сорбонна, Гейдельбергский университет по уровню престижа, профессионализма, качества образования, соответствия международным стандартам и современности, а также доступности и честности. Российские студенты выше оценивают профессионализм Киевского национального университета, Белорусского государственного университета, Варшавского университета; уровень доверия к этим вузам у российских студентов также выше. Интересно, что Казахстанский университет российские студенты рассматривают выше, чем казахстанские по всем параметрам престижности, близости / дальности, оценки, кроме честности – по этому показателю значимых различий нет.

Российские студенты, в отличие от казахстанских, склонны считать МГУ более доступным и честным, а РГСУ более доступным и современным. РУДН для российских студентов является более качественным и честным, МГТУ им. Баумана более модным и внушающим доверие, а ВШЭ – более доступной. ГИТИС для российских студентов выглядит более модным, элитным и при этом честным и доступным. МПГУ российские студенты считают более элитным и отвечающим международным требованиям, чем казахстанские, а РГМУ – более доступным. Не найдено значимых различий между представлениями российских и казахстанских студентов о Тимирязевской академии, Университете им. Строганова, Московской консерватории, Университете физической культуры и спорта.

Российские студенты высоко оценивают российское образование, отмечая его модность, престижность, современность. Английское образование для российских студентов является более модным, фундаментальным, внушающим доверие, качественным, хорошим, престижным, честным, современным, находящимся на международном уровне, элитным. Образование, полученное в других странах Европы, российские студенты считают более честным, современным, фундаментальным, качественным, хорошим, высокопрофессиональным, престижным. Китайское, так же, как и американское образование, оценивается российскими студентами выше, чем казахстанскими по всем пунктам престижности, близости / дальности, оцен-

ки. Прибалтийское образование, так же, как и образование в странах СНГ, имеет в глазах российских студентов более высокие оценки по всем показателям, кроме доступности.

В целом российское образование имеет достаточно позитивный имидж, но всё же соответствующим показателям зарубежного высшего образования испытуемыми приписываются ещё более высокие значения.

Самый низкий уровень имиджа российского образования в сравнении с зарубежным имиджем присутствует у группы родителей. Особенно высоким оказался имидж зарубежного образования в группе российских студентов. Меньше представлений как о российском высшем образовании, так и о зарубежном высшем образовании – у абитуриентов российских школ. Стоит отметить, что и преподаватели российских вузов выше оценивают высшее образование других стран, правда, у данной выборки достаточно сильны нейтральные представления как о российском, так и о зарубежном высшем образовании.

Студенты-армяне, обучающиеся в России, и казахстанские школьники и студенты считают более позитивным имидж высшего образования других стран. Единственной группой, для которой имидж российского образования выше, чем имидж зарубежного образования, оказалась группа студентов-китайцев: позитивно оценили российское и зару-

бежное образование одно и то же количество опрошенных, но негативный образ высшего зарубежного образования у них встречается в три раза чаще, чем российского образования.

Если же сравнивать имиджи разных стран, то имидж высшего образования стран Восточной Европы и стран бывшего СССР, в целом, уступает имиджу российского образования.

В целом современное российское высшее образование более половины опрошенных оценивают положительно, однако имидж российских вузов не достигает в массовом сознании опрашиваемых уровня зарубежного образования.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Волков В.Т., Волкова Н.Ю., Четырева Л.Б. Основные направления высшего образования в современной России // Современный гуманитарный ин-т: образовательное пространство. Самара, 2000. Вып.2. С.7-16.
2. Волов В.Т., Четырова Л.Б., Волкова Н.Ю. Перспективы развития высшего образования в России // Наука, искусство, образование на пороге III тысячелетия: материалы II Междун. н.конгресса г. Волгоград, 6-8 апр. 2000. Волгоград, 2000. Т.1. С.175-177.
3. Галумов Э.А. Международный имидж современной России: Политологич.анализ: диссерт. д-ра политол. наук. М., 2004. С. 433.

УДК 159.923.2-057.875

**Логинова В.В.**

## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ЛИЧНОСТНОГО СТАНОВЛЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ РОССИЙСКОГО ВУЗА\*

*Аннотация.* На многообразном экспериментальном материале (17 экспериментов, охвативших за 14 лет более 1000 иностранных студентов и 100 российских преподавателей) раскрыто содержание психологических детерминант профессионально-личностного становления. Доказано, что доминирующей является область метадетерминант, носящая чётко выраженный этнопсихологический характер и содержательно раскрывающаяся в психологических особенностях той или иной этнической группы студентов. Интердетерми-

нанты представлены в результатах воздействия на профессионально-личностное становление образовательной среды российского вуза, опосредованы, прежде всего, её возможностями. Интрадетерминанты оказывают непосредственное воздействие на становление будущего профессионала, проявляются в результатах обучения в вузе, опосредованных структурой учебной мотивации и последующего профессионального самоопределения.

*Ключевые слова:* психологические детерминанты, профессионально-личностное становление, образовательная среда, этноп-

\* © Логинова В.В.